

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература»
на основе анализа результатов ЕГЭ – 2026 года в Кировской области**

Маслова Анна Геннадьевна,

д-р.филол. наук, профессор ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,

председатель региональной предметной комиссии по литературе,

Касимова Жанна Георгиевна,

методист кафедры предметных областей КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2026 году количество участников, выбравших ЕГЭ по литературе, не изменилось: как и в 2025 году, в основной период сдавали ЕГЭ 223 человека, что составило 4,31% от общего числа участников. В процентном отношении это все-таки меньше, чем в предыдущие годы: в 2025 году - 4,62%, в 2024 году - 5,14%. Таким образом, наметившаяся ранее тенденция снижения интереса выпускников к литературе остается неизменной.

Как и в предыдущие годы, большая часть участников ЕГЭ по литературе – девушки, однако в 2026 году увеличилось количество юношей, выбравший ЕГЭ по литературе: с 6,73% (15 человек) до 13,45% (30 человек), в сравнении же с 2024 годом юношей, сдававших литературу, все-таки меньше: в 2024 году их было 15,23% (39 человек).

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе – это выпускники образовательных организаций города Кирова – 63,67% (142 человека). Как и в предыдущие годы, ЕГЭ по литературе выбирают чаще всего выпускники городских школ: гг. Кирово-Чепецка (10 человек), Котельнича (8 человек), Слободского (6 человек), Вятских Полян (3 человека). В 2026 году ЕГЭ по литературе сдавали выпускники образовательных организаций 18 районов Кировской

области. Больше всего участников экзамена из Верхнекамского муниципального округа (5 человек), Омутнинского района (5 человек), Слободского района (6 человек) и Оричевского района (4 человека). Выпускники Верхнекамского района в прошлом году не выбирали ЕГЭ по литературе, а из Слободского района в 2025 году ЕГЭ по литературе сдавал всего 1 человек, то есть в этих АТЕ наблюдается повышение интереса к литературе. Существенно уменьшилось по сравнению с 2025 годом количество участников ЕГЭ по литературе из Яранского района (в 2025 году было 7 человек, в 2026 – 3 человека), из Малмыжского и Вятскополянского районов (в 2025 году было по 4 человека, в 2026 – по 1 человеку). Подобные изменения, скорее всего, связаны с особенностями работы выпускающих учителей-предметников, которые либо поддерживают устойчивый интерес к литературе и помогают ученикам готовиться к выпускному экзамену по предмету, либо, наоборот, не настраивают выпускников на выбор своего предмета для сдачи ЕГЭ.

В целом можно наблюдать стабильно невысокий интерес выпускников к литературе, что может объясняться спецификой экзамена, требующего от участника сформированного умения создавать связные письменные тексты по итогам прочитанных художественных произведений, но многие современные школьники не испытывают интереса к чтению и не умеют самостоятельно создавать цельные связные высказывания, так как привыкают пользоваться искусственным интеллектом. Кроме того, результаты ЕГЭ по литературе нужны для поступления на творческие направления подготовки, куда также можно поступить после окончания соответствующих средних профессиональных организаций без сдачи ЕГЭ по литературе, поэтому, возможно, школьники, которые связывают свое профессиональное будущее с творческими специальностями, стремятся после 9 класса поступать в соответствующие СПО, чтобы сосредоточиться на развитии выбранных профессиональных компетенций.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в целом по Кировской области за последние три года представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	2	4,93	2,69
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	61	52,02	41,26
3.	от 61 до 80 баллов, %	21	25,11	28,25
4.	от 81 до 100баллов, %	16	17,94	27,80
5.	Средний тестовый балл	57,2	61,40	66,50

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- ***в разрезе категорий участников ЕГЭ***

№ п/ п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,74	41,55	28,31	27,40
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО		33,33	33,33	33,33

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	ВПЛ				100,00

- в разрезе типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Лицей	34		17,65	44,12	38,23
2.	Гимназия	23		13,04	21,74	65,22
3.	Средняя общеобразовательная школа	89	4,49	53,93	21,35	20,23
4.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов	73	2,74	46,58	31,51	19,17

- в сравнении по АТЕ

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже миним ального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Арбажский муниципальный округ (пгт Арбаж)	2		100,00		
2.	Афанасьевский муниципальный округ	1				100,00
3.	Богородский муниципальный округ (п.Богородское)	1			100,00	
4.	Верхнекамский муниципальный округ (г.Кирс)	5		80,00	20,00	
5.	Вятскополянский район (г.Вятские Поляны)	1		100,00		
6.	Зуевский район (г.Зуевка)	3		66,67	33,33	
7.	Кирово-Чепецкий район (г.Кирово-Чепецк)	3		66,67		33,33
8.	Куменский район (пгт Кумены)	2		50,00	50,00	
9.	Лебяжский муниципальный округ (пгт Лебяжье)	2		50,00	50,00	
10.	Лузский муниципальный округ (г.Луза)	2		50,00		50,00
11.	Малмыжский район (г.Малмыж)	1		100,00		

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже миним альног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	Мурашинский муниципальный округ (г.Мураши)	2		50,00	50,00	
13.	Нолинский район (г. Нолинск)	1			100,00	
14.	Омутнинский район (г. Омутнинск)	5		60,00	20,00	20,00
15.	Оричевский район (пгт Оричи)	4		50,00		50,00
16.	Пижанский муниципальный округ (пгт Пижанка)	1			100,00	
17.	Подосиновский район (п Подосиновец)	2		50,00	50,00	
18.	Санчурский муниципальный округ (пгт Санчурск)	1		100,00		
19.	Свечинский муниципальный округ (п Свеча)	1		100,00		
20.	Слободской район (г.Слободской)	6		16,67	50,00	33,33
21.	Советский район (г. Советск)	1				100,00
22.	Сунский район (пгт Суна)	1		100,00		
23.	Уржумский район (г. Уржум)	1		100,00		
24.	Юрьянский район (пгт Юрья)	2	50,00	50,00		
25.	Яранский район (г.Яранск)	3	33,33	33,33		33,33
26.	г. Вятские Поляны	3			66,67	33,33

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27.	г. Кирово-Чепецк	10		60,00		40,00
28.	г. Котельнич	8		50,00	25,00	25,00
29.	г. Слободской	6		33,33	33,33	33,33
30.	г. Киров	142	2,82	35,92	30,99	30,28

Анализ статистических данных о результатах ЕГЭ по литературе в 2026 году показывает, что в сравнении с 2024 и 2025 годами можно отметить улучшение результатов ЕГЭ по литературе. Увеличилось количество участников экзамена, набравших высокие тестовые баллы (от 81 до 100 баллов): в 2024 году таких участников ЕГЭ по литературе было 16%, в 2025 году – 17,94%, в 2026 – 27,8%. Существенно снизилось количество участников экзамена, набравших низкие баллы (от минимального до 60 баллов): в 2024 – 61%, в 2025 – 52,02%, в 2026 году – 41,26%. Также отмечается устойчивая тенденция повышения среднего тестового балла: в 2024 – 57,2, в 2025 – 61,4, в 2026 году – 66,5.

Результаты выпускников образовательных организаций СОО распределились следующим образом: ниже минимального балла набрали 2,74% выпускников, от минимального до 60 баллов – 41,55%, от 61 до 80 баллов – 28,31%, от 81 до 100 баллов – 27,4%. Три выпускника образовательных организаций СПО показали разные результаты: 1 человек написал работу на баллы от минимального до 60, 1 человек – от 61 до 80, 1 человек – от 81 до 100 баллов. Выпускник

прошлых лет сдал ЕГЭ по литературе с высоким результатом – от 81 до 100 баллов. В 2026 году не сдавали ЕГЭ по литературе участники с ОВЗ. В целом можно отметить положительную тенденцию, связанную с более качественной подготовкой к экзамену как выпускников ОО СПО, выбравших ЕГЭ по литературе, так и выпускника прошлых лет.

Как и в предыдущие годы, более качественные результаты показали выпускники гимназий: 65,22% выпускников образовательных организаций данного типа написали ЕГЭ с высоким результатом от 81 до 100 баллов, в 2025 году таких выпускников гимназий было значительно меньше – всего 34,21%. Также более высокие по сравнению с 2025 годом результаты показали выпускники лицеев: в 2025 году выпускников образовательных организаций данного типа, набравших баллы от 81 до 100, было 13,52%, в 2026 году – 38,23%. Результаты выпускников СОШ и СОШ с УИОП, как и прошлым году, оказались не такими успешными. Ниже минимального балла набрали 4,49% выпускников СОШ и 2,74% выпускников СОШ с УИОП. Баллы от минимального до 60 набрали 53,93% выпускников СОШ, 46,58% выпускников СОШ с УИОП. Высокие баллы от 81 до 100 в этой группе участников ЕГЭ набрали 20,23% выпускников СОШ, 19,17% выпускников СОШ с УИОП.

Сравнение результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что высокие баллы от 81 до 100 получили участники ЕГЭ из Афанасьевского муниципального округа, Лузского муниципального округа, Кирово-Чепецкого, Омутнинского, Оричевского, Слободского, Советского, Яранского районов, городов Кирова, Слободского, Котельнича, Кирово-Чепецка, Вятских Полян. Результаты ниже минимального есть у участников ЕГЭ по литературе из города Кирова, Юрьянского и Яранского районов. В целом улучшились по сравнению с 2025 годом результаты у выпускников образовательных организаций гг. Вятские Поляны и Слободского: если в 2025 году у выпускников образовательных организаций данных АТЕ были результаты ниже минимального балла, то в 2026 году таких участников из этих АТЕ нет. В 2026 году у выпускника из Вятских Полян есть результат выше 81 балла, а в 2026 году таких выпускников в Вятских Полянах не было. В городе Слободском 33,33 % участников ЕГЭ по литературе 2026 года набрали баллы от 81 до 100,

тогда как в 2025 году таких выпускников в Слободском было всего 8,33 %. У участников ЕГЭ по литературе из города Кирова также отмечается улучшение результатов ЕГЭ по литературе: в 2025 году от 61 до 80 баллов набрали 25,34% участников, от 81 до 100 баллов – 21,92%, в 2026 – от 61 до 80 баллов набрали 30,99%, от 81 до 100 баллов - 30,28%. Соответственно уменьшилось количество участников из города Кирова, набравших баллы от минимального до 60, с 47,95 % в 2025 году до 35,92 % в 2026 году.

Наиболее высокие результаты по литературе показали выпускники следующих образовательных организаций города Кирова: МБОУ Гимназия № 46 г. Кирова, КОГОАУ ВГГ, КОГОАУ «КЭПЛ». КОГОАУ ВГГ и КОГОАУ «КЭПЛ» стабильно занимают лидирующие позиции по результатам ЕГЭ по литературе. Заслуживает внимание выход на высокий уровень выпускников Гимназии № 46 города Кирова, в 2025 году эта образовательная организация оказалась в списке ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: более 57,14% выпускников гимназии сдали ЕГЭ по литературе в 2025 году на баллы от минимального до 60. В 2026 году показатели существенно изменились: 75% выпускников этой ОО сдали ЕГЭ с высокими результатами от 81 до 100 баллов. Низкие результаты показали выпускники МБОУ «СОШ с УИОП № 66» города Кирова: из 4 сдававших ЕГЭ по литературе 3 человека (75%) написали экзамен с результатом от минимального до 60, 1 человек (25%) не набрал минимальный балл, нет ни одного выпускника, который бы набрал выше 60 баллов.

В целом в Кировской области в 2026 году фиксируется повышение качества результатов ЕГЭ по литературе по сравнению с 2024 и 2025 годами.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году представлены в таблице 3

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Коды проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы (по кодификатору):	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору):						
1	1, 5	Блок 1 – эпические, Лироэпически драматические произведения:	Базовый	92,83	33,33	89,13	96,83	100
2			Базовый	64,13	33,33	58,7	53,97	85,48
3			Базовый	90,58	66,67	83,7	95,24	98,39
4К1	1–3, 5, 6	ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10 (задания 2и	Повышенный	85,95	50	75	91,53	100
4К2			Повышенный	79,37	33,33	65,22	87,3	96,77
5К1	1–6		Повышенный	91,26	50	83,15	98,41	100
5К2			Повышенный	75,11	29,17	62,77	79,76	93,15

²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

5K3		5);1–3, 8, 10, 12, 14, 15,18, 19, 21, 23, 25, 31,34, 41, 44 (задания1–5)	Повышенный	68,16	16,67	48,91	71,43	98,39
6	1, 5	Блок 2 – стихотворения :	Базовый	86,1	33,33	79,35	88,89	98,39
7			Базовый	91,03	66,67	81,52	98,41	100
8			Базовый	73,99	33,33	61,96	84,13	85,48
9K1	1–3, 5, 6	4–7, 20, 22, 24, 26,28–30, 38,	Повышенный	87,74	16,67	81,16	93,65	98,39
9K2			Повышенный	78,03	16,67	66,3	84,13	95,16
10K1	1–6	40, 42,48–50, 53, 54, 56	Повышенный	83,18	0	66,3	100	99,19
10K2			Повышенный	73,65	0	50	90,48	98,79
10K3			Повышенный	70,85	0	50	85,71	93,55
11K1	1–6	11.1: ОШ1–ОШ10; 11.2, 11.3:1– 10, 12–16, 18– 26,28–31, 34– 50; 11.4:ОШ2– ОШ10; 1–10, 12–16, 18, 19,	Высокий	83,26	5,56	69,93	93,65	100
11K2			Высокий	79,52	5,56	64,86	89,42	98,39
11K3			Высокий	74,22	0	57,07	86,51	94,35
11K4			Высокий	62,78	0	41,3	72,49	90,86
11K5			Высокий	78,03	5,56	63,77	87,3	96,77
11K6			Высокий	67,71	0	52,17	76,72	88,17
11K7			Высокий	88,79	0	79,35	100	100
11K8			Высокий	84,75	0	71,74	96,83	100
11K9			Высокий	84,75	0	71,74	96,83	100

		21–26,28–31, 34–38; 41–50; 11.5:1–3, 8–10, 12–16, 18, 19, 21, 23, 25, 31,34–37, 41, 43, 44, 46,47						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-1

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3, 7	№ 1,3,7		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1,2.6,8	№ 2,8	№ 2	
Наиболее успешно	№ 4 (4K1)	№ 4 (4K1, 4K2)	№ 4 (4K1, 4K2)	№ 4 (4K1, 4K2)

выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 5 (5K1) №9 (9K1, 9K2)	№ 5 (5K1, 5K3) №9 (9K1, 9K2) № 10 (10K1, 10K3)	№ 5 (5K1, 5K3) № 9 (9K1, 9K2) № 10 (10K1, 10K2, 10K3)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 5 (5K2, 5K3), № 10	№ 5 (5K2), № 10 (10K2)	№ 5 (5K2)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 11 (11K5, 11K7–11K9)	№ 11 (11K1, 11K5, 11K7–11K9)	№ 11 (11K1–K3, 11K5, 11K7–11K9)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 11 (11K2–K4, 11K6)	№ 11 (11K4, 11K6)

Обратим внимание на тот факт, что с заданием №2, требующим краткого ответа и проверяющим знание содержания художественного произведения, фрагмент из которого представлен в задании (в 2026 году это были фрагменты из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»), обучающиеся с низким уровнем подготовки, достигшие от минимального до 60 баллов, справились более успешно (58,7% этой группы экзаменуемых дали правильные ответы), чем те, которые достигли от 61 до 80 баллов (правильные ответы по этому заданию дали 53,87% группы). На 100% справились с выполнением требований критерия 10K1 (задания повышенного уровня сложности) участники ЕГЭ, достигшие

результата от 61 до 80 баллов. Эта же группа участников ЕГЭ показала 100-процентную орфографическую грамотность. Участники ЕГЭ по литературе с высокими результатами от 81 до 100 баллов на 100% справились с заданиями 1 и 7 базового уровня сложности, требованиями критериев 4K1, 5K1 повышенного уровня сложности, требованиями критериев 11K1, 11K7–11K9 высокого уровня сложности. Никто из участников ЕГЭ по литературе с низким уровнем подготовки, не набравших минимальный балл, не выполнил задание 10. Показателен тот факт, что для участников экзамена со слабой подготовкой сложным оказалось задание 10, требующее знаний стихотворений, тогда как участники экзамена с хорошим и высоким уровнями подготовки с этим типом заданий справились не менее успешно, чем с сопоставительными заданиями по блоку эпических, лироэпических, драматических произведений.

В целом КИМ ЕГЭ, использованные в Кировской области в 2025 году, давали возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка. Кроме того, все задания КИМ, требующие создания развернутых ответов, позволяли выпускникам продемонстрировать личностные результаты, что соотносится с условиями формулировки заданий КИМ по литературе и требований к ответам, перечисленными в кодификаторе и спецификации.

Анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки
Анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл)

Исходя из анализа веров ответов на задания, требующие краткого ответа, можно отметить, что правильно отвечали на задания типа 3 и 7 далеко не все участники данной группы, но тем не менее большая часть слабо подготовленных выпускников смогли дать верный ответ на эти задания, требующие знания литературоведческих терминов, таких как «роман», «конфликт», «пейзаж», «ассонанс». В то же время другие задания, такие как 1 (в одном из вариантов), 6 и 8, в которых требовалось также проявить осознанные знания литературоведческих терминов, вызвали затруднения у большинства экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл. Никто из выполнявших задание не смог назвать термины «деталь» и «композиция», хотя смогли определить стихотворный метр у предлагаемых для анализа лирических произведений. Следовательно, можно говорить об имеющихся у этой группы экзаменуемых знаниях в области теоретико-литературных понятий, но эти знания не всегда устойчивые и осознанные.

Успешность выполнения требований критерия К1 задания 4 свидетельствует о следующем сформированном умении экзаменуемых, справившихся с этим типом задания: «выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним» (код 3 кодификатора). В целом также можно отметить сформированность у этой группы участников ЕГЭ «представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства» (код 1 кодификатора), о чем свидетельствуют правильные ответы на некоторые задания, требующие знания литературоведческих терминов, подчеркивающих принадлежность художественных произведений к эстетической сфере. Из частично освоенных видов познавательной деятельности у тех выпускников, которые справились с выполнением требований критерия К1 задания 4, можно назвать такой вид деятельности, как «аналитическое осмысление художественного текста, его интерпретация» (п. 4 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по литературе). Однако, учитывая тот факт, что другие задания, в которых требовалось активизировать этот же тип познавательной деятельности, выполнены менее успешно, либо не выполнены совсем, нельзя говорить о достаточном уровне освоения этого вида познавательной деятельности участниками экзамена, не достигшими минимального балла.

Анализ веера ответов на задания типа 1 и 2 с краткими ответами показал слабое знание или незнание содержания художественных произведений. Так, в варианте, где требовалось указать фамилию Павла Петровича и Николая Петровича, некоторые экзаменуемые этой группы не справились с заданием: перепутав героев, назвали фамилию Базаров, или не дали ответа на вопрос. С заданием 2, где необходимо было соотнести героев романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» с описанием их внешности или с их репликами, участники этой группы экзаменуемых справились в единичных случаях. Затруднения вызвали и задания по лирическому тексту, в первую очередь задания, связанные с определением изобразительно-выразительных средств в стихотворениях.

Если задания 4 и 5 повышенного уровня сложности, требующие развернутого ответа в 5-10 предложений по блоку 1 (эпические, лироэпические, драматические произведения) обучающиеся с минимальным уровнем подготовки еще как-то попытались выполнить, в некоторых случаях более-менее успешно, то задания по блоку 2 (стихотворения) вызвали затруднения у большинства экзаменуемых этой группы, с заданием 9 не справились 66,67%, а с заданием 10 не справились 100% участников. Задание высокого уровня сложности смог частично выполнить только один участник этой группы, получив по минимуму баллов за критерии К1, К2 и К5.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	<i>Неосвоенные элементы содержания в школьной программе</i>	
1	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 класс
2	И.А. Гончаров. Роман «Обломов»	10 класс
3	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»	10 класс
4	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»	10 класс
5	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и	10 класс

	наказание»	
6	Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»	10 класс
7	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре»	10 класс
8	А.П. Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»	10 класс
9	М. Горький. Рассказы «Старуха Изергиль»	11 класс
10	М. Горький. Пьеса «На дне»	11 класс
11	И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско»	11 класс
12	А.А. Блок. Поэма «Двенадцать»	11 класс
13	В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах»	11 класс
14	А.А. Ахматова. Поэма «Реквием»	11 класс
15	М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон»	11 класс
16	А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия»	11 класс
17	А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича»	11 класс
18	Ф.И. Тютчев. Стихотворения	10 класс, 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5; 7 кл., п. 20.5.3
19	А.А. Фет. Стихотворения	10 класс, 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5; 7 кл., п. 20.5.3
20	Н.А. Некрасов. Стихотворения	10 класс, 5 кл., п. 20.3.4; 7 кл., п. 20.5.3
21	А.К. Толстой. Стихотворения	10 класс, 7 кл., п. 20.5.3
22	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.	11 класс, 7 кл., п. 20.5.5
23	А.А. Блок. Стихотворения	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.6; 7 кл., п. 20.5.5

24	В.В. Маяковский. Стихотворения	11 класс, 7 кл., п. 20.5.5
25	С.А. Есенин. Стихотворения	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5;6 кл., п. 20.4.6
26	М.И. Цветаева. Стихотворения	11 класс, 7 кл., п. 20.5.5,п. 20.5.6;8 кл., п. 20.6.5
27	О.Э. Мандельштам. Стихотворения	11 класс, 8 кл., п. 20.6.5
28	А.А. Ахматова. Стихотворения	11 класс, 8 кл., п. 20.5.6
29	А.Т. Твардовский. Стихотворения	11 класс
30	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.	11 класс, 6 кл., п. 20.4.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6
31	Б.Л. Пастернак. Стихотворения	11 класс, 8 кл., п. 20.6.5
32	Н.М. Рубцов. Стихотворения	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5
33	И.А. Бродский. Стихотворения	11 класс 8 кл., п. 20.6.6
34	В.С. Высоцкий. Стихотворения	11 класс, 6 кл., п. 20.4.6
35	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5;6 кл., п. 20.4.6;7 кл., п. 20.5.6;8 кл., п. 20.6.6
36	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.	10–11 классы, 5 кл., п. 20.3.7;6 кл., п. 20.4.7
37	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др.	10–11 классы

Кроме указанных в таблице тем, освоение которых хотя бы на минимальном уровне необходимо для выполнения заданий ЕГЭ, обозначим *несформированные умения и навыки* у группы экзаменуемых, не достигших минимального балла:

- слабое «осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений»; поверхностное «включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры»; низкая «сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры»; отсутствие «осознания взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности»; несформированность «представлений о языке художественной литературы в его эстетической функции»;

- несформированность «устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур»; отсутствие «приобщения к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры»; незнание содержания и непонимание ключевых проблем и «историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России»; слабое «осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания»; отсутствие навыков «владения современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;

- слабо развитые «умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста)»; несформированность «умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью»;

- отсутствие «умения сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)»;

- поверхностное понимание и неосмысленное «использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики»; несформированность «представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле»;

- отсутствие умения «самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов)»; отсутствие навыка «владения различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов)»; несформированность «представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умения применять их в речевой практике»; отсутствие умения «редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка».

Выделим также *неосвоенные и слабо освоенные виды познавательной деятельности*, такие как: «аналитическое осмысление художественного текста, его интерпретация; поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов; написание аргументированного ответа на проблемный вопрос с соблюдением норм русского литературного языка».

*Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ
с минимальным уровнем подготовки*

Все задания, предполагающие необходимость создания экзаменуемым развернутого связного ответа на предложенный вопрос (задания 4,5,9,10,11), требуют от выпускников сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности, соотнесенных с метапредметными результатами освоения ООП СОО: познавательными УУД (МП 1.1–1.3), коммуникативными УУД и регулятивными УУД. Никто из экзаменуемых, не достигших минимального балла, не справился с заданием 10, только один человек выполнил некоторые требования критериев задания 11. Такая неуспешность в выполнении заданий связана не только с плохими предметными результатами у этой группы участников ЕГЭ по литературе, но и с неосвоенными или слабо освоенными метапредметными результатами.

Анализ выполнения заданий 4, 5 и 9 участниками ЕГЭ по литературе, не достигшими минимального балла, показывает, что во всех заданиях повышенного уровня сложности более низкими являются оценки по критериям, оценивающим качество речи и логичность построения письменного высказывания (Критерии К2 в заданиях 4 и 9, К3 в задании 5). Указанные критерии проверяют логику, речевую и языковую грамотность. Успешное выполнение требований этих критериев зависит не только от сформированности предметных результатов, но и от сформированности метапредметных результатов: познавательных УУД:

- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности) и коммуникативных УУД

- 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;
- 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

Успешность итогового результата на ЕГЭ в целом зависит от способности выпускников применять метапредметные умения и навыки. В первую очередь это регулятивные УУД, связанные с самоорганизацией и самоконтролем, которые у экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, не развиты в должной степени, так как отсутствовала систематическая подготовка к выбранному экзамену.

Успешность выполнения заданий базового уровня, требующих кратких ответов, зависит не только от уровня предметной подготовки экзаменуемых, но и от качества освоения метапредметных результатов ФГОС, таких как познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиям

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, базовыми исследовательскими действиями
- Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, работой с информацией
- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления).

Можно считать, что данные метапредметные результаты освоены у тех экзаменуемых, которые справились полностью или частично с группой заданий базового уровня сложности.

Успешность выполнения задания повышенного и высокого уровней сложности также требуют от выпускников применять на ЕГЭ по литературе метапредметные умения и навыки. В первую очередь это регулятивные УУД,

связанные с самоорганизацией и самоконтролем, которые у экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, не развиты в должной степени, так как отсутствовала систематическая подготовка к выбранному экзамену.

При написании развернутых ответов требуется проявить также базовые познавательные и коммуникативные УУД, которые у группы участников, не достигших минимального балла, освоены слабо. Наименее освоенными метапредметными результатами из группы познавательных УУД, исходя из анализа статистики выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, являются: в части базовых логических действий –

- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях,
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения,
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности,
- Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем; в части базовых исследовательских действий –
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения,
- Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях,
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; в части УУД, связанных с работой с информацией –
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Наименее освоенными метапредметными результатами из

группы коммуникативных УУД, исходя из анализа статистики выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложностей, являются:

- Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия,
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.)

В качестве освоенных на минимальном уровне тем программы можно выделить элементы содержания блока 1 (эпические, лироэпические, драматические произведения, так как задания по этому блоку произведений были выполнены более успешно.

Статистический анализ показывает, что наиболее успешно экзаменуемые из группы участников, достигших от минимального до 60 баллов, отвечали на задания базового уровня сложности 1, 3 и 7, требующие краткого ответа, но при этом далеко не все экзаменуемые дали верные ответы. Исходя из анализа вееров ответов на эти задания у группы экзаменуемых с низким уровнем подготовки можно отметить такую типичную ошибку, как незнание фамилии героев романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» Павла Петровича и Николая Петровича. Вместо фамилии «Кирсановы» некоторые экзаменуемые указывали фамилии «Базаров», «Баранов», «Гриневы». Кроме того, типичной ошибкой, как и участников предыдущей группы, не достигших минимального балла, оказалось незнание термина «деталь», вместо указания этого термина экзаменуемые давали неверные ответы, такие как «эпитет», «портрет», «повествование», «ремарка». У некоторых участников этой группы экзаменуемых возникали сложности с определением жанра произведения И.С. Тургенева «Отцы и дети». Это произведение отдельные экзаменуемые определяли как «повесть», «поэму» и «комедию». Те участники экзамена, которые не осознали сущность категории жанра, вместо термина «роман» давали ответы «реализм», «романтизм», «драма». Если с понятием «конфликт» у участников экзамена из группы с низким уровнем

подготовки практически не возникало затруднений, то термин «композиция» оказался более сложным для понимания, вместо «композиции» экзаменуемые предлагали такие ответы, как «структура», «фабула», «логика», «концепция». Возникли сложности также с термином «ассонанс», характеризующим особенности звукописи в стихотворении. Вместо нужного ответа некоторые экзаменуемые указывали такие термины, как «амфибрахий», «рифма», «аллитерация», «анафора». В некоторых случаях в написании терминов допускались ошибки: «компазиция», «асонанс», «ассонас». Следовательно, как и в случае анализа веера ответов у экзаменуемых, не достигших минимального балла, можно говорить об имеющихся у группы участников ЕГЭ, достигших от минимального до 60 баллов, знаниях в области теоретико-литературных понятий, но эти знания не всегда устойчивые и осознанные. Экзаменуемыми, справившимися с большинством заданий, требующих краткого ответа, освоены такие предметные умения, как «сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции».

Из заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно участниками группы экзаменуемых, достигших от минимального до 60 баллов, были выполнены требования заданий 4 (4К1 и 4К2), 9 (9К1 и 9К2) и критерия К1 задания 5. Оценка по критерию К1 заданий 4 и 9 позволяет оценить уровень сформированности умения экзаменуемых «выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним». Оценка по критерию К2 заданий 4 и 9 показывает уровень сформированности умения «самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов». Оценка по критерию К1 задания 5 дает представление о сформированности у экзаменуемых умения «сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы». Таким образом, обозначенные умения можно считать в целом освоенными экзаменуемыми с низким уровнем подготовки, получившим результаты от минимального до 60 баллов.

В задании 11 более успешно экзаменуемыми группы участников с низким уровнем подготовки были выполнены требования критериев 11K5, 11K7–11K8, но эти критерии оценивают не столько предметные умения, сколько метапредметные: логичность рассуждения и соблюдение норм орфографии, пунктуации и грамматики. С требованиями критериев, оценивающих предметные умения, участники этой группы экзаменуемых справились не так успешно.

Из частично освоенных видов *познавательной деятельности* у тех выпускников, которые справились хотя бы на минимальном уровне с выполнением требований заданий с повышенным и высоким уровнями подготовки, можно назвать такой вид деятельности, как «аналитическое осмысление художественного текста, его интерпретация».

Из заданий базового уровня сложности наименее успешно участниками, достигшими от минимального до 60 баллов, были выполнены задания 2 и 8. Задание 2 нацелено на проверку знания содержания эпических, лироэпических, драматических произведений, изученных старшеклассниками в 10 и 11 классах. Эти задания традиционно выполняются всеми участниками экзамена с большим количеством ошибок, так как для их выполнения нужно детальное знание художественных текстов. Задание 8 также традиционно выполняется менее успешно, чем другие задания, так как для его выполнения необходимо знать изобразительно-выразительные средства и уметь определять их присутствие в лирическом произведении. Данные умения слабо развиты у экзаменуемых с низким уровнем подготовки. Кроме этих заданий большое количество ошибок было допущено участниками группы экзаменуемых, достигших от минимального до 60 баллов, в задании 6, где необходимо было определить стихотворные размеры в лирических произведениях. Во всех вариантах правильный ответ – ямб, однако экзаменуемые давали такие ответы, как «хорей», «анapest», «метр», «строфа». Такие ответы показывают, что некоторые экзаменуемые не только не умеют определять размер в стихотворении, но не имеют представления о том, что такое «стихотворный метр» и что от них требуется в задании.

Так как при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности, требующих не только знания и понимания лирических произведений, но и умения определять стихотворные размеры, находить использованные

поэтами изобразительно-выразительные средства, а также привлечения для сопоставления стихотворений, выученных наизусть, экзаменуемые группы участников ЕГЭ, достигшие от минимального до 60 баллов, показали низкие результаты, то, следовательно, в наименьшей степени у этих экзаменуемых освоены темы программы, касающиеся изучения лирики.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у группы участников ЕГЭ, достигшие от минимального до 60 баллов.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
	<i>Неосвоенные элементы содержания в школьной программе</i>	
1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения	10 класс, 5 кл., п. 20.3.5;6 кл., п. 20.4.5;7 кл., п. 20.5.3
2.	А.А. Фет. Стихотворения	10 класс, 5 кл., п. 20.3.5;6 кл., п. 20.4.5;7 кл., п. 20.5.3
3.	Н.А. Некрасов. Стихотворения	10 класс, 5 кл., п. 20.3.4;7 кл., п. 20.5.3
4.	А.К. Толстой. Стихотворения	10 класс, 7 кл., п. 20.5.3
5.	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.	11 класс, 7 кл., п. 20.5.5
6.	А.А. Блок. Стихотворения	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5;6 кл., п. 20.4.6;7 кл., п. 20.5.5
7.	В.В. Маяковский. Стихотворения	11 класс, 7 кл., п. 20.5.5
8.	С.А. Есенин. Стихотворения	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5;6 кл., п. 20.4.6
9.	М.И. Цветаева. Стихотворения	11 класс, 7 кл., п. 20.5.5, п. 20.5.6;8 кл., п. 20.6.5
10.	О.Э. Мандельштам. Стихотворения	11 класс, 8 кл., п. 20.6.5
11.	А.А. Ахматова. Стихотворения	11 класс, 8 кл., п. 20.5.6

³Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

12.	А.Т. Твардовский. Стихотворения	11 класс
13.	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.	11 класс, 6 кл., п. 20.4.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6
14.	Б.Л. Пастернак. Стихотворения	11 класс, 8 кл., п. 20.6.5
15.	Н.М. Рубцов. Стихотворения	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5
16.	И.А. Бродский. Стихотворения	11 класс 8 кл., п. 20.6.6
17.	В.С. Высоцкий. Стихотворения	11 класс, 6 кл., п. 20.4.6
18.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в.Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.	11 класс, 5 кл., п. 20.3.5;6 кл., п. 20.4.6;7 кл., п. 20.5.6;8 кл., п. 20.6.6
19.	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.	10–11 классы, 5 кл., п. 20.3.7;6 кл., п. 20.4.7
20.	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др.	10–11 классы

Типичные ошибки, касающиеся предметных дефицитов, в заданиях разного уровня сложности связаны с поверхностными знаниями содержания изученных художественных текстов, так как у экзаменуемых группы участников ЕГЭ, достигших от минимального до 60 баллов, присутствует как большое количество ошибок в выполнении задания базового уровня № 2, требующего показать знания деталей анализируемого эпического, лироэпического, драматического произведения, так и низкие показатели по критерию К2 в заданиях 5 и 10 и критерию К2 в сочинении

11, нацеленных на проверку умения анализировать значимые для ответа на вопрос или для раскрытия темы детали, образы, идеи художественных произведений, а также низкие показатели по критерию КЗ в сочинении 11, где баллы снижаются за допущенные экзаменуемым фактические ошибки. Экзаменуемые группы участников ЕГЭ, достигшие от минимального до 60 баллов, далеко не всегда способны привести конкретные примеры из произведений, дать их литературоведческий комментарий. В ответах нередко допускаются фактические ошибки или упрощенные интерпретации, часто искажающие авторский взгляд на поставленную в произведении проблему. Например, экзаменуемый показал незнание подробностей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» при написании сочинения по теме 11.4 «Сильная и слабая стороны личности главного героя в отечественной прозе (на примере произведений одного из писателей М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М. Горького)»: «Мы узнаем, что в детстве Печорина учили: «Береги платье снову, а честь смолоду». Печорин с детства жил с данной фразой отца, словно исполнял долг». Как видим, экзаменуемый путает роман М.Ю. Лермонтова с романом А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Но более странно выглядит даже не фактическая ошибка, а интерпретация этого факта, так как ученик пишет далее, что в этом «мы видим слабую сторону личности героя». По сути, ученик не только смешивает факты из двух разных произведений, но и не может с этической точки зрения оценить поступки героя, считая следование долгу слабостью героя. Выпускники часто неадекватно – а точнее, неэтично – оценивают действия героев литературных произведений. Так, например, слабой стороной личности Родиона Раскольникова экзаменуемые считают (и такой ответ был не в одном сочинении) то, что главный герой романа Ф.М. Достоевского не справился со своим психологическим потрясением и сознался в преступлении. Другой экзаменуемый, анализируя сильную и слабую стороны Данко, героя рассказа М. Горького «Старуха Изергиль», считает самопожертвование Данко слабой стороной героя и комментирует свое мнение следующим образом: «Излишняя жертвенность привела героя к гибели, никто не оценил его подвига». В сочинении о «рыцаре копейки» Чичикове по роману Н.В. Гоголя «Мертвые души» экзаменуемые оценивают движение

Чичикова по карьерной лестнице как положительный пример для подражания. Подобные ошибки свидетельствуют о том, что и темы блока 1 освоены группой экзаменуемых, достигших от минимального до 60 баллов, весьма поверхностно.

На основании анализа типичных ошибок в заданиях базового уровня, а также выявления невысокой доли успешности при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности (задания 10 и 11, критерии 11K1–11K4, 11K6) можно выделить следующие дефициты в предметной подготовке у выпускников, достигших от минимального до 60 баллов:

- слабое «осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений»; «включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры»; низкая «сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры»; низкий уровень «осознания взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности»;
- несформированность «устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур»; низкий уровень «приобщения к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры»; низкий уровень «знания содержания, понимания ключевых проблем и осознания историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России»; поверхностное «осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания»; низкий уровень «владения современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов»;
- слабо развитые «умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); несформированность

«умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью»;

- невысокий уровень «понимания и осмысленного использования терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированности представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле»;

- низкий уровень «умений самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов)»; слабое «владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов)»; слабая «сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умения применять их в речевой практике»; слабо сформированное «владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка».

Из видов познавательной деятельности, которые освоены участниками экзамена, достигшими от минимального до 60 баллов, частично, но на невысоком уровне, освоены «аналитическое осмысление художественного текста, его интерпретация; поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов; написание аргументированного ответа на проблемный вопрос с соблюдением норм русского литературного языка».

*Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ
с низким уровнем подготовки*

Успешность выполнения заданий базового уровня зависит не только от знаний по предмету, но и от умения правильно осмыслить задание, поэтому в данном случае важны такие метапредметные умения, как работа с информацией. При выполнении задания базового уровня № 8 важно обладать базовыми исследовательскими действиями. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности), так как необходимо не просто знать особенности различных изобразительно-выразительных средств художественной речи, но и, исследуя стихотворение, находить в нем различные средства. Так как группа участников ЕГЭ, достигших от минимального до 60 баллов, наименее успешно справилась с заданием №8, можно сделать вывод, что у этих экзаменуемых на низком уровне освоены такие познавательные УУД, как базовые исследовательские действия.

Как указывалось ранее, все задания, требующие написания развернутых ответов, нацелены на проверку не только предметных, но и метапредметных результатов освоения ООП СОО: познавательных УУД, коммуникативных УУД, регулятивных УУД.

По сравнению с участниками ЕГЭ, не достигшими минимального балла, у группы экзаменуемых, достигших от минимального до 60 баллов, более успешно выполнены требования критерия 11К5, оценивающего логичность и композиционную стройность сочинения объемом более 250 слов, поэтому эти экзаменуемые обладают более высоким уровнем сформированности базовых логических действий. Однако при этом наиболее типичными ошибками в большинстве развернутых ответов являются речевые ошибки, о чем свидетельствуют низкие результаты по критериям К3 в заданиях 5 и 10 и критерию К6 в задании 11. Успешность выполнения требований этих критериев зависит от уровня освоения коммуникативных УУД. Приведем некоторые примеры допущенных экзаменуемыми речевых ошибок:

ошибки, связанные с использованием современной лексики при описании реалий XIX века («Главный герой избегает мать, уезжая в командировки и распивая алкоголь», «Павел Петрович ненавидит Базарова, считая его “хамлом”»), использование разговорной лексики («Получив от Аркадия ответ, что Евгений - нигилист, дядя оказывается в таком шоке, что замирает во время своего утреннего ритуала, оставив нож, с куском масла на конце, висеть в воздухе», «Катерина бы не повелась на Бориса»), незнание лексических значений слов («Лирический герой разделяет свою гармонию с природой»), неоправданные повторы («Правильность показывается в том, что жизнь должна быть прожита правильно») и др. Таким образом, можно сделать вывод, что у этих экзаменуемых на низком уровне освоены такие познавательные УУД, как коммуникативные действия.

Выпускники с низким уровнем подготовки плохо готовились к выбранному предмету, поэтому можно говорить, что у этой группы участников ЕГЭ по литературе слабо освоены регулятивные УУД;

- Самоорганизация, Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;
- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний;
- Самоконтроль. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению;

Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

На более высоком уровне, чем у экзаменуемых, не достигших минимального балла, у группы участников ЕГЭ, достигших от минимального до 60 баллов, освоены познавательные УУД, связанные с умением применять базовые логические действия работать с информацией:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации).

Слабо развиты такие познавательные УУД, как способность к базовым исследовательским действиям:

- Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду;
- Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов).

Так как экзаменуемые с низким уровнем подготовки систематически допускают в развернутых ответах речевые ошибки разного типа, то можно предположить, что коммуникативные УУД у этой группы участников ЕГЭ развиты на низком уровне.

Анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.)

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки, достигшие от 61 до 80 баллов, успешно справились с заданиями базового уровня (исключая задание № 2, предполагающее проверку знания содержания художественных текстов Блока 1 – эпических, лироэпических, драматических). Исходя из анализа вееров ответов на задания, требующих краткого ответа, в единичных случаях участники этой группы экзаменуемых допускали ошибки в терминах (вместо ответа «деталь» предлагался ответ «эпитет», вместо приема звукописи «ассонанс», был указан прием «аллитерация», вместо размера «ямб» участники экзамена давали ответ «хорей»). Есть ошибки и в разграничении понятий жанра художественного произведения и литературного направления (вместо указания жанра «роман» при характеристике произведения И.С. Тургенева «Отцы и дети» отдельные экзаменуемые давали ответ «реализм»). Также в единичных случаях были

допущены ошибки при определении понятия «метафора» (вместо этого термина некоторые экзаменуемые указали термины «гротеск» и «архаизм»). Не вызвали затруднений у экзаменуемых, достигших от 61 до 80 тестовых баллов на ЕГЭ, такие термины, как конфликт и композиция. В целом предметные умения, касающиеся сформированности «представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле» и «представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе», участниками экзамена со средним уровнем подготовки можно считать освоенными.

Также участниками этой группы успешно были выполнены требования всех критериев заданий повышенного уровня сложности № 4 и № 9. В этих заданиях проверяется «владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью». Следовательно, предметные умения, указанные в данной формулировке, в целом можно считать освоенными, однако тот факт, что максимальные 3 балла по критерию K1 при выполнении задания № 4 получили всего 46,74%, а при выполнении задания № 9 – 54,35%, свидетельствует о том, что данные умения освоены на среднем уровне, а при анализе произведения Блока 1 – эпических, лироэпических, драматических даже на уровне ниже среднего.

Из заданий повышенного уровня сложности участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки также успешно были выполнены требования критериев K1 и K3 заданий № 5 и № 10. Критерий K1 в этих заданиях нацелен на проверку «умения сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы». Данное умение у экзаменуемых со средним уровнем подготовки можно считать сформированным. Однако в этих заданиях у анализируемой группы участников ЕГЭ оказались низкие результаты по критерию K2, нацеленному на проверку умения аргументации собственных тезисов

примерами из художественных текстов, то есть, как и при выполнении заданий базового уровня № 2, участники со средним уровнем подготовки демонстрируют невысокий уровень знания содержания изученных произведений ли не высокий уровень «владения различными приемами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов).

В заданиях высокого уровня сложности наиболее успешно были выполнены требования критериев К1, К5, К7–К9. С оцениваем предметных результатов в первую очередь связан критерий К1, нацеленный на проверку «умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов)». Эти умения у группы участников со средним уровнем подготовки в целом можно считать освоенными.

Так как с большинством заданий участники экзамена, достигшие от 61 до 80 баллов, справились, то можно свидетельствовать, что у всех экзаменуемых данной группы сформированы: «осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры»; «ценностное отношение к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности»; «представления о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции».

Из видов познавательной деятельности, которые освоены участниками экзамена, достигшими от 61 до 80 баллов, на среднем уровне освоены «аналитическое осмысление художественного текста, его интерпретация; поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов; написание аргументированного ответа на проблемный вопрос с соблюдением норм русского литературного языка».

Типичные ошибки, касающиеся предметных дефицитов, в заданиях повышенного уровня сложности № 5 и № 10 связаны, как указано выше, с низкими результатами по критерию К2, нацеленному на проверку умения аргументации собственных тезисов примерами из художественных текстов, которые экзаменуемые должны вспомнить по памяти и дать их анализ в соответствии с условиями задания. Максимальный балл по данному критерию – 4 балла – в задании № 10 получили 61,9% экзаменуемых со средним уровнем подготовки, а в задании № 10 всего 34,92% экзаменуемых. Учитывая этот факт, можно сделать вывод, что наиболее типичными недостатками работ участников экзамена по литературе, достигших от 61 до 80 баллов, были ошибки, связанные со знанием содержания литературных произведений блока 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения, что обучающиеся со средним уровнем подготовки не всегда проявляют умение цитировать и анализировать фрагменты, детали, образы, микротемы художественных произведений по памяти. Таким образом, этим учащимся следует более глубоко освоить темы программы, посвященные изучению текстов блока , в том числе темы из программы по литературе основной школы.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	<i>Неосвоенные элементы содержания в школьной программе</i>	
1.	«Слово о полку Игореве»	9 класс
2.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	8 класс
3.	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»	9 класс
4.	А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»	9 класс
5.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	8 класс
6.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 класс
7.	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 класс
8.	Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»	9 класс

9.	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 класс
10.	И.А. Гончаров. Роман «Обломов»	10 класс
11.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»	10 класс
12.	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»	10 класс
13.	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»	10 класс
14.	Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»	10 класс
15.	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре»	10 класс
16.	А.П. Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»	10 класс
17.	М. Горький. Рассказы «Старуха Изергиль»	11 класс
18.	М. Горький. Пьеса «На дне»	11 класс
19.	И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско»	11 класс
20.	А.А. Блок. Поэма «Двенадцать»	11 класс
21.	В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах»	11 класс
22.	А.А. Ахматова. Поэма «Реквием»	11 класс
23.	М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон»	11 класс
24.	А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия»	11 класс
25.	А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича»	11 класс

В сочинении 11 наименее успешно группой обучающихся со средним уровнем подготовки были выполнены требования критериев К2, К3, К4 и К6. Критерий К2, как и в заданиях №5 и № 10, нацелен на проверку умения аргументации собственных тезисов примерами из художественных текстов, которые экзаменуемые должны вспомнить

по памяти и дать их анализ в соответствии с выбранной темой сочинения. Критерий К3 оценивает фактическую грамотность, здесь баллы снижаются за допущенные в сочинении фактические ошибки, связанные со знанием и пониманием литературных фактов из анализируемых художественных произведений. Критерий К4 связан с проверкой умения использовать при анализе художественных произведений теоретико-литературные понятия. Критерий К6 оценивает речевую грамотность авторов сочинений. Если максимальные баллы по критериям К2 и К3 получили больше 50% участников группы экзаменуемых, достигших от 61 до 80 баллов, то максимальный балл по критерию К4 получили всего 33,33%, а по критерию К6 – 34,92%. Можно отметить, таким образом, что умения, связанные с уверенным владением теоретико-литературными понятиями, развиты у этой группы участников ЕГЭ на низком уровне, также плохо сформированы умения демонстрировать речевую грамотность при создании собственных сочинений-рассуждений.

Анализ типичных ошибок позволяет сделать вывод о следующих дефицитах в предметной подготовке обучающихся со средним уровнем достигнутых на ЕГЭ по литературе результатов. Так как в работах много недочетов, связанных со знанием художественных произведений по памяти, можно говорить о слабой «сформированности устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур»; недостаточном «приобщении к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры»; неуверенном «знании содержания, понимании ключевых проблем и осознании историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России»; неглубоком «осознании художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания»; несформированном на должном уровне «владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов». Невысокие результаты по критерию К2 в заданиях № 5 и № 10 свидетельствуют о

невысоком уровне «владения различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов)».

Невысокие результаты по критерию К4 в задании № 11 свидетельствуют о слабо сформированных умениях «осмысленно использовать терминологический аппарат современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики» .

Невысокие результаты по критерию К6 в задании № 11 свидетельствуют о недостаточно освоенном «умении редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка».

***Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ
со средним уровнем подготовки***

Успешность выполнения заданий базового уровня зависит, как указывалось ранее, не только от знаний по предмету, но и от умения правильно осмыслить задание, поэтому в данном случае важны такие метапредметные умения, как работа с информацией. В заданиях базового уровня у группы обучающихся со средним уровнем подготовки наблюдались единичные ошибки, не свидетельствующие о системной несформированности умений по работе с информацией, поэтому эту группу базовых познавательных действий у данных выпускников можно считать освоенной.

Во всех заданиях повышенного и высокого уровней сложности необходимо было продемонстрировать и другие базовые логические действия.

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Так как в целом с большинством развернутых ответов обучающиеся со средним уровнем подготовки справились более-менее успешно и достигли высоких результатов по критерию К5 сочинения 11, в котором оценивается логичность и композиционная цельность созданного экзаменуемым текста, можно отметить в целом освоенность этой группы метапредметных результатов.

В задании №8 базового уровня сложности (как указывалось выше), а также во всех заданиях повышенного и высокого уровней сложности необходимо было продемонстрировать умение применять базовые исследовательские действия, а при создании развернутых ответов продемонстрировать умение применять коммуникативные действия. Так как у экзаменуемых со средним уровнем подготовки допущено больше всего ошибок в заданиях, где необходимо было продемонстрировать умение аргументированно излагать свою точку зрения с опорой на анализ художественных произведений, а умение анализировать отдельные фрагменты, детали, образы литературных текстов тесно взаимосвязано с исследовательскими навыками, то можно предположить, что данный тип познавательных УУД освоен у экзаменуемых, достигших на ЕГЭ от 61 до 80 баллов, недостаточно. Также нами были выделены типичные трудности у этой группы обучающихся, связанные с речевой грамотностью. В связи с этим коммуникативные УУД также сформированы на недостаточном уровне.

Так как с большинством заданий участники экзамена, достигшие от 61 до 80 баллов, справились, то можно свидетельствовать, что у всех экзаменуемых данной группы сформированы регулятивные УУД.

Также на основании проведенного выше анализа успешности или неуспешности выполнения отдельных заданий или требований отдельных критериев оценивания заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности можно отметить, что обучающимися со средним уровнем подготовки в целом освоены познавательные УУД. На недостаточном уровне освоены такие познавательные УУД, как базовые исследовательские действия и коммуникативные УУД.

***Анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки
(в группе от 81 т.б. и выше)***

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки, достигшие от 81 до 100 баллов, успешно справились с заданиями базового уровня, что свидетельствует о сформированности у этой группы участников ЕГЭ по литературе «представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле» и «представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе».

Также участниками этой группы успешно были выполнены требования всех критериев заданий повышенного уровня сложности № 4 и № 9. В этих заданиях, как указывалось выше, проверяется «владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью». Следовательно, предметные умения, указанные в данной формулировке, у данной группы участников ЕГЭ по литературе можно считать освоенными.

Из заданий повышенного уровня сложности участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки также успешно были выполнены требования критериев К1 и К3 задания № 5 и требования всех критериев задания № 10. Достигнутые результаты свидетельствуют о сформированности «умения сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы» и высоком уровне «владения различными приемами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов) в содержательной части, касающейся Блока 2 – стихотворения. В другом же содержательном блоке 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения- у некоторых экзаменуемых группы участников, достигших результатов от 82 до 100 баллов, возникли трудности при выполнении требований критерия К2 задания №5.

При выполнении задания высокого уровня сложности № 11, требующего написания сочинения объемом не менее 250 слов, группа экзаменуемых с высоким уровнем подготовки успешно справилась с требованиями большинства критериев, а именно с требованиями критериев К1-К3, К5, К7–К9. Критерий К1 нацелен на проверку «умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов)». Критерии К2 и К3 связаны с оцениванием уровня знаний, умений и навыков, касающихся знания и понимания изученных художественных произведений, умения анализировать фрагменты, детали, образы, микротемы художественных произведений для аргументации выдвинутых в сочинении-рассуждении тезисов. Критерий К5 нацелен на проверку логичности и композиционной цельности написанного экзаменуемым сочинения. Критерии К7–К9 нацелены на оценивание орфографической, пунктуационной и грамматической точности письменного высказывания. Требования критерия К1, как и требования критериев К7–К9, выполнены участниками данной группы на 100%. Также участники данной группы успешно выполнили требования критерия К5.

Анализ уровня выполнения заданий различного типа участниками ЕГЭ по литературе, достигшими результатов от 81 до 100 баллов, свидетельствует о сформированности у выпускников с высоким уровнем подготовки большинства предусмотренных программой по литературе среднего общего образования умений и навыков, таких как:

- «осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры»; «ценностное отношение к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности»; «представления о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции»;

- «устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов»;

- «владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью»;

- «умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие);
- «сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле»;
- «владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике».

Всеми участниками ЕГЭ, имеющими высокий уровень подготовки, освоены такие виды познавательной деятельности, как «аналитическое осмысление художественного текста, его интерпретация; поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов; написание аргументированного ответа на проблемный вопрос с соблюдением норм русского литературного языка».

Типичные ошибки, касающиеся предметных дефицитов, связаны у данной группы обучающихся невысоким уровнем выполнения требований критерия К2 задания №5, предполагающего оценку умения авторов ответов аргументировать собственные тезисы примерами из художественных текстов блока 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения. Экзаменуемые, как указывалось ранее, должны вспомнить по памяти необходимые фрагменты и детали из того произведения, которое предложено для сопоставления в задании, и дать их анализ в соответствии с условиями задания. С требованиями указанного критерия справились на максимальный балл 75,81% экзаменуемых группы с высоким уровнем подготовки, следовательно, над подготовкой к выполнению заданий данного типа необходимо более усиленно работать обучающимся, стремящимся к получению максимального балла на ЕГЭ по

литературе. В связи с этим готовящимся к выпускному ЕГЭ по литературе выпускникам, обучающимся в 11 классе, рекомендуется повторить темы по блоку 1, изучавшиеся в 8–10 классах.

№ п/п	Темы программы и умения <i>Неосвоенные элементы содержания в школьной программе</i>	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Слово о полку Игореве»	9 класс
2.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	8 класс
3.	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»	9 класс
4.	А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»	9 класс
5.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	8 класс
6.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 класс
7.	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 класс
8.	Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»	9 класс
9.	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 класс
10.	И.А. Гончаров. Роман «Обломов»	10 класс
11.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»	10 класс
12.	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»	10 класс
13.	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»	10 класс
14.	Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»	10 класс
15.	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре»	10 класс
16.	А.П. Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»	10 класс

Типичными дефицитами в предметной подготовке у обучающихся с высоким уровнем достигнутых результатов являются, в связи с невысокими баллами по критериям 5К2 и 11К4, следующие умения:

- «понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения»;
- «владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка».

Выводы и рекомендации

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

Анализ выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок учащихся показал, что для повышения качества результатов по литературе в 2026/27 учебном году необходимо усилить внимание к следующим аспектам:

В системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать диалог культур при изучении художественных произведений, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности обучающихся в литературном процессе (образные и тематические переключки, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса.

Формировать навыки медленного внимательного чтения полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа; активно расширять читательский кругозор обучающихся, в том числе за счет знакомства с зарубежной литературой, внимательно читать и осмысливать художественные произведения, не входящие в кодификатор ЕГЭ по литературе.

Требовать заучивания стихотворений в количестве, необходимом для обращения к тесту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений; совершенствовать навыки анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике; развивать у выпускников умение воспринимать и интерпретировать

незнакомое стихотворение; формировать у обучающихся умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства языка и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.

Формировать культуру письменной речи обучающихся, оттачивать языковую зоркость в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических, нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

Максимально использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений, что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ.

Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2026 года.

Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2026 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме, разбираются типичные ошибки.

Максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для выпускников с минимальным уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. Данная группа характеризуется фрагментарными знаниями текста, слабым навыком анализа (подмена его пересказом), ограниченным словарным запасом и высоким уровнем тревожности перед формулировками заданий экзаменационного типа. У учащихся с минимальным уровнем подготовки значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

1. Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова.
2. Необходимо отказаться от тотального чтения всех произведений из кодификатора в пользу глубокого изучения ключевых эпизодов. Для минимального уровня достаточно знать сюжетные узлы, систему главных героев и 3–4 ключевые цитаты на каждое произведение. Остальной объем осваивается через краткие пересказы, инфографику и аудиоверсии.
1. При анализе произведений выстраивайте параллели со знакомым ученикам массовым искусством (современное кино, сериалы, видеоигры). Например: конфликт Базарова и Кирсанова как столкновение менторов-наставников и радикального новичка; тема маленького человека у Н.В. Гоголя через призму современных офисных драм.
2. Необходимо создать вместе с обучающимися словарь обязательных глаголов для сочинений: *противопоставляет, подчеркивает, акцентирует внимание, раскрывает*. На каждом уроке ученик обязан использовать один новый глагол при ответе, строя фразу по жесткому шаблону: «Автор + Глагол + Что делает + Зачем (функция)».
3. Введите правило: прежде чем писать ответ, ученик должен продиктовать его учителю или наговорить на диктофон. Учитель корректирует только одну фактическую ошибку и одну речевую, разрешая записать исправленный вариант. Оценка ставится за прогресс относительно предыдущей записи.

При планировании работы с обучающимися этой группы следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое). Ученики часто испытывают трудности с чтением объемных текстов классики, удержанием сюжетной линии и пониманием литературоведческих терминов. Их мозг быстрее утомляется от монотонной работы с буквенным текстом. Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки визуализация — главный способ удержать содержание произведения в памяти.

1. Поэтому рекомендуется использовать сюжетно-композиционные схемы. Вместо сплошного конспекта — рисование карты сюжета. (Например, при изучении романа «Преступление и наказание» ученик чертит путь Раскольникова по Петербургу, отмечая ключевые точки преступления и наказания цветом. Это помогает увидеть кольцевую композицию и хронотоп).
2. При изучении лирических произведений на уроках чаще обращаться к инфографике и ментальным картам. Раскрывается визуальное представление системы образов или проблематики. (Например, в центре листа пишется название стихотворения (например, М.Ю. Лермонтова), а от него идут ветви: тема, лирический герой, цветовая палитра (какие цвета упоминаются), средства выразительности (с примерами).
3. Также при изучении стихотворных ритмов на уроках по лирике обращаться к ритмическому диктанту, который снимает страх перед определением стихотворного размера. Учитель отстукивает ритм стихотворения (например, амфибрахий Н.А. Некрасова), а ученики должны подобрать к этому ритму примеры из других изученных стихов. Работа со звукописью: прослушивание фонового шума (гроза, скрип телеги, звон колокольчика) с последующим поиском этих звуков в прозаическом отрывке (например, у А.П. Чехова или И.С. Тургенева).
4. Цветовое кодирование (маркировка) текста или работа с распечатанным фрагментом помогает увидеть позицию автора, аргументы героя или пейзажные зарисовки. Для минимального уровня важно давать готовые критерии выделения, чтобы снять страх перед чистым листом.
5. Прием визуально- сопоставительного ряда помогает при подготовке к 9 заданию ЕГЭ (сопоставление произведений) ученики создают коллажи или таблицы-карточки, где слева размещается иллюстрация к исходному тексту, а справа — к предложенному для сопоставления, соединенные стрелкой смыслового сходства.

6. Прием раскадровки ученикам помогает разбить сложный эпизод, и заставляет внимательно прочитать диалогическую речь, и схематично зарисовать происходящее, подписав реплики (например, дуэль Базарова и Павла Петровича в «Отцах и детях»)
7. Использование коротких подкастов об эпохе создания произведения, понимание исторического контекста через живую речь усваивается легче, чем параграф учебника. Задание минимума: записать три факта, которых нет в тексте произведения.

В 5-6 классах при изучении литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки акцент сделать на формировании навыка чтения и понимания текста. Используйте выразительное чтение, работу с иллюстрациями, составление простых планов. Это важнейшие умения, необходимые для успешного обучения по всем предметам. Объемные программные тексты («Дубровский», «Тарас Бульба») осваиваются через микротексты. Урок строится вокруг одного яркого эпизода (например, бой отца и сына в «Тарасе Бульбе»), а фабула остального произведения дается учителем за 3 минуты или читается в кратком пересказе.

Метод «пропущенной главы» помогает снять барьер сложного авторского языка, опираясь на личный визуальный опыт ребенка. (Например, после знакомства с фрагментом ученикам предлагается не проанализировать его, а дописать. *«Как выглядела комната старосветских помещиков? Нарисуйте и подпишите три предмета».*)

Для понимания конфликта пьесы (например, Д.И. Фонвизина) предложите ученикам разыграть сцену спора Митрофана и госпожи Простаковой только жестами. Класс должен угадать эмоцию. Этот прием учит обучающихся считывать подтекст.

При анализе лирического произведения заведите стену или альбом, где после прочтения каждого стихотворения будет висеть рисунок, коллаж или распечатанная фотография, которая ассоциируется у детей с этим текстом. Анализ начинается с защиты этой ассоциации: *«Я выбрал эту картинку, потому что поэт использует цвет...»*

В 7-9 классах при изучении литературных произведений с группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки продолжить работу по формированию умений при работе с углубленным анализом текста, работе с проблематикой и авторской позицией. Обучающиеся с минимальной подготовкой часто путают персонажей, поэтому при изучении комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» или романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» составляется таблица бинарных оппозиций: *Чацкий / Молчалин = правда / приспособленчество; Гринёв / Швабрин = честь / бесчестье*. Любая тема сочинения сводится к выбору одной пары.

Анализ произведения в 7-9 классах должен обязательно проходить через деталь (например, урок может быть посвящен только функции пуговицы на мундире Петра Гринёва). Конкретная вещь понятнее слабому ученику, чем «трагедия потерянного поколения».

Для обучающихся 10–11 классов с минимальным уровнем подготовки главная проблема заключается не в отсутствии жизненного опыта, а в когнитивной перегрузке, фрагментарности знаний по программе основной школы и паническом страхе перед объемом кодификатора. Для того чтобы уменьшить психологический страх перед объемом, необходимо начать изучение литературы не по порядку дат, а по темам ЕГЭ. Блок «Любовь» (Куприн, Бунин, Булгаков), блок «Отцы и дети» (Тургенев, Грибоедов, Шолохов), блок «Маленький человек» (Пушкин, Гоголь, Достоевский). Это позволяет ученику накопить материал для 11-го задания (сочинения), не запоминая всю историю русской литературы XIX века.

На уроке при анализе образа (например, Раскольникова или Базарова) обязательно нужно заполнять жесткий бланк: *Портретная деталь:* (выписать цитату). *Речевая характеристика:* (ключевое слово-паразит или тон). *Поступок-перелом:* (номинация события). *Отношение автора:* (цветовой маркер: автор сочувствует / презирует / отстранен).

Можно любой фрагмент романа рассматривать как модель всего произведения. Например, урок по одной главе о дуэли Печорина заменяет урок по всему роману «Герой нашего времени».

Цветовое картирование смыслов учит отделять лирическое отступление от сюжета. Выдайте распечатку ключевого монолога. Синим выделяем то, что герой говорит о себе; красным – об оппоненте; зеленым – абстрактные философские понятия.

Создайте таблицу для сочинения, где по вертикали указаны темы (Проблема отцов и детей, Трагедия маленького человека, Роль народа в истории), а по горизонтали – произведения. Минималист должен знать: если попалась тема чести, он пишет по «Капитанской дочке»; если природа – по прозе М.М. Пришвина или П. Проскурина (из кодификатора); если искусство – по рассказам К.Г. Паустовского. Выбор текста должен занимать у него не более 30 секунд.

Для написания сочинения необходимо придерживаться жесткой формулы абзаца. Каждый абзац строится по схеме: тезис — цитата/пример — пояснение функции примера — связка со следующим абзацем. На первом этапе разрешите ученикам писать буквы Т, Ц/ П, Пр., С на полях черновика.

Обучающихся 10–11 классов с минимальным уровнем подготовки всегда пишут только о теме (*«В романе показана любовь»*). Тренируйте их переводить тему в проблему через конструкцию конфликта: *«Автор ставит проблему выбора между личным счастьем и долгом»*. Дайте список из 10 глаголов-шаблонов: *ставит, поднимает, заставляет задуматься, исследует*.

Вместо написания трех полных сочинений за полугодие, напишите с учениками с минимальным уровнем подготовки 15 вступлений, 20 формулировок позиций автора и 25 связок между примерами. Навык стыковки блоков важнее умения красиво выражать мысль.

При изучении блока лирики разрежьте известное стихотворение (например, «Парус» Лермонтова) на строчки. Задача учеников — собрать его обратно по рифме и смыслу, обосновав логику строф. Это снимает страх перед белым листом при анализе.

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки дайте одностраничный чек-лист, который подходит под любое стихотворение из кодификатора.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы. Работа с данной группой требует отказа от академического подхода в пользу прагматичного и поддерживающего. Главная цель — не заставить прочитать весь кодификатор, а снять страх перед текстом, научить извлекать базовый смысл и связно формулировать мысль.

Низкий уровень подготовки обучающихся исключает чтение всего кодификатора ФИПИ. Необходимо составить ядро из 10–12 текстов: 4 произведения древнерусской литературы и классицизма (как база для сопоставления), 3 ключевых романа XIX века («Евгений Онегин», «Герой нашего времени», «Преступление и наказание»), ключевые лирические темы (любовная, философская, гражданская лирика Пушкина, Лермонтова, Тютчева, Блока). Остальные тексты изучаются обзорно или через краткое содержание.

При организации учебного процесса всегда давать тематическое блочное повторение: материал группировать не хронологически, а проблемно-тематически. (Например, блок «Маленький человек» (Самсон Вырин, Акакий Акакиевич, Мармеладов), блок «Дуэль в русской литературе»). Это позволяет использовать одни и те же цитаты и смыслы для разных вариантов КИМ.

Обратить внимание на тестовую часть: эти задания проверяют знание текста на уровне фактов. Для обучающихся с низким уровнем подготовки это самый быстрый способ набрать первичные баллы. Урок должен начинаться с микропроверки: даты написания произведения, родо-жанровая принадлежность, имена главных героев, базовая

терминология (эпитет, метафора, роман в стихах). Также проводить регулярное решение полных вариантов первой части с жестким таймингом (3–4 минуты на задание 1–5, 10 минут на вопросы 8–9).

Ученики с низкой подготовкой не могут писать свободное эссе. Им нужны жесткие шаблоны. Нужно научить давать им вступление, которое должно состоять из одного предложения, переводящего тему вопроса на язык конкретного произведения (например: *«В романе М.Ю. Лермонтова "Герой нашего времени" проблема судьбы решается через образ Григория Печорина...»*). Ученика нужно учить находить одну точную фразу автора и встраивать ее в предложение со словами-подсказками (*автор подчеркивает..., это подтверждается словами героя...*). У учеников с низкой подготовкой нет широкого читательского кругозора, им нужно предложить банк из 10–15 коротких фрагментов других произведений (по 4–6 строк), которые подходят под большинство тем при выполнении задания на сопоставление.

Совершенствование преподавания литературы для групп с низким уровнем подготовки требует поэтапного подхода. Стратегия работы должна меняться в зависимости от возраста: если в 5–7 классах главная задача — научить читать осмысленно, то в 8–9 классах фокус смещается на понимание базовой структуры произведения, а в 10–11 классах — на алгоритмизированную сдачу аттестации. На этапе 5–7 классов, когда происходит формирование фундамента читательской грамотности, обязательно использовать визуализацию: использование качественных иллюстраций (например, работы Боклевского к «Мертвым душам», работы Фаворского), фрагментов фильмов до прочтения текста. Ученик должен сначала увидеть картинку, а потом найти ее описание в книге. На начальном этапе восприятия произведения вводить практику письменной речи через простые форматы: зарисовка понравившегося момента, письмо герою, выбор саундтрека к главе. Чаще вводить практико-ориентированные задания вместо анализа: создание карты путешествия героя, составление меню обеда для персонажей басни Крылова, написание сообщения в мессенджере от лица одного из них.

В 8-9 классах программа усложняется. Обучающихся с низким уровнем начинают терять нить повествования в длинных текстах, поэтому главная задача — научить их находить опору в тексте. При прочтении романа изучать его не главами, а микросюжетами. Обучать сжатию информации: проводить регулярные практикумы по изложению - сократить главу до трех главных событий — базовый навык для понимания классической прозы XIX века. Нужно создать цитатную базу - 10–15 ключевых фраз для каждого программного произведения, так как ученик с низким уровнем не может сформулировать мысль сам, но он может научиться грамотно встраивать чужую точную фразу в свой ответ. Так как широкий кругозор у таких детей отсутствует, сопоставление проводить только между программными текстами (например, образ бунтаря в поэме «Мцыри» и стихотворении «Парус»).

В старших классах обучающийся встречается с колоссальным объемом кодификатора ФИПИ, поэтому обратиться к радикальному сокращению списка произведений для глубокого изучения. Обучение анализу текста должно проводиться обязательно через призму других искусств (театр, живопись, кино) для выполнения творческих заданий, требующих синтеза представлений. Из всего массива литературы XIX века выбираются 3–4 универсальных текста, которые закрывают большинство тем сочинений (обычно это «Гроза», «Отцы и дети», «Преступление и наказание» и «Война и мир» обзорно). Остальные произведения используются только для выбора примеров в задании на сопоставление (Например: *«Для сопоставления я выбрал произведение N. В нем автор также поднимает проблему... Это проявляется в эпизоде, где...»*. Ученик не изобретает структуру, а заполняет смысловые пустоты фактами).

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем подготовки, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений.

Эта группа обучающихся чаще всего теряет баллы на нарушении логики внутри абзаца и подмене анализа простым упоминанием термина, поэтому учитель должен требовать жесткого следования формуле. Обучающийся склонен писать *«Автор использует эпитеты ("золотая осень"), чтобы показать красоту природы»*. Это ошибка (простое называние). Нужно учить к схеме: *«Эпитет "золотая" создает образ увядания... это подчеркивает настроение лирического героя...»*.

Для выполнения задания – написание сочинения - для группы обучающихся со средним уровнем подготовки выбрать универсальные примеры из 15–20 коротких текстов (по 10–15 строк) других авторов, которые подходят под темы чести, свободы, отцов и детей, войны. Таким образом, выпускник учит не всю мировую литературу, а конкретные фрагменты и принципы их встраивания в свой текст.

Для получения высокого балла (выше 70) необходимо набрать максимум в первой части. Для этого проводить постоянные тематические тренинги или решать задания блоками (например, 20 вопросов только на стихотворные размеры, затем 20 вопросов только на средства выразительности).

У группы обучающихся со средним уровнем подготовки слабо развиты навыки сопоставления. Им сложно увидеть невидимые связи между текстами разных эпох. Поэтому нужно использовать сопоставительные таблицы, схемы, где по вертикали идут критерии (тема, конфликт, финал, позиция автора), а по горизонтали — два-три произведения. Это переводит абстрактное требование «найти общее» в плоскость конкретной визуальной матрицы. Регулярно обращаться к поиску «контрапункта»: объяснение того, что для высокого балла в сочинении недостаточно найти произведение на ту же тему. Нужно найти схожую проблему, но иной способ ее решения автором (например, честь у Пушкина в «Капитанской дочке» и бесчестие у Лермонтова в «Герое нашего времени»).

В 5-7 классах работа над произведением происходит от событийного чтения к читательскому воображению. Необходимо обращаться к работе с несюжетными элементами, творческими форматами вместо пересказа: создание плейлиста, разработка туристического маршрута по местам действия романа, написание поста в блог от лица героя. Чаще при анализе произведения обращаться к формированию словаря чувств, который помогает различать оттенки эмоций (например, не просто «герой грустный», а «он подавлен», «разочарован», «удручен»). Работа со словарем синонимов помогает на уроке анализировать реплики героев.

В 8-9 классах группы обучающихся со средним уровнем подготовки начинают путаться в объеме информации. Ученик сам заводит тетрадь-паспорт произведения, включает в нее авторские датировки, список всех персонажей (даже слуг) с краткой характеристикой, ключевые цитаты-формулы чести/любви/долга. Регулярное выполнение заданий на сокращение главы до 5 предложений с сохранением только тех деталей, которые двигают сюжет. Это учит обучающихся со средним уровнем подготовки отделять главное от второстепенного.

Выпускники данной группы знают определения тропов, но не умеют видеть их функцию, поэтому учитель не должен предлагать ответ на вопрос: «Какой прием использует автор?», а задавать вопрос: «Зачем автору понадобилась эта метафора *именно в этой строке*, чего бы мы не поняли без нее?». Таким образом, происходит разбор средств выразительности через контекст.

В старшей школе учитель при подготовке к ГИА усложняет приемы аргументации (если ученик приводит пример из «Евгения Онегина», учитель требует найти внутри этого примера микро-противоречие или второй слой смысла. Не просто «Онегин отверг любовь», а «Онегин отверг любовь, потому что испугался потери привычного комфорта одиночества»), особое внимание уделяет терминологической точности (работа над избавлением от речевых штампов вроде «автор показывает нам образ» или «данное стихотворение наполнено чувством». Замена на функциональную лексику: «лирический субъект противопоставляет себя толпе», «композиционный стык подчеркивает конфликт»). Обязательно регулярно проводить тренинги редактирования (например, убрать из черновика лишние прилагательные и усилить глаголы, сделав мысль более динамичной и аналитичной).

При изучении лирики формировать тематические блоки стихотворений (город, Родина, поэт и поэзия), где одно и то же стихотворение может служить аргументом сразу для нескольких тем. Средняя группа должна знать 25–30 стихотворений глубоко, а не 100 обзорно. Таким образом, во всех параллелях ключевым инструментом работы с группой обучающихся со средним уровнем подготовки становится перевод абстрактных требований программы в конкретные измеримые навыки: умение выписать деталь, подобрать точную цитату, объяснить функцию приема и выдержать объем письменной работы.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки особенно актуальны следующие направления работы:

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи;
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки главная проблема — потеря баллов на мелких технических ошибках, речевых недочетах, нарушении логики при попытке выстроить слишком сложную аргументацию или потере времени на обдумывание.

Работа с группой обучающихся, имеющих высокий уровень литературной подготовки, требует от учителя смены роли: из транслятора знаний он превращается в модератора дискуссий, редактора сложных текстов.

Во время работы с обучающимися данной группы должен быть сформирован список литературы, который не входит в кодификатор, но тематически пересекается с ним. (Например, к «Преступлению и наказанию» — «Американская трагедия» Драйзера; к лирике Тютчева – философские письма Чаадаева; к военной прозе — Ремарк или Хемингуэй). Таким образом, используется стратегия расширения контекста и происходит выход за пределы кодификатора.

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки должны уметь вплетать в свое сочинение мнения исследователей (М.М. Бахтин о хронотопе, Ю.М. Лотман о быте дворянства, Д.С. Лихачев о поэтике древнерусской литературы). Это демонстрирует высокий уровень владения материалом. Учителю необходимо при анализе произведений обучать работе с первоисточниками литературоведения, включать исторический и философский контекст (например, изучая роман «Преступление и наказание», класс параллельно разбирается в основах гегелевской диалектики, теории Раскольникова соотносится с идеями Наполеона III, а споры западников и славянофилов рассматриваются через призму актуальных политэкономических теорий).

Эксперты ЕГЭ высоко оценивают индивидуальный стиль. Главная задача учителя - очистить речь сильного ученика от канцелярита и псевдо-научных клише. Поэтому должен быть регулярный практикум по редактированию различных текстов, запретить использование готовых шаблонов Интернета. Сильный ученик должен учиться начинать сочинение с аналитического тезиса, бьющего точно в формулировку вопроса КИМ, или с короткого историко-культурного экскурса, задающего оптику анализа, постоянно тренировать навык перехода между аргументами (например, вместо *«Также эта тема раскрывается у другого автора...»* используются сложные синтаксические конструкции, показывающие развитие мысли: *«Если Пушкин видит истоки трагедии в роковом стечении обстоятельств, то Достоевский переносит фокус на экзистенциальный выбор героя...»*).

Группе обучающихся с высоким уровнем подготовки постоянно работать с критериями высшего балла, так как из-за невнимательности или избыточной сложности теряют баллы. Поэтому при подготовке работать над точностью

терминологии (обучение различать едва уловимые нюансы: сюжет и фабула, пафос произведения и настроение героя, антитеза и контраст, метонимия и синекдоха), вводить жесткий регламент: идеальное сочинение последнего задания — 250–300 слов. Все, что сверх этого, должно нести новую смысловую единицу, иначе это риск ухода от темы и обязательная самопроверка по критериям эксперта (нет ли фактической ошибки в датах/именах, все ли термины употреблены корректно, выдержан ли переход от частного примера к общему выводу в каждом абзаце).

У группы обучающихся с высоким уровнем подготовки программа должна быть индивидуализирована, поэтому учитель должен заменять часть уроков самостоятельной исследовательской работой, чаще работать с приемом взаимного редактирования работ по критериям ФИПИ. Для сильной группы критика равных зачастую эффективнее замечаний учителя, так как она учит видеть чужие и свои логические ошибки. Обязательно обращаться к использованию олимпиадных заданий прошлых лет Всероссийских или перечневых олимпиад. Формат ЕГЭ после такой тренировки кажется сильным ученикам прозрачным и легким, что снимает стресс и экономит время на экзамене.

Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по литературе, формировать у экзаменуемых не только предметные, но и метапредметными умения, навыки и способы деятельности: регулятивные, познавательные, коммуникативные.

Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

В целом, при подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе в 2027 году учителям обратить особое внимание на следующие аспекты:

- Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета, изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

- При планировании работы учитывать элементы знаний, проверяемые ЕГЭ и содержащиеся в основных документах ФИПИ – в частности, в кодификаторе, спецификации и демоверсии.

- Увеличить количество уроков, посвященных обобщающему повторению, которое позволит не только актуализировать изученное, но и увидеть движение литературного процесса, обнаружить причинно-следственные связи, научиться находить общее и различное, систематизировать пройденный материал.

- Использовать дифференцированные типы заданий на уроке, используя базовый, повышенный и высокий уровень сложности.

- Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

- Чаще обращаться к различным видам искусства (аудиокниги, спектакли, художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит облегчить восприятие художественного текста, даст разнообразный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации.

На методических объединениях учителей русского языка и литературы необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

– проанализировать результаты выполнения ЕГЭ по литературе в Кировской области в рамках межпредметных методических объединений учителей истории, географии, изобразительного искусства, мировой художественной культуры;

- провести детальный разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся текущего года. Разработать «карты дефицитов» для коррекции рабочих программ на следующий учебный год;

- рекомендовать на методических межпредметных объединениях учителей обратиться к следующим темам: «Литература + История: синхронизация контекстов», «Мировая классика как ресурс аргументации», «Интертекстуальность как инструмент высокого балла», «Вертикаль подготовки: синхронизация программ 9, 10 и 11 классов», «Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание», «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения».

- Для эффективного обмена опытом при подготовке к ЕГЭ по литературе на заседаниях методических объединений (МО) рекомендуется использовать активные и интерактивные формы работы:

- провести мастер-классы и панораму открытых уроков внутри методического объединения по определению авторской позиции или по подбору сопоставительной / сравнительной аргументации к сочинению ЕГЭ по литературе

- разработать технологическую карту «Сочинение. ЕГЭ по литературе»

- провести межпредметный круглый стол «Литература + История/Искусство»: совместное заседание с учителями истории и МХК, провести разбор темы: как контекст эпохи помогает раскрыть проблематику произведений Серебряного века или постмодернизма и разработать банк межпредметных заданий на стыке предметов (история + литература или МХК + литература), развивающих системное мышление;

- эффективно использовать платформ ЯКласс, Учи.ру, Сферум, РЭШ и ИИ-сервисов для генерации проверочных работ, автоматической обратной связи и генерация визуального контента для уроков.

- организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению литературы (факультативы, уроки исследовательской деятельности, индивидуальные занятия), практиковать

приглашение на занятия ведущих экспертов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику,

- обратить внимание на обновление фондов оценочных средств (ФОС).