

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» на основе анализа результатов ЕГЭ - 2026 в Кировской области

Крицкая Надежда Федоровна,
канд. пед. наук, ЗУ РФ, учитель истории, обществознания
МОАУ ЛИНТех № 28 г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по истории,
Ерёмина Татьяна Юрьевна,
старший методист кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2026 году предмет «История» в качестве экзамена по выбору сдавали 660 участников. Подавляющее большинство из них были выпускниками средних общеобразовательных организаций – 467 чел., 12 чел. – выпускники профессиональных образовательных организаций. Из выпускников средних общеобразовательных организаций: 259 чел. – обучающиеся средних школ, 208 чел. – обучающиеся средних общеобразовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов, 179 чел. – обучающиеся лицеев, гимназий,

Динамика результатов ЕГЭ по истории в целом по Кировской области представлена в Таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты за 2024 г.	Результаты за 2025 г.	Результаты 2026 г.
1.	Количество участников	694 чел.	639 чел.	660 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	93%	95,77%	93,48%
3.	Не преодолели минимальное значение балла	7%	4,23%	6,52%
4.	Количество стобальников	1,0%	0,47%	?
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	17%	15,65%	15,75%

В 2026 году в регионе сохранились тенденции, характерные для группы участников ЕГЭ по истории в Кировской области в предыдущие годы:

А) на протяжении нескольких лет наблюдается устойчивая тенденция к снижению количества участников ЕГЭ по истории как в количественном отношении, так и в процентном относительно других предметов по выбору: процент от общего числа участников ЕГЭ в 2024 году – 694 чел. (14,62%), в 2025 году 639 чел. (13,22% от общего количества участников ЕГЭ в основной период). Хотя в 2026 году незначительно увеличилось количество сдающих ЕГЭ по

истории (660 чел.), но в процентном отношении от общего числа сдающих ЕГЭ динамика снижения сохраняется (12, 76%). Общий рост количества сдающих ЕГЭ отражает прирост количества обучающихся в школах Кировской области в 2026 году относительно 2025 года, но эти показатели не повлияли на результаты ЕГЭ по истории и не изменили общую характеристику участников экзамена. Снижение количества бюджетных мест на специальности, связанные с получением гуманитарного образования, также является одной из причин сокращения количества выпускников, ориентированных на выбор предмета и поступление в ВУЗ в данном направлении.

Экзамен по истории показывает и гендерные приоритеты, на протяжении последних трех лет процентное соотношение участников остается стабильным: девушек в среднем 60%, а юношей 40% от общего количества участников, – это соотношение остается постоянным, несмотря на общее снижение количества участников ЕГЭ по истории. В 2026 году незначительно увеличилось количество юношей (до 42 %), но этот показатель не является существенным изменением в соотношении по гендерному признаку. Выбор связан с широким кругом профессий, которые воспринимаются как женские – педагогика, музееведение, туризм, дизайн, др., и падением запроса на юридические специальности, которые традиционно выбирали в том числе и юноши.

Б) Небольшое количество участников ЕГЭ, обучающихся по программам профессионального образования (СПО) оправдано: несмотря на синхронизацию программ обучения с общеобразовательными организациями, профессиональные образовательные организации Кировской области ориентированы на подготовку профессиональных кадров в сфере рабочих профессий, поэтому подготовка к ЕГЭ по истории не относится к приоритетным направлениям их работы. В 2026 году количество участников – выпускников СПО: 12 выпускников колледжей, при этом 2 из них не набрали минимального балла ЕГЭ, 7 чел. выполнили задания КИМ на уровне 2 группы (от минимального порога до 60 баллов), 3 человека показали результаты выше 61 балла (третья группа полученных баллов). Высокого уровня обученности (4 группа) не продемонстрировал никто из выпускников СПО. То есть данная категория выпускников традиционно показывает низкие результаты при выборе ЕГЭ по истории, выбор экзамена в виде ЕГЭ по истории для этой категории обучающихся является индивидуальным и непрогнозируемым в условиях специфики образовательного учреждения.

В) Особенности организации изучения истории в Кировской области влияют на общее количество обучающихся, выбирающих историю как предмет для сдачи ЕГЭ: в большинстве образовательных организаций в области нет возможности создания профильных классов с углубленным изучением истории, поскольку в рамках такого углубления невозможно реализовать запросы всех выпускников образовательной организации при условии, что во многих школах по 1-2 выпускных класса. Изучение истории на базовом уровне при переходе на линейную систему обучения не позволяет полноценно готовиться к ЕГЭ по истории в рамках уроков в 10-11 классе, поскольку на базовом уровне изучается только истории XX века, а ЕГЭ проводится по периоду истории с Древнего мира

до современности. Этим объясняется небольшое количество обучающихся в образовательных организациях в районах Кировской области, которые выбирают ЕГЭ по истории, а также невысокие баллы за работы.

В 2026 году из всех АТЕ области только в городе Кирове было 51,98% участников ЕГЭ по истории от общего количества, выбравших ЕГЭ по истории. Более 5% сдающих от общего количества в Кирово-Чепецке, 3,65 % - в Вятских Полянах. Во всех названных АТЕ существуют образовательные организации, специализирующиеся на подготовке классов гуманитарного профиля, они обеспечены кадрами, позволяющими организовать такую подготовку выпускников, что способствует формированию запроса обучающихся на такой профиль. В остальных АТЕ количество не достигало 3%, в 25 из 43 АТЕ сдающих ЕГЭ по истории – менее 1%, что не позволяет получить валидные результаты анализа работы ОУ в таких районах области, приводит к получению субъективных выводов относительно качества подготовки выпускников образовательных организаций.

Г) Условия подготовки преимущественно предоставляются лицеями, гимназиями, школами с углубленным изучением отдельных предметов: формирование классов гуманитарного профиля, обеспечение кадровым составом для работы на профильном уровне, формирование компонента образовательного учреждения с учетом запросов обучающихся и родителей, организация дополнительных занятий для подготовки к участию в уровневых олимпиадах, др. - что и получило отражение в статистике типов образовательных организаций, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по истории (179 участников – выпускники лицеев, гимназий, 208 – выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов, что составляет более половины всех участников экзамена 2026 года). В таких ОУ даже при отсутствии профильного класса возможна организация подготовительных курсов, консультаций, что позволяет детям выбирать ЕГЭ по истории при изучении предмета на базовом уровне.

Д) Сокращение количества участников экзамена по истории связано со структурой высшего образования в Кировской области и с ситуацией на рынке труда. В течение последних 5 лет наиболее востребованными специальностями в регионе стали технические, инженерные, медицинские, в последние годы сформировался запрос на агротехническое направление специальностей. Высшие учебные заведения региона (КГМУ, ВятГГУ, ГАТУ) позволяют получить полноценное образование по всем направлениям, многие предприятия организуют целевое обучение выпускников, гарантируют трудоустройство. Такая активная политика работодателей формирует запрос на получение образования у выпускников средних образовательных организаций.

В сочетании с разным набором предметов по выбору (обществознание, русский язык) историю выбирают выпускники, которые подают документы для поступления в МГЮА (филиал в г. Кирове) и ВятГУ (факультет истории, политических наук и культурологии и др.), а также на соответствующие факультеты в ведущие вузы страны. Сокращение желающих выбрать названные специальности говорит и об изменении приоритетов профессионального

образования, наполненности рынка профессий, связанных с историческим (или юридическим) образованием. Вакансии данных профессий на рынке труда непривлекательны для выпускников школы, поскольку перечень специальностей, на которые необходимо сдавать историю, не является востребованным у выпускников в Кировской области (малооплачиваемая, непрестижная профессия, нет вакансий в городе и области по профессии и т.д.), поэтому количество участников, готовых обучаться далее на платной основе, тоже сокращается. Такая тенденция сохраняется на протяжении последних 7 лет.

В 2026 году результаты экзамена по истории сопоставимы с результатами прошлых лет. Средний балл выполнения заданий ЕГЭ по истории в Кировской области в основной период незначительно вырос – 59,59 (на 1 балл по сравнению с прошлым годом), но в целом соответствует показателям прошлого учебного года по Кировской области, существенных изменений не произошло и в статистике по показателям в группах разного уровня обученности.

В основных показателях результаты ЕГЭ 2026 года приближен к показателям предыдущих лет: незначительно выросло число участников, не преодолевших минимальный балл (с 4,23% в 2025 году до 6,52% в 2026 году). Среди них - выпускники СПО, выпускники прошлых лет, 6,2% от участников – выпускников текущего года. Сохранение возможности поступления с низким баллом по истории в региональные вузы создает иллюзию, что предмет не требует длительного изучения. Поэтому те, кто разочаровался в своем выборе СПО или профиля на уровне среднего общего образования, пытаются изменить траекторию образования. При самостоятельной подготовке к ЕГЭ по истории результаты получаются низкими.

В четвертой группе (высокие показатели ЕГЭ – от 81 до 100 баллов) результаты остались на уровне прошлого года, – 15,75% от общего количества участников ЕГЭ, при этом определенный рост показателей произошел в третьей группе (32,12 % в 2026 году относительно 27,54% в 2025 году), что в итоге привело к общему увеличению среднего балла. Сохранение и незначительное увеличение среднего балла связано в том числе с тем, что в 2026 году никаких изменений в ЕГЭ по истории не произошло, новых заданий не появилось, многие выпускники готовились к экзамену на протяжении двух лет в 10-11 классе. То есть школьники, ориентированные на высокие результаты и поступление в ведущие вузы страны, дали прирост показателей в группе высокого уровня обученности.

Предсказуемо высокие баллы в 2026 году продемонстрированы выпускниками СОО текущего года обучения. Более 50% выпускников лицеев и гимназий демонстрируют повышенный и высокий уровень обученности (набирают более 60% и более 81% соответственно). Показательна в этом случае статистика, представленная в таблице 2-9 в сравнении с таблицей 2-8: в лицеях и гимназиях обучалось 179 участников ЕГЭ, 208 участников – в школах с углубленным изучением предметов, и только 32 участника изучали историю на углубленном уровне. При этом результативность выполнения ЕГЭ по истории учащихся, осваивающих программу углубленного уровня, ниже или примерно одинакова с результатами обучающихся, осваивающих историю на базовом

уровне. Стоит предположить, что многие выпускники лицеев и гимназий осваивали программу углубленного изучения истории самостоятельно или дополнительно, помимо профиля обучения. Кроме того, очевидно, что многие учащиеся профильных классов с углубленным изучением истории не сдавали ЕГЭ по истории. Такие результаты подтверждают мысль о том, что востребованность данного профиля на уровне региона является низкой, а запрос на подготовку к ЕГЭ - индивидуальным, а не массовым. Эту статистику необходимо иметь в виду, поскольку требуются рекомендации учителям, позволяющие ориентироваться на выпускников базового обучения при их выборе истории в качестве ГИА.

Низкий уровень знаний традиционно показывают выпускники текущего года, обучающиеся по программам профессионального образования (СПО), хотя общие показатели этой группы трудно признать валидными, поскольку общее количество сдающих не позволяет провести обобщенный анализ статистических данных. Выбор ЕГЭ по истории выпускниками профессиональных образовательных организаций является единичным. Преподаватели, обучающие по программам профессионального образования, большее внимание уделяют практическим навыкам в получении профессии, а внимание к общеобразовательным дисциплинам остается на достаточно низком уровне. Данная тенденция сохраняется все последние годы. Общее количество выпускников профессиональных образовательных организаций, принимающих участие в ЕГЭ по истории, настолько мало, что не может существенно повлиять на показатель среднего балла в регионе. Тенденция характерна для рынка профессий в области: наиболее востребованными являются технические специальности, медицинское образование, и т.д.

Результаты ЕГЭ выпускников прошлых лет в 2026 году не подлежат аналитическому обобщению, поскольку в экзамене принимали участие 2 человека, один из них не набрал необходимого минимума баллов. В данном случае любые предположения субъективны и не имеют практической ценности для участников образовательного процесса.

Общее количество участников экзамена по районам Кировской области не позволяет делать обобщенные выводы относительно уровня подготовки выпускников образовательных организаций, т.к. только в 12 административно-территориальных единицах из 43 количество участников ЕГЭ по истории превышает 10 человек, что позволяет сформулировать рекомендации при значительной погрешности выводов. При этом необходимо учитывать, что при количестве сдающих в районе до 10 человек образовательные организации не создают классы углубленного изучения предметов, а программы базового и углубленного уровня значительно различаются. Поскольку общее количество участников ЕГЭ по истории в большинстве районов области менее 10 человек, такие результаты не могут быть основанием для обобщенных выводов об уровне образования и преподавания истории в отдельных образовательных организациях.

Наиболее информативная статистика предлагается для анализа результатов ЕГЭ по образовательным организациям города Кирова (343

участника), Кирово-Чепецка (39 участника), г. Вятские Поляны (24 участника), г. Слободского (22 участника). В связи с таким соотношением количества участников, сдающих ЕГЭ по истории по районам области, имеет смысл проводить консультации для учителей в ходе курсов повышения квалификации отдельно для школ с массовым выбором истории и школ, где участие выпускников в ЕГЭ по истории единична, подготовка основана на базовом изучении истории.

Относительно низкий уровень результатов в 2026 г. продемонстрировали выпускники КОГОбУ СШ пгт Оричи, - 30% участников ЕГЭ не достигли минимального балла, никто из участников не получил более 60 баллов за работу. Но при этом необходимо учитывать, что участников было 10 человек. Более 12% выпускников МБОУ СОШ с УИОП № 48 г. Кирова не справились с выполнением работы, никто из них не набрал за 80 баллов за работу, сдающих было 16 человек. Можно предположить, что специальной системы подготовки обучающихся не было организовано в данных образовательных учреждениях.

В остальных образовательных организациях региона процент набравших на ЕГЭ ниже минимального балла не превышает 10% от числа сдающих (часто это один из выпускников школы). Таким образом, нельзя утверждать, что в образовательных организациях Кировской области можно выделить образовательные организации с аномально низкими результатами ЕГЭ по истории, поскольку в большинстве случаев речь идет об адресной работе с обучающимися, выбравшими предмет для сдачи ЕГЭ и форму подготовки к экзамену при изучении предмета на базовом уровне.

В число образовательных организаций, выпускники которых успешно дали ЕГЭ по истории, вошли только лицей, гимназии и КОГОбУ СШ с УИОП г. Нолинска. Хорошие результаты продемонстрировали обучающиеся КОГОбУ «Кировский экономико-правовой лицей», где все выпускники преодолели минимальное значение и распределились в третьей и четвертой группе – от 61 до 100 баллов. Этот показатель закономерен: лицей является профильным ресурсным центром Кировской области, обладает развитой материально-технической базой, имеются классы с углублённым изучением истории и обществознания, проводятся занятия для подготовки детей к олимпиадам по истории всех уровней, укомплектован квалифицированными кадрами, педагоги ОУ входят в состав экспертов по проверке олимпиад, ОГЭ, ЕГЭ по истории. Учителя этого ОУ взаимодействуют с ИРО Кировской области, регулярно проводят открытые занятия для учителей города и области, консультации по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по истории.

Ежегодно относительно стабильные результаты показывают выпускники КОГОбУ «Гимназия № 1» г. Кирово-Чепецка, МКОУ гимназия г. Слободского, КОГОбУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка», что говорит о сложившейся системе подготовки к ЕГЭ в данных образовательных организациях. Учителя этих образовательных организаций традиционно дают открытые уроки и делятся опытом обучения на курсах повышения квалификации, семинарах для учителей истории. Но, как показала практика, такой опыт нельзя использовать в массовой школе,

обучающей по базовой программе по истории, поэтому необходимо находить новые формы распространения опыта подготовки выпускников школ.

В целом выпускники 2026 года справились с выполнением экзаменационной работы по истории. Существенных значимых изменений в результатах экзамена по сравнению с 2024 г. и 2025 г. не произошло. Сохранение позитивной динамики результатов при незначительных изменениях связаны с тем, что за прошедший год не произошло существенных изменений в приоритетных целях выпускников и ориентиры при выборе профессий не поменялись, поэтому запрос на изучение истории на углубленном уровне не увеличился. Изменение в требованиях к высшему образованию (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 27.11.2024 № 821 «Об утверждении Порядка приёма на обучение по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (в редакции от 26.11.2025)), связанное с определением истории как обязательного экзамена при поступлении на гуманитарные специальности, вступает в силу с 2027/2028 учебного года в масштабах страны, поэтому существенно не повлиял в 2026 году на состав участников ЕГЭ по истории и результаты ЕГЭ в Кировской области.

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в 2026 г. (по данным ЦОКО Кировской области): КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка», МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» города Кирова, КОГОАУ «Гимназия № 1» г. Кирово-Чепецка, КОГОБУ СШ с УИОП г. Нолинска, МКОУ гимназия г. Слободского.

Многие выпускники данных школ показывают стабильно высокие результаты на протяжении нескольких лет. Такие показатели свидетельствуют о наличии системы подготовки выпускников в данных образовательных организациях и возможности привлечения их педагогов для распространения эффективного педагогического опыта

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2026 г. (по данным ЦОКО Кировской области): КОГОБУ СШ пгт Оричи, МБОУ СОШ с УИОП № 48 г. Кирова.

В этих школах нет высокобалльных работ вообще, а в одной школе отсутствуют и обучающиеся со средним уровнем предметной подготовки.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	61,67	11,63	46,51	79,01	90,87
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	61,36	23,26	50,5	72,17	86,54
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	67,5	6,98	49	90,57	99,04
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	66,46	20,93	49,17	84,91	97,76
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	55,53	2,33	33,89	77,59	95,19
6	Работа с письменным историческим источником	П	51,89	18,6	41,69	61,08	76,44
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,64	4,65	32,89	74,06	92,31
8	Работа с изображениями	Б	65,76	4,65	49,83	85,85	96,15
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,55	9,3	39,87	78,77	98,08
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	36,36	4,65	18,27	50,94	72,12
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	89,39	53,49	86,38	97,17	97,12
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	47,42	13,95	32,72	58,02	82,21
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	47,05	1,16	26,08	64,15	91,83
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	94,24	68,6	93,19	98,35	99,52
15	Работа с изображениями	П	70,3	3,49	57,64	88,44	97,6
16	Работа с изображениями	П	40,45	3,49	15,78	57,78	91,83

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	72,02	17,83	60,8	86,79	96,79
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	28,99	0,78	9,19	40,09	75,32
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	59,7	12,79	42,19	76,89	94,71
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	25,4	0	7,75	31,76	74,04
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	22,58	0,78	5,43	30,66	64,74

Выводы и рекомендации

Наиболее успешно выполняемыми заданиями КИМ ЕГЭ по истории на протяжении периода 2024-2026 года являются задания, которые ориентированы на применение метапредметных умений: задание 14 (базовый уровень сложности, цитирование исторического источника в соответствии с заданием) – 89% в 2025 году, 94,24 % в 2026 году средний балл и, как показал анализ результатов, это задание является наиболее успешно выполняемым в группах и низкого уровня обученности: в 2026 году в группе, не достигших минимального балла, задание выполнено на 68,6% и на 99% в группе от минимального 60 т.б. Задание 11 (повышенный уровень сложности, соотношение информации текстового характера с информацией на картосхеме) – 94% в 2025 году, 89,39% в 2026 году. По статистическим данным 2026 года определяется, что данный тип задания наиболее успешно выполняется в 1,2,3 группе участников ЕГЭ. Очевидно, что в данных заданиях получению высоких результатов во всех группах обусловлены сформированными метапредметными умениями «Работа с информацией»: код 1.3.1. кодификатора (таблица 1) «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно

осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления». Можно считать данное умение наиболее освоенным всеми выпускниками средней школы, поскольку такое предположение подтверждается статистикой выполнения заданий, ориентированных на применение данного умения, в течение длительного периода (более 3 лет).

У выпускников, не набравших минимального количества баллов (группа 1) наиболее сформированы результаты обучения по следующим направлениям:

Задание 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), базовый уровень), основано на предметном содержании, поэтому процент выполнения значительно ниже двух предыдущих заданий – 23,26%. Задание однобальное, меньше четвертой части участников минимального уровня подготовки выполнили это задание. Относительно высокий результат для первой группы выполнения задания 2 связан с тем, что это задание проверяло знание хронологии, которая усваивается лучше, чем другие факты истории. Широкие хронологические периоды позволяют выполнить это задание, но, тем не менее, требуют хотя бы основ изучения содержания.

Рассмотрим особенности выполнения задания 2 представителями данной группы на примере заданий варианта 319. В задании 2 требовалось расставить в хронологической последовательности следующие события:

1) начало церковной реформы патриарха Никона 2) восстание «ихэтуаней» в Китае 3) сражение при Лесной. Верный ответ- 132. Такой ответ представлен в 33% работ в этой группе по данному варианту. Второй по количеству ответивших вариант ответа 213 неверный, основная ошибка отвечавших связана с затруднениями в периодизации событий всеобщей истории. Хотя события истории России поставлены в правильной последовательности, общий результат работы будет неверным, - 0 баллов.

- задание 11 (работа с исторической схемой, соотнесение картографической информации с текстом, повышенный уровень) также относительно успешно выполнено представителями этой группы, поскольку тоже опирается на умение «Работа с информацией», максимальный балл – 1, процент выполнения – 53,49%.

Рассмотрим типичные ошибки представителей группы в данном задании на примере варианта 319. Суть задания состоит в том, что необходимо прочитать текст, соотнести текст со схемой (картой), на ней найти пропущенное в тексте название реки. Верный ответ – Дунай. Так ответили 66% представителей группы, выполнявших работу по данному варианту. Кроме такого ответа представителями группы были даны ответы Волга, Вена, Глач (неверные, 0 баллов). Очевидно, что авторы этих ответов не смогли соотнести текст со схемой и верно прочитать описание расположения войск М.И. Кутузова, описанное в тексте. В данном случае проявляется и пробел в межпредметных связях с географией, предметные картографические умения не сформированы, что не

позволило участникам справиться с заданием. Для выполнения данного задания необходимо владеть навыками получения информации из источников разных типов (текст, карта), самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, умение читать историческую карту, ориентироваться в условных обозначениях и соотнести текст с картой. Повышение качества выполнения задания возможно за счет участников первой группы, которые или не приступали к выполнению задания, не поняв сути задания, или неправильно прочитали информацию со схемы.

- наиболее успешно участниками выполняются задания, в основе которых – познавательные метапредметные результаты «Работа с информацией»: задание 14, как и задание 11, содержит минимальную предметную составляющую, которая проявляется лишь в особенностях текста, являющегося письменным историческим источником. В задании требуется извлечь и интерпретировать информацию из письменного источника (код 1.2, 1.3 по кодификатору). Так, самый высокий результат в этой группе был достигнут по заданию 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов). 68% участников данной группы выполнили задание успешно, сформулировав ответ в соответствии с критериями (цитирование документа). Фактически это умение формируется в процессе обучения на всех ступенях обучения и при изучении всех предметов – при работе с текстом учебника, вопросами и заданиями к тексту параграфа, инфографики, - нацелено на поиск информации в соответствии с заданием.

Другие задания КИМ представителями данной группы выполнены с низкими результатами, ни одно задание, связанное с предметным содержанием, нельзя оценить как относительно успешное (менее 20% выполнения). Таким образом, предметная подготовка представителей этой группы является низкой, содержание предмета не освоено, относительно высокие показатели продемонстрированы с опорой на метапредметные умения.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Задания части 1 экзаменационной работы выполнены выпускниками из данной группы со средними результатами от 2,33 до 53,49%. Наиболее низкие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий на установление соответствия 5 (исторические деятели), 7 (культура России с древнейших времен до начала XXI века), 8 (работа с иллюстративным материалом по истории Великой Отечественной войны) (средние результаты – 2,33%, 4,65%, 4,65% соответственно).

Рассмотрим типичные ошибки в выполнении этих заданий на примере варианта 319. Задание 5 (соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов)). Процессы: 1) реформы Избранной Рады 2) полное снятие блокады Ленинграда 3) реформа государственной деревни 2-ой четверти XIX в. 4) СВО. Участники: 1) А.Ф. Адашев 2) М.Н. Мирошниченко 3) М.Н. Тухачевский 4) Л.А. Говоров 5) П.Д.

Киселёв б) А.Л. Ордин – Нащокин. Верный ответ: 1452. Никто из представителей группы, работавших в данном варианте, не дал верного ответа. Наибольшее количество ошибок встречается в первом суждении: к реформам Избранной рады участники группы отнесли деятельность А.Л. Ордина-Нащокина, М.Н. Миросшниченко, П.Д. Киселёва. К такому процессу, как снятие блокады Ленинграда, нашего земляка – Л.А. Говорова соотнесли только 2 участника группы. В ответах чаще всего встречается позиция М.Н. Тухачевский. Фактически такие ответы означают случайную выборку, что подтверждается и общими результатами представителей группы по выполнению данного задания.

Определенную тревогу вызывают низкие результаты выполнения заданий 8, которые посвящены Великой Отечественной войне. В задании 8 вариант 319 представлена марка с изображением парада Победы 1945 г. и маршала Г.К. Жукова, что указано на марке. Участникам экзамена необходимо указать название фронта, которым командовал указанный на изображении военачальник. Верный ответ – Белорусский. Такой ответ дал только 1 из представителей этой группы. Другие варианты ответов – пехотным, Степным, Московским, Западным, освободительным и т.д. – неверные. Очевидно, что причина этого – недостаточное знание фактов Великой Отечественной войны, а не «пробелы» в умениях.

Отсутствие системных исторических знаний у представителей группы подтверждаются и результатами по заданиям 9, 10, связанных с атрибуцией схемы (карты), на которой изображены действия Российских войск в период Отечественной войны 1812 года и антифранцузских коалиций. На вопрос «Назовите российского монарха в период событий, отражённых на схеме» только 1 представитель данной группы верно указал Александра I. Среди ответов встречается и Владимир Мономах, и М.И. Кутузов (так как он указан в следующем за заданием тексте), и Николай II. Задание 10 (указание названия города, обозначенного на схеме цифрой 1) не выполнил никто.

Причина низких результатов состоит в том, что указанные задания нацелены непосредственно на проверку знания исторических фактов. Именно недостаток знаний по истории не позволяет выпускникам из группы 1 достичь более высоких результатов. В таблице отражены задания, выполненные с минимальными баллами. Можно рассматривать перспективы развития метапредметных умений, но именно предметное содержание в остальных заданиях КИМ ЕГЭ по истории является основой для выполнения заданий. При этом в структуре заданий могут быть представлены темы по всему периоду истории России, - с древнейших времен до современности, - что делает подготовку к ЕГЭ по истории затруднительной.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменуемыми из группы 1 хуже, чем результаты выполнения заданий части 1. Лучше, чем другие задания части 2, выпускники выполнили задание 14, где требуется извлечь информацию из исторического источника.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального –60 т.б. (группа 2) показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1.

Из заданий первой части работы наиболее успешно выполненными оказались задания 2,4,11. Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданием 14. В данном случае наиболее выполняемые задания для участников экзамена 1 и 2 группы совпадают. Это связано и с характеристиками заданий (базовый уровень), и с освоенными за период обучения умениями, которые продемонстрировали участники экзамена.

- Задание 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), базовый уровень), основано на предметном содержании, поэтому процент выполнения значительно ниже двух предыдущих заданий – 50,5%. Высокий результат выполнения для второй группы связан с тем, что это задание проверяло знание хронологии, которая усваивается лучше, чем другие факты истории. Широкие хронологические периоды позволяют выполнить это задание, но, тем не менее, требуют хотя бы основ изучения содержания.

Рассмотрим особенности выполнения задания 2 представителями данной группы на примере заданий варианта 319. В задании требовалось расставить в хронологической последовательности следующие события:

1) начало церковной реформы патриарха Никона 2) восстание «ихэтуаней» в Китае 3) сражение при Лесной. Верный ответ- 132. Такой ответ представлен в 32% работ в этой группе по данному варианту. Второй по количеству ответивших вариант ответа 213 неверный, основная ошибка отвечавших связана с затруднениями в периодизации событий всеобщей истории. Хотя события истории России поставлены в правильной последовательности, общий результат работы будет неверным, - 0 баллов. Стоит отметить, что результаты работы первой и второй группы по варианту 319 в этом задании полностью совпали – и по уровню выполнения, и по сути ошибочного ответа. Таким образом, представители обеих групп обладают примерно одинаковым уровнем сформированных предметных знаний.

- задание 4 (систематизация информации, представленной в форме таблицы, повышенный уровень). Процесс заполнения таблицы элементами из списка предполагает анализ этой таблицы, выбор из списка элементов с учетом оставшихся в списке и уже имеющих в таблице элементов. В задании содержится три вида элементов – историческое событие, исторический период, локализация исторического факта – указание географического пространства, где состоялось событие. Такой анализ при минимальном уровне владения историческими фактами, пространственными представлениями (при опоре на межпредметные связи с географией), навыков применения аналитического мышления, может помочь выпускнику даже со пробелами в подготовке избежать ошибок. Для второй группы продемонстрирован относительно высокий процент выполнения задания – 49, 17%.

Рассмотрим выполнение задания 4 на примере варианта 319. Участнику экзамена необходимо заполнить пропуски в таблице в определенной логике, выбрав из предложенного списка элементов события, произошедшие в определенный период: в Кёнигсберге, в Царском Селе (указано в таблице), а также определить, что опричнина связана с Александровской слободой (выбрать

из списка), а в 1700-х годах произошло восстание Булавина в Черкасске. Верный ответ 854791. Такой ответ дали 16% участников экзамена из представленной группы, данный вариант, получив максимальные 3 балла по данному заданию. Особенность задания состоит в том, что выполнение задания с одной ошибкой позволяет получить 2 балла, с двумя ошибками – 1 балл. В работах участников экзамена – представителей второй группы ошибки связаны с неверным выбором места события или неверным определением периода события. Тем не менее, в отличие от представителей первой группы участники ЕГЭ второй группы смогли проанализировать представленную информацию и в целом попытались выполнить задание, ошибки в выполнении связаны с недостаточно освоенным предметным содержанием.

- задание 11 (работа с исторической схемой, соотнесение картографической информации с текстом, повышенный уровень) также относительно успешно выполнено представителями этой группы, поскольку тоже опирается на умение «Работа с информацией», максимальный балл – 1, процент выполнения – 86,35%. Рассмотрим типичные ошибки представителей группы в данном задании на примере варианта 319. Суть задания состоит в том, что необходимо прочитать текст, соотнести текст со схемой (картой), на ней найти пропущенное в тексте название реки. Верный ответ – Дунай. Так ответили 80% представителей второй группы, выполнявших работу по данному варианту. Кроме такого ответа представителями группы были даны ответы Висла, Вена, Нарва (неверные, 0 баллов). В отличие от первой группы все представители второй группы уверенно обозначили именно реки на территории европейских государств. Фактически данное умение требует доработки, что может быть реализовано на основе межпредметных связей с географией. Для выполнения данного задания необходимо владеть навыками получения информации из источников разных типов (текст, карта), самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, умение читать историческую карту, ориентироваться в условных обозначениях и соотнести текст с картой. Представители второй группы продемонстрировали высокие результаты при выполнении данного задания.

Наиболее успешно участниками выполняются задания, в основе которых – познавательные метапредметные результаты «работа с информацией». Задание 14, как и задание 11, содержит минимальную предметную составляющую, которая проявляется лишь в особенностях текста, являющегося письменным историческим источником. В задании требуется извлечь и интерпретировать информацию из письменного источника (код 1.2, 1.3 по кодификатору). Так, самый высокий результат в этой группе был достигнут по заданию 14 (Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов). – выполнение задания -93,19%.

Итак, несмотря на совпадение в наиболее успешно выполненных заданий с представителями группы 1, стоит отметить, что представители второй группы демонстрируют наличие более сформированных исторических знаний, что позволяет им успешнее выполнять задания базового уровня. Кроме того, для второй группы достаточно успешно выполнены задания, связанные с

демонстрацией базовых логических действий (задание 2, задание 4), а также демонстрацией навыка работы с информацией (задание 11, задание 14).

Наиболее низкие результаты среди заданий части 1 были показаны выпускниками из группы 2 при выполнении заданий 5, 7, 10, 12 (33,89%, 32%, 18, 27% и 32,72% соответственно). Это задания базового уровня, в основе которых - факты, явления и процессы истории России с древнейших времен до начала XXI века. Освоение умений, проверяемых данными заданиями, происходит в процессе изучения истории с 5 по 11 класс. Данные задания проверяют знания исторических фактов, исторических личностей, фактов истории культуры, а также умение работать с исторической картой, которое в данном задании связано со знанием фактов. Особенностью КИМ по истории является то, что каждое задание включает факты истории всего периода существования государства, что не позволяет выполнять задания, изучав только отдельную тему, период или курс истории за один класс.

Задание 5 выполнено на минимальные баллы представителями 1,2,3 группы. Рассмотрим типичные ошибки в выполнении этих заданий на примере варианта 319. Задание 5 (соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов)). Процессы: 1) реформы Избранной Рады 2) полное снятие блокады Ленинграда 3) реформа государственной деревни 2 четверти XIX в. 4) СВО. Участники: 1) А.Ф. Адашев 2) М.Н. Мирошниченко 3) М.Н. Тухачевский 4) Л.А. Говоров 5) П.Д. Киселёв 6) А.Л. Ордин – Нащокин. Верный ответ: 1452. Никто из представителей группы, работавших в данном варианте, не дал верного ответа, также, как и в первой группе. Наиболее распространённый вариант ответа - 1352 (ошибка в одном из соотношений, снятие блокады Ленинграда также связывают с именем М. Тухачевского).

Отсутствие системных исторических знаний у представителей группы подтверждаются и результатами по заданию 9, 10, связанных с атрибуцией схемы (карты), на которой изображены действия Российских войск в период Отечественной войны 1812 года и антифранцузских коалиций. Задание 9 «Назовите российского монарха в период событий, отражённых на схеме» 76% представителей данной группы, выполнявших этот вариант, верно указали Александра Первого. Среди ответов также, как и в первой группе, встречается Владимир Мономах, Сталин, Николай Первый. Задание 10 (указание названия города, обозначенного на схеме цифрой 1): верный ответ в варианте 319 (Тильзит) указали 20% выполнявших данный вариант, а наиболее распространенным ответом был ответ Рига (0 баллов). Этот город расположен достаточно близко географически к Тильзиту, можно предположить, что анализ карты все-таки был проведен, но недостаточно системные предметные знания и картографические умения не позволили участникам экзамена выполнить задание верно.

Для представителей второй группы затруднения вызвало выполнение задания 12, которое нацелено на выявление верных суждений относительно ситуации, представленной на карте (схеме). То есть задания 9,10,11,12 можно рассматривать в единстве содержательного блока и предметных, а также

метапредметных умений. Задание содержит дистракторы, основанные на той информации, которая размещена на схеме. Например, в задании 12 варианта 319 содержались следующие суждения: 1) Город, обозначенный на схеме цифрой «3», стал столицей Царства Польского в составе Российской империи 2) В период событий, отражённых на схеме, часть западной границы Российской империи проходила по реке Бугу и др. Верный ответ – 245. Такой ответ дал только один участник из всех представителей группы, работавших по варианту 319, а в целом по этому заданию максимальный балл получили только 6% участников данной группы. Фактически сложности в выполнении данного задания возникают у представителей группы в связи с отсутствием исторических знаний, позволяющих правильно проанализировать предложенные суждения и соотнести с информацией на схеме.

Данные затруднения свидетельствуют о трудности для участников ЕГЭ из группы 2 выполнения тех заданий, которые требуют использования знаний по истории. Выпускники, относящиеся к этой группе, не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. В работе с представителями данной группы необходимо обратить внимание на те метапредметные умения, которые могут получить дальнейшее развитие, стать основой для повышения уровня выполнения заданий ЕГЭ по истории, и контролировать процесс освоения умений.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Это наиболее перспективная группа с точки зрения улучшения результатов выпускников на ЕГЭ.

Рассмотрим выполнение задания 7, которое является наиболее проблемным из всех базовых заданий для всех 4 групп, поскольку речь идёт о памятниках культуры и их характеристиках. Сложность выполнения задания связана с обширным содержанием, которое необходимо освоить и которое представлено в курсе истории. Работа по формированию знаний по данной теме основана на глубоких межпредметных связях с литературой, искусством (музыка и изобразительное искусство), а также опорой на исторический контекст процессов, которые влияли на формирование и изменение культурных традиций, стилей, появление жанров и конкретных произведений. На примере варианта 319 проанализируем выполнение задания представителями группы 3.

В задании необходимо соотнести памятники культуры (1) Синописис», 2) Повесть «Бедная Лиза», 3) «Житие Михаила Тверского», 4) роман «Дети Арбата») с их характеристиками. Верный ответ 4265, что указано в 66% работ участников экзамена – представителей этой группы. Во всех работах представителей данной группы верно соотнесено произведение «повесть «Бедная Лиза» с автором – Н.М. Карамзин. В 80% работ верно соотнесено, что автором «Синописиса» был И. Гизель. В наиболее распространённом ошибочном соотнесении указано, что «Синописис» впервые опубликован в СССР в 1980-х гг., - авторы работ не знакомы с произведением «Дети Арбата» и такой вариант ответа сразу даёт две ошибки (0 баллов). Именно с этим произведением связана

и другая распространенная ошибка – соотнесение произведения с автором романа «Дети Арбата», которым назван Б. Пастернак. Такое затруднение вполне объяснимо тем, что указанные произведения не входят в школьную программу по литературе, не могут быть однозначно атрибутированы по названию, упоминаются в учебнике в перечне других произведений. То есть, в отличие от 1 и 2 группы ответы даны на основе анализа характеристик, с опорой на предметные знания, но в детализации этих знаний допускают ошибки, у которых есть логическое объяснение.

Из заданий ЕГЭ из группы 3 лучше, чем с остальными, справились с заданиями 11 (работа с исторической картой (схемой), соотношение информации схемы с текстом), 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 15 (работа с изображениями) и 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне): 97,17%, 98,35%, 88,44% и 86,79% соответственно. Данные результаты показаны благодаря тому, что выпускники из группы 3 обладают необходимыми знаниями и относительно простыми умениями, которые требуются для выполнения данных заданий познавательные УУД – базовые логические действия, работа с информацией, базовые исследовательские действия).

Анализ статистических данных позволяют говорить о высоком уровне сформированных предметных знаний, в том числе по теме «Великая Отечественная война» (Базовый уровень: 10 класс; ФРП п. 121.3.2.3. Углублённый уровень: ФРП 10 класс; п. 122.6.2.4), которые проверяются в комплексе заданий КИМ ЕГЭ по истории (1, 5, 8, 17, допустимо в задании 9-12).

Рассмотрим выполнение этих заданий на примере работ, выполненных по варианту 319. В задании 8 представлена марка с изображением парада Победы 1945 г. и маршала Жукова, что указано на марке. Участникам экзамена необходимо указать название фронта, которым командовал указанный на изображении военачальник. Верный ответ – Белорусский. Такой ответ дали все представители группы, выполнявшие задания по 319 варианту. Также все участники этой группы верно ответили на задание 10, указав монарха, руководившего Россией в период событий, отображенных на схеме, - назвали Александра Первого. В задании 11 участники экзамена – представители третьей группы верно определили название реки – Дунай (95%) и только 1 участник ошибся в ответе, указав Вену. Задания 8,9,11 выполняются представителями группы с высокими результатами, поскольку в заданиях проверяются исторические знания и базовые предметные умения, что не вызывает затруднения у выпускников с высоким уровнем подготовки. Такой результат существенно отличает работы участников третьей группы от работ участников 1 и 2 групп.

Во второй части работы требуется не только дать верный ответ, но и обосновать, привести пример фактов, сформулировать самостоятельно суждение и т.д.

Задание 15 – работа с изображением, на основании атрибуции которого необходимо выполнить задание. В варианте 319 была представлена памятная медаль, посвященная 300летию восстания под предводительством С. Разина.

Участнику экзамена предлагалось определить высшего руководителя КПСС в период, когда была выпущена данная памятная медаль и обосновать ответ. С данным заданием представители группы справились успешно, поскольку для ответа требуются простые вычисления, чтобы получить год выпуска медали и базовые исторические знания, чтобы указать Л.И. Брежнева как руководителя КПСС.

Задание 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде) представляет собой два небольших отрывка (текст) исторических источников, посвященных событиям Великой Отечественной войны. К отрывкам предлагается три типа заданий, ответ на каждое из них оценивается одним баллом. Рассмотрим на примере варианта 319 выполнение задания 17 представителями третьей группы.

В 17 задании варианта 319 два текстовых отрывка сопровождалось следующим заданием: «Укажите название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите командующего Степным фронтом в ходе этой битвы. Какие возможные действия Красной армии автор одного из воспоминаний считал более эффективными, чем те, которые были проведены на практике?» Верный ответы: 1) Курская битва 2) И. Конев. 3) цитата из одного из отрывков «нанесение двух основных мощных ударов с севера и юга на Брянск под основание Орловского выступа». В третьей группе нет работ, которые выполнены на 0 баллов, 67% участников группы получили максимальный балл. Основные ошибки отвечающих были связаны с первым и вторым вопросом. Так, вместо Курской битвы в ряде работ встречался ответ Сталинградская битва, а командующего фронтом или не указывали, или указывали Жукова (наиболее типичные ошибки), хотя И.С. Конев также является земляком для участников экзамена из Кировской области.

Анализ результатов выполнения данных заданий позволяет утверждать, что представители группы уверенно справляются с такими заданиями и достигают высокого уровня в освоении предметных знаний и умений. Те недочеты, которые выявились при выполнении работы, являются основанием для доработки. Относительно низкие результаты выполнения заданий линий 6 и 12 обусловлены сочетанием необходимости проявлять при их выполнении сформированность относительно сложных умений (работа с историческим источником, работа с картой) с использованием предметных знаний.

Задание 6 предполагает работу с текстом и множественный выбор суждений, относящихся к данному отрывку или к контекстным знаниям. В варианте 319 текст задания 6 посвящен периоду правления Елены Глинской. Верный ответ – 2356. Типичная ошибка в большинстве работ связана с выбором трех суждений, а не четырех, как указано в критериях. Стоит отметить, что во всех вариантах ответов, в том числе и неверных, все участники данной группы верно выбрали суждение, основанное на анализе текста: «Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве». Таким образом, все участники данной группы продемонстрировали высокий уровень владения умениями работы с информацией, анализа текста, базовыми логическими умениями.

Ошибки допущены в тех дистракторах, в которых требуется привлечение контекстных знаний, например: «В правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав» -ошибочное суждение, которое выписано в нескольких ответах.

Наиболее сложные задания, которые требуют использования глубоких предметных знаний и сложных умений (18, 20 и 21), выполнены со средними результатами 40,09 %, 31,76 % и 30,66 % соответственно.

Задание 21 требует прочных знаний и умений создавать тексты по указанной инструкции (умение «Работа с информацией, код.1.3.1, 1.3.2), а также логически соотносить суждения относительно сходных событий в разных странах (базовые логические умения, код 1.1.). В варианте 319 в задании 21 необходимо составить аргумент: «приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в последнее десятилетие XVIII в. и в первое десятилетие XIX в. одной из предпосылок произошедших в России и во Франции государственных (дворцовых) переворотов стал внешнеполитический фактор». Это задание существенно отличает участников третьей и четвертой группы. Понимая, что структура аргумента требует глубоких исторических знаний, представители третьей группы периодически пропускают это задание. Во многом это объяснялось содержанием вопроса, включающим события всеобщей истории. Второй вариант ответа – аргумент формулируется только для России.

Для участников экзамена - представителей третьей группы задание является сложным для выполнения: более 40% работ получили 0 за это задание, около 30 % - 1 балл. Отметим, что 1 балл можно получить за указание не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна. То есть фактически участник экзамена отказывается от попыток сформулировать аргумент, а использует такой ресурс критериев и указывает только 2 факта, относящихся к данным странам в указанный период. Полноценная работа (3 балла) представлена в этой группе только у 1,4 % участников данной группы. Это подтверждает, что представители группы хорошо освоили предметные знания, но ограничены в демонстрации метапредметных умений.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне **81–100 баллов**, высокобалльники (**группа 4**), показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений.

В большинстве заданий участники этой группы выполняют работу выше 90 %. К этим заданиям в 2026 году относятся № 4,11,15,17 (97,76%, 97,12%, 97,6%, 96,8% соответственно). При этом представители данной группы успешно справляются с заданиями как первой, так и второй части, что позволяет делать выводы о высоком уровне сформированности предметных знаний и метапредметных умений.

- задание 4 (систематизация информации, представленной в форме таблицы, повышенный уровень). Процесс заполнения таблицы элементами из списка предполагает анализ этой таблицы, выбор из списка элементов с учетом оставшихся в списке и уже имеющихся в таблице элементов. Такой анализ, при определенном уровне сформированности аналитического мышления, может

помощь выпускнику, даже со пробелами в подготовке, избежать ошибок. На примере результатов работ варианта 319 задания 4 можно определить, что среди представителей группы с высоким уровнем подготовки выполнили это задание без ошибок 96 % участников, один человек выполнил задание с одной ошибкой (неверное определение периода создания первой железной дороги в России).

- задание 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)) является наиболее доступной для выполнения представителями 2-4 групп и связана с умением чтения схемы, также формируемым на протяжении всего периода обучения истории. При систематических занятиях данное умение освоено выпускниками основной школы и применяется на уровне навыка выпускниками средней школы независимо от уровня изучения истории. Задание 11 варианта 319 также выполнили 96% участников – представителей данной группы, дав верный ответ (название реки – Дунай). Один из представителей группы ответил «Вена» (в этом случае, возможно, участник невнимательно прочитал задание и указал название города вместо названия реки или не знает, что Вена – столица Австрии).

Отметим, что в варианте 319 в заданиях 3,7,8,9 представители данной группы ожидаемо дали ответы без ошибок.

- Задания 17 (тема «Великая Отечественная война»: работа с письменными историческими источниками – атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде): высокие результаты при выполнении указанного задания, очевидно, достигнуты по причине хорошего освоения выпускниками из группы 4 соответствующих умений и наличия прочных знаний. Это одно из немногих заданий, в котором предметное содержание представлено одной темой, изучаемой в 10 классе. Однородность информации для представителей 4 группы является фактором, облегчающим подготовку к ЕГЭ. 91% участников ЕГЭ - представителей группы 4 выполнили данное задание на максимальный балл.

Для представителей этих групп наиболее сложными оказались задания 18, 20, 21, к которым выпускники, относящиеся к 1 и 2 группам, практически не приступали. В данном случае очевидно, что все три задания ориентированы на проверку не только предметных знаний, но и всего перечня метапредметных результатов (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

Выполнение наиболее сложных заданий высокого уровня сложности (18, 20, 21) выявило значительные сложности участников ЕГЭ в демонстрации навыков работы с аналитическими суждениями, аргументацией, написанием текстов с использованием исторических фактов. Эти задания являются наиболее сложными для выполнения в течение всего периода работы по модели КИМ, существующей к 2026 году. Главные причины такого низкого уровня связаны с некорректным использованием исторических понятий и аббревиатур, которые искажают исторический смысл и оцениваются экспертами как ошибка (предметные результаты обучения).

Наиболее сложным для выполнения для 4 группы стало задание 20. Именно здесь требуется продемонстрировать высокий уровень владения как предметными умениями, так и навыками создания письменного текста в

соответствии с инструкцией. Так, например, в задании 20 варианта 319 было поставлено задание: «Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях общественно-политической ситуации в России в 1914 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов)». В работах встречались ответы, в которых сравнивалось экономическое положение (не соответствует заданию по содержанию). Кроме предметных затруднений участник ЕГЭ сталкивается и со сложностью формулирования конструкций, позволяющих рассматривать суждение как аргумент (коммуникативные умения). Так, участники ЕГЭ в данном задании описывали положение общества без сравнения ситуаций (не соответствует структуре ответа), предлагалось сравнение по несопоставимым признакам (деятельность партий в 1914 году сравнивалась с действиями армии на фронтах Первой мировой войны). При этом участники ЕГЭ оперировали верными историческими фактами, но не выполнили требование к заданию.

В этом задании около 20% работ получили 1 балл. Такой балл получали работы, авторы которых не смогли сформулировать тезис или подобрали такие аргументы, которые данный тезис никак не обосновывают. Максимальные 3 балла за это задание получили только 8,9 % участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки. Потенциально развитие умения «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств» (код 2.1.2) является условием повышения результатов у представителей данной группы.

Появление содержания всеобщей истории в части развернутых ответов значительно влияет на низкий процент выполнения задания 21 (показатели в группе 4 – 64,74%, что является одним из самых низких результатов в этой группе участников). Данное задание является ранжирующим для всей структуры экзамена и к его выполнению приступают только наиболее подготовленные участники.

Причина неуспешности в сложности усвоения материала всеобщей истории, которая изучается с 5 класса. Большой объем информации не усваивается на теоретическом уровне, позволяющем грамотно сформулировать аргумент. Кроме предметного содержания затруднения вызывает требование сформулировать развернутое суждение, подкрепить тезис (суждение) фактами, аргументировать точку зрения. В данном случае речь идет о трудностях коммуникативных навыков, - умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (предметные и метапредметные умения). В данном типе задания проверяются как предметные, так и метапредметные знания и умения. Задание 21 требует прочных знаний и умений создавать тексты по указанной инструкции (умение «Работа с информацией, код.1.3.1, 1.3.2), а также логически соотносить суждения относительно сходных событий в разных странах (базовые логические умения, код 1.1.).

В варианте 319 в задании 21 необходимо составить аргумент: «приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в последнее десятилетие XVIII в. и в первое десятилетие XIX в. одной из предпосылок произошедших в России и

во Франции государственных (дворцовых) переворотов стал внешнеполитический фактор». Это задание существенно отличает участников третьей и четвертой группы.

Для участников экзамена - представителей четвертой группы задание является сложным, но выполнимым: только 6,7% работ получили 0 за это задание, около 17,30 % - 1 балл. Отметим, что 1 балл можно получить за указание не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна. Один аргумент (чаще всего это полноценный аргумент, составленный на основе фактов истории России) представили 50% участников ЕГЭ из четвертой группы, получив 2 балла за работу. Полноценная работа (3 балла) представлена в этой группе только у 25 % участников данной группы (аргументы представлены для двух стран). Можно предположить, что 50%, которые не смогли составить второй аргумент, поскольку не владеют содержанием истории Франции. То есть актуализация знаний по всеобщей истории является необходимым условием для повышения качества выполняемых работ представителями данной группы.

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся по истории в 2026-2027 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2026 г.

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (см. табл. 3). В рамках каждого мероприятия (семинары, вебинары, курсы и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по истории.

Таблица 3

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь-декабрь 2026 г., февраль-июнь 2027 г.	Всероссийская предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя истории Кировской области и Российской Федерации
2.	Октябрь 2026 г.	Представление лучших педагогических практик подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории в рамках курсов повышения квалификации -КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя истории Кировской области
3.	Февраль 2027 г.	Курсы повышения квалификации для учителей истории Кировской области «Совершенствование методики преподавания истории и обществознания на основе выявленных типичных	Учителя истории Кировской области

		затруднений и ошибок» – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	
4.	Февраль 2027 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Председатель и члены предметной комиссии по проверке ЕГЭ по истории
5.	Апрель 2027 г.	Проведение областного методического объединения учителей истории и обществознания по теме «Особенности подготовки к ОГЭ/ЕГЭ по истории в 2027 г.» - КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Члены областного методического объединения учителей истории и обществознания
6.	Август 2027 г.	Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2027 в Кировской области по учебным предметам – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя истории Кировской области