

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» на основе анализа результатов ЕГЭ - 2026 в Кировской области

Щербакова Татьяна Валерьевна,
канд. фил. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
председатель региональной предметной комиссии по английскому языку,
Полушкина Гульчачак Форзановна,
старший преподаватель кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2026 году наблюдается изменение в динамике количества участников, выбравших предмет «Английский язык» для прохождения ЕГЭ, по сравнению с 2025 г. В 2026 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 435 выпускника, что на 6% больше, чем в 2025 году.

Экзамен по английскому языку показывает и гендерные приоритеты, на протяжении последних трех лет процентное соотношение участников остается стабильным: девушек в среднем 73,33%, а юношей 26,67% от общего количества участников.

Изменилось соотношение участников экзамена с точки зрения типа образовательных организаций: на 6% сократилось количество выпускников лицеев и гимназий (41,16% против 50,49% в 2025 г.), соответственно увеличилось число выпускников СОШ (с 26,35% в 2025 г. до 31,17% в 2026 г.), число выпускников СОШ с УИОП осталось на прежнем уровне (27,67 %).

Традиционно большинство участников ЕГЭ по английскому языку из г. Кирова – 69,77%. Стабильно количество участников ЕГЭ из г. Кирово-Чепецка (5,12%), г. Вятские Поляны (4,15%), Омутнинского района (1,2%). Увеличилось количество участников в Слободском, Мурашинском районах (1,38% в каждом) и в г. Слободской (1,61%). Количество выпускников из других АТЕ региона существенно не изменилось, на прежнем уровне и количество АТЕ Кировской области, чьи выпускники сдавали ЕГЭ по английскому языку (31 АТЕ).

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку в целом по Кировской области представлена в Таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2024 г.	Результаты 2025 г.	Результаты 2026 г.
1.	Количество участников	452 чел.	410 чел.	435 чел.

2.	Сдали ЕГЭ	96, 24 %	97, 56 %	98, 39 %
3.	Не сдали ЕГЭ	3,76%	2,44%	1,61%
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	2	1
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	19,91%	18,78%	18,36%

В 2026 г. в Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по иностранному языку, имеет тенденции к увеличению (2025 г. – 97,56% участников, 2024 г. – 96,24% участников). Процент участников, которые сдали ЕГЭ по иностранному языку в 2026 г., составил 98,39%. Процент участников, которые не справились с экзаменом, составил 1,61%.

Наблюдается повышение среднего тестового балла по предмету в текущем периоде на 9% по сравнению с прошлым годом. Средний балл в 2026 году – 65,48%.

Увеличилось количество выпускников, получивших баллы в диапазонах 61-80 (на 4%). Остается стабильным количество участников с 81-100 баллами (18,16%) и набравших от минимального до 60 баллов (31,95%) Один выпускник получил 100 баллов за ЕГЭ (2025 год – два выпускника, 2024 год – один).

При анализе результатов ЕГЭ по иностранному языку необходимо отметить высокие результаты, которые продемонстрировали на экзамене выпускники следующих общеобразовательных организаций: Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Вятская гуманитарная гимназия», Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей естественных наук», Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 46» города Киров, Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 51» города Кирова, Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 52» города Кирова, Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Гимназия №1» г. Кирово-Чепецка.

В текущем году 100 баллов получила выпускница Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка».

Низкие результаты по ЕГЭ показали: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2» города Кирова, Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Вятский технический лицей».

В целом выпускники 2026 года успешно справились с выполнением экзаменационной работы по английскому языку. Такие изменения связаны как с организацией целенаправленной работы в регионе по оказанию адресной помощи ОО в зависимости от их запросов (проведение курсов ПК для учителей разных типов ОУ, распространение прогрессивного опыта работы успешных педагогов, организацию вебинаров для учителей и школьников по сложным вопросам ЕГЭ накануне проведения экзамена и т.д.).

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ 2026 г. по английскому языку, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Таким образом, на контроль были вынесены умения участников экзамена в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также их языковые навыки.

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам представлено в таблице 2

Таблица 2

№	Раздел работы	Количество заданий	Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % максимального балла)	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 82	Тип задания
1	Аудирование	9	12	14,06	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	12	14,06	
3	Грамматика и лексика	18	18	22	
4	Письмо	2	20	24,4	Задания с развернутым ответом
5	Устная часть экзамена	4	20	24,4	
Итого		42	82	100	

По сложности задания были разделены на два уровня (базовый, высокий). Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. КИМ письменной части ЕГЭ состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий (электронное письмо личного характера и развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) **задание 1** базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) **задание 2** базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) **задание 3** высокого уровня сложности проверяло умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией;

4) **задание 4** высокого уровня сложности проверяло умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков представлено в таблице 3

Таблица 3

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл		Процент от максимального балла, равного 82
	ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ			
	Аудирование			

Понимание основного содержания прослушанного текста	1	2		14,6
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	3		
Полное понимание прослушанного текста	7	7		
	Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	3		14,6
Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1	2		
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7		
	Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	6	6		22
Лексико-грамматические навыки	5	5		
Лексико-грамматические навыки	7	7		
	Письмо			
Электронное письмо личного характера	1	6		24,4
Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта	1	14		
	УСТНАЯ ЧАСТЬ			
Чтение вслух	1	1		24,4
Условный диалог-расспрос	1	4		
Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией	1	5		
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	1	10		

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение»

Аудирование: высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты.

Чтение: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности представлено в приведенной ниже таблице.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности представлено в таблице 4

Таблица 4

Уровень сложности	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно-прагматического характера; беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера; публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (например, эссе) текст

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Во все разделы экзамена («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») включены задания базового и высокого уровней сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено в приведенной ниже таблице.

Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 5

Таблица 5

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла, равного 82
Базовый	18	32	39
Высокий	24	50	61
Итого:	42	82	100

Таким образом, экзаменационная работа содержит 18 заданий базового уровня и 24 заданий высокого уровня сложности. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Модель КИМ ЕГЭ по иностранным языкам ежегодно доказывает свою действенность и дает возможность объективно устанавливать уровень иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена. Более того, данная экзаменационная модель имеет большие диагностические возможности применительно к требованиям ФГОС, поскольку предлагает конкретные методы измерения уровня иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена, формирование которой является основной целью обучения иностранным языкам в школе согласно ФГОС.

Средний процент выполнения заданий по региону в разрезе разделов ЕГЭ по английскому языку за 2024, 2025, 2026 гг. представлен в таблице 6.

Таблица 6

Средний процент выполнения заданий КИМ

Раздел		Аудирование			Чтение			Грамматика и лексика			Письмо		Говорение			
Задания		1	2	3-9	10	11	12-18	19-24	25-29	30-36	37	38	39 (1)	40 (2)	41 (3)	42 (4)
Средний % выполнения	2024	83,37	69,82	57,14	21,94	52,54	67,50	77,09	75,05	70,47	81,02	72,10	63,51	84,24	49,33	68,94
	2025	66	79	76,28	56	71	56	74,33	78	64	79	71	80	76	46	57
	2026	72,86	69,98	86,27	45,27	67,55	82,86	66,7	74,82	66,21	77,21	74,08	68,59	68,13	53,12	69,79

Анализ выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 7. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 8

Таблица 7.

№ Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе от минималь- ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанног о текста	Б	72,86	8,33	45,65	83,1	98,1
2	Понимание в прослушанно м тексте запрашиваемо й информации	Б	69,98	0	47,58	77,94	93,25
3	Полное и точное понимание прослушанног о текста	В	97,92	33,33	97,1	99,52	100
4		В	97,69	66,67	95,65	99,52	98,73
5		В	83,83	50	86,23	85,71	77,22
6		В	81,29	33,33	63,77	89,05	94,94
7		В	83,83	0	72,46	89,05	96,2
8		В	64,9	33,33	59,42	65,71	74,68
9		В	94,69	66,67	89,86	97,62	97,47
10	Понимание основного содержания текста	Б	45,27	11,11	30,43	47,14	68,78
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	В	0	34,42	79,52	98,73	0
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	38,11	66,67	23,91	35,24	68,35
13		В	85,68	50	71,01	92,86	94,94
14		В	75,98	33,33	51,45	85,71	96,2
15		В	66,05	0	48,55	71,43	87,34
16		В	70,21	16,67	55,07	74,29	89,87
17		В	62,36	16,67	50	64,76	81,01
18		Б	68,82	16,67	55,07	71,9	88,61
19	Владение грамматическ ими навыками	Б	57,97	50	39,86	59,05	87,34
20		Б	59,35	16,67	29,71	65,24	98,73
21		Б	74,13	16,67	63,77	74,76	94,94
22		Б	44,57	33,33	32,61	42,38	72,15

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе от минималь- ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Владение лексико- грамматическ ими навыками	Б	85,91	33,33	79,71	88,57	93,67
24		Б	78,29	50	67,39	79,05	97,47
25		Б	77,37	16,67	55,8	86,67	94,94
26		Б	72,29	16,67	52,9	77,14	97,47
27		Б	53,58	0	31,88	58,57	82,28
28	Владение лексико- грамматическ ими навыками	Б	81,29	33,33	65,94	89,05	91,14
29		Б	89,61	50	78,99	93,81	100
30		В	64,43	0	50,72	69,52	79,75
31		В	63,51	66,67	57,97	62,86	74,68
32		В	75,98	16,67	60,87	80,95	93,67
33	Умение писать электронное письмо личного характера	В	56,35	33,33	36,96	60,95	79,75
34		В	58,66	16,67	44,2	60,48	82,28
35		В	59,12	50	36,23	61,9	92,41
36		В	85,45	66,67	76,09	87,62	97,47
37_K 1		В	80,72	16,67	71,01	83,1	96,2
37_K 2	Умение вести условный диалог- расспрос	Б	92,03	25	84,42	96,9	97,47
37_K 3		Б	58,89	0	24,28	70,24	93,67
38_K 1		В	77,29	0	51,69	88,73	97,47
38_K 2		В	73,6	0	48,79	84,44	93,67
38_K 3		В	79,29	0	52,42	92,06	98,31
38_K 4	Умение вести диалог- интервью	В	61,51	0	24,64	74,92	94,94
38_K 5		В	78,75	0	53,99	90	98,1
39 (1)		Б	68,59	0	37,68	79,05	100
40 (2)		Б	68,13	8,33	44,2	77,62	89,24
41 (3)		В	53,12	0	27,39	60,19	83,29
42_K 1	Умение выстраивать	В	70,67	0	41,12	82,26	96,84

№ Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе от минималь- ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42_К 2	связное тематическое	В	78,83	0	51,93	91,11	99,16
42_К 3	монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	59,89	0	24,64	71,75	94,51

Таблица 8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	85,71	48,2	9,52	0
	1	14,29	12,95	14,76	3,8
	2	0	38,85	75,71	96,2
2	0	100	20,14	3,81	0
	1	0	28,78	9,52	1,27
	2	0	38,13	35,71	17,72
	3	0	12,95	50,95	81,01
3	0	57,14	2,88	0,48	0
	1	42,86	97,12	99,52	100
4	0	28,57	4,32	0,48	1,27
	1	71,43	95,68	99,52	98,73
5	0	42,86	13,67	14,29	22,78

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	57,14	86,33	85,71	77,22
6	0	71,43	35,97	10,95	5,06
	1	28,57	64,03	89,05	94,94
7	0	100	27,34	10,95	3,8
	1	0	72,66	89,05	96,2
8	0	71,43	41,01	34,29	25,32
	1	28,57	58,99	65,71	74,68
9	0	42,86	10,07	2,38	2,53
	1	57,14	89,93	97,62	97,47
10	0	71,43	53,96	32,38	16,46
	1	28,57	14,39	20,95	13,92
	2	0	17,27	19,52	16,46
	3	0	14,39	27,14	53,16
11	0	100	62,59	15,71	1,27
	1	0	6,47	9,52	0
	2	0	30,94	74,76	98,73
12	0	42,86	76,26	64,76	31,65
	1	57,14	23,74	35,24	68,35
13	0	57,14	28,78	7,14	5,06
	1	42,86	71,22	92,86	94,94
14	0	71,43	48,92	14,29	3,8
	1	28,57	51,08	85,71	96,2
15	0	85,71	51,8	28,57	12,66
	1	14,29	48,2	71,43	87,34
16	0	85,71	44,6	25,71	10,13
	1	14,29	55,4	74,29	89,87
17	0	71,43	50,36	35,24	18,99
	1	28,57	49,64	64,76	81,01
18	0	85,71	45,32	28,1	11,39
	1	14,29	54,68	71,9	88,61
19	0	57,14	59,71	40,95	12,66
	1	42,86	40,29	59,05	87,34
20	0	85,71	69,78	34,76	1,27
	1	14,29	30,22	65,24	98,73
21	0	71,43	35,97	25,24	5,06
	1	28,57	64,03	74,76	94,94
22	0	71,43	67,63	57,62	27,85
	1	28,57	32,37	42,38	72,15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	57,14	20,14	11,43	6,33
	1	42,86	79,86	88,57	93,67
24	0	57,14	33,09	20,95	2,53
	1	42,86	66,91	79,05	97,47
25	0	85,71	44,6	13,33	5,06
	1	14,29	55,4	86,67	94,94
26	0	85,71	47,48	22,86	2,53
	1	14,29	52,52	77,14	97,47
27	0	100	68,35	41,43	17,72
	1	0	31,65	58,57	82,28
28	0	57,14	34,53	10,95	8,86
	1	42,86	65,47	89,05	91,14
29	0	42,86	20,86	6,19	0
	1	57,14	79,14	93,81	100
30	0	100	49,64	30,48	20,25
	1	0	50,36	69,52	79,75
31	0	42,86	41,73	37,14	25,32
	1	57,14	58,27	62,86	74,68
32	0	85,71	39,57	19,05	6,33
	1	14,29	60,43	80,95	93,67
33	0	57,14	63,31	39,05	20,25
	1	42,86	36,69	60,95	79,75
34	0	71,43	56,12	39,52	17,72
	1	28,57	43,88	60,48	82,28
35	0	42,86	64,03	38,1	7,59
	1	57,14	35,97	61,9	92,41
36	0	28,57	23,74	12,38	2,53
	1	71,43	76,26	87,62	97,47
37К1	0	57,14	1,44	0	0
	1	42,86	55,4	33,81	7,59
	2	0	43,17	66,19	92,41
37К2	0	57,14	3,6	0	0
	1	28,57	23,74	6,19	5,06
	2	14,29	72,66	93,81	94,94
37К3	0	100	62,59	10,48	0
	1	0	26,62	38,57	12,66
	2	0	10,79	50,95	87,34
38К1	0	100	30,22	1,9	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0	14,39	3,81	0
	2	0	24,46	20,48	7,59
	3	0	30,94	73,81	92,41
38K2	0	100	30,94	1,9	0
	1	0	7,19	2,38	0
	2	0	45,32	36,19	18,99
	3	0	16,55	59,52	81,01
38K3	0	100	31,65	1,9	0
	1	0	10,07	0,48	0
	2	0	26,62	17,14	5,06
	3	0	31,65	80,48	94,94
38K4	0	100	53,24	5,71	0
	1	0	25,18	14,76	0
	2	0	15,11	28,57	15,19
	3	0	6,47	50,95	84,81
38K5	0	100	34,53	2,86	0
	1	0	23,02	14,29	3,8
	2	0	42,45	82,86	96,2
1У	0	100	62,32	20,95	0
	1	0	37,68	79,05	100
2У	0	83,33	12,32	0	0
	1	0	34,78	4,29	0
	2	16,67	28,26	26,19	11,39
	3	0	13,04	24,29	20,25
	4	0	11,59	45,24	68,35
3У	0	100	26,81	1,43	0
	1	0	30,43	8,57	0
	2	0	26,09	22,38	2,53
	3	0	13,04	32,86	18,99
	4	0	2,9	24,76	37,97
	5	0	0,72	10	40,51
4У_K1	0	100	25,36	0	0
	1	0	21,01	4,29	0
	2	0	25,36	4,76	0
	3	0	20,29	48,57	12,66
	4	0	7,97	42,38	87,34
4У_K2	0	100	26,09	0	0
	1	0	14,49	5,24	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0	36,96	16,19	2,53
	3	0	22,46	78,57	97,47
4У_К3	0	100	55,8	7,14	0
	1	0	19,57	12,86	1,27
	2	0	19,57	37,62	13,92
	3	0	5,07	42,38	84,81

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в Кировской области показывают как сильные стороны выпускников в 2025-2026 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих английский язык на всех уровнях обучения.

Средний процент выполнений большинства заданий базового уровня по английскому языку выше 60%, следовательно, предложенные задания были доступны для выполнения экзаменуемым. Проблемы возникали у отдельных групп выпускников со слабым или невысоким уровнем подготовки.

Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – 60% и ниже, относящиеся к базовому и высокому уровням. Среди них задания: №10 базового уровня направленного на понимание основного содержания текста (раздел «Чтение») – 45,27%; №41 (задание У3 - диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией в устной части) – 53,12%.

На достаточном уровне (средний процент выполнения от 60% до 70%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2); понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание 11); владение грамматическими навыками (задание 19-24); владение лексико-грамматическими навыками (задание 30-36); умение читать текст вслух (задание 39 (У1); умение вести условный диалог-расспрос (задание 40 (У2); умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - задание 42 (У4).

Задания 1, 25-29, 37, 38, 22, 23, 25 выполнены участниками достаточно хорошо – их показатель выше 70%. Задания №1 (понимание основного содержания прослушанного текста), № 25-29 (владение лексико-грамматическими навыками), №37 (умение писать электронное письмо личного характера), № 38 (умение писать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы).

На высоком уровне выполнены задания высокого уровня сложности (средний процент выполнения выше 80%): задание 3-9 (полное и точное

понимание прослушанного текста) и задание 12-18 (полное и точное понимание информации в тексте).

Данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов.

Проанализируем выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 б.)

Раздел 1 «Аудирование»

Аудирование проверяется в двух заданиях базового уровня (1,2) и задании высокого уровня сложности (3-9)

Понимание основного содержания прослушанного текста

Умение понимания основного содержания прослушанного текста проверялось с помощью задания базового уровня сложности № 1. Отметим, что задание выполнено учениками достаточно лучше – 72, 86%, чем в 2025 году – 66%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (8,33% и соответственно 45,65%). На высоком уровне выполнили задание участники группы от 61 до 80 баллов – 81,3% (2025 год – 73%) и группы от 81 до 100 баллов – 98,1% (2025 год – 95%).

Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации

Умение понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации проверялось с помощью задания базового уровня сложности № 2. Отметим, что задание выполнено учениками несколько хуже – 69,98%, чем в 2025 году – 79%. С заданием слабо справились первые три группы экзаменуемых (11,11% и соответственно 34,42%). На достаточно хорошем уровне выполнила задания группа от 61 до 80 баллов – 79,52% (2025 год – 91%). Высокий уровень показала группа обучающихся от 81 до 100 баллов – 98,73% (2025 год – 96%).

Полное и точное понимание прослушанного текста

Умение полного и точного понимания прослушанного текста проверялось с помощью задания высокого уровня сложности № 3-9. Отметим, что задание выполнено учениками на достаточно высоком уровне – 86,27%, (2025 год – 76,28%). С заданием слабо справились первая группы экзаменуемых (40,47%), но значительно выше, чем в 2025 году – 38,57%. На высоком уровне выполнили задание три группы: от минимального до 60 баллов – 80,64% (2025 год – 62,28%), от 61 до 80 баллов – 89,45%% (2025 год – 81,45%), от 81 до 100 баллов – 91,32% (2025 год – 93,28%).

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Понимание основного содержания текста

Умение понимания основного содержания текста проверялось с помощью задания базового уровня сложности № 10. В задание включены 7 мини-текстов о пингвинах: их описание, особенности существования, условия жизни. Задание

формулировалось следующим образом: «Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8». Это задание оказалось одним из самых сложных в письменной части экзамена, средний процент выполнения 45,27%.

Отметим, что задание выполнено учениками несколько хуже – 45,27%, чем в 2025 году – 56%. С заданием слабо справились первые три группы экзаменуемых (0%, 30,43%, 47,14%). На хорошем уровне выполнила задание группа от 81 до 100 баллов – 68,78%. Эти результаты могут быть связаны с наличием в задании большого количества специальной лексики, в том числе в заголовках, а также самими формулировками заголовков, которые не имели однозначной трактовки.

Понимание структурно-смысловых связей в тексте

Умение понимания структурно-смысловых связей в тексте проверялось с помощью задания базового уровня сложности № 11. В задании 11 требовалось заполнить пропуски в предложениях текста страноведческого характера (большие и малые реки Великобритании).

Отметим, что задание выполнено учениками несколько хуже – 67,55%, чем в 2025 году – 71%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (0% и соответственно 47,14%). На высоком уровне выполнила задание группа от 61 до 80 баллов – 79,52. На высоком уровне выполнила задание группа от 81 до 100 баллов – 98,73%. Наибольшая трудность возникла с союзом WHICH, с помощью которого в задании к главному предложению присоединялось дополнительное предложение, а не определительное.

Полное и точное понимание информации в тексте

Традиционно сложное задание высокого уровня сложности 12-18 (умение полного и точного понимания информации в тексте) базировалось на тексте о разумном отношении к одежде (покупка, использование, утилизация). Участникам было необходимо выбрать вариант ответа из четырех предложенных.

В 2026 году задание выполнено в целом всеми группами обучающихся выше (82, 86%), чем в 2025 году (56%). В группе обучающихся, набравших от 81 балла, задание выполнили 86,61% участников (2025 году – 78,14%); в группе выпускников, не переступивших минимальный порог, 28,71% (2025 год – 27,14%); в группу обучающихся, набравшие от минимального до 60 баллов (50,72% против 41,42%) и от 61 до 80 баллов (70,88% - 59,85%). Самым сложным оказался вопрос 12, где надо было выбрать правдивую информацию об авторе текста на основе первого параграфа текста.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Владение грамматическими навыками

Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте проверялись заданием базового уровня сложности № 19-24. Отметим, что задание выполнено учениками на хорошем уровне, но несколько хуже – 66,7%, чем в 2025 году – 74,33%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (33,33%,

52,17%). На хорошем уровне выполнила задание группа от 61 до 80 баллов – 68,17% и группа от 81 до 100 баллов – 74,47%. Наибольшую трудность вызвали задания с неличными формами глагола, в данном варианте причастия настоящего и прошедшего времени (Participle I, Participle II). Много ошибок было в правильном выборе видо-временной формы глагола FIND в задании 22: Past Simple или Present Perfect, но встречались ответы и с Past Perfect, и с Past Simple Passive.

Владение лексико-грамматическими навыками (словообразование)

Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации проверялись заданием базового уровня сложности № 25-29. Отметим, что задание выполнено учениками на хорошем уровне, но несколько хуже – 74,82%, чем в 2025 году – 78%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (23,33%, 57,10%). На высоком уровне выполнила задание группа от 61 до 80 баллов – 81,04% и группа от 81 до 100 баллов – 96,16%. Больше всего ошибок было в вопросе на образование прилагательного SUCCESSFUL. Это были ошибки орфографического характера, связанные с двойными согласными.

Лексическая сочетаемость

Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте проверялись заданием высокого уровня сложности № 30-36. Участники должны были заполнить пропуски в тексте, выбрав правильный вариант из предложенных.

Отметим, что задание высокого уровня сложности выполнено учениками на хорошем уровне, и выше – 66,21%, чем в 2025 году – 64%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (35,71%, 51,86%). На достаточно хорошем уровне выполнила задание группа от 61 до 80 баллов – 75,94% и на высоком уровне группа от 81 до 100 баллов – 85,71%. Наибольшие затруднения возникли с выбором правильного варианта из синонимов GREET, WELCOME, SALUTE, а также разграничение слов CONCERNED, CONSIDERED, CONFIRMED, CONVINCED.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Умение писать электронное письмо личного характера (базовый уровень) - № 37.

Задание не претерпело изменений, оценивание по-прежнему осуществляется по 3 критериям и оценивается максимально на 6 баллов.

Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет задание 37, у участников ЕГЭ по английскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

Критерий 1 (решение коммуникативной задачи) показал низкий уровень выполнения в группе не преодолевших максимальный балл – 17,67%. На

высоком уровне выполнено в остальных трех группах: от минимального до 60 баллов – 71, 01%, от 61 до 80 баллов – 83, 1% и от 81 до 100 баллов – 96, 2%.

Критерий 2 (организация текста) показал низкий уровень выполнения в группе не преодолевших максимальный балл – 25%. На высоком уровне выполнено в остальных трех группах: от минимального до 60 баллов – 84, 42%, от 61 до 80 баллов – 96,9% и от 81 до 100 баллов – 97, 47%.

Критерий 3 (языковое оформление) показал низкий уровень выполнения в группе не преодолевших максимальный балл – 0% и в группе от минимального до 60 баллов – 24, 28%. На достаточно хорошем уровне выполнено в группах от 61 до 70, 24 балла – 70, 24%. На высоком уровне в группе от 81 до 100 баллов – 93, 67%.

В задании 37 данного варианта участникам было необходимо ответить на вопросы о праздновании Международного женского дня 8 марта в России.

Можно выделить следующие ошибки при ответе на вопросы:

Вопрос 1 «What is the history behind the holiday?» оказался самым сложным для участников, поскольку многие писали о важности и значимости самого праздника, о том, как важно ценить женщин и какие женщины хорошие, но не сообщали ничего о времени или месте возникновения праздника.

Вопрос 2 «What kind of gifts do people usually give on this day?» и Вопрос 3 «How do you and your family celebrate it?» не вызвали затруднений.

Участники экзамена должны были задать три вопроса о котенке, которого купили автору письма. Здесь главными по-прежнему остаются содержательные (вопросы не про котенка, а про отношение друга к котенку; вопросы в настоящем или будущем времени) и лексико-грамматические (неправильные по структуре вопросы) ошибки.

Задание 38 эссе с элементами рассуждения было альтернативным заданием; экзаменуемым предлагалось выбрать один из предложенных вариантов: 38.1 Young Zetlanders and culture (What can motivate you to go to the theatre more often?) и 38.2 Football as a popular hobby in Zetland (Why do you play football?). Требовалось написать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта. Участники экзамена чаще выбирали вторую тему. Участники из группы не набравших минимальный балл не справились с этим заданием (0%), в группе с баллами от минимального до 60 почти половины участников справилась с заданием (46,3%), т.е. представили развёрнутое высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объёме. Участники в группах от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов показали высокие результаты (86,03% и 96,49 % соответственно). Анализ работ показывает, что выпускники владеют хорошо развитыми предметными и метапредметными умениями и навыками, а именно понимают информацию, представленную в виде таблицы/диаграммы и могут описывать её, проводить сравнение представленных фактов, выражать письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы. Наибольшую трудность вызвал п.4 плана высказывания - выявить проблему в обозначенной сфере и предложить ее решение. Проблема формулируется неполно/неточно, без учета формулировки

задания (теряется контекст в первом варианте teenagers not interested in cultural events, во втором варианте doing sports). При формулировании вывода во втором варианте участники также отходят от задания, поскольку теряют ЛЕ TEAM из формулировки team sports и говорят о важности спорта в целом. Встречаются ошибки в использовании средств логической связи.

Устная часть экзамена (вариант 303) состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом

Умение читать текст вслух

Умение читать текст вслух проверялось в задании базового уровня сложности № 39 (У1).

Задание проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста.

Отметим, что задание выполнено учениками на хорошем уровне, но несколько хуже – 68,59%, чем в 2025 году – 80%. Участники из группы не набравших минимальный балл не справились с этим заданием (0%), в группе с баллами от минимального до 60 более трети участников справилась с заданием (37,68%). Участники в группах от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов показали высокие результаты (79,05% и 100 % соответственно).

Фонетические ошибки в словах environmental, issue, transportation, urban, disrupt, vibrate, refers. Типичная ошибка – потеря окончаний -s (множественное число или единственное число настоящего времени).

Умение вести условный диалог-расспрос

Умение вести условный диалог-расспрос проверялось в задании базового уровня сложности № 40 (У2). Задание проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию.

Отметим, что задание выполнено учениками на хорошем уровне, но несколько хуже – 68,13%, чем в 2025 году – 76%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (8,33%, 44,2%). На хорошем уровне задание выполнила группа от 61 до 80 баллов – 77,62%. На высоком уровне группа от 81 до 100 баллов – 89,24%.

Типичные ошибки: в первом вопросе нет ссылки на коммуникативную ситуацию, неправильный порядок слов в вопросе, отсутствие вспомогательного глагола.

Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией в устной части

Умение ведения диалога-интервью в целях обмена оценочной информацией в устной части проверялось с помощью заданий высокого уровня сложности № 41 (У3). Задание проверяло умение вести условный диалог-интервью на заданную тему «Teenagers' attitude to money».

Отметим, что задание выполнено учениками несколько лучше – 53,12%, чем в 2025 году – 46%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (0% и соответственно 39,23%). На уровне среднего процент выполнения данного задания группа от 61-80 баллов справилась хорошо – 60,19%. Высокие результаты показала группа 81-100 баллов – 83,29%.

Типичные ошибки были связаны с грамматикой:

- отсутствие окончания -s в третьем лице единственного числа настоящего времени

- неправильный порядок слов: дополнение + подлежащее+ сказуемое
- неправильные формы сравнительной степени наречий и прилагательных
- неправильное образование отрицательной формы
- ограниченный лексический запас, который препятствовал пониманию высказывания (набор слов).

Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

Данное задание высокого уровня сложности проверялось заданием 42 (У4) и проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Задание проверяло такие умения, как рассуждать, сравнивать, сопоставлять, осуществлять поиск общих и отличительных черт в двух фотографиях об идеальном выходном, обосновать свой выбор, объяснять свою точку зрения. Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств.

Отметим, что задание выполнено учениками намного лучше – 69,79%, чем в 2025 году – 57%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (0% и соответственно 27,39%). На высоком уровне выполнили задание участники группы от 61-80 баллов – 81,70% и участники группы от 81-100 баллов – 96,83%.

При выполнении задания 4 участники ЕГЭ 2026 г. допускали следующие типичные ошибки:

- давали очень краткие описания фотографий в первом пункте плана: There are two girls. They are at home;
- не аргументировали, почему эти фотографии соответствуют указанной теме проекта;
- говорили о положительных и отрицательных сторонах фотографий, а не представленной на них деятельности;
- высказывали свои предпочтения с нарушением коммуникативной задачи (I like... вместо I'd like);
- не сформулировали вступительную и заключительную фразы;
- допускали в ответе фонетические и лексико-грамматические ошибки, препятствующие восприятию высказывания.

Участниками ЕГЭ 2026 г. допускались многочисленные ошибки в средствах логической связи, в ряде случаев использовались только примитивные средства связи, как правило, «and», «but». Наблюдались разнообразные лексико-грамматические ошибки.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Наименее успешно обучающиеся с минимальным уровнем подготовки выполнили задания базового уровня сложности: задание У1 (умение читать текст вслух), задание У2 (умение вести условный диалог-расспрос).

При планировании работы с обучающимися этой группы следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое).

В 5-11 классах, когда согласно ФРП изучается весь материал фонетической стороны речи (задание У1) для развития таких умений, как: различение на слух, без ошибок, ведущих к сбою в коммуникации, произнесение слов с соблюдением правильного ударения и фраз с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе отсутствия фразового ударения на служебных словах, чтение новых слов согласно основным правилам чтения; чтение вслух небольших адаптированных аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста.

Фонетические навыки формируются в начальной школе, однако в основной и средней школе необходимо помочь слабым обучающимся восполнить фонетические знания, необходимые для овладения устной речью и осознанным чтением текста вслух, и сознательно овладеть всеми фонетическими навыками, которые формировались у выпускников в основном имитационно, начиная с начальной школы:

- повторить правила чтения;
- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка;
- объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания;
- объяснить, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения;
- объяснить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка;
- использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором).

При развитии умения вести условный диалог-расспрос (Задание У2) можно рекомендовать использовать следующее задание, которое поможет избежать однотипные вопросы и ликвидировать типичные ошибки:

Соотнесите части А и В (в некоторых случаях возможны несколько ответов)

Duration	Where
Location	How much
Price	When
Place	How long
Time	Is (are) there

Availability	What type of
Tours	How many

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, одинаково хорошо выполняют базовые задания во всех разделах экзамена, но испытывают трудности при выполнении заданий высокой сложности. При этом наибольшие проблемы у них вызывают разделы «Чтение», «Письменная речь», «Говорение». При работе с такими учениками необходимо проводить работу по разделению сложного задания на элементарные части. Предлагать ученикам больше образцов с примерами выражения своего мнения, приводимых аргументов и впоследствии с представленным выводом. Отработать критериальное оценивание с точки зрения правильности использования лексико-грамматических норм при оформлении устного и письменного высказывания.

Обучающиеся данной группы нуждаются в постоянном внимании учителя, необходимо помогать им усваивать материал, учить писать электронное письмо и эссе на образцах, формировать умение работать с инструкциями-алгоритмами, использовать прием «списывание с грамотного текста».

Например, при формировании навыков письменной речи в формате электронного письма рекомендуем предложить ученикам пошаговый шаблон и отработать его до автоматизма:

Шаг 1. Алгоритм написания личного письма

Обращение (Dear...,) + запятая.

Благодарность и выражение положительных эмоций (Thank you for your message/email. I'm very glad to hear from you again.

Для того чтобы текст был логичным и связным, можно использовать следующие фразы: «You asked me about...», «In your email you ask me some questions...», «I'll be happy to answer all your questions about....»

Ответы на 3 вопроса друга с линкерами. Примеры линкеров:

To start/begin with,

Actually,

For example, for instance,

In fact,

Frankly speaking, to be honest,

Fortunately/Unfortunately,

Of course,

Переход к 3 вопросам по заявленной теме: I'd like to get more information about.....

Выражение надежды на последующие контакты - That's all for now. Write back soon.

Завершающая фраза.

Подпись (Best wishes,) + запятая.

Name

Шаг 2. Решение коммуникативной задачи

Внедрить «технику галочки»: ученик читает каждый вопрос задания - дает полный ответ - ставит галочку. Это гарантирует, что ни один вопрос не пропущен.

Шаг 3. Лексико-грамматическое оформление

Создать «Банк безошибочных конструкций» для личного письма. Каждый ученик должен иметь набор фраз, которые он гарантированно напишет правильно. Приоритет — правильность, а не сложность.

Шаг 4. Орфография и пунктуация

Ввести правило «Последние 2 минуты — только на проверку».

Ученик перечитывает письмо, проверяя:

Заглавные буквы в именах.

Пунктуацию (запятые после обращения и подписи, точки в конце предложений).

Написание изученных слов.

При повышении результативности задания 10 (заголовки) следует фокусироваться не на «знании», а на алгоритмах действий (метапредметных навыках), которых не хватает. Рекомендуем следующий алгоритм по освоению навыка переучить ученика с «видеть слово» на «видеть смысл абзаца»:

Шаг 1. Техника «Стоп-кадр» (развитие УУД 1.1.1 — существенный признак)

Ученик читает абзац (A–G) и закрывает его рукой. Затем устно отвечает на русском языке на один вопрос: «О чем здесь ОДНИМ словом (существительным) идет речь?».

Пример: Прочитал про пингвинов, как они сбиваются в кучу и греют друг друга. Ответ: «Тепло» или «Выживание».

Запрещено: Читать заголовки на английском до того, как сформулирован свой русский вариант.

Шаг 2. «Метод отрицания» (развитие УУД 1.3.1 — интерпретация)

Учим работать с заголовками-ловушками (их 8, а текстов 7). Вместо того чтобы искать «правильный», учим искать «неправильные».

Алгоритм: Берем свой русский вариант («Выживание») и ищем в списке заголовков максимально близкий перевод.

Ловушка: В тексте есть слово *feathers* (перья), а в заголовках есть *Appearance* (внешность).

Действие: Ученик должен сказать: «Перья — это ДЕТАЛЬ. Мой заголовок про ТЕПЛО. Значит, заголовок про внешность — НЕТ».

2 минуты на текст. Не гадать, а логически отсекаать.

Шаг 3. Правило «Оставшийся заголовок — не мусор» (развитие УУД 3.2.1 — самоконтроль)

Когда 6 текстов уже сопоставлены, ученик часто забывает проверить 7-й.

Тренинг: В конце выполнения всегда смотреть на последний оставшийся заголовок и перечитывать последний текст. Если он не подходит — искать ошибку в предыдущих сопоставлениях.

Работа по подобному алгоритму гарантирует повышение балла в данном задании.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При работе с представителями второй группы (от 61 до 80 баллов) необходимо включать в уроки комплекс упражнений направленных на развитие навыков письменной речи, в частности эссе с элементами рассуждения. В связи с этим целесообразно выделить следующие типы упражнений, помогающие эффективно справиться с этой задачей.

1. Работа над содержательной точностью (пункт 4 эссе и вывод)

Проблема: ученики теряют контекст (театр → культура, team sports → спорт вообще), формулируют проблему слишком общую.

Рекомендация 1.1. Прием «Якорные слова», который рекомендуем включать в начало каждого урока письма (5 минут) в качестве разминки с целью развития УУД 1.1.1 (выделение существенного признака) и 1.3.1 (точная интерпретация).

Перед написанием любого эссе ученик выписывает на черновик 3–4 ключевых слова из формулировки задания.

Пример для 38.1: theatre, motivation, young people, cultural events.

Пример для 38.2: football, team sports, popular hobby, Zetland.

Ученикам предлагается инструкция: «Каждый абзац твоего эссе должен содержать минимум ОДНО из этих якорных слов. Если в абзаце нет ни одного — значит, ты ушел от темы. Перепиши!».

Затем приступаем к этапу «Проблема → Решение» с ограничителями с целью научить формулировать проблему строго в рамках заданной сферы.

Вместо абстрактного «The problem is that young people are lazy» — необходимо учить конкретике через конструкцию: «The main problem concerning [якорное слово] is that...»э

Предлагаем правильный вариант: «The main problem concerning theatre attendance is that teenagers consider it boring and outdated».

Анализируем ошибочный пример (неправильно, так делают 61–80): «The main problem is that young people don't like culture» (потерян театр).

Упражнение: Дать 5 формулировок проблемы (правильных и неправильных). Ученик должен определить, в каких есть якорное слово, а в каких — нет и переписать неправильные.

2. Работа над логической связностью (средства логической связи)

Проблема: ошибки в употреблении However / Moreover / On the contrary — связи ставятся механически, без учета логики.

Учитель пишет на доске 2 предложения (без союза). Ученики должны определить логику связи, выбрать правильный союз и вставить. Затем ученики должны устно объяснить выбор.

Пример:

«Football is very popular in Zetland. _____, many teenagers prefer basketball»
(логика: противопоставление → However)

3. Работа над лексико-грамматическим разнообразием

Ученики используют примитивные конструкции (I think, good, big), не применяют условные предложения, страдательный залог, модальные глаголы.

Рекомендуем использовать прием «Золотые фразы» — обязательный минимум с целью расширения активного лексического запаса за счет внедрения клише высокого уровня.

Каждый ученик получает маркерную карточку с 10 фразами, которые обязаны использовать в каждом письменном задании (хотя бы 3–4 из них): для вступления, для аргументации, для вывода:

It is widely known that... Personally, I am convinced that... To sum up, I strongly believe...

Nowadays, it is common for... This can be explained by the fact that... In conclusion, it should be noted...

According to the diagram... One of the main reasons is... Taking everything into account...

Контроль: При проверке эссе учитель считает количество «золотых фраз». Если их меньше 3 — работа возвращается на доработку.

4. Работа над самоконтролем и рефлексией (выводы «мимо темы»)

Проблема: ученики не перечитывают свою работу на предмет соответствия заданию, теряют ключевые слова в выводе.

Рекомендуем использовать чек-лист самопроверки (обязательный этап работы) с целью развития УУД 3.2.1 и 3.2.2 (оценка соответствия результатов целям, рефлексия).

Алгоритм: После написания эссе ученик берет чек-лист и проверяет свою работу до того, как сдать учителю.

Образец чек-листа для задания 38:

№ Проверяемый элемент + / -

1 Во вступлении есть перефразировка темы и указание на проблему?

2 В абзаце 2 (описание диаграммы) есть цифры/данные из таблицы?

3 В абзаце 3 (сравнение) есть слова higher/lower/more popular than?

4 В пункте 4 (проблема) есть якорное слово (theatre / team)?

5 В пункте 4 есть решение проблемы?

6 В выводе есть перефразировка основной мысли и якорное слово?

7 Использовано хотя бы 3 «золотые фразы»?

8 Использовано хотя бы 2 сложные грамматические конструкции?

Правило: Если хотя бы один пункт не отмечен (+), ученик не сдает работу, а переписывает соответствующий абзац.

Рекомендуем применять правило «Зеркало» для вывода с целью предотвращения потери контекста в заключении.

Алгоритм: Прочитав последний абзац (вывод), ученик обязан перечитать первое предложение вступления. Он задает себе вопрос: «Перекликаются ли эти два абзаца по смыслу? Есть ли в выводе те же ключевые термины, что и во вступлении?»

Пример: Если во вступлении было «team sports are popular in Zetland», а в выводе написано «sport is good for health» — значит, тема потеряна. Надо переформулировать вывод, вернув слово team.

Задача учителя — не учить учеников новым словам (их словарь достаточен), а научить их перечитывать и проверять каждое предложение на наличие якорных слов и логических связей. Рефлексия (УУД 3.2.2) — это то, что превратит их 86% в 96%.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Наиболее успешно обучающиеся с высоким уровнем подготовки выполнили задания блока: «Аудирование» - 94,22%, «Письмо» - 96,49%, «Говорение» - 92,34%.

Переход к группе 81–100 баллов требует смены педагогической парадигмы. Если для группы от 61–80 баллов работа проводилась над структурой и контекстом, то для «высокобалльников» (81–100) необходимо работать над точностью, гибкостью и стрессоустойчивостью. Ошибки участников данной группы — это не пробелы в знаниях, а «слепые зоны» автоматизма и недостаток рефлексии в условиях дефицита времени.

Проблема: Ошибки возникают не из-за незнания слов, а из-за неучета грамматического управления и ложных друзей в условиях цейтнота.

Для повышения результативности задания 31 рекомендуем применять на уроке метод «Комментированная вставка», цель которого развитие познавательных УУД (1.1.2 — выявление закономерностей) и регулятивных (3.2.2 — рефлексия).

При выполнении этого задания ученик не просто вставляет слово, а письменно комментирует свой выбор на полях черновика (или устно вслух).

Пример: «Я выбрал said, потому что в предложении есть предлог to и указано лицо (to the journalist). Глагол told требует прямого дополнения без предлога (told him), а spoke требует about или with. Значит, said — единственный вариант». Если ученик не может дать логическое обоснование своему выбору — он не угадывает, а выбирает механически. Это сигнал к повторению данной группы слов.

При работе с данной группой обучающихся необходимо увеличивать долю самостоятельной, творческой работы, поскольку у школьников уже сформированы основные группы предметных и метапредметных умений.

Для ликвидации остаточных зон неопределенности рекомендуем вести словарь «Ложные друзья и омонимы».

Алгоритм: Составить персонализированный список из 30–40 пар слов, которые чаще всего вызывают сомнения у конкретного ученика (на основе его ошибок). Включать не только значения, но и типичное грамматическое окружение:

Слово 1	Слово 2	Ключевое различие (в контексте)
rise	raise	rise — непереходный (встает сам); raise — переходный (поднимает кого-то/что-то)

historic historical historic — знаменательный; historical — относящийся к истории

sensible sensitive sensible — разумный; sensitive — чувствительный

Ежедневно выполнять по 5 предложений на подстановку именно этих пар.

Не изолированно, а в связном тексте.

Работа над заданием 38 (Эссе) — выход на 14/14

Даже у 86–96% есть потери. Причина — потеря якорного слова в пункте 4 и в выводе (подмена team sports на sport), а также редкие, но обидные ошибки в логических связках (However vs Moreover).

Для повышения результативности данного задания рекомендуем применять метод «Слепой контроль» (развитие регулятивных УУД — 3.2.1) с целью научить ученика видеть свои ошибки до того, как их увидит эксперт.

Алгоритм: После написания эссе ученик закрывает свою работу и по памяти (или по чек-листу) проговаривает, что он написал в каждом абзаце. Если его устный пересказ отличается от написанного — он находит расхождение и правит.

Также рекомендуем применять метод «Сборник эталонов» (развитие познавательных УУД — 1.3.1) цель которого - формирование эталонного «вкуса» к правильному эссе.

Алгоритм: Учитель собирает 5–7 реальных эссе выпускников, получивших 14/14. Ученики получают задание:

Прочитать эссе.

Выписать все вводные конструкции и логические связки.

Сравнить свой вариант с эталонным и найти 3 вещи, которые в эталоне сделаны лучше (лексика, связки, точность формулировок).

Обучение учеников следует проводить в проблемно-дискуссионном стиле, создавая возможности представления своей точки зрения и возможности для свободного обсуждения.

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся по английскому в 2026-2027 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2026 г.

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий. В рамках каждого мероприятия (семинары, вебинары, курсы, и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по английскому языку.

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь- декабрь 2026 г.,	Всероссийская предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя английского языка Кировской области и

	февраль-июнь 2027 г.		Российской Федерации
2.	Октябрь 2026 г.	Представление лучших педагогических практик подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку в рамках курсов повышения квалификации -КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя английского языка Кировской области
3.	Февраль 2027 г.	Курсы повышения квалификации для учителей обществознания Кировской области «Стратегии выполнения заданий высокого уровня сложности по иностранному языку» – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя английского языка Кировской области
4.	Февраль 2027 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Председатель и члены предметной комиссии по проверке ЕГЭ по английскому языку
5.	Апрель 2027 г.	Проведение областного методического объединения учителей иностранного языка по теме «Особенности подготовки к ОГЭ/ЕГЭ по английскому языку в 2027 г.» - КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Члены областного методического объединения учителей иностранного языка
6.	Август 2027 г.	Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2027 в Кировской области по учебным предметам – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя английского языка Кировской области

