

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература»
на основе анализа результатов ОГЭ – 2026 года в Кировской области**

Работинская Маргарита Альбертовна,
*учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», Заслуженный
учитель РФ, председатель региональной экспертной комиссии ОГЭ по литературе,*
Касимова Жанна Георгиевна,
методист кафедры предметных областей КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 9 классе в 2026 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 164 человека, что на 31 человека больше, чем в 2025 году, но на 33 человека меньше, чем в 2024 году. Из них 56 участников – обучающиеся лицеев и гимназий (34,14 % от общего количества участников), 51 участник – обучающиеся СОШ с УИОП (31,10 %), 57 участников – обучающиеся СОШ (34,76 %). Среди выбирающих данный предмет 9,15 % лиц мужского пола и 90,85 %, лиц женского пола, что объясняется интересом к гуманитарным дисциплинам и дальнейшим выбором популярных для женщин профессий.

Общее количество участников ОГЭ по литературе по сравнению с 2024 – 2025 годами изменилось незначительно. Общее количество выпускников лицеев и гимназий и обучающиеся СОШ с УИОП, сдающих ОГЭ по литературе, увеличилось, общее же количество выпускников СОШ в сравнении с 2025 годом осталось фактически на прежнем уровне. В связи с этим можно сделать вывод: количество участников из лицеев, гимназий и СОШ с УИОП на 2/3 превышает количество сдающих из СОШ, что позволяет говорить о более осознанном выборе литературы как предмета по выбору.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

1) увеличилось количество учащихся, выбравших литературу для сдачи предмета по выбору в 2026 году, в сравнении с количеством учащихся, выбравших этот предмет для сдачи предмета по выбору в 2025 году, на 18,9 %;

2) по-прежнему литературе в качестве предмета по выбору предпочтение отдают девочки, примерно 10% от числа сдающих составляют мальчики;

3) количественное соотношение обучающихся лицеев и гимназий, обучающихся СОШ с УИОП и обучающихся СОШ, сдававших литературу в 2025 и 2026 г.г., осталось примерно на том же уровне, что свидетельствует о более осознанном выборе этого предмета в качестве экзаменационного.

Подводя итог, можно сделать вывод об относительно положительной динамике количества участников ОГЭ по предмету «Литература» в целом, а также отметить количественную стабильность по отдельным категориям и видам образовательных организаций.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) в Кировской области по категориям представлено в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся лицеев и гимназий	38	18,34	31	23,31	56	34,14
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0	0	43	32,33	51	31,10
3.	Обучающиеся СОШ	168	81,16	56	42,11	57	34,76

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся ООШ	1	0,50	3	2,25		

Анализ результатов ОГЭ по предмету «Литература» в 2026 году демонстрирует относительный баланс результатов в сравнении с предыдущими годами. Результаты ОГЭ по литературе 2026 года позволяют говорить о том, что в сравнении с 2024 – 2025 годами увеличилось количество обучающихся, которые не справляются с экзаменационными заданиями. Получивших за работу «2» в 2024 г. – 1, в 2025 г. – 6 и 2026 г. – 9. Однако процент получивших «3» за экзаменационную работу незначительно, но уменьшается (в 2024 г. – 32,85%, в 2025 г. – 28,57 %, в 2026 г. – 24,39 %), а получивших «4» и «5» за экзаменационную работу с учётом количества сдающих незначительно, но увеличивается (в 2024 г. – 43,96 % и 22,71 %, в 2025 г. – 42,86 % и 24,06 %, в 2026 г. – 43,29 % и 26,83 % соответственно). Сравнение показателей 2024, 2025 и 2026 годов (увеличение процента выпускников, показавших высокие результаты (на отметку «хорошо» и «отлично») демонстрирует повышение уровня подготовки выпускников, а увеличение количества участников, получивших неудовлетворительную отметку, позволяет говорить не только об объективных, но и о субъективных причинах неудач.

Динамика результатов ОГЭ по литературе в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0.48	6	4,51	9	5,49
«3»	68	32.85	38	28,57	40	24,39
«4»	91	43.96	57	42,86	71	43,29
«5»	47	22.71	32	24,06	44	26,83

В разрезе анализа по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательных организаций большая доля участников ОГЭ, достигших высоких результатов – «4» и «5» (качество обучения), приходится на лицеи, гимназии и СОШ с УИОП (84,62 %, 76,67% и 74,51 % соответственно), а в СОШ составляет 56,14%. Это свидетельствует о более осознанном выборе экзамена его участниками, о сложившейся системе подготовки выпускников в данных образовательных организациях, намерении выпускников продолжать обучение в колледжах и техникумах, современной цифровой образовательной среде; участие обучающихся в творческих литературных конкурсах различного уровня, Международных конкурсах сочинений и Всероссийских олимпиадах школьников также влияет на общий культурный уровень выпускников и, естественно, на их результаты ОГЭ по предмету.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО представлены в таблице 3.

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей		15,38	38,46	46,15	84,62	100,00
2.	Гимназия	13,33	10,00	30,00	46,67	76,67	86,67
3.	Средняя общеобразовательная школа	5,26	38,60	36,84	19,30	56,14	94,74
4.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов	3,92	21,57	60,78	13,73	74,51	96,08

Анализ результатов ОГЭ по АТЕ региона позволяет сделать следующий вывод: наибольшее количество обучающихся, сдающих литературу, приходится на г. Киров (100 человек), 11 участников было в г. Кирово-Чепецке, 8 человек – в Оричевском муниципальном округе, 5 человек – в Уржумском районе, по 4 человека – в г. Вятские Поляны и Верхнекамском муниципальном округе, 3 человека – в Белохолуницком районе, в остальных АТЕ, в которых были участники, выбравшие этот предмет для сдачи, по 1 или 2 человека.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона продемонстрированы в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Арбажский муниципальный	1					1	100,00		

¹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

	округ									
2.	Афанасьевский муниципальный округ	1							1	100,00
3.	Белохолуницкий район	3	1	33,33			2	66,67		
4.	Верхнекамский муниципальный округ	4			1	25,00	2	50,00	1	25,00
5.	Вятскополянский район	2					2	100,00		
6.	Даровской район	1					1	100,00		
7.	Зуевский район	1					1	100,00		
8.	Куменский район	1			1	100,00				
9.	Лузский муниципальный округ	1							1	100,00
10.	Малмыжский район	1					1	100,00		
11.	Нолинский район	2			1	50,00			1	50,00
12.	Омутнинский район	1			1	100,00				
13.	Оричевский	8			2	25,00	3	37,50	3	37,50

	муниципальный округ									
14.	Подосиновский район	2					1	50,00	1	50,00
15.	Слободской район	2			1	50,00	1	50,00		
16.	Советский район	2	1	50,00	1	50,00				
17.	Сунский район	1					1	100,00		
18.	Тужинский район	1			1	100,00				
19.	Уржумский район	5	1	20,00	3	60,00			1	20,00
20.	Фаленский муниципальный округ	2					1	50,00	1	50,00
21.	Шабалинский район									
22.	Юрьянский район	1			1	100,00				
23.	Яранский район	2			1	50,00	1	50,00		

24.	г. Вятские Поляны	4			1	25,00	1	25,00	2	50,00
25.	г. Кирово-Чепецк	11	2	18,18	2	18,18	4	36,36	3	27,27
26.	г. Котельнич	2					2	100,00		
27.	г. Слободской	2			1	50,00			1	50,00
28.	г. Киров	100	4	4,00	22	22,00	46	46,00	28	28,00

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения "Кировский экономико-правовой лицей" и Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Вятская гуманитарная гимназия».

В целом выпускники справились с выполнением экзаменационной работы по литературе. Это объясняется организацией целенаправленной работы в регионе по оказанию адресной помощи образовательным организациям в зависимости от их запросов (проведение курсов повышения квалификации для учителей разных типов ОО с приглашением председателя предметной комиссии по проведению государственной итоговой аттестации по литературе в Кировской области, распространением опыта работы успешных педагогов, имеющих высокие

результаты по предмету «Литература», организацией вебинаров для педагогов и обучающихся по сложным вопросам ОГЭ в период подготовки к экзаменам.)

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2026 году

Таблица 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C1	Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания и свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; умение аргументировать самостоятельно выдвинутое утверждение и приводить из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение. Умение анализировать и	Базовый	77,64	51,85	60,83	78,40	96,97

¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменные высказывания (ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту); умение привлекать текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., не искажая при этом авторскую позицию и не допуская фактических ошибок. Умение строить развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
C2	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	41,16	27,78	18,75	36,62	71,59
C3	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты(с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа) Умение ориентироваться в тексте	Базовый	73,37	37,04	52,50	76,06	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	произведения, быстро находить нужный фрагмент произведения, выбирая его в соответствии с заданием. Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания и свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. Умение аргументировать утверждение (приведено из выбранного фрагмента не менее двух примеров, подтверждающих утверждение).						
C4	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	38,72	16,67	10,00	35,21	75,00
C5	Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания и	Базовый	80,49	55,56	68,33	83,57	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции; умение аргументировать самостоятельно выдвинутое утверждение и приводить из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение. Умение анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменные высказывания (ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту); умение привлекать текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., не искажая при этом авторскую позицию и не допуская фактических ошибок. Умение строить развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
С6	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	42,99	22,22	16,25	40,85	75,00
С7	Умение анализировать и интерпретировать произведения с учётом	Повышенный	83,54	44,44	71,25	86,62	97,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе, указание на сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа (направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	установка на выявление сходства или различия произведений), свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений; умение аргументировать выдвинутое утверждение о сходстве/различии произведений.						
С8	Умение приводить примеры из каждого произведения (не менее одного примера, подтверждающего указанное сходство/различие) и давать объяснение, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.	Повышенный	72,10	41,67	50,00	76,06	92,05
С9	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Повышенный	39,33	11,11	12,50	35,92	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C10	Умение формулировать два аргументированных утверждения, раскрывающих тему	Высокий	82,01	0	65,00	92,25	97,73
C11	Умение работать с текстами нескольких произведений разных авторов или несколькими произведениями одного автора. Умение привлекать текст (для двух утверждений) в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения	Высокий	75,61	0	57,50	84,04	93,94
C12	Умение выстраивать высказывания, не допуская фактических ошибок в основном и фоновом материале (знание биографий писателей и поэтов, исторических дат,	Высокий	77,74	0	63,75	85,92	93,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	особенностей времени создания произведений и эпохи, изображенной в нём; знание текста, его фабулы и сюжета, имена героев произведения и т.п.).						
C13	Умение включать в сочинение теоретико-литературные понятия и использовать их для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, не допуская ошибки в их употреблении.	Высокий	52,13	0	30,00	56,34	76,14
C14	Умение выстраивать текст сочинения таким образом, чтобы он характеризовался композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; не допускать необоснованных повторов мыслей, логических несоответствий, отступлений от темы в основной части работы.	Высокий	62,80	0	43,33	66,20	87,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C15	Умение редактировать собственные письменные тексты, не допуская речевых ошибок.	Высокий	49,70	0	17,50	50,70	87,50
C16	Умение орфографически грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	81,71	0	55,00	95,77	100,00
C17	Умение пунктуационно грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	78,05	0	45,00	92,96	100,00
C18	Умение грамматически грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	72,56	0	40,00	84,51	97,73

Задания для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью представлены в таблице 6

Таблица 6

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 3.1 – 3.2</i> <i>K1 – 55,56 %</i>	<i>Задание 3.1 – 3.2</i> <i>K1 – 68,33 %</i>		

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 2.1 – 2.2 К2 – 16,67 %</i>	<i>Задание 2.1 – 2.2 К2 – 10,00 %</i>	<i>Задание 2.1 – 2.2 К2 – 35,21 %</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание 4 К1 – 44,44 %</i>	<i>Задание 4 К1 – 71,25 %</i>	<i>Задание 4 К1 – 86,62 %</i>	<i>Задание 4 К1 – 97,73 %</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание 4 К3 – 12,50 %</i>	<i>Задание 4 К3 – 35,92 %</i>	<i>Задание 4 К3 – 75,00 %</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 5.1 – 5.5 К1 – 65,00 %</i>	<i>Задание 5.1 – 5.5 К1 – 92,25 %</i>	<i>Задание 5.1 – 5.5 К7, К8 – 100,00 %</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задание 5.1 – 5.5 К6 – 50,70 %</i>	<i>Задание 5.1 – 5.5 К4 – 76,14 %</i>

Анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки

Анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки

(получивших отметку «2»)

В наибольшей степени сформированными у участников получивших отметку «2», можно считать умение анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту), т.е. задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений (3.1/3.2). Статистика показывает, что и задание базового уровня 1.1 – 1.2 участники с минимальным уровнем подготовки, получивших отметку «2», выполняют на 51,85 %

Темы программы, с которыми участники этой группы на экзамене справились удовлетворительно:

Г.Р. Державин. Стихотворения («Властителям и судьям») (9 кл.), А.С. Пушкин. Стихотворения (ода «Вольность», «К Чаадаеву») (9 кл.), Ф.И. Тютчев. Стихотворения («Люблю грозу в начале мая...») (5–7 кл.), М.Ю. Лермонтов. Стихотворения («Дума», «Парус») (5–9 кл.), В.В. Маяковский («Хорошее отношение к лошадям») (7 кл)

Темы программ и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в таблице 7

Таблица 7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹
1.	О.Э. Мандельштам. Стихотворение «Ветер».	8 класс, п. 20.6.5.
2.	Н.С. Гумилёв. Стихотворение «Жираф».	7 класс, п. 20.5.5.
3.	А.К. Толстой. Стихотворение «Когда кругом безмолвен лес дремучий...».	5, 7 классы, п. 20.5.3.
4.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX–	5–8 классы, п. 20.5.6.

	XXI в: Б.Ш. Окуджава. Стихотворение «Песенка об открытой двери».	
5.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа) Задание 2.1 – 2.2 (37,04 % по K1)	Умение формируется с 5 класса
6.	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста. высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе). Задание 4 (44,44 % и 41,67 % по K1 и K2 соответственно)	5 – 9 классы
7.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему) Задание 5.1 – 5.2 (100 % по основным критериям).	5 – 9 классы

Наибольшую сложность для участников ОГЭ, получивших отметку «2», представляли такие задания: «Выберите другой фрагмент комедии, в котором присутствует Скотинин. Какие черты характера Скотинина проявляются в выбранном эпизоде?» (Задание 2.1 – 2.2); «Каково душевное состояние лирического героя данного стихотворения? (Стихотворение О.Э. Мандельштама «Мой тихий сон, мой сон ежеминутный...») (Задание 3.1 – 3.2); «Выберите другой фрагмент баллады, в котором ярко показано внутреннее состояние Светланы. Какие

особенности личности героини проявляются в выбранном фрагменте?» (Задание 2.1 – 2.2); «Сопоставьте стихотворение Н.С. Гумилёва «Жираф» и стихотворение А.Н. Майкова «Мечтания». Чем различаются лирические сюжеты двух стихотворений?» (Задание 4). Сложность таких заданий для участников этой группы состоит в том, что они не могут дать точное название черты характера или душевного состояния героя, назвать средство, характеризующее психологическое состояние персонажа, не знают точной формулировки терминов. При создании текста сочинения (Задания 5.1 – 5.5) большую часть работы посвящают пересказу.

Кроме того, у участников ОГЭ этой группы недостаточно сформировано умение выражать свою точку зрения в письменных текстах: недостаточен словарный запас, часто у них возникают сложности с построением синтаксических конструкций для выражения своих мыслей. (Например: «она обучина навыкам чтения»; «местами грубый персонаж (Печорин)»; «героиня госпожи Простакова очень яркая и бойкая»; «В произведении «Недоросль», в явлении VIII. Скотинин ведёт себя, как высокомерный с большим ”я“» (орфография и грамматика сохранены).

В результате анализа результатов ОГЭ можно отметить следующее: На удовлетворительном уровне у участников ОГЭ, получивших отметку «2», сформировано умение давать развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе). Следовательно, достигнутыми метапредметными результатами ФГОС у участников ОГЭ, получивших отметку «2», можно считать:

- умение пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению;
- умение выражать свою точку зрения письменных текстах;

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать примерами из текста;
- формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- самостоятельно составлять алгоритм написания работы с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС у участников ОГЭ, получивших отметку «2»:

- умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- умение с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- умение применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- умение различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

***Анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки
(в группе получивших отметку «3»)***

В наибольшей степени сформированными у участников этой группы можно считать умение анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту), т.е. задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений (Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2).

Статистика показывает, что и задание базового уровня 2.1 – 2.2 участники с низким уровнем подготовки, получивших отметку «3», выполняют на 52,50 %. Они уже неплохо справляются и с заданием сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (Задание 4), где проверяется умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.

(Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе) Процент выполнения этого задания по К1 (указания сходства/различия) – 71,25.

Темы программы, с которыми обучающимися с низким уровнем подготовки на экзамене справились удовлетворительно: Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (8 кл.), Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» (8 кл.), А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие) (8 кл.); А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума» (9 кл.); А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин» (9 кл.)

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий представлены в таблице 8

Таблица 8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза»	9 кл., п. 20.7.2.
2.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 кл., п. 20.7.3.
3.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX – XXI в.: Б.Ш. Окуджава	5–8 кл., п. 20.5.6
4.	В.А. Жуковский. Баллада «Светлана»	9 кл., п. 20.7.3.
5.	«Слово о полку Игореве»	9 кл., п. 20.7.1.
6.	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление	5 – 9 классы

	предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе). Задание 4 (50,00 % и 12,50 % по К2 (привлечение текстов произведений при сопоставлении) и К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) соответственно).	
7.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему). Задание 5.1 – 5.5 К4 (опора на теоретико-литературные понятия) процент выполнения 30,00; К5 (композиционная цельность и логичность) – 43,33 %; К6 (соблюдение речевых норм) – 17,50 %; К9 (соблюдение грамматических норм) – 45,00 %.	5 – 9 классы

Наибольшую сложность для участников ОГЭ, получивших отметку «3», представляли такие задания: «Соотнесите стихотворение Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...» с приведённым ниже стихотворением И.А. Бунина «Не пугай меня грозою...». Чем различается восприятие грозы лирическими героями этих стихотворений?» (Задание 4); «Как в сцене учения отражена основная проблематика комедии?» (Задание 1.1 – 1.2); «Выберите другой фрагмент комедии, в котором присутствует важная предметная деталь. Как она помогает раскрыть характер персонажа?» (Задание 2.1 – 2.2); «Какими средствами автор передаёт психологическое

состояние Светланы?» (Задание 1.1 – 1.2); «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором важное место занимает диалог персонажей. Какие черты персонажа раскрываются в выбранном фрагменте?» (Задание 2.1 – 2.2); «Какое значение имеет «плач Ярославны» для понимания основной идеи «Слова о поку Игоре»?»; «Какую роль в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» играет пейзаж?» (Задание 5.1 – 5.5)

Для участников этой группы сложнее было работать с заданиями, при ответе на которые необходимо опираться на знания по теории литературы, знать функцию этих инструментов анализа произведений художественной литературы. Так, обращаясь к теме, где надо сказать о роли пейзажа в произведении, выпускники приводят пример пейзажа, говорят, с кем из героев он связан, но не называют его роль. Выпускники допускают ошибки в работе с теорией литературы, так как не умеют работать с термином или не понимают его значение: «Важно заметить, что автор не просто так придумал имя героя, а сходу дал понять, что герой будет «скотиной»» (говорящие имена в классицизме); «...с помощью ярких эмоций и рифмовки передаётся яркая окраска произведений»; «...поэзия актуальна из-за своих тем»; «Ярко раскрывается тема образования, ведь она является одной из идей произведения.»; «Через восклицательные обращения лирического героя к всевышнему Богу, автор передаёт идеалы справедливости и обвиняет Бога в недобросовестном выполнении своих обязанностей: «Доколь вам будет щадить неправедных и злых».»

На хорошем уровне для участников ОГЭ, получивших отметку «3», сформировано умение давать развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); на удовлетворительном уровне сформированы умения давать развёрнутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-

выразительных средств, элементов художественной формы и др. и сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС для участников ОГЭ, получивших отметку «3»,:

- умение с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- умение применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.

Анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»)

В наибольшей степени сформированными у обучающихся со средним уровнем подготовки можно считать умение анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту), т.е. задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений (Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2), сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание (Задание 2.1/2.2.) (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа). Статистика показывает, что задания базового уровня участники этой группы по К1 (соответствие ответа заданию) выполняют на 78,40 %, 76,06 % и 83,57 % в заданиях 1.1 – 1.2, 2.1 – 2.2, 3.1 – 3.2 соответственно. Они хорошо справляются и с заданием сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (Задание 4), где проверяется умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе) Процент выполнения этого задания по К1 (указания сходства/различия) – 86,62. Задание 5.1 – 5.5 обучающихся со средним уровнем подготовки, получившие отметку «4», справляются неплохо: процент выполнения этого задания по К1 (раскрытие темы сочинения) 92,25 %, по К2 (привлечение текста произведения) – 84,04 %.

Темы программы, с которыми участники этой группы на экзамене справились хорошо:

Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (8 кл.), Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» (8 кл.), А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие) (8 кл.); А.С.

Грибоедов. Комедия «Горе от ума» (9 кл.); А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин» (9 кл.), стихотворения («К Чаадаеву», «Пророк») (5 – 9 кл.), «Слово о полку Игореве» (9 кл.), В.В. Маяковский. Стихотворения («Хорошее отношение к лошадям») (7 кл.), М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (9 кл.), стихотворения («Дама», «Парус») (5 – 9 кл.); Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX – XXI в.: Б.Ш. Окуджава («Песенка об открытой двери») (5 – 8 кл.); М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь» (7 кл.); Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза» (9 кл.).

К умениям, сформированным в наибольшей степени, можно отнести:

- умение пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту;
- умение отличать художественный текст от текста научного, делового, публицистического;
- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей ;

- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
- Проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий представлены в таблице 9

Таблица 9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и др.	7 кл., п. 20.5.6.
2.	А.А. Фет. Стихотворения	5–7 кл., п. 20.3.5; п. 20.4.5; п. 20.5.3.

3.	Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»	9 кл., п. 20.7.3.
4.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему). Процент выполнения задание 5.1 – 5.5 К4 (опора на теоретико-литературные понятия) 56,34 %; К5 (композиционная цельность и логичность) – 43,33 %; К6 (соблюдение речевых норм) – 50,70 %.	5 – 9 классы

Наибольшую сложность для участников ОГЭ, получивших отметку «4», представляли такие задания: «Доказывает ли Печорин своей жизнью, что счастье – это «насыщенная гордость»? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)); «В чём суть противопоставления Чацкого и Репетилова? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)); «В чём своеобразие жанра «Мёртвых душ» Н.В. Гоголя?»; «В чём заключаются особенности изображения мира природы в лирике А.А. Фета? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)); «Почему А.А. Фета называют поэтом мгновения? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)); «Печорин и Вулич в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»; «Как «Повесть о капитане Копейкине» связана с общей проблематикой поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»?». (Задание 5.1 – 5.5)

Для участников этой группы сложнее было работать с такими темами сочинений, где необходимо было провести целостный анализ образа в заданном направлении, сопоставительный анализ героев (Печорин и Вулич,

Чацкий и Репетилов), выявить роль образов-двойников. Всегда непростыми были для девятиклассников темы, связанные с творчеством А.А. Фета, так как определить особенности его творчества без глубокого знания теории в данном случае очень непросто. Ошибки в этих заданиях как правило связаны с непониманием терминологии или незнанием лексического значения слова «Маяковский великий русский поэт и натуралист XX века»; «... пропасть в жизненных ценностях между персонажами»; «...нужно рассмотреть детали не только зрителя Вырина, но и Дуни («Бедный зритель не понимал»), («Дуня молодых лет»)).»

На хорошем уровне у этой группы выпускников сформировано умение давать развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); на удовлетворительном уровне сформированы умения давать развёрнутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. и сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.

. Следовательно, достигнутыми метапредметными результатами ФГОС можно считать:

- умение пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению;
- умение выражать свою точку зрения письменных текстах;
- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать примерами из текста;
- формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- самостоятельно составлять алгоритм написания работы с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
- умение различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций
- умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- умение применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- умение с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»)

В наибольшей степени сформированными у обучающихся с высоким уровнем подготовки, получивших отметку «5», можно считать умение анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту), т.е. задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений (Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2), умение сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа) (Задание 2.1/2.2.). Статистика показывает, что задания базового уровня участники этой группы по К1 (соответствие ответа заданию) выполняют на 96,97 %, 95,45 % и 91,67 % в заданиях 1.1 – 1.2, 2.1 – 2.2, 3.1 – 3.2 соответственно. Они хорошо справляются и с заданием сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (Задание 4), где проверяется умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с

другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе) Процент выполнения этого задания по К1 (указания сходства/различия) – 97,73 и по К2 (привлечение текстов при сопоставлении) – 92,05 %. Задание 5.1 – 5.5 обучающихся с высоким уровнем подготовки, получившие отметку «5», справляются хорошо: процент выполнения этого задания по К1 (раскрытие темы сочинения) 97,73 %, по К2 (привлечение текста произведения) – 93,94 %. Необходимо отметить, что по К 7 (соблюдение орфографических норм) и К8 (соблюдение пунктуационных норм) 100 % выполнение работы.

Темы программы, с которыми участники этой группы на экзамене справились хорошо:

Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (8 кл.), Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» (8 кл.), А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие) (8 кл.); А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума» (9 кл.); А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка» (8 кл.), роман в стихах «Евгений Онегин» (9 кл.), «Повести Белкина» («Станционный смотритель») (7 кл.), «Слово о полку Игореве» (9 кл.), В.В. Маяковский. Стихотворения (7 кл.), М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (9 кл.); М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь» (7 кл.); Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза» (9 кл.), А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор» (8 кл.).

К умениям, сформированным в наибольшей степени, можно отнести:

- умение пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту;
- умение отличать художественный текст от текста научного, делового, публицистического;
- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)

- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
- Проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение

- умение с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий представлены в таблице 10

Таблица 10

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Н.С. Лесков. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору (не выбрал никто)	6 кл., п. 20.4.5.
2.	Ф.М. Достоевский. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору (не выбрал никто)	8 кл., п. 20.6.4.
3.	Совершенствование умения создавать устные и письменные	5 – 9 классы

	высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 250 слов), аннотацию, отзыв, рецензию; применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Процент выполнения задания 5.1 – 5.5 по К5 (композиционная целостность и логичность) – 87,88 % и по К6 (соблюдение речевых норм) – 87,50 %, что говорит о необходимости работы с теоретико-литературными понятиями, внимательному отношению к речевому и логическому оформлению работы.	
4.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений. Процент выполнения задания 5.1 – 5.5 по К4 (опора на теоретико-литературные понятия) – 76,14 %,	5 – 9 классы

Выводы и рекомендации

Результативность выполнения заданий ОГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

Можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Среди них такие:

- умение строить развернутые суждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.;
- умение выбрать фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое суждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;
- умение строить развернутое суждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения;
- умение давать развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулирование;
- умение характеризовать проблематику и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенности лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Есть затруднения с выявлением причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов, формулированием выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, выбором, анализом, систематизацией и интерпретацией информации различных видов; нахождением сходных аргументов в различных информационных источниках.

Причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся в школах Кировской области является недостаточная работа по формированию навыка употребления в процессе анализа произведений литературоведческой терминологии и отсутствие внимания при оценивании устных и письменных ответов учащихся к точности речевого оформления высказывания и недостаточная работа по сопоставительному анализу и интерпретации информации различных видов.

Для повышения результатов ОГЭ по литературе среди выпускников образовательных организаций г. Кирова и области необходимо усилить внимание к следующим аспектам:

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Для выпускников с минимальным уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. Данная группа характеризуется фрагментарными знаниями текста, слабым навыком анализа (подмена его пересказом), ограниченным словарным запасом и высоким уровнем тревожности перед формулировками заданий экзаменационного типа. У учащихся с минимальным уровнем подготовки значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто

проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

1. Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова.
2. Необходимо отказаться от тотального чтения всех произведений из кодификатора в пользу глубокого изучения ключевых эпизодов. Для минимального уровня достаточно знать сюжетные узлы, систему главных героев и 3–4 ключевые цитаты на каждое произведение. Остальной объем осваивается через краткие пересказы, инфографику и аудиоверсии.
3. Необходимо создать вместе с обучающимися словарь обязательных глаголов для сочинений: *противопоставляет, подчеркивает, акцентирует внимание, раскрывает*. На каждом уроке ученик обязан использовать один новый глагол при ответе, строя фразу по жесткому шаблону: «*Автор + Глагол + Что делает + Зачем (функция)*».

При планировании работы с обучающимися этой группы следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое). Ученики часто испытывают трудности с чтением объемных текстов классики, удержанием сюжетной линии и пониманием литературоведческих терминов. Их мозг быстрее утомляется от монотонной работы с буквенным текстом. Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки визуализация — главный способ удержать содержание произведения в памяти.

1. Поэтому рекомендуется использовать сюжетно-композиционные схемы. Вместо сплошного конспекта — рисование карты сюжета. (Например, при изучении романа «Мертвые души» ученик чертит путь Чияикова по городу Н, отмечая ключевые точки – встречи с помещиками цветом. Это помогает увидеть кольцевую композицию и хронотоп).
2. При изучении лирических произведений на уроках чаще обращаться к инфографике и ментальным картам. Раскрывается визуальное представление системы образов или проблематики. (Например, в центре листа пишется название стихотворения (например, М.Ю. Лермонтова), а от него идут ветви: тема, лирический герой, цветовая палитра (какие цвета упоминаются), средства выразительности (с примерами).
3. Также при изучении стихотворных ритмов на уроках по лирике обращаться к ритмическому диктанту, который снимает страх перед определением стихотворного размера. Учитель отстукивает ритм стихотворения (например, амфибрахий Н.А. Некрасова), а ученики должны подобрать к этому ритму примеры из других изученных стихов. Работа со звукописью: прослушивание фонового шума (гроза, скрип телеги, звон колокольчика) с последующим поиском этих звуков в прозаическом отрывке (например, у А.П. Чехова или И.С. Тургенева).
4. Цветовое кодирование (маркировка) текста или работа с распечатанным фрагментом помогает увидеть позицию автора, аргументы героя или пейзажные зарисовки. Для минимального уровня важно давать готовые критерии выделения, чтобы снять страх перед чистым листом.

5. Прием раскадровки ученикам помогает разбить сложный эпизод, и заставляет внимательно прочитать диалогическую речь, и схематично зарисовать происходящее, подписав реплики (например, дуэль Печорина и Грушницкого в романе «Герой нашего времени»)
6. Использование коротких подкастов об эпохе создания произведения, понимание исторического контекста через живую речь усваивается легче, чем параграф учебника. Задание минимума: записать три факта, которых нет в тексте произведения.

В 5-6 классах при изучении литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки акцент сделать на формировании навыка чтения и понимания текста. Используйте выразительное чтение, работу с иллюстрациями, составление простых планов. Это важнейшие умения, необходимые для успешного обучения по всем предметам. Объемные программные тексты («Дубровский», «Тарас Бульба») осваиваются через микротексты. Урок строится вокруг одного яркого эпизода (например, бой отца и сына в «Тарасе Бульбе»), а фабула остального произведения дается учителем за 3 минуты или читается в кратком пересказе.

Метод «пропущенной главы» помогает снять барьер сложного авторского языка, опираясь на личный визуальный опыт ребенка. (Например, после знакомства с фрагментом ученикам предлагается не проанализировать его, а дописать. *«Как выглядела комната старосветских помещиков? Нарисуйте и подпишите три предмета».*)

Для понимания конфликта пьесы (например, в пьесе «Недоросль» Д.И. Фонвизина) предложите ученикам разыграть сцену спора Митрофана и госпожи Простаковой только жестами. Класс должен угадать эмоцию. Этот прием учит обучающихся считывать подтекст.

При анализе лирического произведения заведите стену или альбом, где после прочтения каждого

стихотворения будет висеть рисунок, коллаж или распечатанная фотография, которая ассоциируется у детей с этим текстом. Анализ начинается с защиты этой ассоциации: *«Я выбрал эту картинку, потому что поэт использует цвет...»*

В 7-9 классах при изучении литературных произведений с группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки продолжить работу по формированию умений при работе с углубленным анализом текста, работе с проблематикой и авторской позицией. Обучающиеся с минимальной подготовкой часто путают персонажей, поэтому при изучении комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» или романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» составляется таблица бинарных оппозиций: *Чацкий / Молчалин = правда / приспособленчество; Гринёв / Швабрин = честь / бесчестье*. Любая тема сочинения сводится к выбору одной пары.

Анализ произведения в 7-9 классах должен обязательно проходить через деталь (например, урок может быть посвящен только функции пуговицы на мундире Петра Гринёва). Конкретная вещь понятнее слабому ученику, чем «трагедия потерянного поколения».

На уроке при анализе образа (например, Чацкого или Печорина) обязательно нужно заполнять жесткий бланк: *Портретная деталь:* (выписать цитату). *Речевая характеристика:* (ключевое слово-паразит или тон). *Поступок-перелом:* (номинация события). *Отношение автора:* (цветовой маркер: автор сочувствует / презирает / отстранен).

Можно любой фрагмент романа рассматривать как модель всего произведения. Например, урок по одной главе о дуэли Печорина заменяет урок по всему роману «Герой нашего времени». Цветовое картирование смыслов учит отделять лирическое отступление от сюжета. Выдайте распечатку ключевого монолога. Синим выделяем то, что герой говорит о себе; красным – об оппоненте; зеленым – абстрактные философские понятия.

Для написания сочинения необходимо придерживаться жесткой формулы абзаца. Каждый абзац строится по схеме: тезис — цитата/пример — пояснение функции примера — связка со следующим абзацем. На первом этапе разрешите ученикам писать буквы Т, Ц/ П, Пр., С на полях черновика.

Вместо написания полных сочинений, напишите с учениками с минимальным уровнем подготовки 10 вступлений, 10 формулировок позиций автора и 10 связок между примерами. Навык стыковки блоков важнее умения красиво выражать мысль.

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки дайте одностраничный чек-лист, который подходит под любое стихотворение из кодификатора.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы. Работа с данной группой требует отказа от академического подхода в пользу прагматичного и поддерживающего. Главная цель — не заставить прочитать весь кодификатор, а снять страх перед текстом, научить извлекать базовый смысл и связно формулировать мысль.

Низкий уровень подготовки обучающихся исключает чтение всего кодификатора ФИПИ. Необходимо составить ядро из 10–12 текстов: 2 произведения древнерусской литературы и классицизма, 2 ключевых романа XIX века («Евгений Онегин», «Герой нашего времени»), ключевые лирические темы (любовная, философская, гражданская лирика Пушкина, Лермонтова, Тютчева, Блока). Остальные тексты изучаются обзорно или через краткое содержание.

При организации учебного процесса всегда давать тематическое блочное повторение: материал группировать не хронологически, а проблемно-тематически. (Например, блок «Маленький человек» (Самсон Вырин, Акакий Акакиевич), блок «Дуэль в русской литературе»). Это позволяет использовать одни и те же цитаты и смыслы для разных вариантов КИМ.

Обратить внимание на тестовую часть: эти задания проверяют знание текста на уровне фактов. Для обучающихся с низким уровнем подготовки это самый быстрый способ набрать первичные баллы. Урок должен начинаться с микропроверки: даты написания произведения, родо-жанровая принадлежность, имена главных героев, базовая терминология (эпитет, метафора, роман в стихах). Также проводить регулярное решение полных вариантов первой части с жестким таймингом (3–4 минуты на задание 1–5, 10 минут на вопросы 8–9).

Ученики с низкой подготовкой не могут писать свободное эссе. Им нужны жесткие шаблоны. Нужно научить давать им вступление, которое должно состоять из одного предложения, переводящего тему вопроса на язык конкретного произведения (например: *«В романе М.Ю. Лермонтова "Герой нашего времени" проблема судьбы решается через образ Григория Печорина...»*). Ученика нужно учить находить одну точную фразу автора и встраивать ее в предложение со словами-подсказками (*автор подчеркивает..., это подтверждается словами героя...*).

Совершенствование преподавания литературы для групп с низким уровнем подготовки требует поэтапного подхода. Стратегия работы должна меняться в зависимости от возраста: если в 5–7 классах главная задача — научить читать осмысленно, то в 8–9 классах фокус смещается на понимание базовой структуры произведения.

На этапе 5–7 классов, когда происходит формирование фундамента читательской грамотности, обязательно использовать визуализацию: использование качественных иллюстраций (например, работы Боклевского к

«Мертвым душам»), фрагментов фильмов до прочтения текста. Ученик должен сначала увидеть картинку, а потом найти ее описание в книге.

На начальном этапе восприятия произведения вводить практику письменной речи через простые форматы: зарисовка понравившегося момента, письмо герою, выбор саундтрека к главе. Чаще вводить практико-ориентированные задания вместо анализа: создание карты путешествия героя, составление меню обеда для персонажей романа «Мертвые души», написание сообщения в мессенджере от лица одного из них.

В 8-9 классах программа усложняется. Обучающихся с низким уровнем начинают терять нить повествования в длинных текстах, поэтому главная задача — научить их находить опору в тексте. При прочтении романа изучать его не главами, а микросюжетами. Обучать сжатию информации: проводить регулярные практикумы по изложению - сократить главу до трех главных событий — базовый навык для понимания классической прозы XIX века. Нужно создать цитатную базу - 10–15 ключевых фраз для каждого программного произведения, так как ученик с низким уровнем не может сформулировать мысль сам, но он может научиться грамотно встраивать чужую точную фразу в свой ответ. Так как широкий кругозор у таких детей отсутствует, сопоставление проводить только между программными текстами (например, образ бунтаря в поэме «Мцыри» и стихотворении «Парус»).

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем подготовки, важно обратить внимание на следующие направления работы:

Эта группа обучающихся чаще всего теряет баллы на нарушении логики внутри абзаца и подмене анализа простым упоминанием термина, поэтому учитель должен требовать жесткого следования формуле. Обучающийся склонен писать *«Автор использует эпитеты ("золотая осень"), чтобы показать красоту природы»*. Это ошибка (простое название). Нужно учить к схеме: *«Эпитет "золотая" создает образ увядания... это подчеркивает настроение лирического героя...»*.

Для выполнения задания – написание сочинения - для группы обучающихся со средним уровнем подготовки выбрать универсальные примеры из других авторов, которые подходят под темы чести, свободы, отцов и детей, войны. Таким образом, выпускник учит не всю мировую литературу, а конкретные фрагменты и принципы их встраивания в свой текст.

Для получения высокой оценки необходимо набрать максимум в первой части. Для этого проводить постоянные тематические тренинги или решать задания блоками (например, 20 вопросов только на стихотворные размеры, затем 20 вопросов только на средства выразительности).

В 5-7 классах работа над произведением происходит от событийного чтения к читательскому воображению. Необходимо обращаться к работе с несюжетными элементами, творческими форматами вместо пересказа: создание плейлиста, разработка туристического маршрута по местам действия романа, написание поста в блог от лица героя. Чаще при анализе произведения обращаться к формированию словаря чувств, который помогает различать оттенки эмоций (например, не просто «герой грустный», а «он подавлен», «разочарован», «удручен»). Работа со словарем синонимов помогает на уроке анализировать реплики героев.

В 8-9 классах группы обучающихся со средним уровнем подготовки начинают путаться в объеме информации. Ученик сам заводит тетрадь-паспорт произведения, включает в нее авторские датировки, список

всех персонажей (даже слуг) с краткой характеристикой, ключевые цитаты-формулы чести/любви/долга. Регулярное выполнение заданий на сокращение главы до 5 предложений с сохранением только тех деталей, которые двигают сюжет. Это учит обучающихся со средним уровнем подготовки отделять главное от второстепенного.

Выпускники данной группы знают определения тропов, но не умеют видеть их функцию, поэтому учитель не должен предлагать ответ на вопрос: «Какой прием использует автор?», а задавать вопрос: «Зачем автору понадобилась эта метафора *именно в этой строке*, чего бы мы не поняли без нее?». Таким образом, происходит разбор средств выразительности через контекст.

При изучении лирики формировать тематические блоки стихотворений (город, Родина, поэт и поэзия), где одно и то же стихотворение может служить аргументом сразу для нескольких тем. Средняя группа должна знать 25–30 стихотворений глубоко, а не 100 обзорно. Таким образом, во всех параллелях ключевым инструментом работы с группой обучающихся со средним уровнем подготовки становится перевод абстрактных требований программы в конкретные измеримые навыки: умение выписать деталь, подобрать точную цитату, объяснить функцию приема и выдержать объем письменной работы.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки главная проблема — потеря баллов на речевых недочетах, нарушении логики при попытке выстроить слишком сложную аргументацию или потере времени на обдумывание.

Эксперты ЕГЭ высоко оценивают индивидуальный стиль. Главная задача учителя - очистить речь сильного ученика от канцелярита и псевдо-научных клише. Поэтому должен быть регулярный практикум по редактированию различных текстов, запретить использование готовых шаблонов Интернета. Сильный ученик должен учиться начинать сочинение с аналитического тезиса, бьющего точно в формулировку вопроса КИМ, или с короткого историко-культурного экскурса, задающего оптику анализа, постоянно тренировать навык перехода между аргументами (например, вместо *«Также эта тема раскрывается у другого автора...»* используются сложные синтаксические конструкции, показывающие развитие мысли: *«Если Пушкин видит истоки трагедии в роковом стечении обстоятельств, то Лермонтов переносит фокус на выбор героя...»*).

Группе обучающихся с высоким уровнем подготовки постоянно работать с критериями высокой оценки, так как из-за невнимательности или избыточной сложности теряют баллы. Поэтому при подготовке работать над точностью терминологии (обучение различать едва уловимые нюансы: сюжет и фабула, пафос произведения и настроение героя, антитеза и контраст, метонимия и синекдоха), вводить жесткий регламент сочинения. Все, что сверх этого, должно нести новую смысловую единицу, иначе это риск ухода от темы и обязательная самопроверка по критериям эксперта (нет ли фактической ошибки в датах/именах, все ли термины употреблены корректно, выдержан ли переход от частного примера к общему выводу в каждом абзаце).

У группы обучающихся с высоким уровнем подготовки программа должна быть индивидуализирована, поэтому учитель должен заменять часть уроков самостоятельной исследовательской работой, чаще работать с приемом взаимного редактирования работ по критериям ФИПИ. Для сильной группы критика равных зачастую эффективнее замечаний учителя, так как она учит видеть чужие и свои логические ошибки. Обязательно обращаться к использованию олимпиадных заданий прошлых лет Всероссийских или перечневых олимпиад.

Формат ОГЭ после такой тренировки кажется сильным ученикам прозрачным и легким, что снимает стресс и экономит время на экзамене.

Для совершенствования преподавания по литературе среди выпускников образовательных организаций Кировской области учителям необходимо:

На методических объединениях учителей русского языка и литературы необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

- проанализировать результаты выполнения ОГЭ по литературе в Кировской области в рамках межпредметных методических объединений учителей истории, географии, изобразительного искусства, мировой художественной культуры;

- провести детальный разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся текущего года. Разработать «карты дефицитов» для коррекции рабочих программ на следующий учебный год;

- рекомендовать на методических межпредметных объединениях учителей обратиться к следующим темам: «Литература + История: синхронизация контекстов», «Мировая классика как ресурс аргументации». «Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание».

- Для эффективного обмена опытом при подготовке к ОГЭ по литературе на заседаниях методических объединений рекомендуется использовать активные и интерактивные формы работы:

- провести мастер-классы и панораму открытых уроков внутри методического объединения по определению авторской позиции или по подбору аргументации к сочинению ОГЭ по литературе

- разработать технологическую карту «Сочинение. ОГЭ по литературе»

- провести межпредметный круглый стол «Литература + История/Искусство»: совместное заседание с учителями истории и МХК, провести разбор темы: как контекст эпохи помогает раскрыть проблематику произведений Золотого века и разработать банк межпредметных заданий на стыке предметов (история + литература или МХК + литература), развивающих системное мышление;

- эффективно использовать платформ ЯКласс, Учи.ру, Сферум, РЭШ и ИИ-сервисов для генерации проверочных работ, автоматической обратной связи и генерация визуального контента для уроков.

- организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению литературы (факультативы, уроки исследовательской деятельности, индивидуальные занятия), практиковать приглашение на занятия ведущих экспертов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику,

- обратить внимание на обновление фондов оценочных средств (ФОС).

Особое внимание при изучении литературы уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды заданий.

Необходимо более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов.

В целом, при подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе в 2027 году учителям обратить особое внимание на следующие аспекты:

1. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета, изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.
2. При планировании работы учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в основных документах ФИПИ – в частности, в кодификаторе, спецификации и демоверсии.
3. Использовать дифференцированные типы заданий на уроке, используя базовый, повышенный и высокий уровень сложности.
4. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.
5. По возможности чаще обращаться к различным видам искусства (аудиокниги, спектакли (аудиоспектакли, моноспектакли, фрагменты классических и современных театральных постановок), художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит повысить интерес к литературе, мотивацию к чтению, в ряде случаев облегчит восприятие художественного текста, даст разно образный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации.