

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ОГЭ - 2026 в Кировской области

Перминова Елена Геннадьевна,

*учитель русского языка и литературы МБОУ «Вятская православная гимназия
во имя преподобного Трифона Вятского» г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,*

Перминова Наталья Сергеевна,

*методист кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2026 году предмет «Русский язык» в 9 классе в качестве обязательного экзамена сдавали 13745 участников. В таблице 1 представлено распределение участников ОГЭ в зависимости от типа образовательной организации.

Таблица 1

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся лицеев и гимназий	1966	15,2	2054	15,88	2145	16,84
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП			4105	31,74	4009	31,47
3.	Обучающиеся СОШ	9916	76,67	5652	43,70	5761	45,22
4.	Обучающиеся ООШ	887	6,86	807	6,24	644	5,05
5.	Иное	164	1,27	316	2,44	181	1,42

Количество участников ОГЭ за последние три года практически не изменяется. В текущем учебном году экзамен по русскому языку входил в число обязательных и стал самым массовым, как и в предыдущие годы.

Все участники – выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года, среди них выпускников лицеев и гимназий – 2145 человек, выпускников средних общеобразовательных школ – 5761 человек, выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 4009 человек, выпускников основных общеобразовательных школ – 644 человека.

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	345	2,67	638	4,93	603	4,73
«3»	4493	34,74	5730	44,30	4959	38,92
«4»	5114	39,54	4736	36,62	5002	39,26
«5»	2981	23,05	1830	14,15	2176	17,08

Результаты ОГЭ-2026 по русскому языку в области существенно не изменились по сравнению с результатами предыдущего года.

Количество выпускников, не сдавших экзамен, осталось практически таким же (4,73% вместо 4,93% в прошлом году). Отмечается небольшое снижение числа девятиклассников, сдавших экзамен на «3» (на 5,38%). Количество выпускников, получивших за экзамен «4» и «5», чуть увеличилось по сравнению с 2025 годом с 50,77% до 56,34%.

Лучше всего сдают экзамен выпускники лицеев: двоечников – 1,55%; троечников – 15,94%; отличников – 40,31%; качество обучения высокое – 82,50%. Практически на таком же уровне сдали выпускники гимназий: есть небольшой процент учащихся, не справившихся с экзаменом, - 1,63%; на «3» сдали 20,39% выпускников; отличников – 35,79% учащихся; качество обучения – 77,98%.

Значительно хуже сдали экзамен выпускники СОШ и ООШ. Количество не сдавших экзамен 5,26% и 8,85% соответственно. Около 50% обучающихся сдали экзамен на «3»; процент учеников, получивших на экзамене «4», - 38,24% в СОШ и 32,92% в ООШ. Качество обучения – 49,97% и 43,01% соответственно.

Стоит отметить, что выпускники СОШ с УИОП несколько лучше справляются с экзаменационными материалами, чем выпускники СОШ: процент качества – 55,62%.

Высокий процент качества знаний можно отметить в городах Кирово-Чепецк (69,70%), Вятские Поляны (68,98%), в Арбажском МО (69,05%), Пижанском МО (65,91%), Яранском районе (62,98%), Слободском районе (62,65%), в Даровском, Кумёнском, Лузском, Малмыжском районах.

Высокий процент не справившихся с экзаменом - в Богородском МО (23,81%), Кильмезском районе (18,66%), Орловском районе (14,58%), Фаленском МО (13,92%).

В 2026 году структура КИМ не менялась. Каждый вариант, как обычно, состоял из трёх частей и включал в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание № 1). Часть 2 (задания № 2-12) – задания с кратким ответом. Часть 3 (альтернативное задание № 13) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение).

Расширен с учётом Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р «Об утверждении списка нормативных словарей, справочников и грамматик, фиксирующих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» приведённый в кодификаторе список источников, используемых при составлении заданий КИМ.

Задания 13.1, 13.2 и 13.3 и критерии оценивания их выполнения представлены единообразно, с применением одного понятийного аппарата.

Увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию СКЗ («Логичность речи»).

При оценивании грамотности и фактической точности речи исключён особый подход к оцениванию работ, суммарный объём которых составляет 100–139 слов.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ представлен в таблице 3.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В2	Анализ грамматической основы предложения	базовый	63,52	26,20	48,13	70,47	92,92
В3	Синтаксический анализ предложения	базовый	55,94	20,73	40,57	60,74	89,71

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В4	Пунктуационный анализ предложений	базовый	57,97	20,56	39,83	65,03	93,43
В5	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	61,11	23,05	43,40	69,79	92,05
В6	Орфографический анализ слов	базовый	52,53	16,92	37,10	57,10	87,04
В7	Соблюдение орфографических норм	базовый	67,43	26,70	49,67	77,73	95,50
В8	Соблюдение грамматических норм	базовый	80,60	47,93	72,43	86,15	95,54
В9	Синтаксический анализ словосочетания	базовый	76,30	37,31	66,08	83,61	93,57
В10	Анализ содержания текста	базовый	83,59	45,61	75,60	89,90	97,79
В11	Анализ средств художественной выразительности	базовый	65,48	30,68	52,31	71,25	91,87
В12	Лексический анализ слова	базовый	65,25	28,19	52,69	71,89	88,88
ИК1	Содержание изложения	базовый	91,01	49,17	86,09	97,20	99,61
ИК2	Сжатие исходного текста	базовый	92,61	51,82	88,98	97,99	99,82
ИК3	Логичность речи	базовый	85,64	39,64	77,69	93,57	98,30
СК1	Наличие ответа на вопрос сочинения	базовый	95,10	43,95	95,02	99,24	99,95
СК2	Наличие примеров-аргументов	базовый	81,60	22,55	73,95	89,47	97,33
СК3	Логичность речи	базовый	85,65	27,11	79,33	93,34	98,60
СК4	Композиционная стройность	базовый	95,42	44,28	95,54	99,48	100,00
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	60,27	8,18	39,09	73,67	92,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	43,04	4,26	20,33	53,36	81,80
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	72,91	19,96	61,77	81,55	93,09
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	55,97	13,71	42,32	63,35	81,85
ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	91,52	42,95	89,84	95,78	99,03

Статистические данные показывают, что, несмотря на сложность текста, предложенного для изложения, выпускники 2026 года, получившие «4» и «5», очень хорошо справились с изложением, процент выполнения по всем критериям здесь высокий (больше 90%: ИК1 – 97,20% и 99,61%; ИК2 – 97,99% и 99,82%; ИК3 – 93,57% и 98,30% соответственно). Такие же цифры были у выпускников 2025 года. Те, кто сдал экзамен на «3», тоже продемонстрировали неплохой навык передачи основного содержания текста, его сжатие и логику построения текста изложения (ИК1 – 86,09%, ИК2 – 88,98%, ИК3 – 77,69%). Процент выполнения даже чуть выше 2025 года (ИК1 – 83,19%, ИК2 – 85,43%, ИК3 – 72,26%). Хуже обстоят дела с выпускниками, получившими за экзамен «2»: больше четверти из них получили 0 баллов и около половины – по 1 баллу за критерии ИК1, ИК2, ИК3 вместо суммарных 6 баллов. Но процент выполнения этого задания в 2026 году чуть выше, чем в 2025 году: ИК1 – 49,17% (в 2025г. – 41,46%), ИК2 – 51,82% (в 2025 г. – 42,79%), ИК3 – 39,64% (в 2025 г. – 29,94%). Большое беспокойство вызывают обучающиеся, которые не смогли набрать ни одного балла по критериям за изложение. 28,36% выпускников этой группы не получили ни одного балла по первому критерию ИК1. 27,36% вообще не получили баллы по второму критерию ИК2. 37,31% двоечников получили ноль баллов по третьему критерию ИК3. Девятиклассники этой группы испытывают большое затруднение после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание.

Учащимися, не справившимися с экзаменом, не освоены такие коммуникативные компетенции, как адекватное понимание устной речи и письменное воспроизведение воспринятого на слух текста в сжатом виде с сохранением всех его микротем. Сложным для этой группы участников ОГЭ

стало и соблюдение требования излагать мысли в тексте связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать цельный, гармоничный текст. Трудности, связанные с написанием сжатого изложения участниками экзамена, получившими отметку «2», объясняются общим низким уровнем интеллектуального развития, отсутствием практики аудиального восприятия текстов и неразвитостью навыка монологической речи.

Статистические данные таблицы показывают, что лучше всего в 2026 году выполнено задание № 10 – смысловой анализ текста. Средний процент выполнения задания значительно вырос и составил 83,59% (в 2025 году – 69,41%). Это связано с выборкой макротекстов и с понятными для обучающихся вопросами в задании. Среди двоечников понимают содержание прочитанного текста всего 45,61% человек (в 2025 г. - 27,59%). Те, кто получил за экзамен «3» и «4», неплохо выполнили это задание: 75,60% и 89,90% соответственно (в 2025 г. - 61,62% и 76,54% соответственно). Среди выпускников, получивших за экзамен «5», процент выполнения этого задания – 97,79%.

Чуть больше затруднений вызвало задание № 8 (80,60%) – соблюдение морфологических грамматических норм (вместо 77,30% в прошлом году). Среди выпускников, получивших за экзамен «3», только 72,43% смогли записать слово в правильной грамматической форме. 52,07% двоечников не справились с этим заданием. Типичная ошибка у многих выпускников – это незнание формы П.п. числительного *триста* и неправильное написание гласных и согласных в форме 3л. ед.ч. от глагола *бодрствовать*.

Хуже выполнено в этом году задание № 9 (76,30%) - синтаксический анализ словосочетания (в 2025 г. – 82,74%). Хорошо справились с этим заданием те, кто написал экзамен на «4» (83,61%); отличники имеют более высокие показатели (93,57%); среди троечников только 66,08% смогли переделать словосочетание с одним типом подчинительной связи на словосочетание с другим типом подчинительной связи; для большинства двоечников даже это задание оказалось сложным – процент выполнения всего 37,31%. Эта группа учащихся абсолютно не понимает формат задания, не умеет работать по алгоритму, имеет бедный словарный запас. Вместо «щенячьи радости» пишут *«щеночья радость, щеночная, щенновая, щенковая, щенки радовались, радость по-щенячьи, радостные щенки, щенки в радости, щенок на радостях»* или вообще *«щенячьи нежности, счастье щенков, щенки веселы, восхищение щенков, радости котят, поджарая собака»*. Вместо словосочетания «домашний халат» можно встретить такие: *«халатик для домика, дом для халата, в халате по дому, домашний хлам, свободная одежда, плащ»*.

Чуть лучше в этом году выполнено задание № 7 (67,43%) – соблюдение орфографических норм в тексте (в 2025 г. - 66,21%). Но даже не все отличники

справились с этим, казалось бы, несложным заданием. Процент выполнения в этой группе – 95,50%. Безусловно, обучающиеся, получившие отметку «2», имеют очень низкий процент выполнения – 26,70%. Те, кто получил «3» и «4», справились с этим заданием следующим образом – 49,67% и 77,73% соответственно. Очень много ошибок в обычных корнях с чередованием гласных, что еще раз подтверждает низкий орфографический уровень девятиклассников.

Лучше выполнено в этом году задание № 11 (65,48%) – анализ средств художественной выразительности (в 2025 г. – 60,17%). Больше всего ошибок в вариантах, где надо найти метафоры, чуть меньше ошибок с эпитетами, лучше всего выпускники справились с поиском сравнений. Но для двоечников это задание является одним из самых сложных, процент выполнения – 30,68%. Троечники справляются с этим заданием тоже плохо – 52,31%. Процент выполнения у ударников и отличников следующий – 7,25% и 91,87% соответственно.

Значительно хуже в этом году выполнено задание № 12 (65,25%) – лексический анализ слова. Это на 13,75% ниже прошлогодних показателей (хотя мы понимаем, что многое зависит от номера варианта КИМ). Массовые ошибки выпускники делают при поиске фразеологического оборота (выписывают лишнее слово) и при поиске антонимов. Процент выполнения этого задания не очень высок даже у тех, кто написал экзамен на «4» и «5» (71,48% и 88,88%), среди двоечников с этим заданием справились только 28,19% учащихся.

Определенные трудности вызвало у экзаменующихся в 2026 году выполнение задания № 2 – анализ грамматической основы предложения. Средний процент выполнения чуть вырос, он составил 63,52 % (в 2025 году – 61,81%). Среди выпускников, получивших за экзамен «5», процент выполнения этого задания высокий – 92,92%. Те, кто получил за экзамен «4», справились с этим заданием на 70,47%. Больше половины троечников не умеют правильно находить ГО в предложениях, процент выполнения – 48,13%. Двоечники, к сожалению, не владеют навыками поиска грамматических основ в простых и сложных предложениях: с этим заданием справились только 26,20% учащихся этой группы.

Хуже выполнено в 2026 году задание № 5 (61,11%) – пунктуационный анализ текста (в 2025 году – 65,73%). Немногим выше среднего процент выполнения этого задания у группы учащихся, сдавших экзамен на «4» – 69,79%. Значительно хуже справились с этим заданием троечники – 43,40% (что тоже хуже, чем в прошлом году – 48,41%). Отличники справляются с постановкой знаков препинания в текстах на 92,05%. А вот двоечники плохо владеют этими навыками, процент выполнения задания № 5 у этой группы учащихся – 23,05%

(хотя это намного выше прошлогодних показателей – 13,32%). Цель этого задания – контроль сформированности навыка постановки запятых, тире, двоеточий в осложненных простых и сложных предложениях. Наибольшие трудности у девятиклассников вызывает расстановка запятых в сложных предложениях разных видов и типов (в ответах от 5 до 8 запятых) и постановка тире в соответствии с правилами пунктуации.

Очень посредственно выполнено задание № 4 (57,97%) – установление соответствий между пунктуационным правилом и примером к этому правилу (в 2025 г. – 58,30%). Очень сложным оказалось это задание для групп обучающихся, получивших отметку «2» и «3», – 20,56% и 39,83% соответственно (в 2025 г. – 12,23% и 38,15% соответственно), так как эти учащиеся не владеют лингвистической терминологией, не умеют находить в предложениях нужные синтаксические единицы. Большинство обучающихся, получивших отметку «4», справились с этим заданием хуже, чем в прошлом году – 65,03% (в 2025 г. – 73,80%). Для отличников это задание не вызывало больших затруднений (93,43%).

Традиционно слабо выполнено задание № 3 (55,94%) – синтаксический анализ предложений (хотя это лучше, чем в 2025 году – 50,12%, и лучше, чем в 2024 году – 45,82%). Синтаксический анализ предложений вызывал трудности у всех участников экзамена, то есть у экзаменуемых, получивших и высокие, и низкие отметки за экзамен. Это задание абсолютно не могут выполнить учащиеся, получившие за экзамен «2»: процент выполнения – 20,73% (в 2025 г. – 14,89%). Эти учащиеся не владеют синтаксической терминологией, не умеют находить языковые явления в предложениях. Группа обучающихся, получивших отметку «3», тоже имеет очень низкий процент выполнения по этому заданию – 40,57% (в 2025 г. – 35,11%). Почти самым сложным оказалось это задание и для группы обучающихся, получивших отметку «4» (процент выполнения здесь всего 60,64%). Даже отличники не все справляются с этим заданием – 89,71%. Трудности вполне объяснимы: чтобы выполнить это задание, надо знать весь (!) теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Объем контролируемого предметного материала и его сложность являются причинами неуспешного выполнения задания № 3.

Хуже всего, как всегда, экзаменуемые справились с заданием № 6 – орфографический анализ слов. Но стоит отметить значительный рост правильности выполнения этого задания у всех групп обучающихся. Средний процент выполнения – 57,97% (в 2025 г. – 42,80%, а в 2024 г. это задание было самым провальным – 26,52%). Не только двоечники и троечники испытывают затруднение с выполнением этого задания, но и те, кто написал экзамен на «4» – 57,10% (в 2025 г. – 48,42%). Даже для отличников это задание оказалось самым

сложным – 87,04% (в 2025 г. - 81,26%). Очень низкий процент выполнения этого задания у двоечников и троечников – 16,92% и 37,10% (в 2025 г. - 12,70% и 29,23% соответственно). Действия учеников, осваивающих и закрепляющих орфографические правила, не доведены до автоматизма.

Таким образом, в 2026 году заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) в Кировской области нет.

Среди всех заданий с наименьшими процентами выполнения следует отметить:

- задание № 6 (52,53%), задание № 3 (55,94%) и задание № 4 (57,97%);
- выпускники, сдавшие экзамен на «2», не справляются на 50% ни с одним из заданий теста (самый высокий процент выполнения за задание № 8 – 47,93%, самый низкий – за задание № 6 - 16,92%, 20% и чуть выше – за задания № 4, № 3, № 5, № 2, № 7, № 12, № 11);
- выпускники, сдавшие экзамен на «3», не справляются на 50% с заданиями № 6 (37,10%), № 4, №3, №5, №2; самый высокий процент выполнения – за задания № 10 (75,60%) и за задание № 8 (72,43%);
- выпускники, сдавшие экзамен на «4», справляются на 50% со всеми заданиями: самый низкий процент выполнения – это задание № 6 - 57,10%, все остальные задания выше 60%;
- выпускники, сдавшие экзамен на «5», справляются со всеми заданиями в среднем на 90%: самый низкий процент – за задание № 6 - 87,04%.

Как и раньше, экзаменуемые должны выбрать одно из трех творческих заданий (13.1, 13.2, 13.3) – написать сочинение-рассуждение, извлекая из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Вариант 13.1 – высказывание на лингвистическую тему – выбирает очень маленький процент выпускников. Эта тема предполагает наличие у учащихся глубоких лингвистических знаний, умение оперировать терминами. Учащиеся не могут ответить на поставленный вопрос, не находят нужные лингвистические явления в предложенном для анализа тексте, а также не указывают их функцию в данном тексте. Поэтому современные ученики очень плохо справляются с этим заданием.

Вариант 13.2 в этом году выпускники выбирали не очень часто, так как этот вариант вовсе не простой. Ученики не всегда способны адекватно воспринимать цитату из текста и строить свое рассуждение, раскрывая смысл предложенного высказывания. Трудности возникают и при выборе предложений-аргументов, чаще всего выпускники просто пересказывают текст или приводят цитаты, но их не поясняют, не делают микровыводов.

Подавляющее большинство выпускников выбрали вариант 13.3, когда нужно ответить на вопрос нравственно-этического характера. Некоторые ученики вообще не отвечают на поставленный в задании вопрос. Иногда выпускники затрудняются привести два аргументы из предложенного для анализа текста, а самое главное – не пишут свои комментарии к примерам из текста, соответственно, нарушается и логика речи.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых достаточно высок. С заданием 13 хорошо справились участники экзамена всех групп, кроме группы участников экзамена, получивших за него отметку «2». Даже ученики, получившие на экзамене «3», неплохо написали сочинение (процент выполнения заданий по критериям СК1- СК4 от 73,93% до 95,54%). В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Почти все девятиклассники, кроме двоечников, представляют, что значит дать обоснованный ответ на поставленный вопрос – это критерий СК1. Даже у троечников здесь процент выполнения – 95,02%. У ударников и отличников – больше 99%. Среди двоечников только 43,95% справились с этим заданием. Чаще всего эти учащиеся вообще не дают ответа на поставленный вопрос.

Критерий СК2 касается аргументации собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. У группы учеников, получивших неудовлетворительную отметку, очень низкие баллы по этому критерию: только 22,55% выпускников справились с этим заданием. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. К сожалению, некоторые сочинения не имеют аргумента из предложенного текста или он не соответствует заданной теме. Остальные группы учащихся хорошо справились с этим типом задания.

Как положительный факт хочется отметить высокое качество выполнения задания по критерию СК4 - композиционная стройность (высокие баллы у всех групп учащихся, имеющих положительную отметку: 95,54% - 100%). А вот половина двоечников даже здесь не смогла получить балл (44,28%).

Умение быть доказательным, находить аргументы в исходном тексте, умение выстроить письменное высказывание, соблюдая смысловую целостность, связность и последовательность, отражает высокий уровень развития когнитивных способностей, чего не хватает выпускникам, получившим за экзамен неудовлетворительную отметку.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

Орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников. Средний процент выполнения по критерию ГК1 - соблюдение орфографических норм – 60,27% (в 2025 г. - 48,63%). Необходимо отметить несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2». Никто из двоечников не получил 3 балла за орфографию; 5,31% получили 2 балла; 12,94% получили 1 балл; и 81,43% получили 0 баллов! У тех, кто сдал экзамен на «3», орфографическая грамотность тоже сформирована плохо: 3 балла получили 7,28% учеников, 2 балла – 31,24%, 1 балл – 32,95%, 0 баллов – 28,53%. Даже среди ударников только 35,71% набрали максимальное количество баллов, 40,78% учащихся этой группы набрали 2 балла.

Средний балл по пунктуации самый низкий среди всех критериев грамотности - 43,04% (в 2025 г. – 42,58%). Двоечники по критерию ГК2 набрали следующие баллы: 3 балла - 0%, 2 балла – 1,99%, 1 балл – 8,79%, 0 баллов – 89,22%! Троечники тоже плохо владеют пунктуационной грамотностью: 3 балла получили 1,98% учащихся этой группы, 2 балла - 13,35%, 1 балл – 28,37%, 0 баллов – 56,30%. И только 51,61% учащихся, сдавших экзамен на «5», получили 3 балла по критерию ГК2. Это говорит о том, что навыки по орфографии и пунктуации сформированы на недостаточном уровне.

Средний балл по критерию ГК3 – соблюдение грамматических норм – самый высокий среди всех критериев грамотности - 72,91% (в 2025 г – 56,72%). Низкие баллы у двоечников по критериям ГК3 – соблюдение грамматических норм: 3 балла получили 1,49%, 2 балла – 13,60%, 1 балл – 28,19%, 0 баллов – 56,72%. У тех, кто сдал экзамен на «3», результаты тоже низкие: 3 балла – 15,89%, 2 балла – 57,94%, 1 балл – 21,78%, 0 баллов – 4,4%. Стоит отметить, что у отличников результаты по этому критерию лучше: 3 балла – 79,50%, 2 балла – 20,27%.

Средний процент выполнения по критерию ГК4 - соблюдение речевых норм – всего 55,97% (в 2025 г.- 57,17%). У группы учащихся, сдавших экзамен на «2» следующие баллы: 3 балла – 0,17%, 2 балла – 6,14%, 1 балл – 28,36%, 0 баллов – 65,34%. У выпускников, получивших «3», такой процент выполнения: 3 балла – 4,03%, 2 балла – 33,47%, 1 балл – 47,91%, 0 баллов – 14,58%. Группа выпускников, сдавших экзамен на «5», тоже имеет не очень высокий процент

выполнения по критерию соблюдение речевых норм: 3 балла – 50,32%, 2 балла – 45,03%.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной задачей.

Несмотря на рост среднего процента выполнения по заданиям ГК1-ГК4, группа обучающихся, получивших за экзамен «2», ухудшила свои результаты. Троечники имеют в среднем примерно такие же результаты, как в прошлом году. То есть изменение системы подсчета слов и оценивание грамотности по одному виду письменной работы (при нехватке количества слов в другом виде письменной работы) абсолютно не привело к улучшению показателей грамотности учащихся и уменьшению количества двоечников и троечников.

Проанализируем задания КИМ ОГЭ.

Задание № 2 – определение грамматической основы предложения (63,52%). При выполнении данного задания выпускники должны знать, что такое грамматическая основа, способы выражение подлежащего и сказуемого, типы сказуемых, функции инфинитива, чем может быть осложнено простое предложение.

Типичные ошибки:

- неправильно определяют состав подлежащего (не видят, что подлежащее выражено неделимым словосочетанием): *В научной деятельности перед человеком стоят две основные задачи: добыть новое знание о мире и сделать это знание достоянием общества.*
- принимают имя существительное в В.п. за подлежащее: *Устная форма всё-таки часто используется в научном общении, но она вторична: научное **произведение** сначала пишут, а потом воспроизводят в устной речи.*
- неправильно определяют состав сказуемого (не видят, что сказуемое не ПГС, а СИС или не ПГС, а СГС, пропускают часть сказуемого): *Морская мышь на самом деле является весьма симпатичным червём размером в несколько сантиметров.*
- неправильно определяют состав сказуемого в безличном предложении: *Можно с уверенностью утверждать, что в волосках морской мыши имеется двумерная фотонная среда: из потока света, падающего на волосок перпендикулярно, отражается только красный цвет...*
- вводное слово посчитали за сказуемое: *Соответственно, выделяются и два этапа в научной деятельности человека...*
- не умеют определять границы частей сложного предложения с бессоюзной связью, берут подлежащее из первой части, а сказуемое – из второй: *Вообще*

садовник хорошо знал своё дело: зимой у него расцветали камелии, ранней весной радовали глаз тюльпаны и гиацинты.

Трудности возникают чаще всего из-за слабой теоретической и практической подготовки учащихся. Начиная с 5 класса необходимо постоянно работать над структурой предложений, находить границы частей предложений, подчеркивать главные члены, указывать способы их выражения. На протяжении всех лет обучения вводить в практику частичные и полные синтаксические разборы предложений и упражнения в формате задания №2 ОГЭ.

Задание № 3 – синтаксический анализ предложения – традиционно сложное для обучающихся (55,94%), так как надо владеть полным спектром терминов по теме «Синтаксис»: типы сказуемых, разные виды обособленных членов предложения, типы односоставных предложений, типы сложных предложений, типы связи между частями в сложном предложении, типы придаточных частей и т.д.

Типичные ошибки выпускников при выполнении этого задания в 2026 году:

- не нашли однородные члены в предложении: *Одним из признаков лженаучных обобщений является отрицание опыта и теории всей предыдущей науки.*
- не различают типы сказуемых, не видят все нужные компоненты сказуемых. Не указали как правильный вариант предложение, во второй части которого содержится составное именное сказуемое: *Поэтому закономерно, что исконной формой существования научной речи стала письменная форма.*
- не знают, что такое составное глагольное сказуемое. Не указали как правильный ответ фразу, что в первой части СП содержится составное глагольное сказуемое: *Без опоры на достижения предшественников любая фантастическая концепция стала бы претендовать на истину, и стал бы возможен полный разгул воображения и чувств учёного.*
- не видят придаточные части предложений и не знают их типы. Не указали как правильный ответ СПП с придаточной частью причины: *Если бы новая теория начисто отрицала сложившиеся знания, наука вообще не смогла бы развиваться.*
- не различают односоставные и двусоставные предложения, не знают типы односоставных предложений. Не указали как правильное односоставное безличное предложение: *В этих нишах, напоминающих зеленые гнёздышки, хотелось отдохнуть.* Не указали, что первая часть СП является односоставным безличным предложением: *Можно с уверенностью утверждать, что в волосках морской мыши имеется двумерная фотонная среда: из потока света, падающего на волосок перпендикулярно, отражается только красный свет...*

- не знают типы сложных предложений. Не указали как правильный ответ ССП: *Подстриженные щёткой акации образовали живые зеленые стены, и в них уютно прятались крохотные садовые диванчики и чугунные круглые столики. Эта структура отличается удивительной упорядоченностью, а линейные размеры ячеек соизмеримы с длинами волн в диапазоне видимого света.*

- возникают трудности в связи с определением типов связи частей в сложном предложении: *Вообще садовник хорошо знал свое дело: зимой у него расцветали камелии, ранней весной радовали глаз тюльпаны и гиацинты.* Выпускники ошибочно видят в этом предложении бессоюзную и союзную сочинительную связь.

- из-за стыка союзов и объема предложения возникают трудности в связи с определением типов связи частей в сложном предложении. Не увидели в данном сложном предложении союзную сочинительную и союзную подчинительную связь: *Здесь, так же, как и в опале, игра цвета определяется дифракцией света на сложной микроструктуре, и, если поместить волоски морской мыши под электронный микроскоп, становится отчетливо видно их ячеистое строение, напоминающее пчелиные соты.*

- не знают типы связи придаточных частей в СПП. Указали, что это предложение с параллельным подчинением придаточных, хотя на самом деле здесь последовательное подчинение: *Замечательная особенность этого червя состоит в том, что его тело покрыто своего рода бахромой, содержащей множество волосков, которые переливаются всеми цветами радуги.*

- часто ошибки возникают из-за того, что обучающиеся просто не видят границы частей сложного предложения, поэтому выполнить задания вообще не могут. Неправильно сосчитали количество ГО в предложении, указав, что их 3, а на самом деле – 4: *Во-первых, письменная форма долговременно фиксирует информацию; во-вторых, она более удобна для обнаружения неточностей и логических нарушений; наконец, она не только дает адресату возможность устанавливать свой личный темп восприятия, но и позволяет многократно обращаться к информации: это тоже очень важно в научной работе.*

Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить это задание, надо знать весь (!) теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Большой объем контролируемого предметного материала, очень длинные предложения с массой осложнений, поверхностное усвоение синтаксического материала являются причинами неуспешного выполнения задания № 3. На уроках русского языка в 8 и 9 классе надо постоянно уделять внимание встречающимся в текстах синтаксическим явлениям, регулярно выполнять синтаксический анализ

предложений. А основные базовые знания по типам сложных предложений целесообразно давать с 5 класса.

Задание № 4 – пунктуационный анализ предложений (57,97%). Выпускники должны владеть синтаксической терминологией, видеть структуру предложений, уметь анализировать простые осложненные предложения и сложные синтаксические конструкции, понимать постановку знаков препинания в предложениях.

Типичные ошибки:

- посчитали, что в данном предложении есть вводное слово: *Кажется, что если взглядеться в аквамарин, то увидишь тихое море с водой цвета звезд.* И не увидели вводное слово в предложении: *Правда, в доме было гораздо холоднее, чем на улице.*
- путают обстоятельство с предлогом *несмотря на* и придаточную уступки с союзом *несмотря на то что*. Почитали, что в этом предложении есть оборот с предлогом: *Несмотря на то что наступил ноябрь, дни стояли теплые, было сухо.*
- посчитали, что в данном предложении есть деепричастный оборот: *Даже в дождливую погоду зеркальные окна дома сияли, сквозь стекла отчетливо виднелись тропические растения, обладавшие тайной вечнозеленой жизни.*
- посчитали, что данное предложение является ССП: *Свои чувства, которые отражали чувства всех защитников города, Л.Н.Толстой выразил в рассказе «Севастополь в августе 1855 года».*
- посчитали, что в данном предложении есть обобщающее слово: *Дни тянулись однообразно: приходил в гости сосед, или забегала на ужин сестра, или я отправлялся на прогулку в поле.*
- посчитали, что в данном предложении есть обращение: *И в это время Иван Езерский, мой сосед, вошел в свой тесный кабинет.* Вместо правильного ответа: *И мы сохраним тебя, русская речь, великое русское слово.*
- посчитали, что в данном предложении есть причастный оборот: *Где-то далеко поёт, замирая на мгновение, колокольчик проезжей тройки, вестник русской зимы.*
- посчитали, что в данном предложении есть согласованное приложение, стоящее после определяемого слова: *Березовый лесок закончился, и перед путниками возникла речка, прячущаяся в камышовых зарослях.* *В.И.Даля мы знаем как известного собирателя пословиц, как знатока русского языка.*
- не знают, что такое неполное предложение и каковы условия постановки тире в неполном предложении. Приняли на неполное предложение простое предложение с однородными членами и с тире перед обобщающим словом: *И в музеях, и в театрах, и на выставках –езде я побывал.*

- посчитали, что в данном предложении есть тире между подлежащим и сказуемым: *Когда-то глаголом называли всякое слово, еще раньше – речь вообще.*

Трудности у выпускников возникают в разграничении разных синтаксических конструкций: путают вводные конструкции с грамматическими основами, не знают типы сложных предложений, не различают обращения и приложения. Вообще все, что касается приложений, вызывает у выпускников затруднения. Некоторые не отличают сравнительные обороты от придаточных частей в СПП, не видят структуру сложных предложений, путают тире в БСП с тире между подлежащим и сказуемым или двоеточие в БСП с двоеточием при обобщающем слове.

Постоянно следует отрабатывать навыки пунктуационного разбора. Уже в 5 и 6 классах – это ГО, знаки препинания при обобщающих словах и однородных членах, запятые между частями БСП, ССП и СПП; в 7 классе – знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения; в 8 и 9 классах – знаки препинания в предложениях с вводными словами и в сложных синтаксических конструкциях.

Задание № 5 – пунктуационный анализ текста (61,11%). Стоит отметить разный уровень сложности задания в зависимости от варианта. Иногда требуется поставить только кавычки (что очень легко), тире, а иногда поставить 5, 8 запятых. Сложными оказались такие предложения:

- *Человек (1) путешествующий по Волге (2) не перестает удивляться красоте её берегов (3) разнообразных и живописных. В верховьях (4) сжимают реку желто-красные сосновые леса (5) наполняя воздух запахом сосны. В среднем течении реки правый берег крутой и гористый (6) а левый берег низменный и пологий. Ближе к югу (7) где-то под Саратовом (8) леса уступают место полям (9) уходящим в бесконечную даль.* – В этом микротексте надо правильно поставить 8 запятых, ошибка в одной цифре влечет за собой ноль баллов, поэтому неправильных ответов очень много. Чаще всего пропущена запятая на цифре 3 – отсутствие обособления одиночных согласованных определений, стоящих в постпозиции; отсутствие запятой на цифре 8 – обособление уточняющего оборота; и даже пропуск запятой на цифре 9 – обособление причастного оборота, стоящего в постпозиции.

- *Церковь Покрова на Нерли (1) это шедевр (2) признанный во всем мире (3) и (4) вошедший в список наследия ЮНЕСКО в составе «Белокаменных памятников Владимира и Суздаля». Этот уникальный памятник (5) читается одним из самых поэтичных памятников древнего зодчества владими́ро-суздальской школы. Белую церковь (6) окруженную зеленью лугов (7) устремленную строгим*

куполом к синему небу (8) называют поэмой (9) запечатленной в камне. - Перед нами несложные по пунктуации предложения, но обучающиеся пропустили запятые на цифрах 8 и 9, хотя это обычные причастные обороты в постпозиции, и поставили лишние запятые на цифрах 3 и 4 между однородными причастными оборотами, соединенными союзом *и*.

- ошибки при постановке тире в микротексте: *Расположенный в живописных лесах сибирской тайги (1) этнографический музей под открытым небом «Торум Маа» (2) гордость местных жителей. Главная задача музея (3) воспроизведение среды обитания коренных жителей (4) передающей их жизненный уклад и культурную самобытность. Старинные деревянные усадьбы (5) невероятная природа дремучего леса (6) всё это дарит уникальную возможность (7) любому желающему познакомиться с культурой (8) древнего сибирского народа.* Не поставили тире между подлежащим и сказуемым на цифре 3, не указали тире перед обобщающим словом после ряда однородных членов на цифре 6, поставили лишнее тире на цифре 5.

Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, видеть границы частей сложного предложения. Слабое знание теории не позволяет правильно проводить пунктуационный разбор. Многие учащиеся выполняют это задание по интуиции. Поэтому на всех уроках следует обращать внимание обучающихся на основные теоретические понятия синтаксиса и на пунктуационные правила. Необходима регулярная работа учащихся над структурой простого и сложного предложения, над богатством синтаксических конструкций. В любом предложении надо не только видеть грамматическую основу, но и объяснять функции знаков препинания, применять пунктуационные правила. Полезно проводить графические диктанты и взаимопроверки текстов с графическим комментарием всех пунктограмм.

Задание № 6 – орфографический анализ слов (52,53%). Для выпускников это самое сложное задание, так как необходимо не только знать формулировки орфограмм, но и уметь определять частеречную принадлежность слов, знать морфологические характеристики частей речи и уметь разбирать слова по составу. Причиной невыполнения этого задания можно считать неумение или нежелание использовать определенный алгоритм действий при объяснении орфограмм, в результате чего учащиеся упускают некоторые важные элементы, учитывают не все условия написания слов, а лишь отдельные компоненты формулировок орфограмм.

Типичные ошибки выпускников в 2026 году:

- неумение анализировать морфемный состав слова, подбирать родственные слова. Не выписан ответ: Кожаный – в имени прил., образованном с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н. Выписан ответ: Путаный (ответ) – в суффиксе имени прил., образованного с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н.

- неумение подбирать родственные слова для безударных гласных в корне слова: Дисциплина – в корне слова пишутся непроверяемые безударные гласные.

- неумение определять часть речи: Лишь – в наречии, оканчивающемся на шипящий согласный, пишется буква Ь.

- незнание морфологических признаков слова (падеж и склонение имени существительного, наклонение и спряжение глагола): (до новых) встреч – в форме Р.п. мн.ч. сущ-го 3-го склонения буква Ъ не пишется.

- незнание формулировок орфограмм: Медленно (произнести) – в наречиях на -о пишется столько букв Н, сколько и в слове, от которого оно образовано. Издавна – написание суффикса -А в наречии определяется наличием приставки -ИЗ.

- незнание звукового значения букв: Молодцеватый (вид) – в суффиксе имени прил. после мягкого согласного пишется буква Е.

- незнание корней с чередованием гласных и правил их написания: Изложение – написание безударной чередующейся гласной в корне проверяется ударением.

Необходимо активизировать работу по формированию орфографической зоркости не только при изучении орфографических правил, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Следует требовать от учащихся обязательного графического и устного комментария всех встретившихся орфограмм, и делать это надо постоянно, начиная с начальной школы. Обязательно следует учить выпускников работать по алгоритму, отрабатывать навык внимательного чтения формулировок задания.

Задание № 7 - соблюдение орфографических норм (67,43%). Задание представляет собой типичное упражнение с пропуском букв, оно нацелено на проверку базовых знаний орфографии. Учащиеся должны знать базовые орфографические правила и уметь применять их на практике. Трудности возникли при написании следующих слов: *расст..ляется, заг..раются, к..снётся, бл..стали, пр..спокойно, серебр..ные, реч..нки.*

Причины ошибок такие же, как в задании № 6, и пути их устранения аналогичные.

Задание № 8 (80,60%) – соблюдение грамматических норм. Теоретический материал в этом задании очень объемный. Учащиеся должны поставить

указанное слово (любой части речи) в нужную грамматическую форму, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

- Больше всего ошибок сделали выпускники в числительном *триста*, которое надо было поставить в П.п.: *В (триста) метрах от моря расположились туристы* (указаны формы *трёхста, трёхсот*).

- Много ошибок встречается в сравнительной степени прилагательного *мелкий*: *Лесная малина ароматнее и (мелкий), чем садовая* (указаны формы *меньше, мелче*).

- Трудности вызывала форма 3л. ед.ч. от глагола *бодрствовать*: *Во время сна у дельфина отдыхает только половина мозга: другая половина (бодрствовать)*. Встретились и такие странные ответы: «*добрствует, добродствует, бродствует, бордовствовала, бортует, бодурствует, бодрувствует, бодрствует, бодрый*».

Все эти темы изучаются в 6 классе. Конечно, тема «Склонение имен числительных» - одна из самых сложных для всех учащихся, и к ней надо регулярно обращаться на протяжении всего курса обучения. Для отработки навыков правильного выполнения этого ВИДА задания следует чаще включать в работу на уроке упражнения на образование грамматических морфологических форм слов.

Задание 9 - синтаксический анализ словосочетания (76,30%). Ошибки в этом задании возникают в связи с тем, что некоторые учащиеся не понимают, что такое согласование, управление, примыкание, не знают, какова может быть структура словосочетаний при каждом типе связи, или вообще не понимают формулировку этого задания. Отсюда и возникают такие ошибки:

- словосочетание *радости щенков* надо заменить на словосочетание с типом связи согласование (*щенячьи радости*). Некоторые меняют падежную форму («*щенячьей радости*»), пропускают мягкий знак («*щенячей радости*») или пишут: «*щеночья радость, щеночная, щенновая, щенковая, щенки радовались, радость по-щенячьи, радостные щенки, щенки в радости, щенок на радостях, радость для щенков*» или вообще «*щенячьи нежности, счастье щенков, щенки веселы, восхищение щенков, радости котят, поджарая собака*».

- словосочетание *ремонт по гарантии* нужно было заменить на словосочетание с типом связи согласование (*гарантийный ремонт*). Учащиеся пишут массу своих вариантов: «*гарантный ремонт, гарантирный ремонт, гарантовый ремонт, гарантируемый ремонт, гарантийский ремонт, гарантийный талон, гарантийный режим, гарантийный билет, гарантийный случай, ремонтный гарант, ремонтные работы, ремонтная гарантия, ремонт с гарантией, бесплатный ремонт, починка при покупке, починка по иску, обещанная починка*».

- вместо словосочетания *домашний халат* можно встретить такие: «*халатик для домика, дом для халата, в халате по дому, домовый халат, домашний хлам, свободная одежда, плащ*».

Мы видим здесь и массу грамматических ошибок, что говорит об отсутствии начитанности у детей, так как они не чувствуют, что не существует образованных ими форм. Некоторые учащихся абсолютно не понимают формат задания, не умеют работать по алгоритму, имеют бедный словарный запас. Поэтому в 8 классе следует больше работать с синтаксической синонимией и возвращаться к этому материалу в 9 классе.

Задание № 10 – анализ содержания текста (83,59%). Учащиеся должны внимательно прочитать текст и понять его содержание, соотнести высказывания, предложенные в задании, с самим текстом, указывая правильные варианты. Ошибки, которые допускаются выпускниками при выполнении задания, обусловлены следующими причинами:

- учащиеся не всегда внимательно читают предлагаемые в ответах тезисы, не беря во внимание отдельные слова: *Мишка гулял по двору с милицейским жезлом*. (А на самом деле гулял с палкой, похожей на милицкий жезл).

- выпускники невнимательно читают предложенный текст, не умеют обобщать прочитанное и делать правильные умозаключения: *Бабушка хорошо знала лесные приметы. К старости повар совершенно лишился зрения*. Многие посчитали эти ответы неправильными, хотя в тексте об этом говорится только другими словами.

- иногда учащиеся искажают содержание текста. Посчитали за правильный ответ: *Перед смертью Иоганн Мейер попросил дочь Марию пригласить священника, чтобы исповедаться*. На самом деле Мейер священников не любил и попросил пригласить в дом первого встречного, чтобы исповедаться.

Часто, выбирая правильный вариант ответа, ученики руководствуются не содержанием текста, а своей интуицией. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание.

Учителям следует с 5 класса систематически работать над совершенствованием навыков смыслового чтения и развивать умение адекватно понимать предложенный текст. Для это надо включать в работу на уроке задания, связанные с пересказом предложенного текста, и задания на поиск в тексте ответов на вопросы, которые проверяют нюансы содержания текста.

Задание № 11 – анализ средств художественной выразительности (65,48%). Выпускники 9 класса должны знать всего пять типов средств

художественной выразительности, находить их в контексте, отличая друг от друга и от слов, которые не имеют переносного значения. В этом году учащимся были предложены задания, в которых надо было найти метафоры и эпитеты и сравнения.

Типичные ошибки:

- неумение отличать обычные определения от оценочных, которые являются эпитетами. Не увидели эпитеты в предложениях: *Каждый посаженный им куст акации или сирени, по его словам, был совершенно необыкновенного сорта, особенно пышного цветения и дивного благоухания.* И наоборот, увидели эпитет там, где его нет: *Вслед за маяком на дамбе невдалеке от посёлка вспыхнул сотнями огней ночной ресторан со стеклянными витринами.*

- можно предположить, что выпускники не понимают, что такое метафора, поэтому не могут найти ее в тексте: *Она (бабушка) тихонько плавает среди могучих стволов и, точно ныряя, все склоняется к земле, осыпанной хвоей. Обилен лес сухостоем валежником, над его мягкой щетиной высоко поднималась сосновая чаща.* И наоборот, считают, что в данных предложениях есть метафоры: *Зазевавшийся прохожий не успел сообразить, что произошло, а Мишка уже мчался по улице, прижимая к себе полосатую палку. Она была похожа на милицейский жезл, и на шлагбаум, и на шкуру зебры.*

- возможно, не различают эпитеты и метафоры. Ошибочно выписали предложение с предполагаемой метафорой: *Я выбежал на тропу, собака странно изогнулась, взглянула на меня зеленым взглядом холодных глаз и прыгнула в чащу леса, поджав хвост.*

- не различают сравнение и метафору (как скрытое сравнение). Ошибочно выписали предложение: *Крылатые ели как большие птицы, березы точно девушки.*

- не учли, что сравнение может быть выражено не только с помощью оборота с союзом как. Так, не нашли сравнение в предложении: *По-моему, это цветы яблони, хотя отсюда, из комнаты, они похожи на большие тюльпаны.* А некоторые нашли сравнение там, где его нет, выписав неправильный ответ: *Может быть, властью, данной мне не от Бога, а от искусства, которому я служу, я сниму тяжесть с вашей души.*

Сложности в этом году возникали не только из-за плохого знания материала, но и из-за того, что в одном предложении встречались и сравнения, и метафоры, а найти надо было одно из этих средств художественной выразительности.

Работа над средствами художественной выразительности должна вестись не эпизодически, а систематически не столько на уроках русского языка, сколько на уроках литературы при анализе произведений. Необходимо включать в работу

упражнения по расширению словарного запаса учащихся, использованию средств выразительности в устной и письменной речи (например, упражнения с пропусками). Для организации такой работы можно использовать занятия по внеурочной и проектной деятельности.

Задание № 12 – лексический анализ слова (62,25%) – проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Трудность выполнения этого задания связана с несформированностью у современных школьников языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. Типичные ошибки:

- самое сложное – находить в контексте фразеологические обороты. Учащиеся не чувствуют их семантической целостности: *свет разбуджу*; включают в оборот лишние слова: *чуть свет разбуджу* (вместо *чуть свет*); принимают за фразеологизмы любые слова в переносном значении: *черным шатром* (поднималась чаша), *мягкой щетиной* (леса).

- неумение найти в контексте антонимическую пару: - *И мне тяжело теперь вспоминать об этом и скрывать от дочери: я её научил не трогать ни пылинки с чужого стола. - А кто-нибудь из слуг графини пострадал за это? – спросил незнакомец. – Клянусь, сударь, никто, - ответил старик и заплакал. – Если бы я знал, что золото не поможет Марте, разве я мог бы украсть!* Часто выписывали пару *кто-нибудь – никто* вместо *спросил - ответил*.

Учащиеся не владеют в достаточной степени навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. После изучения разделов по теме «Лексикология» целесообразно включать задания формата ОГЭ, работать над расширением лексического кругозора учащихся. Необходимо мотивировать обучающихся читать как можно больше.

Задания на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и общеучебными, метапредметными. КИМ контролирует уровень развития у девятиклассников регулятивных, познавательных и коммуникативных умений (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил, умение работать с информацией). Сформированность метапредметных умений влияет на качество выполнения заданий по русскому языку.

Задание №1 – показывает сформированность регулятивных, познавательных и коммуникативных умений.

Прежде всего выпускники должны запоминать и систематизировать информацию. Многие учащиеся не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, лентяй, поэтому часто не справляются с самым легким заданием – написанием изложения, где при подготовке можно самостоятельно многократно слушать тексты, выложенные на сайте ФИПИ, и пересказывать их. Такие учащиеся не владеют следующими продуктивными умениями:

- умение выделять в тексте микротемы;
- умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме;
- умение видеть логику развития авторской мысли;
- умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста;
- способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами.

Задания № 2, 3, 4, 5, 6, конечно, сложные, но здесь, кроме лингвистических знаний, надо уметь анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, а также необходимо строить логические рассуждения и делать выводы. Отсутствие этих метапредметных умений еще больше усугубляет ситуацию с правильностью выполнения этих заданий.

Ошибки в задании № 10 (смысловой анализ текста) связаны с отсутствием навыков смыслового чтения, когда выпускники не понимают содержание предложенного для анализа текста и не могут ответить на вопросы по данному тексту, найти достоверную или ошибочную информацию.

Задание № 13 показывает сформированность регулятивных, познавательных и коммуникативных умений.

Одно из самых сложных умений для выпускников 9 класса – это умение формулировать собственные мысли и создавать свой текст. Это отражается на первом критерии при написании сочинения. Как правило, с этим заданием учащиеся справляются очень плохо.

Если девятиклассники не умеют осуществлять контроль своей деятельности, то это отражается прежде всего на грамотности. Имея на столах орфографические словари, учащиеся не умеют проверять написанные ими изложения и сочинения, допуская большое количество орфографических ошибок.

И конечно же, один из основных метапредметных навыков – это владение письменной речью, умение осознанно использовать речевые средства для

выражения своих мыслей. Без этих умений сложно написать грамотное, логически построенное высказывание на заданную тему. Выпускники допускают огромное количество речевых и грамматических ошибок, не умеют четко и ясно излагать свои мысли, логично выстраивать высказывание, делать выводы.

Выпускники должны самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи.

И если ученик не умеет организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, то на уроке он ничего не слышит, ничего не делает и ничему не учится. Это отражается на успешности выполнения любого типа заданий.

Проанализировав результаты выполнения экзаменационных работ ОГЭ по русскому языку в 2026 году, можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Среди них назовем такие:

- умение проводить информационно-смысловой анализ текста (адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (тему, цель, основную и дополнительную информацию, количество микротем, авторскую точку зрения);
- умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;
- умение воспроизводить текст с заданной степенью свернутости, применяя освоенные способы компрессии;
- умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;
- умение соблюдать фактологическую точность в собственной письменной речи;
- умение проводить синтаксический анализ словосочетаний.

Нельзя считать достаточным уровень усвоения обучающимися знаний по таким разделам лингвистики: «Орфография», «Пунктуация», «Синтаксис простого и сложного предложений». Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- создавать свой текст, точно и связно выражать свои мысли;
- осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств, не допуская грамматических и речевых ошибок;
- применять пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи;

- видеть морфемный состав слова и знать четкие формулировки орфограмм;
- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;
- знать синтаксическую терминологию, анализировать и разграничивать синтаксические явления;
- расставлять знаки препинания в предложенном для анализа тексте.

Ошибки при работе над изложениями связаны с нежеланием учащихся самостоятельно (кроме занятий в школе) проработать все тексты изложений, выложенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Низкий процент выполнения орфографического и синтаксического анализа связан со сложностью данного задания, а также с тем, что учащиеся не хотят заучивать теоретический материал, связанный с формулировками орфограмм и пунктограмм.

Неумение логично и грамотно излагать свои мысли при написании сочинения можно объяснить отсутствием начитанности современных школьников, отсутствием элементов пересказа параграфов на всех предметах, общим снижением интеллекта.

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году могут быть даны следующие **рекомендации** для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.

1. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ОГЭ в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ). Кроме того, на сайте можно найти учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2026 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, исходные тексты для работы.

Важную роль в совершенствовании преподавания русского языка в 8-9 классах играет размещенный на сайте ФГБНУ «ФИПИ» открытый банк заданий ОГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ОГЭ по русскому языку.

Материалы ФГБНУ «ФИПИ», оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в повышении качества образовательных результатов по русскому языку, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

2. С целью совершенствования методики преподавания предмета в 5-9 классах осуществлять использовать цифровые образовательные ресурсы из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, МЭШ, ЯКласс и др. Следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успешного достижения образовательных результатов по русскому языку.

3. На уроках русского языка с 5 по 9 класс организовывать систематическое обобщающее повторение по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

4. Обратить особое внимание на совершенствование методики преподавания в 5-9 классах таких разделов русского языка, как «Орфография» и «Синтаксис и пунктуация».

Наиболее сложными для участников ОГЭ в 2026 году оказались следующие задания тестовой части: задание 3 (синтаксический анализ предложений), задание 4 (пунктуационный анализ предложений), задание 6 (орфографический анализ слов).

Задания 3, 4 (синтаксический и пунктуационный анализ предложений) относятся к группе заданий, сложность выполнения которых связана с незнанием в полном объеме экзаменуемым теории по разделу «Синтаксис и пунктуация» и его неспособностью верно анализировать структуру предложения и применять правила постановки знаков препинания на практике. Задания предполагают комплексный анализ предложений. Трудности, возникающие у школьников при выполнении данных заданий, можно объяснить тем фактом, что в содержании

заданий аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задания, нужно последовательно проанализировать структуру предложения, уметь соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложные предложения с разными видами связи, таким образом, задания имеют комплексный характер.

Проведение синтаксического и пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения данных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области синтаксиса и пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Проверяемый в задании учебный материал охватывает школьный курс русского языка с 4 по 9 класс. Без должного его повторения, обобщения, систематизации, дополнения и уточнения невозможно достигнуть высокого результата выполнения заданий. Рекомендуется на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях; обучать выпускников многоаспектно анализировать предложения, в которых присутствует элемент И, выполняющий в русском языке различные функции и относящийся к разным частям речи.

Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетенции выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Рекомендуется увеличить объем упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике;

количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании.

Кроме того, «проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 13 следует признать критерий ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умений анализировать синтаксические конструкции; находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания; обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания; понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций. Это может являться следствием направленности процесса обучения в 8 и 9 классах на подготовку к ГИА, устному собеседованию в ущерб изучению нового материала.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе основной школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);
- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;
- более широко опираться на семантический подход;
- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает

знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации.

Для повышения качества письменной речи необходимо повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов).

Необходимо обратить внимание на изучение тем по синтаксису и пунктуации в их тесной взаимосвязи, начиная с 5 класса, анализировать пунктуационные особенности текстов, вводить упражнения на конструирование предложений разных видов, так как многие ученики плохо видят структуру предложений и допускают пунктуационные ошибки как в отдельных предложениях, так и при написании собственного текста.

Сложность выполнения задания 6 (орфографический анализ слов) связана с комплексным, обобщающим характером необходимых для его выполнения знаний и интеллектуальных действий. Задание имеет невысокий процент выполнения, так как содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного филологического образования и требуют постоянного закрепления. Стоит отметить и недостаточность знаний экзаменуемых по смежным с орфографией явлениям – морфологии и морфемике, словообразованию и формообразованию.

Основная трудность при выполнении данного задания заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данных орфографических темах много. Кроме того, существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа, что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом.

При выполнении данного задания необходимо следовать алгоритму:

1. Определите часть речи анализируемого слова, вспомните основные характеристики данной части речи.

2. Определите часть слова, в которой находится орфограмма.
3. Сверьте полученные данные с первой частью правила. Часто составители в объяснении написания слова намеренно искажают фоновые факты, такие как часть речи, склонение существительного, вид глагола.
4. Вспомните правило и соотнесите его с приведенным в варианте ответа.
5. Запишите ответ в поле для ответа. Не забудьте перенести ответ в бланк ответов.

В целом невысокие результаты выполнения задания обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила. Условиями успешного решения орфографических задач являются: владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций. При этом важным условием формирования орфографических навыков выступает вариативность дидактического материала, подобранного с учетом типичных затруднений обучающихся в применении орфографических правил.

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 13 следует признать и критерий ГК1 (соблюдение орфографических норм). Для повышения уровня орфографической грамотности обучающихся рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа, а также в ходе обучения школьников предмету уделять повышенное внимание изучению сложных случаев данных языковых явлений.

Стоит отметить, что к негативным тенденциям в освоении орфографии сквозь призму метапредметных умений, следует отнести недостаточное развитие у обучающихся ряда познавательных УУД:

- базовые логические УУД (ошибка при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа);
- УУД по работе с информацией (игнорирование предъявленного контекста в ситуации действия одного из принципов русской орфографии – принципа дифференцированного написания (или смыслового принципа), согласно которому слова пишутся в зависимости от лексического значения);
- регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения

орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Повышению эффективности работы по формированию орфографической грамотности будут способствовать:

1. Обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, трудный случай в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений.

2. Работа с орфографическим правилом как особой краткой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания.

3. Тренировка орфографической памяти (слуховой, зрительной, речедвигательной, моторной).

Необходимо пересмотреть подходы к изучению правил орфографии в 5-7 классах, проводить систематическую орфографическую работу в 8-9 классах при программном изучении тем по пунктуации и синтаксису. На всех уровнях обучения предусмотреть дифференцированный подход к обучающимся с разными уровнями подготовки.

5. В целом, при организации учебного процесса по русскому языку в 2027 году:

- применять современные технологии, приемы и средства в обучении орфографии и пунктуации: дидактические игры; целевые или комплексные орфографические разминки (особенно с использованием «парных» орфографических случаев: вдаль – в даль моря; нехарактерный для меня – не характеризующий меня; деревянный – серебряный, ветреный – безветренный и т.д.); цифровые пунктуационные диктанты; модели (схемы), наглядно отражающие структуру предложения, и проч.;

- расширять дидактический материал по предмету, в частности применительно к пунктуационным заданиям; подробно разбирать на учебных занятиях примеры разных видов предложений;

- анализировать значение слова в контексте, предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса;

- работать над развитием коммуникативных компетенций школьников, формировать умения понимать и анализировать опорный текст, создавать

собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста, грамотно формулировать суждение и аргументировать его.

Современной, эффективной, научно обоснованной признается в том числе коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, при вовлечении его во все виды речевой деятельности и социокультурной практики.

На каждом уроке учитель русского языка должен неукоснительно соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку, проводя работу по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся. Текстоориентированное обучение позволяет не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму.

Для реализации принципа текстоцентризма целесообразно на регулярной основе осуществлять комплексный анализ текста, используя формы работы с текстом в направлении от текста к языковому факту и от языкового факта к тексту. Таким образом, текст должен, с одной стороны, предоставить необходимый языковой (фактический, предметный) материал для освоения программного курса русского языка, а с другой – стать стимулом для обсуждения различных проблем, создать коммуникативно-ориентированную ситуацию для того, чтобы обучающиеся смогли вступить в диалог в широком смысле слова, проявить свою языковую личность в полной мере;

- с учетом того, что правописная культура современных выпускников оставляет желать лучшего, а недостаточно высокий уровень правописной грамотности экзаменуемых проявляется как при выполнении ими орфографических и пунктуационных блоков заданий с кратким ответом, так и при работе над сжатым изложением и сочинением-рассуждением (безошибочностью написаний отличаются немногие работы экзаменуемых), принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся, а именно

- разработать методические чек-листы по выполнению орфографического и пунктуационного блоков заданий ОГЭ по русскому языку с кратким ответом;

- использовать проектно-исследовательские технологии в целях обогащения словарного запаса обучающихся в процессе подготовки к решению орфографических заданий ОГЭ по русскому языку;

- усилить изучение пунктуации на основе навыков осмысленного чтения;
- при обучении написанию сочинения целесообразно развивать умение школьников перечитывать уже написанное, правильно и понятно для адресата вносить правки в текст собственной работы;

- на уроках русского языка уделить одинаково повышенное внимание подбору и анализу как микротекстов, так и макротекстов; при этом методическая система работы с текстом того или иного формата и объема должна в обязательном порядке предусматривать развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, что предполагает читательское погружение в произведение, проникновение в авторский подтекст, интерпретацию информации, переданную различными языковыми средствами;

- при обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как аргументация тезиса. Говоря о наличии примеров-аргументов, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации.

Рекомендуется шире и глубже на уроках русского языка использовать опыт школьников при изучении других предметов, причем не только предметов филологического цикла. Целесообразно вернуться к известной практике так называемого частичного переноса текстов с уроков литературы на уроки русского языка. Это поможет сфокусировать внимание будущих выпускников на возможных линиях аргументации со ссылками на изученные источники. Подобная методика призвана повысить значимость литературных текстов для развернутых экзаменационных ответов. Эти тексты могут анализироваться на уроках русского языка с точки зрения языковых особенностей, использоваться как материал для осложненного списывания, диктанта, изложения или даже сочинения.

6. Особое внимание при изучении русского языка уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Овладение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС ООО, как:

- умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных

источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

В ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, обучающиеся продемонстрировали низкий уровень достижения метапредметных результатов: строить логическую цепь рассуждений, использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания, классифицировать языковые единицы по определенным признакам, устанавливать существенные признаки классификации языковых единиц (явлений), анализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач, адекватно использовать языковые средства, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, видеть ошибки и корректировать написанное.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

7. Использовать на уроках русского языка дифференцированный подход к обучению с разработкой индивидуальных маршрутов сопровождения учебной деятельности, это позволит раскрывать и развивать способности учащихся, адаптировать весь учебный процесс к особенностям школьников.

7.1. В частности, в работе с категорией обучающихся, имеющих уровень подготовки ниже порогового, особое внимание обратить на формирование и совершенствование следующих умений: осуществлять орфографический анализ слов, синтаксический и пунктуационный анализ предложений, анализировать содержание текста, художественные средства выразительности, приводить примеры-аргументы для доказательства собственного тезиса, соблюдать при

написании текстов орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы, логику изложения.

В работе с категорией обучающихся, имеющих уровень подготовки ниже порогового, особое внимание обратить на формирование и совершенствование следующих умений: осуществлять орфографический анализ слов, синтаксический и пунктуационный анализ предложений, анализировать содержание текста, художественные средства выразительности, приводить примеры-аргументы для доказательства собственного тезиса, соблюдать при написании текстов орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы, логику изложения.

Работа с обучающимися этой группы представляет для учителя наибольшую трудность. Важно непрерывно с 5 по 9 класс работать в направлении повышения качества образовательных результатов. На протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста; учить устному и письменному пересказу.

Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многочисленное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Повышению уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся данной группы будут способствовать систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, а также работа по развитию речи, анализу грамматических и речевых ошибок. Необходимо добиваться от учеников данной группы развернутого комментирования постановки знаков препинания с уже расставленными знаками и орфограмм со вставленными буквами. При планировании работы с обучающимися этой группы следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое).

- Для обучения написанию сжатого изложения данной группе обучающихся необходима предварительная работа с текстом, который они видят, а не воспринимают только на слух. Текст учитель или сильный ученик читают вслух, остальные слушают и читают. Ученики выделяют слова или выражения, которые им непонятны, учитель комментирует их. Далее ученики читают текст про себя, подчеркивают главные мысли. Читаем 1 абзац вслух, затем просим 2-3 человек прочесть только главные мысли. Так же работаем с другими абзацами. На следующем этапе предлагаем ученикам прочесть только главное в тексте, затем пересказать основное содержание. Далее ученикам следует записать сокращенный вариант текста, при этом напоминаем, что нужно соблюдать абзацное членение, объем не менее 70 слов, предлагаем пользоваться словарем. По окончании работы просим 2-3 учеников прочесть получившиеся варианты, корректируем при необходимости.

Когда ученики усвоят алгоритм работы с текстом, можно предлагать им в качестве домашнего задания проработать 2-3 текста, затем на уроке обсудить получившиеся варианты, включить аудиозапись одного из этих текстов и дать ученикам задание написать сжатое изложение заранее подготовленного текста.

Работу по обучению способам сжатия нужно проводить с 5 класса сначала на примере отдельных распространенных предложений, затем на небольших текстах. Эффективным является прием «разворачивания» сжатого текста и, наоборот, сжатия развернутого.

- При работе над сочинением формата ОГЭ слабые ученики должны усвоить, что им нужно четко ответить на заданный вопрос, поэтому с 5 класса учим школьников работе с ключевыми словами: в данном случае это будет вопросительное слово. Например, на вопрос, *какие качества необходимы для...* ученики должны перечислить качества, на вопрос *как нужно поступать...* - назвать конкретные действия, на вопрос *почему следует помнить о...* - назвать причины. Учим ребят самоконтролю: проверь, на какой вопрос ты ответил?

Нужно предлагать ученикам самим составлять вопросы к прочитанному таким образом, чтобы ответ содержался в тексте в прямом виде: так мы поможем школьникам находить доказательства того, что в тексте действительно говорится о том, что спрашивается. Это поможет впоследствии находить примеры из текста для написания сочинения ОГЭ и ЕГЭ.

Ученикам данной группы обязательно нужно давать образцы сочинений, опоры, которые помогут запомнить структуру сочинения, переходы от одной части к другой.

- От обучающихся данной группы сложно требовать выполнения ряда заданий части 2 (№№2-7), так как проверяемый в них материал предполагает владение теоретическими знаниями по всему курсу русского языка, с чем эти

ученики справиться в силу разных причин не могут. Однако работаем в меру возможностей над орфографической и пунктуационной грамотностью прежде всего на уроках, так как зачастую ученики не занимаются без контроля учителя. Для отработки правописных умений предлагаем школьникам алгоритмы действия, правила-«помощники». Для некоторых учащихся данной группы эффективно работают зрительные и слуховые «опоры», «орфографические раскраски», где ребятам предлагается по несколько слов с трудными написаниями, в которых нужно цветным карандашом заштриховать непроверяемую букву. Хороший эффект дают различные рифмовки для запоминания трудных слов и слов-исключений («*В трудном слове* рассчитать будем мы две *С* писать, а расчетливый-расчет выделяем корень –чѐт-»). Применяем разные виды диктантов, помимо словарных и контрольных: предупредительный (с предварительным объяснением сложных написаний и пунктограмм); выборочный (находить в тексте слова с определённой орфограммой или пунктограммой); распределительный (классифицировать и распределять по группам слова / предложения с разными орфограммами /пунктограммами); объяснительный (включает доказательство написания орфограммы после записи предложения или текста в целом); зрительно-слуховой (начинается с самостоятельного чтения учащимися текста, затем идёт поиск и объяснение орфограмм, потом учащиеся записывают текст под диктовку).

Для повышения пунктуационной грамотности с 5 класса необходимо проводить работу по совершенствованию умений обучающихся видеть структуру простого и сложного предложения, опознавать предложения с обращением и прямой речью и обосновывать выбор того или иного предложения, составлять схемы простых и сложных предложений, проводить синтаксический разбор предложения. Используем следующие эффективные приемы:

- конструирование предложений по заданным графическим схемам;
- построение графических схем предложений разной структуры;
- «найди ошибку»: анализ неверно построенных схем предложений, поиск ошибок в определении грамматической основы предложения, поиск ошибок в характеристике предложения;
- «корректор»: исправление ошибочно поставленных или непоставленных знаков препинания;
- «перестрой предложение»: включить или переставить в другую часть предложения обращение, поменять местами прямую речь и слова автора;
- «внимание: союз И!»: учащиеся 5-6 классов очень хорошо откликаются на этот прием, когда, увидев в предложении союз И, нужно поднять руку или

остановиться (при самостоятельной работе) и обязательно объяснить роль союза, подчеркнуть однородные члены или грамматические основы, при необходимости поставить запятую.

В более старших классах следует продолжить работу по формированию умений обучающихся анализировать структуру простых и сложных предложений, выполнять синтаксический анализ предложения. Для этого рекомендуется применять уже указанные выше приемы конструирования предложений, составления схем, поиска соответствий «схема - предложение», «предложение – правило постановки знаков препинания».

Рекомендуется систематически отрабатывать умения обучающихся соблюдать в речевой практике орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка, обосновывать условия постановки знаков препинания. Необходимо требовать от обучающихся не просто постановки знаков или заполнения пропусков букв, а графического и, по возможности, устного объяснения с проговариванием правил.

На постоянной основе работать над осознанным освоением обучающимися правил орфографии, так как к 8 классу материал по орфографии изучен и ему уделяется меньше внимания. Необходимо продолжать формировать умение обосновывать условия выбора написаний. Для обучающихся 8 классов и далее следует использовать все материалы по орфографии и частично по пунктуации, которые предлагаются для подготовки к ОГЭ (задания 4,5,6,7) и ЕГЭ (задания 9-15, 16-18) в открытых банках заданий ФИПИ.

Для успешного выполнения задания 8 (грамматические нормы), с которым ученики данной группы могут справиться, можно использовать приемы-«помощники», например, в примерах со склонением числительных (тема 6 класса – тогда и начинаем использовать прием): подставляем слово «НОТА» во вторую часть сложного числительного- *трехсот* учеников – *трех НОТ, семьюстами* книгами – *семью НОТАМИ*.

7.2. В работе с категорией обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, особое внимание обратить на формирование и совершенствование следующих умений: проводить орфографический анализ слов, проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений, анализировать средства художественной выразительности, соблюдать при создании собственных текстов орфографические, пунктуационные, речевые и грамматические нормы.

Данную группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или пониженной мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с

инструкциями-алгоритмами, использовать прием «списывание с грамотного текста», с целью обогащения словарного запаса таких школьников вести читательский дневник.

На уроках русского языка с 5 по 9 класс рекомендуется больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания предлагаемых обучающимся заданий. За основу системы работы учителя-словесника взять развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. При знакомстве с новым материалом целесообразно применять одновременно приемы индукции и дедукции; при повторении использовать возможности разноуровневого обучения, поэтапно обращаясь к заданиям на аналогию, поиск, продуцирование. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выполнения школьниками индивидуальных заданий по закреплению конкретного учебного материала к определенному уроку и многократного обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

В 5-7 классах при изучении правил орфографии необходимо требовать от учеников знания правил, графического объяснения орфограмм, проговаривания условий написания. Следует на уроках выделять время на теоретические опросы, говорить с учениками «языком науки».

Начиная с 5 класса, при изучении разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» рекомендуется обратить особое внимание на формирование умений обучающихся анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации, обосновывать выбор предложений с одной или несколькими запятыми, указывать пунктуационные отрезки, соблюдать в речевой практике пунктуационные нормы русского литературного языка. Рекомендуется применять следующие приемы:

- «конструирование предложений»: учащимся предлагается перестроить предложение, содержащее причастный/ деепричастный оборот, переместив его в другую часть предложения, расставить запяты и объяснить их постановку;
- «найди ошибку»: необходимо найти среди нескольких предложений то или те, в которых допущена ошибка в постановке знаков препинания, объяснить свой выбор; нужно найти ошибку в объяснении постановки запятой в предложении;
- «найди соответствия»: упражнения по образцу заданий ОГЭ в рамках изученного материала – нужно найти предложения, постановка знаков препинания в которых соответствует представленным объяснениям и др.

В 5-6 классах школьники подробно изучают разделы программы «Текст», «Функциональные разновидности языка», учатся анализировать разные тексты комплексно. Это важнейшие умения, необходимые для успешного обучения по всем предметам. Поэтому учителям необходимо планомерно и последовательно осуществлять работу с текстом: использовать комплексный и текстоведческий анализ, включая в него определение темы и основной мысли текста, характеристику цели сообщения, выразительных средств, основной и дополнительной информации, определение функционально-смысловых типов речи в тексте, анализ языковых средств и структуры каждого типа речи. Формировать умение обучающихся понимать целостный смысл текста, находить требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых гипотез. Эффективными при работе с текстом являются, например, такие приемы технологии РКМЧП, как:

- «Смотр вопросов» (придумайте вопросы к тексту, прочитав только заголовок.)
- «Верные и неверные утверждения» (по содержанию текста)
- Чтение по кругу» (текст читается по абзацам. После каждого абзаца читающему перекрестно задают вопросы по содержанию прочитанного.)
- «Читаем парой» (текст предлагается прочитать самостоятельно, а затем обсудить в парах: один ученик в виде ключевой фразы передает содержание текста, другой ученик задает вопросы. Потом они меняются ролями.)
- «Вопросный план» (ученик делит текст на абзацы-микротемы, озаглавливает их в виде вопроса.)

Следует на постоянной основе включать в уроки комплексные «разминки», составленные по разным заданиям ОБЗ. Например, можно взять небольшой текст из задания 2 (5-6 предложений) и на его основе повторить сразу несколько тем:

(1) Окружающая среда, в которой существуют живые организмы, постоянно меняется. (2) Многие из этих изменений вызывают серьёзные нарушения в работе органов и систем. (3) Но живые организмы способны защищаться от неблагоприятных воздействий и сохранять стабильность внутренней среды благодаря тому, что они способны адаптироваться. (4) Под адаптацией понимается совокупность всех физиологических реакций, обеспечивающих приспособление строения и функций организма или отдельного органа к изменению окружающей среды. (5) Если бы организм не обладал способностью адаптироваться, изменение условий существования могло бы его погубить.

Задания к тексту:

1. Определите тип речи, докажите свое мнение.
2. Определите стиль текста, аргументируйте ответ.
3. Прочитайте предложение, в котором содержится ответ на вопрос: каково значение способности к адаптации у живых организмов?

4. Найдите в тексте определение понятия «адаптация».
5. Приведите свой пример адаптации человека или животного к окружающей среде.
6. Сократите текст, исключив из него второстепенную информацию.
7. Определите грамматические основы предложений, чем они выражены.
8. Объясните постановку запятой в предложении 4.
9. Найдите в тексте слово (-а), соответствующие правилу...
10. Объясните написание слова...
11. Запишите текст, вставив пропущенные буквы и знаки препинания (предварительно уберите имеющиеся знаки и орфограммы)

Подобные «разминки» позволяют комплексно работать с широким спектром материала, необходимого для подготовки к экзамену и для формирования лингвистических умений.

7.3. В работе с категорией обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, особое внимание следует обратить на формирование и совершенствование следующих умений: проводить орфографический анализ слов, синтаксический анализ предложений, соблюдать при написании собственных текстов орфографические и пунктуационные нормы.

При работе с представителями данной группы необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся. Повышению уровня орфографической грамотности обучающихся будут способствовать задания, соответствующие трем уровням освоения материала: элементарному, базовому и повышенному. Так, при выполнении любого орфографического задания необходимы следующие этапы: опознание, объяснение языкового явления, сопоставление, предполагающее поиск общего и различного. Следует предлагать задания формата ОГЭ для задания 6, начиная с 7 класса, когда изучен практически весь материал по орфографии: используем дидактические игры «Парочки», «Верю-не верю», «Найди ошибку», составленные по материалам ОБЗ.

При изучении пунктуации рекомендуется обращать особое внимание на формирование умений обучающихся анализировать различные виды осложненных и/или сложных предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации, обосновывать выбор предложений с одной или несколькими запятыми, указывать пунктуационные отрезки, соблюдать в речевой практике пунктуационные нормы русского литературного языка. Необходимо активно использовать приемы конструирования и сопоставления. Например, при отработке постановки знаков препинания в условиях наличия

однородных определений, одно из которых выражено одиночным прилагательным, другое – причастным оборотом, эффективно использовать для анализа предложение иной конструкции, без запятой. Суть задания: сначала перестроить предложение так, чтобы была одна запятая, потом – две запятые и т.д. Так же можно отрабатывать постановку знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами: учащимся предлагается перестроить предложение, содержащее причастный/ деепричастный оборот, переместив его в другую часть предложения, расставить запятые и объяснить их постановку;

Рекомендуем и следующие приемы: «найди ошибку»: необходимо найти среди нескольких предложений то или те, в которых допущена ошибка в постановке знаков препинания, объяснить свой выбор; нужно найти ошибку в объяснении постановки запятой в предложении; «найди соответствия»: упражнения по образцу заданий ОГЭ в рамках изученного материала – нужно найти предложения, постановка знаков препинания в которых соответствует представленным объяснениям.

Описанные выше комплексные задания эффективны и для данной группы обучающихся. Некоторые задания можно предложить ученикам составить самостоятельно, используя ОБЗ.

Учащиеся со средним уровнем подготовки могут освоить самые сложные задания тестовой части при систематической подготовке.

7.4. В работе с категорией обучающихся, имеющих отличную подготовку, особое внимание уделить развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности этих обучающихся.

С обучающимися данной группы важно продолжить работу по формированию умения применять в практике письма изученные орфографические и пунктуационные правила. Большое значение в работе с обучающимися этой группы имеет проведение теоретических зачетов на знание орфографических и пунктуационных правил, изобразительно-выразительных средств языка. Упражнения «Корректор», «Эксперт ОГЭ» помогают ученикам

формировать навыки грамотного письма, контроля и самоконтроля при проверке своих и чужих работ.

Учащихся данной группы можно привлекать к составлению комплексных заданий по материалам ОБЗ.

8. На заседании областного методического объединения для членов ОМО, являющихся руководителями в округах, будут даны рекомендации по подготовке к ОГЭ-2027, составленные по результатам анализа ОГЭ текущего учебного года. Далее вопросы целенаправленной и системной подготовки обучающихся к ОГЭ будут рассматриваться на заседаниях муниципальных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы.