

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания
учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов
ЕГЭ - 2026 в Кировской области**

***Перминова Наталья Сергеевна,**
учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Лицей естественных наук»,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,
методист кафедры предметных областей КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской
области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2026 году предмет «Русский язык» сдавали 4943 участников. Увеличение количества участников по сравнению с 2024, 2025 гг. связано с увеличением общей численности выпускников, получающих среднее общее образование. В текущем учебном году экзамен по русскому языку входил в число обязательных и стал самым массовым, как и в предыдущие годы.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 54,58 % лиц женского пола и 45,42% лиц мужского пола. Процентное соотношение юношей и девушек в качестве участников ЕГЭ по русскому языку остается стабильным на протяжении нескольких лет, что соответствует в целом демографической ситуации в регионе.

Практически все участники – выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года (4882 чел. – выпускники образовательных организаций СОО, 57- выпускники СПО , 2 участника – обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету), среди них выпускников лицеев и гимназий – 1346 человек, выпускников средних общеобразовательных школ – 2308 человек, выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов - 1484 человека, иные категории участников - 14 человек.

Наибольший процент участников демонстрируют следующие муниципальные образования: г. Киров (в областном центре в 2026 году участниками экзамена стали 2622 выпускников текущего года, что составляет 53,05% от общего числа участников в регионе); г. Кирово-Чепецк, г. Слободской, г. Вятские Поляны, г.Котельнич, Омутнинский, Слободской районы (в совокупности в данных муниципалитетах в ЕГЭ участвовало 18,52% от общего количества). В прошлые учебные года те же самые муниципалитеты занимали лидирующие позиции по количеству участников ЕГЭ по русскому языку, что можно объяснить наличием многочисленных средних школ, так как это самые крупные муниципальные образования региона. На долю остальных 39 муниципальных образований (всего в Кировской области их 45) приходится

28,43% от общего числа выпускников. В прошлом учебном году этот процент был 33,04. Наблюдается небольшое перераспределение обучающихся: в школах крупных районных центров и областном центре сосредоточено более 70% выпускников, в небольших районах 1-3 средние школы и от 8 до 90 выпускников на район, в сельских школах 10-11 классов почти нет. Наименьшее количество участников ЕГЭ по русскому языку наблюдается в территориально небольших муниципалитетах, в которых функционируют одна или две средних школы: Богородский, Верхошижемский, Котельничский, Лебяжский, Немский, Пижанский, Санчурский, Свечинский, Сунский, Тужинский, Унинский районы, ЗАТО Первомайский. В указанных районах в 2026 году насчитывалось 8-18 выпускников. В целом, можно отметить, что количество выпускников в областном центре увеличилось по сравнению с прошлым годом, а число участников в районах области имеет устойчивую тенденцию к снижению.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2026 году не отличается существенно от предыдущих лет.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	1	0,50	0,18
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27	37,74	32,75
3.	от 61 до 80 баллов, %	44	42,21	43,88
4.	от 81 до 100 баллов, %	28	19,55	23,19
5.	Средний тестовый балл	69,48	65,12	67,43

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2026 году по сравнению с предыдущими периодами в целом изменились незначительно. Средний тестовый балл в Кировской области превышает средний по стране (67,43). В 2025 году он составлял 65,12 балла, в 2024 г. - 69,48 %. Нынешний средний балл на 2,31 пункта выше прошлогоднего показателя. Претерпели изменения качественные показатели: количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, составило в 2026 году 23,19%, что выше прошлогоднего уровня: 2025 году 19,55%, в 2024

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

– 28% от общего числа участников. Количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталось примерно таким же по сравнению с прошлым годом (43,8% против 42,2% в прошлом году). На 5 пунктов уменьшилось количество набравших от минимального до 60 баллов: 32,75%, в 2025 г. было 37,7%, в 2024 году – 27%). Успешно справились с экзаменационной работой в 2026 году 99,82% выпускников, что говорит о качественной подготовке обучающихся учителями Кировской области.

По сравнению с 2025 годом уменьшилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог. В этом году она составила 0,18% (0,5 в 2025 г, 1% в 2024 г.).

В разрезе территорий региона наибольшее количество участников, набравших балл ниже минимального, у следующих муниципальных образований: Фаленский муниципальный округ – 3,03%, Шабалинский район – 4,17%, г. Кирово-Чепецк – 0,63%, г. Киров – 0,19 %. В прошлом году таких МО было вдвое больше.

Наиболее высокие результаты показывают учащиеся лицеев и гимназий – доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, от 33,6 до 44%. По сравнению с прошлым годом чуть увеличилось количество высокобалльных результатов в школах с углубленным изучением отдельных предметов: в 2026 г. – 19,34, %, в 2025 г. – 15,99%, в 2024 – 24,61%.

Среди школ с наименьшими результатами преобладают средние общеобразовательные и вечерние школы г.Кирова и районов. В них количество высокобалльников от 1 до 15,3 % от общего количества выпускников ОУ. Необходимо отметить, однако, что в ряде общеобразовательных школ % высокобалльных работ и работ с результатом ниже минимального сопоставим с результатами школ с углубленным изучением отдельных предметов, а количество не набравших минимальный балл в школах с УИОП выше, чем у средних общеобразовательных школ: 0,34% против 0,15%. В 2026 уч.г. во всех категориях ОО области, кроме лицеев и гимназий, имеются выпускники, не набравшие необходимого минимума баллов.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют уровень достижения метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо

предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные действия.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2026 году сохранены все основные характеристики экзаменационной работы. Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Расширен с учётом Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р «Об утверждении списка нормативных словарей, справочников и грамматик, фиксирующих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» приведённый в кодификаторе список источников, используемых при составлении заданий КИМ.

В формулировку задания 7 внесено изменение, связанное с расширением языкового материала задания (возможностью использовать все виды грамматических ошибок).

В задании 27 при оценивании грамотности речи исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов.

Увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию К5 («Логичность речи»)

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы сохранён и составляет 50 баллов.

С целью анализа результатов выполнения отдельных заданий КИМ рассмотрим открытый вариант 328, использованный в Кировской области в 2026 году.

Для выполнения заданий 1-3 выпускникам были предложены микротексты.

В **1 задании** учащимся нужно было подобрать указательное местоимение, подчинительный временной союз, сочинительный противительный союз, предлог. Ответы, данные группами выпускников с разными уровнями подготовки, таковы: в открытом варианте 328 требовалось определить указательное местоимение. В группе с баллами от минимального до 60 указательное местоимение ЭТИ определили 68% участников, среди других ответов в этой группе встретилось местоимение ТЕ (19%), такие (8%), которые тоже относятся к указательным местоимениям. В группах от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов указательное местоимение обнаружили практически все участники.

В **задании 2** предлагалось определить контекстный смысл пяти слов. Средний балл по этому заданию 72%. Чаще всего учащиеся, не получившие балл за это задание, выбирали не 3, а 2 ответа. Например, среди слов *мир, тройка, сизого, блеском, передать* в 328 варианте выпускники с баллами от минимального до 60 не выбирали слово *сизого* со значением "*темно-серый цвет с синеватым оттенком*", по-видимому, не зная значения слова (20%); другие участники этой группы, не выбирая слово "*сизого*" как правильное, включали в ответ слово "*блеском*" (*Столица покрывалась белым блеском*) со значением "*сказать о чем-нибудь очень хорошем. Фильм-блеск!*" – 10%. Во второй (от 61 до 80) и третьей (от 81 до 100 б.) группах наблюдается такая же ситуация: верный ответ выбрали 77 и 90% соответственно, ответ с двумя вариантами вместо 3 - 17 и 8% с тем же случаем, что был описан выше.

Задание 3 повышенного уровня представляет многообразный языковой материал для анализа. В варианте 328 по тексту К.Г.Паустовского выпускникам предстояло определить цель автора текста, проанализировать лексические особенности (*в тексте часто употребляется конкретная лексика (улицы, фонарей), слова с пространственным значением – обстоятельства места (вокруг, вниз, в воздухе)*; определить роль риторических вопросов, используемых в последнем абзаце текста; опознать эпитеты и сопоставить их функцию, указанную в задании, с выполняемой в тексте (*использование эпитетов (То, что он увидел вокруг, было больше похоже на торжественный сон, чем на петербургское утро) придает тексту эмоциональность и выразительность*); проанализировать способ выражения авторской позиции (*авторское отношение к описываемым событиям выражается с помощью вводных и вставных*

конструкций). 20% учащихся 1 группы (от минимального до 60 баллов) справились с заданием, 32% участников данной группы не выбрали ответ, в котором содержится утверждение о наличии в тексте конкретной лексики (*улицы, фонарей*) и слов с пространственным значением (*вокруг, вниз*). Еще 10% участников данной группы не выбрали вариант о роли риторических вопросов в тексте. Во 2 и 3 группах 26% и 60% участников дали верный ответ, а 41% и 29% соответственно так же, как и в 1 группе, не отметили тезис о конкретной лексике и словах с обстоятельственным значением места.

Задание 4 предлагает определить варианты ответов с верным ударением, например: *озлОбить, нАчал, накрЕняются, аэропОрты, заселЕнный*. Среди данных слов ошибки чаще всего допускались в постановке ударения в словах озлобить и начал. В 1 группе участников 19% посчитали, что в слове *озлОбить* ударение поставлено неверно, и 14% выпускников не увидели ошибки в постановке ударения в слове *нАчал*. Во 2 и 3 группах ошибки допущены в этих же словах, но процент правильных ответов выше: 70 и 94% соответственно. В других вариантах сложным оказались слова *бралась, облегчит и кровоточить*. Все слова для анализа содержатся в открытом Орфоэпическом словнике, однако средний % выполнения задания только 55%.

Задание 5 на определение неверного употребления паронимов является традиционным, средний % выполнения в этом году значительно повысился по сравнению с прошлым годом – 79% против 55%. В 1 группе участников 68% верно исправили пароним *БЕЗОТВЕТНОЕ (отношение к природе) на БЕЗОТВЕТСТВЕННОЕ*. Некоторые выпускники допускали ошибки в написании слова, встретились случаи непонимания самого явления паронимии, когда в ответах фигурировало слово *БЕССОВЕСТНОЕ*. В двух других группах участников с более высокими баллами предложенный набор примеров затруднений не вызвал: 95 и 99% выполнения соответственно. В других вариантах чаще других выпускники ошибочно исправляли паронимы *ЗАНИЗИЛА (оценку), УДАЧЛИВЫЙ (охотник), КОНСКИЙ (топот)*.

В задании 6 необходимо исправить лексическую ошибку, исключив неверно употребленное слово в словосочетании «...до утреннего рассвета». Существенных затруднений во всех группах участников задание не вызвало: от 89 до 98% выполнения в группах от минимального до 100 баллов.

В задании 7 варианта 328 требовалось исправить ошибку в образовании формы слова в следующих словосочетаниях: *несколько полотенец, выигравшийся приз, забавный шимпанзе, ездите аккуратно, в обоих примерах*. Только 32,7% участников 1 группы верно исправили ошибочную форму слова. Большинство остальных участников этой группы поняли, что ошибка содержится в слове *ВЫИГРАВШИЙСЯ*, но при исправлении допустили другие

ошибки: *выигранный* – 13%, *выигранный* – 13%, *выигравший* – 6%. В группе с результатами от 61 до 80 баллов участники тоже неверно исправляли слово на *выигранный* – 10%, верно ответили 59%. В группе с высокими баллами 80% участников верно смогли исправить ошибку, среди ошибочных зафиксирован ответ *выигравший* – 3%, *забавная (шимпанзе)* – 3%, *поезжайте* – 3%.

В задании 8 необходимо обнаружить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены. В заданиях предлагалось проанализировать следующие грамматические ошибки: ошибки в построении предложений с причастным оборотом (несогласование определяемого слова и причастия), с деепричастным оборотом, с несогласованным приложением, с нарушением связи между подлежащим и сказуемым, с нарушением видо-временной соотнесенности глагольных форм, предложно-падежного управления, ошибки в построении сложного предложения, в употреблении числительного, ошибки в предложении с однородными членами. Обнаружение данных грамматических ошибок отражает необходимый спектр умений и навыков обучающихся при построении грамотной коммуникативной практики. Чаще других в вар.328 ошибки наблюдались в определении нарушения связи между подлежащим и сказуемым – большинство ошибок сделано именно при анализе этого примера (*Много молодежи пришли сегодня на вечер танцев, организованный группой местных активистов.*) В группе с низкими баллами только 8% учащихся получили 2 балла за это задание, однако отметим, что абсолютно все участники данной и других групп не допустили ошибки в определении неверного употребления числительного (*Тренер объявил, что интенсивные тренировки будут проходить в течение троих дней.*), практически все участники всех групп нашли ошибку в использовании несогласованного приложения (*Научные интересы Пешковского воплощены в его книгах "Нашем языке", "Синтаксисе в школе"...*), подавляющее большинство учащихся всех групп определили как ошибочное предложение с неверно употребленным деепричастным оборотом (*Занимаясь определенным делом, оно начинает хорошо получаться.*) Отметим, что других предложений с деепричастным оборотом в задании не было. Участники 2 группы выполнили задание на 2 балла в 71% случаев, 3 группы – в 97%.

Задания 9 – 15 ориентированы на проверку знаний обучающихся в области орфографии и представляют широкий спектр языкового материала для анализа. В задания включены как слова с написаниями, регулирующимися правилами орфографии (*пом...гать (другу), и...траченный, никел...вый, распуц...нный*), так и примеры непроверяемых написаний, слов-исключений (*экспер...мент, конс...ерж, затм...вать, услыш...шь*).

В задании 9 наблюдалось преобладание слов с безударными проверяемыми гласными (*ат...ковать, пом...гать, зат...чить (карандаш), увл...каться, пощ...дить (противника), ч...стота (пульса), сож...леть (о случившемся), запр...тить, (волосы) пос...дели*), меньше было написаний с непроверяемыми (*возр...жать, экспер...мент, тр...вога*) гласными и с чередующимися гласными (*распол...жение, з...рница, см...нать (бумагу)*). В открытом 328 варианте 56% учащихся с низкими баллами выполнили задание, 18% ошибочно выбирали ряд слов *пом...гать (другу), з...рница, зат...чить (карандаш)* как ряд с одинаковой пропущенной буквой, были и те, кто видел одинаковую гласную в ряду с написаниями: *возр...жать, ат...ковать, распол...жение* -5%. Во 2 группе 88% участников верно выполнили задание, 6% выбрали ряд *пом...гать (другу), з...рница, зат...чить (карандаш)* как ряд с одинаковой пропущенной буквой, в 3 группе отмечается 99% выполнения задания.

В задании 10 представлены слова с орфограммами: правописание неизменяемых приставок, И-Ы после приставок, З-С на конце приставок, ПРЕ-ПРИ, Ъ и Ь разделительный знаки. Ошибки учащиеся 1 группы допускали в написании слов в рядах: *пр...ображенный, пр...неприятный, пр...града* (21% участников не выбрали этот ряд); *с...емицик, суб...ект, конс...рж* - в 55% ответов в разных вариантах отмечен ряд с этими словами. Верный ответ в этой группе дали только 9% выпускников. Во 2 группе участников правильный ответ у 46%, ошибки в тех же случаях, что и в 1 группе, "камнем преткновения" стало слово *КОНСЬЕРЖ* для 11% школьников и ряд со словами с ПРЕ-ПРИ тоже для 11%. Участники 3 группы верно ответили в 84% случаев, ряд со словом *КОНСЬЕРЖ* ошибочно выбрали 6%.

Задание 11 предлагало проанализировать слова с орфограммами: правописание суффиксов -ЕВ прил., суффикса ЧИВ- прил., О-А на конце наречий, -ОВА(-ЕВА), ИВА(-ЫВА) в глаголах, -ЕК-ИК сущ., гласной перед суффиксом -Л в прошедшем времени глагола, суффикса -ИН в сущ. Больше всего ошибок в 1 группе участников допущено в написании слов ряда *никел...вый, наста...вать* – 16%; *аплодир...вать, изредк...* – 11%. Верно выполнили задание 37% участников группы. В группе с баллами от 61 до 80 - 66,6% верных ответов, у 10,7% ошибки допущены в ряду слов *усидч...вый, ненавид...ли*, еще у 7% – в словах *никел...вый, наста...вать*. В группе высокобалльников 91,5% верных ответов, 3% допустили ошибки в ряду *усидч...вый, ненавид...ли*.

Успешнее, чем в прошлые годы, участники справились с традиционно сложным заданием 12. В открытом варианте 328 из 10 предложенных слов 6

содержат орфограмму в безударных личных окончаниях глагола и 4 в суффиксах причастий. В группе участников с низкими результатами верный ответ дал 41% выпускников, 29% не отметили ряд слов *животрепещущий*, (*тракторы*) *пашут*, еще 10% не взяли в ответ слова *отучишься*, *невидимый*. В группе с результатами от 61 до 80 баллов результат в варианте 328 следующий: верный ответ дали 78% учащихся, ошибочно выбрали те же самые варианты, что и в 1 группе 12% и 3% участников. Высокобалльники справились с заданием практически все – 95%, 3%, по-видимому, затруднило слово *животрепещущий*.

В задании 13 требовалось определить примеры со СЛИТНЫМ написанием НЕ: предлагались случаи со слитным написанием прилагательного (*Давыдов шел неспешным, но широким шагом*), существительного, имеющего синоним без Не (*...посетовав на нездоровье*), одиночного причастия (*несостоявшаяся любовь*) и др. В группе с высокими результатами % выполнения задания - 87%, некоторые выпускники не увидели зависимое слово в сочетании "*не подлежащее разделу*" – 4%; в группе со средними баллами 80% справились с заданием, 12% участников не выбрали как верное написание одиночного причастия, еще 5% неверно написали бы слово "нездоровье". В группе с низкими результатами только 18% верных ответов. Одиночное причастие "*несостоявшаяся*" (*любовь*) не выбрали 15%, напротив, причастие с зависимым словом "*не подлежащее разделу*" как слитное написание отметили 12%, еще 21% в разных комбинациях ответов показали незнание материала по теме "Правописание причастий", так как одновременно выбрали вариант с одиночным причастием и с причастным оборотом как слитное написание.

В 14 задании была представлена формулировка с РАЗДЕЛЬНЫМ написанием слов разных частей речи: встретились примеры с различными производными предлогами (*навстречу, в течение, на протяжении*), омонимичными частями речи (*так же как и прежде, сначала*), союзами (*потому что*). Только 14% участников 1 группы верно выполнили задание, 38% в разных вариантах ответов раздельно написали бы слова "*в течение*" и "*впоследствии*". Участники 2 группы дали верный ответ в 42% работ, вновь 46% в разных комбинациях ответов выбирают слова "*в течение*", "*впоследствии*" как пишущиеся раздельно. 82% высокобалльников справились с заданием, 12% выбирают неверный ответ с указанными словами.

В задании 15 встречались формулировки с указанием найти слова и с – НН, и с –Н. Представлены разные случаи данной орфограммы, в том числе примеры слов, в которых учащиеся традиционно ошибаются (*ценность*,

подлинный, труженик). Среди выполнявших 328 вариант участников 1 группы 36% дали верный вариант ответа, 19% посчитали, что в причастии усыпанная нужно писать -Н, 15% написали бы отглагольное прилагательное *"тесаная" (крыша)* с -НН. Во второй группе участников 74% верных ответов, 10% отметили вариант *"тесаная"* как содержащий -НН, еще 9% написали бы с -Н слова *усыпанная и тесаная*. В группе с высокими баллами практически все справились с заданием - 97%, несколько человек допустили указанные выше ошибки.

Задания с 16 по 20 проверяют знания в области пунктуации как простого, так и сложного предложений. Успешно выпускники справились с заданиями 17, 18 – выше 80%. Хуже выполнено **задание 16**, хотя для анализа были предложены довольно прозрачные примеры. Больше ошибок учащиеся допустили при разграничении предложений с союзом И при однородных членах и сложносочиненных предложений. В совокупности более 25% участников 1 группы с низкими баллами не увидели, что предложения (одно или оба): *Порывистый ветер утих и повалил крупными хлопьями первый снег* и *По-комариному тонко просвистит малюсенький королек-оливка да резко крикнет сойка* – являются сложными, однако посчитали нужным поставить запятую в предложении *А звезды неожиданно в тумане блеснули и свет свой холодный под липами пролили*. (более 30% участников в разных комбинациях ответов). Во 2 группе верно выполнили задание 77%, более 10% выбрали предложение с однородными членами как требующее постановки запятой. В 3 группе 91,5% выполнения задания, более 5 % ошибочно выбрали то же самое предложение.

Задание 17 требует анализа осложненных предложений. 62% выполнявших 328 вариант участников с низкими результатами справились с заданием. 23% выпускников данной группы не выделили запятой деепричастный оборот *"Базаров...следовал за ней, не поднимая глаз..."*. Во второй группе 86,6% верных ответов, 7% не выделили от же деепричастный оборот. Высокобалльники показали результат 89,7%, допустив такую же ошибку в 7% случаев. Во всех группах участников от 1 до 5% тех, кто не выделил причастный оборот после определяемого слова.

В **задании 18** нужно было поставить знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями. В открытом варианте предложение содержало только вводные слова с очень прозрачной семантикой, поэтому в основном участники верно проанализировали предложение, в отличие от прошлого года, где это задание в среднем выполнили только 40 % всех выпускников. 62,7% учеников 1 группы верно поставили знаки препинания, не выделили вводное слово *"видимо"* 10%, с одной стороны в середине

предложения обособили вводное слово "конечно" еще 8% участников данной группы. Среди участников 2 группы 83% справившихся с заданием, 11% не выделили слово "видимо"; в 3 группе 94% выполнения, в 4% работ не выделено это же слово.

Задание 19 направлено на проверку умения анализировать сложноподчиненное предложение, часто с несколькими придаточными, что и было предложено в варианте 328. Только 21% участников 1 группы дал верный ответ. Более 30% учеников в разных комбинациях ответов не поставили знаки препинания при стоящем в середине придаточном предложении с союзным словом ГДЕ; 60,5% участников 2 группы со средними баллами выполнили задание, в 13% работ не поставлена запятая при союзе КАК в придаточном предложении, еще в 8% нет запятой при придаточном предложении с союзным слово ГДЕ; 94% участников с высокими баллами справились с заданием, в 4% работ не отмечена запятая перед союзом КАК в придаточной части.

64,8% выпускников успешно выполнили **задание 20**, связанное с анализом сложного предложения с разными видами связи. Для части экзаменуемых сложность представило стечение союза НО и союзного слова куда. По-видимому, по аналогии с известным случаем НО ЕСЛИ ... ТО ученики стали искать слово ТО и, не обнаружив его, разделили НО КУДА запятой, что является неверным. В 1 группе 59% выполнения, 22% поставили лишнюю запятую в описанном выше случае, еще 8% увидели условия постановки запятых перед союзами Но и ЧТОБЫ, но не опознали союзное слово КУДА. Во 2 группе 69% верного выполнения, 24% ответов с лишней запятой; в 3 группе 86% справившихся, в 11% поставлена лишняя запятая

21 задание повышенного уровня предлагало найти предложения, в которых в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации ставится указанный знак препинания. В предложенном варианте КИМ требовалось указать предложения с одинаковым правилом постановки тире. Встретился пример, содержащий приложение, неполное предложение, предложения с тире между подлежащим и сказуемым, причем выраженными по-разному: словосочетанием, количественно-именными оборотами. Именно этот случай являлся ответом, но учащиеся, объединив примеры со сказуемым-числительным (*Общая площадь СЗФО – 1 миллион 687 тыс. кв.км и Средняя плотность населения – 8,2 человека на кв.км*), не указали предложение *Одно из достоинств экономико-географического положения округа – выходы к морям*, в котором тире ставится по этому же правилу. Справились только 2% участников из 1 группы, 22% учеников увидели одинаково построенные предложения, но не отметили третье, еще 28% из этой группы отметили,

кроме верных, неполное предложение, в котором тоже есть словосочетания с числительными. Вторая группа участников тоже плохо справилась с заданием, показав только 10,7% верных ответов. Более 45% участников допустили те же ошибки, что и 1 группа, еще 11% объединили в одно правило предложение с приложением и верные ответы. В 3 группе 51% верных ответов, 22% не увидели приложение в предложении *Среди них 2 республики..., семь областей..., один автономный округ и один город федерального значения - Санкт-Петербург, являющийся центром округа;* 12% участников группы объединили предложения с тире между подлежащим и сказуемым и неполное предложение; 6% упустили в ответах одно предложение из 3.

Задание 22 повышенного уровня сложности предполагает работу с выразительными средствами языка. 35% участников 1 группы выполнили задание в полном объеме, получив 2 балла. Ошибки были связаны прежде всего с определением такого средства, как метонимия, хотя пример был дан классический - *Фарфор и бронза на столе*. Около 10% участников группы определили здесь гиперболу или литоту. Во второй группе 88% справились с заданием полностью. В примере *Ах! Долго я забыть не мог...* учащиеся увидели вместо риторического восклицания гиперболу или бессоюзие. 96% высокобалльников выполнили задание на 2 балла, ошибки чаще встречались в том же случае, что и во 2 группе. Отметим, что практически никто во всех группах участников не допускал ошибки в определении риторического вопроса в примере *К чему бесплодно спорить с веком?* и эпитета в предложении *Вдоль сонной улицы рядами/ Двойные фонари карет/ Веселый изливают свет*.

Задания 23 – 26 предполагают работу с текстом: нужно найти соответствующие содержанию высказывания, определить типы речи и логико-смысловые отношения между указанными предложениями, выписать фразеологизм (первым делом), найти предложения со средством связи «притяжательное местоимение». Хуже других выполнено **задание 24**. В 328 варианте, например, 15% участников 1 группы не увидели того, что предложения 2-5 поясняют предложение 1, а 8% не обнаружили, что в предложениях 57-62 содержится рассуждение. Такие же ошибки допущены участниками 2 группы: 25% в первом случае и 11% во втором, верных ответов в группе дано 47%. Участники с высокими баллами дали 75% верных ответов, 17,7% не заметили во 2-5 предложениях пояснения к 1.

В **задании 25** требовалось в указанном фрагменте текста найти фразеологизм. Верно определили фразеологизм "*первым делом*" 29% участников 1 группы, 69,7% второй и 94% 3 группы. Вторым по количеству

ответов стало выражение "крышка черепа" или "будто крышка черепа" - от 11% до 35% ответов. Среди вариантов встречались и такие: "забелила" - 8% в 1 группе, "плеснула молока", "вынула чугунок" и др.

В задании 26 в соседних предложениях содержалось одинаковое слово его, но только в одном из предложений оно являлось притяжательным местоимением. В 25% работ 1 группы участников было выбрано верное предложение, в 28% было выбрано предложение *И себе отрежь* как содержащее притяжательное местоимение, еще 10% участников группы ошибочно выбрали предложение *Дед вынул каравай, взвесил его на руке и оглядел*. 58% участников из 2 группы дали верный ответ, более 20% выбрали предложение с местоимением СЕБЕ. Среди выпускников 3 группы 92,5% дали верный ответ, некоторые участники допускали те же ошибки, что и в других группах.

В представленном варианте работы в 27 задании был предложен текст В.П. Астафьева, в котором нужно было определить авторскую позицию по вопросу «Что помогает человеку пережить беду?». Автор рассуждает о том, что сложные времена человек легче переживает, если близкие люди держатся вместе, помогают друг другу, не теряют человечности и доброты ко всему окружающему. В центре повествования находится семья: бабушка, дедушка и внук, которые, как и все остальные, переживают голод и холод. Бабушка становится главой семьи, так как именно она не теряет самообладания, вселяет во всех уверенность, что трудности скоро закончатся, надо только немного потерпеть. Дедушка и внук понимают, что только на бабушке держится их маленький мирок, и стараются в меру сил поддержать ее. Бабушка остается доверчивым человеком, добрым и сострадательным, ведь она не смогла пройти мимо замерзающего на улице щенка и принесла его в дом, в котором не было лишней крошки хлеба. Никто не осудил ее, напротив, поступок бабушки показал прежде всего внуку, каким должен оставаться человек в любые времена и что забота о других и милосердие помогают справляться с бедами.

Заключительная часть работы (сочинение-рассуждение на основе предложенного текста) позволяет проверить уровень сформированности коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение и подкреплять его примером из жизненного, литературного или историко-культурного опыта; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий представлен в таблице 2.

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	93,06	55,56	84,31	96,27	99,65
2	Лексическое значение слова	Б	72,06	22,22	56,95	74,41	89,35
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	45,46	0	27,05	47,26	68,41
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	55,03	0	26,68	59,57	86,91
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	79,12	0	61,58	84,19	94,94
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	90,49	33,33	82,58	93,78	95,90
7	Морфологические нормы	Б	78,25	44,44	63,87	81,05	93,54
8	Синтаксические нормы	Б	63,03	5,56	26,50	73,40	95,46
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	74,04	22,22	48,80	81,65	95,72

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	56,95	11,11	30,02	61,73	86,30
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	68,38	11,11	43,85	73,72	93,37
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	56,87	11,11	28,23	60,81	90,23
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	50,88	11,11	28,17	51,73	81,68
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существ., имена прилагат., местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	50,33	22,22	25,82	50,30	85,25
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	63,67	11,11	40,64	68,10	88,22
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	57,60	11,11	28,47	63,07	88,74
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	82,54	33,33	59,67	91,66	97,99
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предлож.	Б	80,13	0	59,30	87,83	95,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	55,23	11,11	27,61	57,08	91,10
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	64,84	11,11	45,71	68,51	85,34
21	Пунктуационный анализ	П	40,34	0	17,11	37,81	78,27
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	78,18	11,11	53,98	86,31	97,51
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	71,98	22,22	56,89	74,04	89,79
24	Функционально-смысловые типы речи	Б	51,45	0	31,75	51,22	80,10
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	70,79	11,11	46,70	76,76	93,98
26	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	46,33	0%	22,54	47,76	77,57
27	Информационная обработка текста. Сочинение	б	76,31	0%	60,32	79,91	92,70
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	99,29	0	98,39	100,00	100,00
27К2	Комментарий к (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	81,10	0	68,17	84,06	94,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	83,15	0	69,52	86,79	96,16
27К4	Фактическая точность речи	б	93,75	0	89,93	94,74	97,99
27К5	Логичность речи	б	82,35	0	69,52	86,01	94,20
27К6	Соблюдение этических норм	б	99,19	0	98,15	99,95	100,00
27К7	Соблюдение орфографических норм	б	75,06	0	53,41	80,97	95,03
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	б	56,73	0	26,25	62,43	89,44
27К9	Соблюдение грамматических норм	б	73,88	0	56,74	77,72	91,42
27К10	Соблюдение речевых норм	б	65,12	0	49,58	67,39	83,28

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Кировской области показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2025-2026 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык на всех уровнях обучения. Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – 60% и ниже, относящиеся к базовому и повышенному уровням. Среди них задания: №3 повышенного уровня (Функциональная стилистика. Культура речи) – 45,46% выполнения; №4 (орфоэпические нормы) – 55,03%; №10 (правописание приставок) – 56,95%, №12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 56,87%, №13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) – 50,88%; №14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) – 50,33%, № 16 (знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 57%; №19 (знаки препинания в сложноподчиненных предложениях) – 55,23%; № 21 повышенного уровня

(пунктуационный анализ) – 40,34%; № 24 (функционально-смысловые типы речи) – 51,45%; №26 (логико-смысловые отношения между фрагментами текста) - 46,33%.

Задания 1, 2, 5, 6, 7, 9, 17, 18, 22, 23, 25 выполнены участниками достаточно хорошо – их показатель выше 70%. Задания №1 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, №6 (Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)) выполнили 90 и более % выпускников. Данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов. Слабее результат у тех участников ЕГЭ, которые входят в группу не преодолевших минимальный балл, по сравнению с предыдущим годом в этой группе произошло падение % по обоим (55,5% – было 33%).

На достаточном уровне (средний процент выполнения от 60% до 70%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как: синтаксические нормы (задание 8); правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (задание 11); правописание -Н- / НН- в различных частях речи (задание 15); Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20).

Отдельно проанализируем результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом, которое оценивается по 10 критериям. Учащиеся по-прежнему довольно успешно справились с «содержательными» критериями и продемонстрировали средние результаты по критериям грамотности речи, кроме группы не набравших минимальный балл: здесь результаты по критериям грамотности 0 %. И в целом указанная группа участников по всем критериям показала результат 0% выполнения. Остальные группы выпускников успешно справились с критериями №1 (определение авторской позиции по проблеме текста) – средний балл 99,29%; №4 (фактическая точность речи) – 93,7%; №6 (соблюдение этических норм) – 99%. Достаточно высокий уровень выполнения задания 27 (более 80%) показан по критериям №2 – (комментарий к позиции автора) – 81,10%, № 3 (собственное отношение экзаменуемого к позиции автора) – 83,15%; №5 (логичность речи) – 82,35%. В диапазоне 56-75% находятся результаты по критериям №7 (соблюдение орфографических норм), №8 (соблюдение пунктуационных норм), №9 (соблюдение грамматических норм) и №10 (соблюдение речевых норм), что практически совпадает с аналогичными результатами по этим критериям в прошлом году.

Проанализируем выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не

достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 б.)

Орфографические нормы

Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности № 9-15. Отметим, что в целом задания этой группы выполнены учащимися несколько лучше, чем в 2025 году, или на том же уровне. Среди заданий, связанных с орфографией, наибольший процент выполнения в 2026 году имеют **задания 9 и 11** (правописание гласных и согласных в корне слова и правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи суффиксов) – 74% и 68,3% соответственно. Самый низкий % показан в **задании 13** (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) – 50,8% и **задании 14** (слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) – 50,33%.

Задание 9 (правописание корней) в 2026 году учащиеся выполнили намного лучше, чем в прошлом году (74% против 57%). По-прежнему у обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл были трудности при выполнении задания – результат в группе 22,2%; у обучающихся, набравших до 60 баллов, результат также намного лучше прошлогоднего – 48,8% против 33%.

Стабильно средними являются результаты выполнения **задания 10** (правописание приставок) – 56,9% (было 53%). С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (11,1% и 30% соответственно). На уровне среднего процент выполнения данного задания среди группы от 61 до 80 баллов – 61,7%, 86% высокобалльников справились с заданием.

Практически на 20 пунктов вырос % выполнения в **задании 11** (правописание суффиксов различных частей речи)- общий процент 68,38 против 49% в прошлом году. Намного лучше справились с заданием участники во всех группах, кроме не преодолевших минимальный балл – здесь 11,1% выполнения против 4,35% в 2025 г.

Традиционно сложное **задание 12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) в 2026 году выполнено хуже практически во всех группах обучающихся– 56% (62% в прошлом году). В группе обучающихся, набравших от 81 балла, задание выполнили 90% участников; в группе выпускников, не переступивших минимальный порог, 11,11% выполнения. Снижение процента выполнения задания продемонстрировали обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (28% против 36%) и от 61 до 80 баллов (60,8% – 70,5%).

Задание 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) выполнили только 50,88 % учащихся, хотя это несколько выше

прошлогоднего показателя (47,6%). Среди экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, и в группе с результатами от минимального балла до 60 справились с заданием 11% и 28% соответственно. В этой группе (от минимума до 60) произошел наибольший рост (почти на 9%). 81,6% учащихся с баллами от 81 до 100 успешно выполнили задание, что ниже прошлогоднего результата на 7 пунктов.

Задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) в 2026 году выполнено на уровне прошлого года – 50,3% против 50,5%. Среди обучающихся, не преодолевших минимальный балл, с заданием не справился никто. Сложности были и у участников, набравших до 60 баллов, – 25,8%. 85% выполнивших в группе от 81 до 100 баллов.

Задание 15 (правописание -Н- / НН- в различных частях речи) также демонстрирует стабильность качества выполнения – 63,6% против 64% в 2025г.

Пунктуационные нормы

Владение пунктуационными нормами проверялось в заданиях базового уровня сложности 16-20 и повышенного уровня 21. Наблюдается, что так же, как и результаты орфографического блока, % выполнения пунктуационных заданий колеблется от снижения до значительного роста. Успешнее всего выпускники справились с **заданием 17** (постановка запятых в предложении с обособленными членами). Средний процент выполнения данного задания 82,54%. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл и набравшие от минимального до 60 баллов, показали 33,3% и 59,6% соответственно, что намного превышает результаты прошлого года (30% и 45%). Высокий уровень продемонстрировали учащиеся группы от 61 до 80 баллов – 91,6% выполнения, хорошо справилась группа обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, – 97,9%.

Также отметим резкий скачок % выполнения **задания 18** (постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 80% против 39,2% в прошлом году. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, показатели 87,8% и 95,6% соответственно. Экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, показали резко различающиеся проценты выполнения данного задания (0% и 59% соответственно). Отметим, что каждый третий из не преодолевших порог участников справился с заданием в прошлом году и ни один выпускник текущего года его не выполнил. Это единственное задание по пунктуации с таким результатом в данной группе.

На уровне прошлого года осталось качество выполнения **задания 16** (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с

однородными членами). Средний процент выполнения – 57,6%. С данным заданием плохо справились экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, – 11,1% (в 2025 г. был 0%). Низкий балл получили обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов, – 28%. Показатель группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, ниже прошлогоднего – 63% против 87%. Отметим, что в данной группе тенденция к снижению продолжается, так как в 2024 году был 91%.

Сопоставимым с прошлогодним является и результат по **заданию 19** (постановка запятых в сложноподчиненном предложении): 55% против 58% в 2025 г. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, показатели 57% (было 64%) и 91% (было 93%) соответственно. Экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, показали сопоставимый процент выполнения данного задания – 11% и 27,6% соответственно, что тоже практически соответствует прошлогодним результатам.

Как и в прошлом году фиксируем низкий результат по **заданию повышенного уровня сложности №21** (пунктуационный анализ текста). Средний процент выполнения данного задания – 40,34% против 39,8% в 2025 году. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием – 0%. Во всех остальных группах произошло незначительное снижение: среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, – 17% (было 19%), обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, демонстрируют 37,8% (против 40%). Среди высокобалльников процент выполнения составил 78% (было 80%).

Нормы культуры речи

Задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяют у выпускников уровень владения разными видами норм современного русского языка. Все они относятся к базовому уровню сложности. Но бедность словарного запаса, незнание норм культуры речи, ограниченность речевой деятельности не позволяют слабоуспевающим школьникам выполнять задания данного блока на оптимальном уровне.

Самые высокие результаты из данного блока показаны участниками при выполнении **задания 6** (лексические нормы) – 90,49%. На материале данного задания проверяется умение опознавать плеоназм, тавтологию, лексическую несочетаемость, структуру фразеологизмов. Из не набравших минимальный балл учащихся 33% выполнили задание, 96% показали высокобалльники.

Владение лексическими и морфологическими нормами демонстрировали обучающиеся на материале **заданий 5 и 7**. Результат их выполнения хороший – 79% и 78% соответственно, что выше прошлогодних показателей. Явные

различия наблюдаем в группе выпускников, не преодолевших порог: 0% и 44% соответственно – в прошлом году по обоим заданиям в данной группе было 0% и 27%. Это говорит прежде всего о невысоком уровне общей речевой культуры, об активном влиянии разговорной речи на подростков, так как предложенные для анализа языковые единицы были достаточно хрестоматийными. В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, значительно показатели выполнения заданий 5 и 7 сопоставимы (61,5% и 63,8%). Группа высокобалльников выполнила задания 5 и 7 на 94,9% и 93,5% соответственно. Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, проценты выполнения указанных заданий различаются несущественно (84% и 81% соответственно). По всем группам участников наблюдается повышение качества результатов.

Орфоэпические нормы (только собственно акцентологические нормы, то есть нормы постановки ударения) представлены в **задании 4**. Результаты 2026 г. снизились относительно уровня прошлых лет: 55% против 60%. Отметим, что если в 2025 г. в группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 17%, то нынче – 0%; в группе набравших до 60 баллов процент выполнения был 37% – в текущем году 26,6%. Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, имеют средний результат – 59,5%, участники с баллами от 81 до 100 баллов 86,9%. Наблюдается снижение результатов по всем группам участников, хотя все представленные в задании слова содержатся в Открытом орфоэпическом словнике.

Задание 8, проверяющее синтаксические нормы, на протяжении ряда лет показывает средний процент выполнения: в 2024 году результат был 66%, в 2025 г. снизился до 61%, в 2026 г. – 63%. Задание предусматривает политомическую оценку, по которой можно более дифференцированно судить об уровне подготовки учеников по предложенному материалу: максимальные 2 балла за задание получили 90,9% высокобалльников и 53,5% в группе от 61 до 80 б. В этих же группах по 1 баллу оценено задание у 9% и 39,6% соответственно. В группе от минимального до 60 баллов полностью задание выполнено только 7% участников, частично – 37%, а 54,7% выпускников этой группы с заданием не справились. Ни один выпускник, не преодолевший минимальный балл, не получил 2 балла, только 11% дали частично верный ответ. Все остальные задание не выполнили. Материал представляет сложность для слабых учащихся в силу его комплексности: в задании отражены все нормы построения предложений. В объемном и сложном задании ответ угадать невозможно и нужно очень хорошо знать и уметь находить типы грамматических ошибок, владеть нормами управления, согласования. Делаем вывод, что не только самые слабые, но и средние по уровню подготовки ученики имеют пробелы в знаниях по

представленному материалу и/или не владеют в достаточной мере метапредметными умениями.

Речеведение. Текст.

К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1-3, 22-26, являющиеся заданиями базового и повышенного (в 2026 г. – 3 и 22 задания) уровня сложности.

Задание 1 (логико-смысловые отношения между предложениями текста) выполнили 93% выпускников. Все группы участников значительно лучше по сравнению с прошлым годом выполнили задание: участники, не набравшие минимального количества баллов, – 55,5% (было 22%), на хорошем уровне результаты у набравших от минимального до 60 баллов – 84% (было 76%), высокие результаты у оставшихся групп – 96% и 99% (такой же показатель в прошлом году).

На оптимальном уровне находится результат по **заданию 2** (определение лексического значения слова в контексте) – 72%. Достаточно успешно справились обучающиеся, набравшие более 61 и более 81 балла (74% и 89% соответственно) – результаты сопоставимы с прошлым годом. В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения – 56,9 %. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 22%, что существенно выше прошлогоднего – 13%.

Задание 3 повышенного уровня (Функциональная стилистика. Культура речи) имеет довольно низкий результат выполнения – 45,4%. Это один из самых низких показателей в данном блоке заданий. При этом экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл имеют 0% выполнения задания (в прошлом году тоже 0%), группа от минимального до 60 баллов также испытывала трудности, показав 27% /(такой же % в прошлом году), у экзаменуемых, набравших более 61 и 81 баллов – 47% и 68% соответственно (было 41% и 64%). То есть все группы экзаменуемых справились с заданием посредственно, но чуть лучше прошлого года.

Задание 22 повышенного уровня показало средний процент выполнения 78,18%. Можно говорить о том, что учащиеся адаптировались к измененному в прошлом году заданию и показали хороший уровень сформированности умений различать языковые средства выразительности, осуществлять классификацию по группам. Среди экзаменуемых, которые получили от минимального до 60 баллов, данное задание выполнено 53,9% (в прошлом году в данной группе было 42%). В группах экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели выполнения задания 22 по-прежнему высокие (86% и 97%). Низкий процент выполнения у выпускников, не преодолевших порог, – 11%, что

все-таки выше прошлогоднего (4%). Однако политомический характер оценивания задания дает материал для дифференцированного анализа результатов его выполнения: ни один выпускник из группы не преодолевших минимальный балл не выполнил задание полностью и 77,7% не смогли получить ни одного балла; из набравших от минимального до 60 баллов только 33% получили за задание 2 балла (было 19%), 41,8% участников выполнили задание частично. Напротив, две другие группы участников (от 61 до 80 и от 81 до 100 б.) показали достаточный и высокий %: 74,6% и 95% соответственно за полностью верно выполненное задание. По 1 баллу получили 23% и 4,8% выпускников из этих групп. В этих же группах отмечаются от 0,09 до 2,07% не справившихся с заданием.

Задание 23 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осознание смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания – 71, 98% показан за счет того, что данное задание выполнено на хорошем уровне в группе экзаменуемых, которые набрали более 81 балла (90%), неплохо выполнили задание экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (74%). Участники, не преодолевшие минимального балла, выполнили задание на низком уровне - 22% (хотя в прошлом году этот показатель был 13%). Подобные результаты свидетельствуют о необходимости дальнейшей планомерной работы по формированию у выпускников области навыков смыслового чтения и работы с текстом.

Задание 24 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте, оно традиционно представляет трудности для старшеклассников. Средний процент выполнения данного задания сопоставим с прошлогодним результатом – 51,4% против 53%. В группе набравших более 81 балла процент выполнения задания 80%, у экзаменуемых группы от 60 до 80 баллов – 51%. Низкие результаты демонстрируют выпускники других групп: 31,7% у участников, набравших от минимального до 60 баллов, и 0% у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл (отметим, что в прошлом году в данной группе было 9%).

Успешное выполнение **задания 25** требует от обучающихся знания основных понятий раздела «Лексика» (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), умения применять данные знания в новой ситуации. Низким уровнем развития лингвистической компетенции можно

объяснить сложности с выполнением задания в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (11%). В группе обучающихся, получивших до 60 баллов, процент выполнения – 46,7%, что значительно хуже прошлогоднего результата (81%). У экзаменуемых, которые представлены в двух других группах, данные умения развиты на высоком уровне (76,7% и 93,9% соответственно). Средний процент выполнения задания – 70,7%. Во всех группах результат снизился. Наблюдаем существенную разницу в цифрах для группы с низкими результатами и другими группами обучающихся. Одним из путей устранения выявленной проблемы должно стать создание условий для постоянного расширения активного словарного запаса школьников на уроках русского языка и литературы еще в среднем звене.

Задание 26, предполагающее определение средств связи предложений в тексте, получило средний процент выполнения 46,3% - значительно ниже прошлого года – 58%. Среди выпускников, не преодолевших порог, никто не справился с данным заданием (было 17%). Низкие показатели наблюдаются и в группах экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (22%), в группе от 61 до 80 баллов – 47,7% - почти вдвое хуже прошлого года – 81%, значительное снижение фиксируем и в группе от 81 до 100 баллов – 77,5% против 92%.

Сочинение

Задание не претерпело изменений, оценивание по-прежнему осуществляется по 10 критериям, скорректирован лишь критерий «Логичность речи» (за 1-2 логические ошибки выставляется 1 балл).

Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет **задание 27**, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

Отметим, что группу участников, не преодолевших минимальный балл, по-видимому, составляют участники, которые либо не писали сочинение, либо выполнили работу объемом менее 150 слов, поэтому по всем критериям у данных выпускников 0 баллов.

Критерий 1 (отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) показал высокий уровень выполнения во всех группах, кроме не преодолевших минимальный балл: 98% -100% -100% у участников с результатами от минимального балла до 100 б., в группе с низкими результатами оценить результат не представляется возможным, так как у всех участников, не преодолевших минимальный балл, 2 часть либо отсутствует, либо не имеет необходимого объема в 150 слов и не оценивалась.

В оценивании **критерия 2** «Комментарий к позиции автора (рассказчика)

исходного текста» эксперты в соответствии с указаниями к оцениванию соблюдали следующие подходы: если экзаменуемый при комментировании позиции автора исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывался. Если экзаменуемый при комментировании авторский позиции только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами- иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывался.

Процент выполнения задания по указанному критерию остался в целом на прежнем уровне: 81% против 80% в 2025 г. В группе высокобалльников процент выполнения задания К2 также на уровне прошлых лет – 94% вместо 95%. В наиболее многочисленной группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, уровень результатов примерно такой же – 84% против 86%. Политомическая оценка задания позволяет детально оценить успешность его выполнения разными группами участников: в группе не преодолевших минимальный балл все работы обнулены. В группе от минимального до 60 баллов полностью справились с критерием 21,87% (смогли не только найти 2 примера и прокомментировать их, но и верно проанализировали смысловую связь между ними). 62,9% этих участников не справились с анализом связи. Очевидно, что необходимо продолжать работу по применению эффективных подходов к аналитической работе с текстом на всех этапах обучения, учить видеть логические связи между частями текста, формировать навыки сопоставления фрагментов текста. Большая часть выпускников теряет балл по данному критерию в части анализа связи примеров. Этот вывод можно сделать на основании анализа результатов по данному критерию в группе набравших от 61 до 80 баллов: 54,8% получили 3 балла и 42,5% – 2 балла – это как раз те, кто не справился с анализом связи. В группе высокобалльников таких гораздо меньше: 83% - 3 балла и только 16% – 2 балла.

При комментировании проблемы учащиеся в целом демонстрируют понимание того, что такое комментарий, достаточно точно выбирают примеры из прочитанного текста, используя и элементы пересказа, и выборочное цитирование. Часть выпускников по-прежнему, как и в прошлые годы, испытывает затруднения при комментировании примеров-иллюстраций (комментарий дублирует пример, комментарий становится пересказом цитаты – примера из текста, встречаются нарушения причинно-следственных связей, повтор одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам), хотя нужно отметить, что таких работ становится меньше. Встречаются неточности в понимании текста, выпускники допускают ошибки в пояснениях к примерам-иллюстрациям, например, пересказывают в комментарии то, что было в авторском тексте.

Во многих сочинениях по тексту А.Иличевского не все участники поняли смысл происходящего с рассказчиком: упустили информацию о том, что события происходят 22 июня; не смогли связать эпизод, в котором идет речь об исторических событиях прошлого, и фрагмент, описывающий Оку; расценили поведение рассказчика, нарушившего правила дорожного движения, как проявление мужества. В работах по данному тексту чаще всего засчитывался 1 пример с комментарием, где речь шла об исторических событиях – в этом примере ученики яснее видели выход на проблему текста *«Какую роль играет память о героическом прошлом своей страны в жизни современного человека?»*.

Тексты Д.С.Лихачева о правилах поведения в обществе и К.И.Чуковского о том, какого человека можно считать по-настоящему культурным, не вызвали затруднений у учащихся, так как в них практически прямо содержится авторская позиция и нужно было просто выбрать два «удобных» примера и связать их. Но именно в сочинениях по данным текстам эксперты отмечали случаи чрезмерного цитирования без заключения авторского текста в кавычки, что затрудняло вычленение примера и комментария к нему.

Текст В.П.Астафьева, казалось бы, прост и понятен по смыслу, однако на вопрос *«Что помогает человеку пережить беду?»* выпускники массово отвечали: близкие и животные. Следовательно, такие понятия, как сострадание, человечность, умение справляться с трудностями уходили на второй план либо вообще не звучали в сочинениях. Отметим, что в варианте, содержащем данный текст (в нашем случае это открытый вариант 328), в задании 23 есть утверждение: *«Человечность и милосердие проявляются в заботе как о близких, так и о всяком живом существе, нуждающемся в помощи и защите»*. Во многих сочинениях по тексту Астафьева в качестве авторской позиции читаем: *«Пережить беду человеку помогают человечность и милосердие, которые проявляются в заботе как о близких, так и о всяком живом существе, нуждающемся в помощи и защите»*. В нескольких работах по данному тексту звучала такая интерпретация: *продавцы на базаре, продавшие бабушке каравай с соломой внутри, тоже находятся в тяжелой ситуации и обманывают людей, чтобы выжить. Из этого примера можно понять, что наглость и бесчеловечность тоже помогают пережить беду*.

По сравнению с прошлым годом в БОльшем количестве работ была названа и проанализирована смысловая связь между примерами или по крайней мере была предпринята попытка этого анализа. Эксперты отметили более разнообразные связки (не только дополнение, хотя по-прежнему многие выпускники пытаются анализировать именно этот вид связи, и противопоставление, но и конкретизация, аналогия, причинно-следственные отношения). Однако в довольно большом количестве работ анализ смысловой

связи был определен неверно или поверхностно, указанная учащимся связь и ее анализ не соответствовали друг другу, наблюдались нарушения логики: *«Примеры дополняют друг друга. В первом говорится о культурном человеке, во втором о бескультурной студентке», «сопоставление двух примеров приводит к их противопоставлению», «первый аргумент помогает более красочно воспринять второй», «Примеры аналогичны. Первый случай показывает «духовную безграмотность» студентки, отсутствие чувств и эмоций от прочитанного, тогда как во втором случае автор продолжает описывать проблему воспитания любви к литературе».* Отмечаем, что в работах слабых учеников попытки назвать и охарактеризовать связь примеров отсутствуют вовсе.

В критерии 3 требовалось сформулировать собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, обосновать его, приведя пример-аргумент из собственного опыта. Результат по **К3** сопоставим с уровнем прошлого года – 83 % против 82% соответственно. Часто в аргументации собственной позиции нет конкретного примера, если выпускники приводят примеры из собственного опыта, то они во многих работах примитивные, придуманные. Все эксперты отмечают, что по-прежнему много примеров, в которых участники переносят ситуацию из текста в свою жизнь. В подавляющем большинстве работ сами экзаменуемые или их родственники и друзья по-настоящему культурные люди, умеющие вести себя в обществе (*«Вот сейчас, к примеру, я сижу на экзамене спокойно, тихо. Я не бегаю по аудитории и не кричу, а тихо выполняю свою работу»*). В тексте Астафьева беда, которую переживали герои, - это голод, страх смерти, холод. У выпускников – отсутствие денег на такси, «2» за контрольную работу, не вовремя оплаченный счет за электричество – но им на помощь приходят родственники и друзья, которые переводят на карту деньги или пускают переночевать, – и беда отступает. Очень узок круг художественных произведений, используемых для аргументации, историко-культурных примеров практически нет. Больше всего аргументов из литературы было в сочинениях по тексту В.П.Астафьева (*«Судьба человека», «Повесть о настоящем человеке», «Преступление и наказание», «Куст сирени», «Чудесный доктор»*). На хорошем и высоком уровне выполняют требования по критерию 3 выпускники всех групп, кроме не набравших минимальный балл – отмечаем 69%, 86,7% и 96% в высокобалльных работах. При более дифференцированном анализе результатов наблюдаем следующее: 2 балла за задание получили 92,5% высокобалльников, 74% в группе от 61 до 80 б. (участники сформулировали собственную позицию, аргументировали ее и привели убедительный пример в качестве доказательства). Только 44,7%

участников от минимального до 60 б. получили 2 балла за задание, а 49% – 1 балл.

Практически на прежнем уровне остался результат по **критерию 4** (фактическая точность речи) – 93,7% и 92% в 2025 г. В группах с результатами до 81 и до 100 баллов изменений не произошло- 94% и 98%. Чаще всего ошибки связаны с искажением фамилии автора, фактических данных при аргументации своего мнения и при искажении цитат из текста: *Афанасьев* – вместо Астафьев; *Паустовский*, *Чуйковски*, *Чайковский*, *Чутковский* – вместо Чуковский; *Ильичевский*, *Илечевский*, *Ильин* – вместо Иличевский, *Лиханов* – вместо Лихачёв; *Сотников в «Судьбе человека»*, героиня рассказа *«Чистый понедельник»* слушала *«Полонез» Шопена*, няня *Пушкина Мария Родионовна*, *М.Горький* – автор *«Обломова»*, салон *Анны Шеллер* и т.д.

На хорошем уровне почти во всех группах экзаменуемых результат по **критерию 5** (логичность речи). Процент выполнения этого задания – 82,3%. В группе высокобалльников – 94% (88,3% участников имеют 2 балла за критерий), в группе от 61 до 80 б – 72,4% выполнили критерий полностью, еще 27% частично (1 балл). Надо отметить, что, несмотря на хороший общий результат, логические ошибки встречаются во многих сочинениях (характерен результат в группе от минимального до 60 б.: 43% - 2 б., 52% - 1 б.) Причинами этого являются и неправильно понятый текст, и нарушение причинно-следственных связей, и повторение одной и той же мысли по 2-3 раза в разных частях сочинения, и смешение родо-видовых понятий, и выбор не соответствующих смыслу предложения средств связи, и несоответствие примера и вывода к нему (*Автор показывает, что щенок дал бабушке надежду на жизнь, так как был беспомощным; ... испытывает восторг от литературы и поэзии; подавленное состояние – это не самое лучшее состояние, которое может привести к ссоре. Этот пример показывает, что при любом несчастье человек должен уметь себя вести;...он заметил множество ошибок, но также девушка читала монотонно; он пожертвовал водительскими правами, потому что любит свою родину; в этом случае рассказчик проявил мужество и человеческое достоинство, ведь когда-то русские войска смогли отогнать немцев от Москвы*). Нарушение абзачного членения встречается редко. Как правило, выделение красной строки мотивировано изложением новой микротемы в работах. Если в прошлом году эксперты отмечали большое количество работ, построенных по формату сочинения ОГЭ (учащиеся приводят один-пример-иллюстрацию из текста и комментариев к нему, а затем переходят к собственному примеру из литературы или из жизненного опыта. Эту ситуацию мы объясняли корректированием критерия К3 в 2024 году, когда стало обязательным требование конкретным примером пояснять свою позицию по отношению к

мнению автора текста), то нынче таких работ почти не было, что говорит об эффективности проведенных методических мероприятий, прежде всего в районах области.

По **критерию 6** (соблюдение этических норм) средний показатель – 99%. В группе высокобалльников результат 2026 максимальный, в группе от 61 до 80 баллов – 99,9%, в группе от минимального до 60% - 98%: наблюдается фамильярное отношение к автору текста (*Дмитрий – о Лихачёве, Корней – о Чуковском*), категоричные формулировки (*не читая, человек – это не человек, а любое другое млекопитающее*), употребление варваризмов (*ок*).

Если в оценке содержания сочинения мы в основном видим стабильно высокие результаты на протяжении ряда лет, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдаются стабильно средние показатели. Процент выполнения по критерию К7 - 75%, по критерию К8 – 56,7% (фиксируем небольшое – на 2 – 2,5% повышение по обоим критериям).

Уровень соблюдения орфографических норм (**критерий 7**) при написании сочинения выше результатов, полученных в 1 части ЕГЭ в соответствующем блоке заданий: средний % по К7 – 73%, а средний уровень выполнения заданий 9-15 – 60,16%. В группе «слабых» ребят, не преодолевших порог, оценить уровень сложно, так как работы не проверялись в связи с недостаточным объемом сочинения. В группе от минимального до 60 баллов только 17% имеют 3 балла, еще 42% допустили 1-2 ошибки, 16,8% не набрали ни одного балла по К7 (5 и более ошибок). В группе высокобалльников 85% имеют 3 балла, еще 14% - 2 б., более 2 ошибок допустили 0,35%. Довольно грамотными оказались и работы в группе от 61 до 80 б.: 50% - 3 б., 43% - 2 б. Все показатели по всем группам практически совпадают с результатами прошлого года по данному критерию.

Процент выполнения по **критерию К8** (соблюдение пунктуационных норм) – 56,7%, что ниже среднего уровня выполнения тестовых заданий 1 части в данном разделе – 63,4%. В группе с результатами от минимального до 60 б. 2,5% получили 3 б., то есть не допустили ни одной ошибки, 47% – 0 б.), группа от 61 до 80 б. показала результат 25% – 3 б., 45% – 2 б, 8,7% – 0 б. В высокобалльных работах 70% – 3 б., 27% – 2 б., более 4 ошибок не допустил никто. Так же, как и К7, показатели сопоставимы с прошлогодними результатами.

Распространенными орфографическими ошибками (К7) являются следующие:

-Написание непроверяемых написаний, имеющих в тексте (намного больше, чем в прошлые годы: *энтелегент, энтелегенно, искусство, энтонация* и др.

- Правописание ТСЯ-ТЬСЯ (очень много);

- Написание проверяемых безударных гласных: *обАгощен, обогОщает, обознОчает, помАгает* и др.

Правописание З-С на конце приставок: *безПомощный, безКультурный, черезЗчур, беСграмотность...*

- Написание омонимичных частей речи: *также - так же, насчет, за счет, несмотря на...*

- Многочисленные ошибки в словах: *раССкрывает, поистенне, неотъемлИмой, как-будто, друг-друга, потому-что, участвовал, все-равно, в заключении.*

Многие виды ошибок повторяются выпускниками из года в год. Однако многие эксперты отметили, что орфографических ошибок в последние 2 года стало меньше: учащиеся пишут более просто, некоторые примитивно.

Распространенными пунктуационными ошибками (К8) являются следующие:

- Лишние запятые (очень часто) – особенно после *также*;

- постановка запятой не до, а после союза (много) – *сама считаю что, каждому...*

- Оформление цитат (цитируя, не ставят кавычки);

- Постановка запятых в СПП на стыке союзов;

- Отсутствие второй запятой в причастный оборотах и придаточных предложениях;

- оборот с предлогом НЕСМОТРЯ НА выделяется только с одной стороны.

- Отсутствие запятой в СПП перед словами НАСКОЛЬКО, ПОСКОЛЬКУ.

Соблюдение языковых и речевых норм (**критерий 9 и критерий 10**) традиционно вызывает затруднение у учащихся. Средние результаты по критериям К9 и К10 (грамматика и речь) - 73% и 65%. Но практическая речевая и языковая грамотность в сочинении ниже, чем при выполнении соответствующих заданий в 1 части. Это свидетельствует о том, что усвоение теоретических навыков у выпускников расходится с результатами применения этих навыков на практике. Причем даже среди высокобалльников процент выполнения этих заданий 91% и 83% соответственно. По К9 в этой группе 3 б. получено 74%, 2 б. – 24,8%. По К10 результат ниже: 3б только у 55%, 2 б. у 39%.

В группе от минимального до 60 б. по К9 только 13% имеют 3 б., 51,5% – 2б., 27% допустили 3-4 грамматических ошибки. По К10 в этой группе участников результат таков: 7% – 3б, 44% – 2б, 39% – 1 б.

Группа от 61 до 80 б. по К9 имеет 3 б. в 41% работ, 2 б. в 50%. По К10 23% – 3б, 56,8% – 2 б.

Все результаты по всем группам участников, кроме группы не набравших минимального балла, практически не отличаются от результатов 2025 г.

Среди грамматических ошибок (критерий К9) чаще всего встречаются следующие:

- Ошибочное формообразование и словообразование (*малогвардейцев, сплочает, обголодавшая, геройственно, взаимопомогала, уныть*);
- Неправильное построение предложений с однородными членами (*«...чтобы пережить и справиться с бедой»; «Люди должны помнить и гордиться героями своей страны...»*);
- Нарушение управления в словосочетаниях (*культурного человека можно назвать того..., рассуждает над вопросом, начали смеяться с него...*)
- Нарушение связи между подлежащим и сказуемым (*«Вера и любовь остается главными ценностями»*);
- Нарушение в построении предложений с деепричастными оборотами (*«Разделяя беду с близким человеком, нам становится не так страшно»*);
- Нарушение в построении СПП (*«Девушка сделала немало ошибок. Хотя окончила школу и благополучно училась в вузе», «Я думаю то, что...»*)

Самые распространенные речевые ошибки (Критерий 10):

- Речевая избыточность (*«Оба примера дополняют друг друга...», «углубляющийся в глубь вопроса», «раздвоилось надвое», «мемориальные памятники»*);
- Употребление разговорных слов и выражений (*«автору не плевать на героическое прошлое страны», «бабушка, узнав о подставе...», «Тамара завалила экзамен», «не стоит загоняться насчет недостатков»*);
- Лексическая сочетаемость (*преодолеть беду, рассказывала расписание поездов, забота о внешнем виде неуклюжа, написал первую живопись*);
- непонимание/ незнание лексического значения слова, смешение паронимов (*«Недавно в своей школе мы проводили экскремент», «Мы слушали бабушку, - говорит протагонист», «во время поедания каравана...»*);
- ошибочное употребление лексической единицы (*«Автор восхищается габаритами Оки», «действительно культурный человек тот, кто не поспешил и увлекся изучением произведений Некрасова»*);
- смешение стилей (*«Рассказчик находится в семье под руководством бабушки», «мы осуществляем благодарность героям», «он был беден финансово»*)

В целом, выпускники Кировской области на хорошем уровне справились с заданием 27. Такой высокий результат объясняется тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы ИРО, получают индивидуальные консультации от методистов и председателя ПК.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий

Таким образом, следует считать достаточным уровень усвоения элементов содержания/умений и видов деятельности, среди которых: умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (93%); умение определять нарушение лексических норм (79% и 90%); умение определять нарушение морфологических норм (78%); умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (82%); умение определять изобразительно-выразительные средства языка (78%); умение оценивать текст как речевое произведение, видеть его смысловую и композиционную целостность (76%). Процент выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания, достаточно высокий и варьируется от 72% до 88%. Более 90% выпускников справились с требованиями критериев задания 27: К1 (99%), К2 (81%), К3 (83%), К4 (93%), К5 (82%), К6 (99%).

Следует признать недостаточным уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности, среди которых: умение проводить стилистический анализ текста (45% – задание повышенного уровня); владение орфоэпическими нормами (55%); умение применять правила слитного и раздельного написания НЕ (НИ) со словами разных частей речи (50%); проводить пунктуационный анализ (40% – задание повышенного уровня); умение определять функционально-смысловые типы текста и логико-смысловые отношения между предложениями текста (51%).

Анализ общих результатов выполнения заданий ЕГЭ и процентов выполнения заданий в разных группах участников позволяет сделать вывод об увеличивающемся разрыве между выпускниками с низким и высоким уровнем подготовки. Уменьшилась доля участников, выполнивших работу на баллы от минимального до 60 (на 5 пунктов по сравнению с 2025 годом – 32,7%), несколько увеличилось количество выпускников с результатами от 61 до 80 – 43,8% против 42% в прошлом году, количество высокобалльников также изменилось в большую сторону – 23% против 19,5% в 2025 г.

Рекомендации для педагогов образовательных организаций Кировской области по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку способствует систематизации и интенсификации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС СОО и ФОП СОО и позволяет дать определенные рекомендации для системы образования в регионе.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе руководителям и педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации:

1. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФГБНУ «ФИПИ» публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ. Кроме того, особое внимание следует обратить на методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФГБНУ «ФИПИ» открытый банк заданий ЕГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ЕГЭ по русскому языку.

По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2025 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2025 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме (фонетика, грамматика и пр.), разбираются типичные ошибки, представлены орфоэпический словарь и словарь паронимов, знание которых необходимо для выполнения определенных заданий тестовой части.

Материалы ФГБНУ «ФИПИ», оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

2. Подготовку обучающихся к ЕГЭ осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, МЭШ, ЯКласс и др. К сожалению, чаще всего педагоги ограничиваются ресурсами сайта Решу ЕГЭ, на котором ежемесячно размещаются варианты ЕГЭ, придуманные разработчиками сайта. Важно понимать, что данные варианты облегченные и никогда не будут использоваться в настоящих контрольно-измерительных материалах, которые будут предложены участникам ЕГЭ. Количество прорешенных на этапе подготовки вариантов, взятых с сайтов или из учебных пособий, не может быть прямо пропорционально баллам, которые выпускник получит на реальном экзамене, о чем часто учителя не задумываются. Во многих образовательных организациях региона подготовка к ЕГЭ ограничивается выполнением как можно большего количества примерных вариантов. Между тем следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

3. На уроках русского языка в 5-11 классах организовывать систематическое обобщающее повторение, а также проводить углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка; последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам Федеральной образовательной программы по русскому языку.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

4. Обратить особое внимание на подготовку обучающихся региона к выполнению наиболее сложных в 2026 году заданий ЕГЭ, внедрять эффективные алгоритмы выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку.

Наиболее сложными для участников ЕГЭ региона в 2026 году оказались следующие задания тестовой части: задание 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), задание 4 (соблюдение орфоэпических норм); задание 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)), задание 16 (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), задание 21 (пунктуационный анализ), задание 24 (функционально-смысловые типы речи).

Задание 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) является заданием повышенного уровня сложности. С учетом непредсказуемой множественности ответов (от двух до четырех правильных ответов) оно оценивается исключительно по двоичной системе (1 балл или 0 баллов). Задание на уровне содержания вбирает в себя разнообразный лингвистический материал, в том числе материал других заданий ЕГЭ по русскому языку (например, заданий 22, 23, 25, 26). Для успешного его выполнения от выпускников требуется показать умения извлекать необходимую информацию из предложенного микротекста, использовать основные приемы информационной переработки письменного текста, верно определять средства выразительности на различных языковых уровнях (прежде всего лексическом, морфологическом и синтаксическом). На экзамене предлагаются тексты практически всех функциональных разновидностей языка, и важно проанализировать текст с учетом его принадлежности к той или иной функциональной разновидности языка.

Тема «Функциональные разновидности русского языка» рассматривается как сквозная в школьной системе преподавания русского языка. С 5 класса по 11 класс школьники обращаются к изучению того или иного аспекта данной темы.

Повышенный уровень сложности задания 3 определяется прежде всего тем, что стилистика предполагает комплексное владение языковыми средствами с учетом особенностей речевой ситуации, в которой используется конкретный текст. С точки зрения подбора языкового материала для задания 3 указанный факт означает, что тексты должны быть разнообразными, то есть принадлежать к различным функциональным разновидностям языка. Более того, эти тексты должны быть разнообразными и с точки зрения представляемых ими жанров или жанровых групп. Соответственно, задание 3, хотя и связано с применением при анализе текста общих способов действий, единого терминологического аппарата, в наибольшей мере обладает признаками непредсказуемости формулировок, следовательно, учит выпускников работать всякий раз в новых, заведомо неизвестных речевых условиях.

Практика доказывает необходимость включения данного вида заданий в урочную деятельность с 5 по 11 класс. Трудности, возникающие у выпускников, связаны с недостаточным владением основами функциональной стилистики русского языка, неумением осуществлять лингвостилистический анализ художественного, публицистического, научного, официально-делового текстов, определять функционально-смысловые типы речи и выявлять логико-смысловые отношения в структуре микротекстов. Необходимо усилить работу по определению стилевой принадлежности текста, пониманию лингвистической терминологии (отглагольная лексика, абстрактная лексика, канцеляризм, термин, книжная лексика, разговорная лексика, неполное предложение, односоставное предложение и т.п.), совершенствовать на практике лингвостилистический анализ разнообразных текстов.

Задание 4 (орфоэпические нормы) проверяет знание учебного материала, который в рамках школьной программы по русскому языку осваивается с 5 класса. Следует помнить, что в языковой материал этого задания включаются только те слова, которые содержатся в специально разработанном «Орфоэпическом словнике», размещенном в открытом доступе на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Однако единичное обращение к этим словам только в процессе непосредственной подготовки к ГИА не может быть эффективным. Во-первых, необходимо правильное освоение теоретического материала (постановка ударения в разных грамматических формах слов). Во-вторых, в урочную практику требуется включение заданий, связанных с орфоэпией, при повторении всех разделов языка. Именно такой комплексный подход будет способствовать формированию грамотной речи.

Сложность выполнения следующей группы заданий по орфографии связана с комплексным, обобщающим характером необходимых для их выполнения знаний и интеллектуальных действий. Задание 13 (слитное и

раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)) имеют невысокие проценты выполнения, так как каждое из них содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного филологического образования и требуют постоянного закрепления, а на этапе среднего общего образования – качественного обобщения и систематизации. Стоит отметить и недостаточность знаний экзаменуемых по смежным с орфографией явлениям – морфологии и морфемике, словообразованию и формообразованию.

Основная трудность при выполнении этих заданий заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данных орфографических темах много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. Кроме того, существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа, что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данных заданий рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа, а также в ходе обучения школьников предмету уделять повышенное внимание изучению сложных случаев данных языковых явлений.

При выполнении задания 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) выпускники допускают весьма значимые и показательные ошибки, свидетельствующие о наличии у экзаменуемых

пробелов в усвоении соответствующих тем в 6-7 классах. В целом невысокие результаты выполнения задания обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила. Условиями успешного решения орфографических задач являются владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций. При этом важным условием формирования орфографических навыков является вариативность дидактического материала, подобранного с учетом типичных затруднений обучающихся в применении орфографических правил.

Задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)) является комплексным заданием, обобщающим одновременно несколько орфограмм в словах разных частей речи. Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: по-моему – по моему совету (материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи.

Задание 14 будет выполнено экзаменуемым лучше, если начинать работу над ним с определения части речи выделенных слов. Необходимо актуализировать слитное, дефисное и раздельное написание имен существительных, имен прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся схем и таблиц; воспользоваться предложенным разработчиками ЕГЭ по русскому языку списком наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»; повторить в исчерпывающем объеме правописание омонимичных форм.

Стоит отметить, что к негативным тенденциям в освоении орфографии сквозь призму метапредметных умений, следует отнести недостаточное развитие у старшеклассников ряда познавательных УУД:

- базовые логические УУД (ошибка при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа);

- УУД по работе с информацией (игнорирование предъявленного контекста в ситуации действия одного из принципов русской орфографии – принципа дифференцированного написания (или смыслового принципа), согласно которому слова пишутся в зависимости от лексического значения);

- регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Повышению эффективности работы по формированию орфографической грамотности будут способствовать:

1. Обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, трудный случай в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений.

2. Работа с орфографическим правилом как особой краткой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания.

3. Тренировка орфографической памяти (слуховой, зрительной, речедвигательной, моторной).

Задание 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами) относится к группе заданий, сложность выполнения которых связана с незнанием экзаменуемым правил в полном объеме и неспособностью верно применить их на практике. Задание предполагает комплексный анализ предложения. От участника требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данного задания, можно объяснить тем фактом, что в содержании задания аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задание, нужно последовательно проанализировать структуру предложения, уметь соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложносочиненные предложения.

Проверяемый в задании учебный материал охватывает школьный курс русского языка с 4 по 9 класс. Без должного его повторения, обобщения, систематизации, дополнения и уточнения невозможно достигнуть высокого результата выполнения задания. Рекомендуется на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в

процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях; обучать выпускников многоаспектно анализировать предложения, в которых присутствует элемент И, выполняющий в русском языке различные функции и относящийся к разным частям речи.

Процент выполнения задания 21 (пунктуационный анализ) свидетельствует о недостаточной сформированности у большинства обучающихся базовых знаний по синтаксису и пунктуации, а также об отсутствии навыков анализа лингвистических явлений в их широте, полноте и глубине.

Задание ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетенции выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

В силу объективной сложности задания 21 основным периодом освоения учебного материала для него следует признать именно 11 класс, что зафиксировано требованиями ФГОС СОО и ФОП СОО. 11 класс является наиболее продуктивным для закрепления умений пунктуационного анализа предложения, так как к этому времени уже изучены все пунктуационные правила, следовательно, существует объективная предпосылка для того, чтобы формировать у школьников навыки сравнения пунктуационных правил, их группировки на разных основаниях, а также отрабатывать трудные случаи применения знаний по пунктуации для решения комплексных учебных задач. Вместе с тем отдельные элементы пунктуационного анализа должны отрабатываться с 5 класса по мере изучения пунктуационных тем.

Проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения

проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Выполнение данного задания требует четкого следования алгоритму.

1. Выделите предложения, в которых есть обозначенный в задании знак препинания.

2. Вычеркните те предложения, в которых данный знак препинания отсутствует: в соответствии с условиями задания нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания в целом.

3. Проанализируйте структуру оставшихся предложений, определив границы частей простых предложений в составе сложных предложений и установив вид этих сложных предложений.

4. Выделите из структуры предложений однородные и обособленные члены, обращения, вводные слова/конструкции.

5. Классифицируйте постановку данного знака препинания по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом графически обозначьте структурные элементы.

6. Укажите только те предложения, в которых знак препинания поставлен в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Рекомендуется увеличить объем упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании старшеклассников.

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 27 следует признать критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умений анализировать синтаксические конструкции; находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания; обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания; понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций. Это может являться следствием направленности процесса обучения в 8 и 9 классах на подготовку к ГИА, устному собеседованию в ущерб изучению нового материала. В 10 и 11 классах иногда не должным образом планируется работа по повторению, обобщению и систематизации изученного, что препятствует овладению навыками грамотного письма.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

- более широко опираться на семантический подход;

- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

В целом, говоря о пунктуационных навыках обучающихся, проявленных на ЕГЭ по русскому языку, следует отметить в том числе недостаточную сформированность ряда метапредметных умений, востребованных при изучении пунктуации в школе: неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие; неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений; игнорирование приемов смыслового чтения, приводящее к пунктуационным ошибкам. Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов).

Задание 24 (функционально-смысловые типы речи) относится к группе заданий, сложность выполнения которых заключается в недостаточном уровне сформированности читательской грамотности школьников. В нем требуется

определить функционально-смысловой тип речи, представленный в указанном отрывке, а также характер связи между указанными предложениями, на основе сделанных выводов выбрать верные или ошибочные утверждения и указать их номера. Чаще всего затруднения при выполнении задания 24 возникают в результате недостаточного знания экзаменуемыми признаков того или иного типа речи, характера связи между предложениями в тексте.

Если основным периодом изучения тем, связанных с функционально-смысловыми типами речи, являются 2-9 классы, то логико-смысловые отношения в тексте согласно установкам ФОП СОО осваиваются в 10 классе. Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов, о языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета, последовательных, развивающихся действиях, о причинно-следственных отношениях суждений являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны еще и такие познавательные УУД, оказывающие влияние на выполнение задания, как выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

Кроме того, это задание, решение по которому заранее невозможно точно спрогнозировать, поскольку все определяет содержание исходного текста, требующего вдумчивого и медленного прочтения. В задании как бы совмещены три плоскости: плоскость лингвистики, плоскость семантики (значения и смысла) и плоскость логики (смысловых отношений между текстовыми элементами). Поэтому истинную причину низких результатов следует искать в общем интеллектуальном (мыслительном) развитии выпускников. Теоретическая база для этого задания не очень обширна. Оно привлекательно не широтой охвата языкового материала, а глубиной проникновения в картину мира автора исходного текста, качеством отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли.

Наиболее эффективным алгоритмом решения задания 24 можно считать следующий.

1. Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать **ВЕРНЫЕ** или **ОШИБОЧНЫЕ** утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения помечать знаком «+», а неверные – «-».

2. Обращайте внимание и на сами утверждения, особенно на глаголы «представлено» и «содержит». Представлено – это значит, что в предложенном фрагменте указанный функционально-смысловой тип речи представлен целиком, полностью. Содержит – это значит, что в предложенном фрагменте есть

элементы указанного функционально-смыслового типа речи, но не во всех предложениях фрагмента.

3. Для разграничения повествования, рассуждения и описания используйте следующую теорию. Повествование можно представить несколькими картинками подряд, в которых происходит смена событий, то есть наблюдается так называемый событийный ряд. Описание можно представить одной картиной (подобно художнику, можно изобразить, как падают листья, показать цвета и т.д.). Рассуждение нельзя представить в виде картины или последовательности картин.

4. Впишите цифры в бланк ответов, еще раз сверяясь с формулировкой задания. Не пропускайте этот этап рефлексии и контроля за своей деятельностью, ведь, по данным статистического анализа, многие экзаменуемые, верно выполнив само задание, неверно записывают ответ в бланк ответов.

Учителям-словесникам при организации работы с текстом рекомендуется в большей мере учитывать явления переходности в функциональной стилистике, а также явления переходности одного функционально-смыслового типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Явления переходности с точки зрения функционально-смысловых типов речи, как правило, связаны со спецификой представленных в тексте функциональных разновидностей языка. Следует предложить школьникам более реалистичную (не теоретизированную) картину функционирования различных типов речи в текстах разных стилей русского языка. Это именно тот случай, когда любой свод правил (признаков) не дает большого эффекта в обучении, поскольку требуется насыщенная практическая работа с аутентичными текстами, в которых все подчиняется авторскому замыслу (авторскому целеполаганию, интенции), в том числе выбор типа речи и обращение к той или иной функциональной разновидности языка.

5. В целом, при организации образовательного процесса по русскому языку в 2026-2027 учебном году:

- применять современные технологии, приемы и средства в обучении орфографии и пунктуации: дидактические игры; целевые или комплексные орфографические разминки (особенно с использованием «парных» орфографических случаев: вдаль – в даль моря; нехарактерный для меня – не характеризующий меня; деревянный – серебряный, ветреный – безветренный и т.д.); цифровые пунктуационные диктанты; модели (схемы), наглядно отражающие структуру предложения, и проч.;

- расширять дидактический материал по предмету, в частности применительно к пунктуационным заданиям; подробно разбирать на учебных занятиях со старшеклассниками примеры как стихотворных текстов, так и текстов-диалогов; кроме того, необходимо продолжить активно использовать в

процессе пунктуационного анализа предложения, одновременно осложненные, например, обособленными определениями, обособленными обстоятельствами и однородными членами;

- анализировать значение слова в контексте, в том числе используя ресурсы лингвокультурологии.

Необходимо предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

- прилагать методические усилия для того, чтобы научить школьников без труда, уверенно различать сигналы функциональных разновидностей языка, правильно опознавать средства речевой выразительности;

- работать над развитием коммуникативных компетенций школьников, формировать умения понимать и анализировать опорный текст, создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста, грамотно формулировать суждение и аргументировать его.

Современной, эффективной, научно обоснованной признается в том числе коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, при вовлечении его во все виды речевой деятельности и социокультурной практики.

На каждом уроке учитель русского языка должен неукоснительно соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку, проводя работу по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся. Текстоориентированное обучение позволяет не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму.

Для реализации принципа текстоцентризма целесообразно на регулярной основе осуществлять комплексный анализ текста, используя формы работы с текстом в направлении от текста к языковому факту и от языкового факта к тексту. Таким образом, текст должен, с одной стороны, предоставить

необходимый языковой (фактический, предметный) материал для освоения программного курса русского языка, а с другой – стать стимулом для обсуждения различных проблем, создать коммуникативно-ориентированную ситуацию для того, чтобы обучающиеся смогли вступить в диалог в широком смысле слова, проявить свою языковую личность в полной мере;

- с учетом того, что правописная культура современных выпускников оставляет желать лучшего, а недостаточно высокий уровень правописной грамотности экзаменуемых проявляется как при выполнении ими орфографических и пунктуационных блоков заданий с кратким ответом, так и при работе над сочинением-рассуждением (безошибочностью написаний отличаются немногие работы экзаменуемых), принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся, а именно:

- разработать методические чек-листы по выполнению орфографического и пунктуационного блоков заданий ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом;

- использовать проектно-исследовательские технологии в целях обогащения словарного запаса старшеклассников в процессе подготовки к решению орфографических заданий ЕГЭ по русскому языку; конечным продуктом предлагаемых проектов являются фрагменты учебных толково-этимологических словарей, составленных на материале «ошибкоопасных» слов, активно используемых в заданиях ЕГЭ по русскому языку (полеми́ческий, спартакиада, загромождать, укротитель, старожил, честолюбие, благословить, зачинатель, трущоба (задание 9); праязык, иссиня-зеленый, ниспослать, ниспровергнуть, низвергнуть, пресветлый, преуспеть, преломление, престарелый, превратно, приверженец, вьявь, вьедливый, вьюга, рьяный, фельетон, портьера, сызмала, обындеветь (задание 10); податливый, гуттаперчевый, притчевый, фланелевый, платяной, кумачовый, изразцовый, выкорчевывать, потчевать (задание 11); неприемлемый, неотъемлемый, незыблемый, брезжущий (задание 12));

- усилить изучение пунктуации на основе навыков осмысленного чтения;

- при обучении написанию сочинения целесообразно развивать умение школьников и особенно старшеклассников перечитывать уже написанное, правильно и понятно для адресата вносить правки в текст собственной работы (например, для некоторых выпускников иногда является открытием такой способ дополнения текста своего сочинения, как сноска);

- на уроках русского языка уделить одинаково повышенное внимание подбору и анализу как микротекстов, так и макротекстов; при этом методическая система работы с текстом того или иного формата и объема должна в обязательном порядке предусматривать развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, что предполагает читательское погружение в произведение,

проникновение в авторский подтекст, интерпретацию информации, переданную различными языковыми средствами;

- при обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как комментарий проблемы и обоснование собственного мнения. Говоря о комментарии проблемы, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации (подтверждении наличия сформулированной проблемы в исходном тексте).

Рекомендуется шире и глубже на уроках русского языка использовать опыт школьников при изучении других предметов, причем не только предметов филологического цикла. Целесообразно вернуться к известной практике так называемого частичного переноса текстов с уроков литературы на уроки русского языка. Это поможет сфокусировать внимание будущих выпускников на возможных линиях аргументации со ссылками на изученные источники. Подобная методика призвана повысить значимость литературных текстов для развернутых экзаменационных ответов. Эти тексты могут анализироваться на уроках русского языка с точки зрения языковых особенностей, использоваться как материал для осложненного списывания, диктанта, изложения или даже сочинения.

6. Для преодоления разрыва подготовки между обучающимися применять дифференцированный подход в обучении русскому языку.

6.1 Работа с обучающимися, которые оказались в группе не преодолевших минимальный балл, представляет для учителя наибольшую трудность. Важно непрерывно работать в направлении повышения качества образовательных результатов. На протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста; учить устному и письменному пересказу.

Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многократное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп

объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

При планировании работы с обучающимися этой группы следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое).

В 5-7 классах, когда согласно ФРП изучается весь материал по орфографии, необходимо добиваться осознанного применения правил правописания с обязательным объяснением орфограмм: графически выделять условия выбора написания, проговаривать правила, находить неверные написания и аргументировать свой ответ и др. В целом ряде орфограмм требуется умение видеть морфемное строение слова, определять его частеречную принадлежность, поэтому с 5 класса нужно формировать у школьников эти навыки. Эффективными являются приемы «поморфемного письма» (раст-ешь, рас-та-я-л), «конструктор слов» (из списка слов найти или составить самим слова по данной морфемной модели) и др. Для отработки умения определять части речи и их морфологические признаки для верного выбора написания предлагать школьникам алгоритмы действия, правила-«помощники». Для некоторых учащихся данной группы эффективно работают зрительные и слуховые «опоры», «орфографические раскраски», где ребятам предлагается по несколько слов с трудными написаниями, в которых нужно цветным карандашом заштриховать непроверяемую букву. Хороший эффект дают различные рифмовки для запоминания трудных слов и слов-исключений («*В трудном слове рассчитать будем мы две С писать, а расчетливый-расчет выделяем корень –чёт-*»). Предлагать разные виды диктантов, помимо словарных и контрольных: предупредительный (с предварительным объяснением сложных написаний и пунктограмм); выборочный (находить в тексте слова с определённой орфограммой или пунктограммой); распределительный (классифицировать и распределять по группам слова / предложения с разными орфограммами /пунктограммами); объяснительный (включает доказательство написания орфограммы после записи предложения или текста в целом); зрительно-слуховой (начинается с самостоятельного чтения учащимися текста, затем идёт поиск и объяснение орфограмм, потом учащиеся записывают текст под диктовку).

При изучении раздела «Синтаксис. Культура речи. Пунктуация» с 5 класса необходимо проводить работу по совершенствованию умений обучающихся видеть структуру простого и сложного предложения, опознавать предложения с обращением и прямой речью и обосновывать выбор того или иного предложения, составлять схемы простых и сложных предложений, проводить синтаксический разбор предложения. Использовать следующие эффективные

приемы:

- конструирование предложений по заданным графическим схемам;
- построение графических схем предложений разной структуры;
- «найди ошибку»: анализ неверно построенных схем предложений, поиск ошибок в определении грамматической основы предложения, поиск ошибок в характеристике предложения;
- «корректор»: исправление ошибочно поставленных или непоставленных знаков препинания;
- «перестрой предложение»: включить или переставить в другую часть предложения обращение, поменять местами прямую речь и слова автора;
- «внимание: союз И!»: учащиеся 5-6 классов очень хорошо откликаются на этот прием, когда, увидев в предложении союз И, нужно поднять руку или остановиться (при самостоятельной работе) и обязательно объяснить роль союза, подчеркнуть однородные члены или грамматические основы, при необходимости поставить запятую.

После изучения раздела на постоянной основе в классных и домашних работах осуществлять синтаксический анализ предложений, в классе с проговариванием всех характеристик (по цели высказывания, по эмоциональной окраске, по количеству грамматических основ и т.д.). При определении членов предложения требовать, чтобы обучающиеся задавали вопросы от главного слова к зависимому.

В 5-6 классах школьники подробно изучают разделы программы «Текст», «Функциональные разновидности языка», учатся анализировать разные тексты комплексно. Это важнейшие умения, необходимые для успешного обучения по всем предметам. Поэтому учителям необходимо планомерно и последовательно осуществлять работу с текстом: использовать комплексный и текстоведческий анализ, включая в него определение темы и основной мысли текста, характеристику цели сообщения, выразительных средств, основной и дополнительной информации, определение функционально-смысловых типов речи в тексте, анализ языковых средств и структуры каждого типа речи. Формировать умение обучающихся понимать целостный смысл текста, находить требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых гипотез. Эффективными при работе с текстом являются, например, такие приемы технологии РКМЧП, как:

- «Смотр вопросов» (придумайте вопросы к тексту, прочитав только заголовок.)
- «Верные и неверные утверждения» (по содержанию текста)

- Чтение по кругу» (текст читается по абзацам. После каждого абзаца читающему перекрестно задают вопросы по содержанию прочитанного.)
- «Читаем парой» (текст предлагается прочитать самостоятельно, а затем обсудить в парах: один ученик в виде ключевой фразы передает содержание текста, другой ученик задает вопросы. Потом они меняются ролями.)
- «Вопросный план» (ученик делит текст на абзацы-микротемы, озаглавливает их в виде вопроса.)

В более старших классах продолжить работу по формированию умений обучающихся анализировать структуру простых и сложных предложений, выполнять синтаксический анализ предложения. Для этого рекомендуется применять уже указанные выше приемы конструирования предложений, составления схем, поиска соответствий «схема - предложение», «предложение – правило постановки знаков препинания».

Систематически отрабатывать умения обучающихся соблюдать в речевой практике орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка, обосновывать условия постановки знаков препинания. Необходимо требовать от обучающихся не просто постановки знаков или заполнения пропусков букв, а графического и, по возможности, устного объяснения с проговариванием правил.

На постоянной основе работать над осознанным освоением обучающимися правил орфографии, так как к 8 классу материал по орфографии изучен и ему уделяется меньше внимания. Необходимо продолжать формировать умение обосновывать условия выбора написаний. Для обучающихся 8 классов и далее следует использовать все материалы по орфографии и частично по пунктуации, которые предлагаются для подготовки к ОГЭ (задания 4,5,6,7) и ЕГЭ (задания 9-15, 16-18) в открытых банках заданий ФИПИ.

Планомерно и последовательно осуществлять работу с текстом на уроках русского языка. Формировать умения анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста, анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы, распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста, соблюдать нормы построения предложения и словоупотребления.

6.2. Обучающиеся группы с низкими результатами (от минимального до 60 баллов) нуждаются в постоянном внимании учителя, необходимо помогать им усваивать материал, учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями-алгоритмами, использовать прием «списывание с грамотного текста», с целью обогащения словарного запаса таких школьников

вести читательский дневник (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи).

На уроках русского языка рекомендуется больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания предлагаемых обучающимся заданий. За основу системы работы учителя-словесника взять развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. При знакомстве с новым материалом целесообразно применять одновременно приемы индукции и дедукции; при повторении использовать возможности разноуровневого обучения, поэтапно обращаясь к заданиям на аналогию, поиск, продуцирование. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выполнения школьниками индивидуальных заданий по закреплению конкретного учебного материала к определенному уроку и многократного обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

В 5-7 классах при изучении орфографии следует использовать приемы, описанные выше для группы не преодолевших порог. Так как большинство правил орфографии непосредственно связано с умением определять состав слова и части речи, при изучении разделов «Морфемика», «Морфология» рекомендуется применять разнообразные приемы обучения, например, «третий/четвертый лишний»: анализ языковых явлений по ряду признаков и поиск несоответствий; «поморфемное письмо»; «составь слово»: придумать слова по морфемной схеме; составить как можно больше слов с заданным корнем; «найди ошибку»: из нескольких вариантов найти тот/те, в которых допущены ошибки в определении морфологических признаков слова; «найди соответствия»: представить несколько схем состава слова, ученик должен выбрать из текста и вписать по два примера к каждой схеме (другой вариант задания — дать 3 схемы и 4 слова, чтобы ученик соединил их по соответствию), «найди лишнее слово»: имя существительное, имя прилагательное, сказуемое, местоимение (лишнее слово — «сказуемое», потому что член предложения); вид, возвратность, спряжение, склонение (лишнее слово «склонение», потому что не относится к морфологическим признакам глагола); «восстанови план»: ученикам предлагается план морфологического анализа слова определенной части речи, в котором пропущены некоторые позиции — нужно записать все пропущенные признаки; другой вариант — в план одной части речи включить признаки другой части речи.

Начиная с 5 класса, при изучении разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» рекомендуется обратить особое внимание на формирование умений обучающихся анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации, обосновывать выбор предложений с одной

или несколькими запятыми, указывать пунктуационные отрезки, соблюдать в речевой практике пунктуационные нормы русского литературного языка. Рекомендуется применять следующие приемы:

- «конструирование предложений»: учащимся предлагается перестроить предложение, содержащее причастный/ деепричастный оборот, переместив его в другую часть предложения, расставить запяты и объяснить их постановку;
- «найди ошибку»: необходимо найти среди нескольких предложений то или те, в которых допущена ошибка в постановке знаков препинания, объяснить свой выбор; нужно найти ошибку в объяснении постановки запятой в предложении;
- «найди соответствия»: упражнения по образцу заданий ОГЭ в рамках изученного материала – нужно найти предложения, постановка знаков препинания в которых соответствует представленным объяснениям и др.

При работе с разделами «Текст», «Функционально-смысловые типы речи» с 5-6 классов рекомендуется систематически проводить разминки-пятиминутки, включая в них задания, формирующие навык владения языковыми нормами, например: «Прочитайте текст (5-6 предложений), определите тип речи и стиль текста, докажите свою точку зрения. Найдите в предложении №_____ слово, в котором количество звуков и букв совпадает/не совпадает. Объясните значение слова_____. Подберите синоним и антоним к данному слову. Найдите в предложении №_____ слово/слова, соответствующие следующим морфологическим характеристикам (саму часть речи не называем). Найдите в тексте предложение, соответствующее схеме. Определите, как связаны между собой предложения №№»

Предложенные приемы способствуют формированию не только предметных знаний, но и метапредметных умений.

6.3. При работе с представителями группы с баллами от 61 до 80 необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, а также работу по развитию речи, анализу грамматических и речевых ошибок, рецензированию чужих сочинений на основе представленной в ЕГЭ критериальной базы, корректированию собственных творческих работ. Особое внимание нужно уделить отработке умений речеведческого анализа текста, так как задания блока «Речеведение. Текст» представляют для данной группы определенные трудности. Если применение правил орфографии и пунктуации заключается в использовании алгоритма, который обучающиеся, обладающие познавательной мотивацией, готовы выучить, то задания по речеведению не стандартизированы. Их выполнение требует творческого подхода, осознанного применения знаний по разделу, вдумчивого и внимательного чтения текста и задания к нему.

Кроме того, необходимо сосредоточить внимание на формировании умений осуществлять информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров; отбирать языковые средства в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.

Повышению уровня орфографической грамотности обучающихся будут способствовать задания, соответствующие трем уровням освоения материала: элементарному, базовому и повышенному. Так, при выполнении любого орфографического задания необходимы следующие этапы: опознание, объяснение языкового явления, сопоставление, предполагающее поиск общего и различного. Например, при отработке задания 12 на первом уровне можно предлагать задание подчеркнуть все слова, в которых выбор гласной зависит от спряжения; на втором уровне – задание объяснить выбор буквы; на третьем уровне – задание обосновать решение орфографической задачи.

При изучении пунктуации рекомендуется активно использовать приемы конструирования и сопоставления. Например, при отработке постановки знаков препинания в условиях наличия однородных определений, одно из которых выражено одиночным прилагательным, другое – причастным оборотом, эффективно использовать для анализа предложение иной конструкции, без запятой. Суть задания: сначала перестроить предложение так, чтобы была одна запятая, потом – две запятые и т.д. Так же можно отрабатывать постановку знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами.

Необходимо добиваться от учеников данной группы развернутого комментирования постановки знаков препинания с уже расставленными знаками и орфограмм со вставленными буквами (задание можно реализовать также с учетом ориентации на три уровня усвоения материала).

6.4. При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, достаточный уровень знаний (от 81 балла и выше), главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности

этих обучающихся, в оказании индивидуальных консультаций по конкретным заданиям или вопросам написания сочинения.

С обучающимися данной группы важно продолжить работу по формированию умения применять в практике письма изученные орфографические и пунктуационные правила. Рекомендуется также знакомить выпускников с критериями оценивания заданий, поскольку в этих критериях заложены определенные требования к качеству выполнения задания, которые участникам экзамена, претендующим на получение высокого результата, необходимо понимать и уметь реализовывать. Эффективным является предоставление учащимся данной группы возможности проверки сочинений одноклассников или выпускников прошлых лет по критериям оценивания.

7. Особое внимание при изучении русского языка уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Овладение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС СОО, как:

- умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

При этом четкой привязки контролируемых метапредметных результатов к конкретным заданиям ЕГЭ по русскому языку не предполагается. Например, выполнение задания 3, направленного на работу с фрагментом словарной статьи, отражает все три перечисленных выше метапредметных результатов. В частности, экзаменуемый:

- знакомится с аутентичной словарной статьей, иными словами, погружается в позицию другого участника общения;
- извлекает информацию из словарной статьи и текста-основы, работая как бы в ситуации множественного текста;
- формулирует собственный вывод, максимально задействовав предложенную контекстную информацию и привлекая свой жизненный, читательский и языковой опыт.

На низкую успешность выполнения некоторых заданий ЕГЭ по русскому языку оказывает влияние слабая сформированность метапредметных умений обучающихся, что приводит к следующим ошибкам:

- невнимательное чтение задания, неправильное внесение ответа в бланк, запись вместо одного ответа другого, изменение графического облика слова, частичная запись верного ответа. Данные факты свидетельствуют о слабой сформированности как ситуативной рефлексии – способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности, так и ретроспективной рефлексии – способности анализировать уже осуществленную деятельность;

- неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие при орфографическом анализе слова. Это свидетельствует о том, что некоторые обучающиеся имеют не до конца сформированные базовые логические умения;

- неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений. Это свидетельствует о том, что работа с информацией составляет проблему для определенной группы школьников;

- невнимательное отношение к информации, передаваемой в микро- и макротекстах, поверхностное восприятие текстового материала. Это свидетельствует о трудностях при работе с информацией и в результате о низком уровне сформированности у части экзаменуемых коммуникативных универсальных учебных действий.

В ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, выпускники или группы выпускников демонстрируют низкий уровень достижения следующих метапредметных результатов: строить логическую цепь рассуждений, использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания, устанавливать существенные признаки классификации языковых единиц (явлений), анализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, формулировать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач, адекватно использовать языковые средства, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, видеть ошибки и корректировать написанное.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение

учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

При работе с текстом необходимо совершенствовать методику формирования следующих умений обучающихся, которые являются метапредметными по своей направленности:

- извлекать информацию из текстов, различающихся с проблемно-тематической, идейно-содержательной, жанрово-стилевой точек зрения, а также с позиции времени создания, авторства, манеры повествования, направлений размышлений автора (рассказчика);

- редактировать собственный текст с учетом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации;

- максимально использовать в продуктивной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;

- безошибочно применять различные способы цитирования, придерживаться культуры отсылки к источникам информации.

8. На уровне методических объединений:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в целом, в районе (муниципалитете), образовательной организации, выявить профессиональные дефициты;

- на заседании методических объединений рассмотреть актуальные вопросы совершенствования образовательного процесса по русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС СОО и ФОП СОО;

- организовать круглые столы, семинары, педсоветы по обмену опытом подготовки обучающихся к ГИА.

С учетом выявленных затруднений и ошибок выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней, в том числе в рамках трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами, могут быть предложены следующие темы: «Функциональная стилистика русского языка. Стилистический анализ текста на уроках русского языка», «Совершенствование орфографических навыков обучающихся на уроках русского языка», «Приемы обучения пунктуационному анализу текста», «Комплексный анализ предложения с разными видами связи на уроках русского языка», «Методика

работы с паронимами в процессе формирования речевой культуры школьников», «Формирование коммуникативно-речевых умений обучающихся в ходе анализа и использования в речевой практике текстов смешанных типов речи», «Осуществление преемственности между основной и средней школой с позиций подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Критериальные подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку», «Методические аспекты систематизации материала по основным содержательным разделам русского языка», «Реализация дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» и др.

В условиях недостаточного уровня сформированности умений обучающихся по работе с текстом большую помощь учителям-предметникам могут оказать семинары, круглые столы по вопросам специфики развития текстовой компетенции обучающихся, реализации текстоцентрического подхода в обучении русскому языку, формирования читательской грамотности школьников, методики речеведческого анализа текста.