

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ОГЭ - 2025 в Кировской области

Перминова Елена Геннадьевна,

*учитель русского языка и литературы МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,*

Окунева Светлана Александровна,

*канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2024 году предмет «Русский язык» в 9 классе в качестве обязательного экзамена сдавали 13836 участников. В таблице 1 представлено распределение участников ОГЭ в зависимости от образовательной организации.

Таблица 1

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся лицеев и гимназий	1907	15,76	1966	15,2	2054	15,88
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП					4105	31,74
3.	Обучающиеся СОШ	9 268	76,72%	9916	76,67	5652	43,70
4.	Обучающиеся ООШ	868	7,19%	887	6,86	807	6,24
5.	Иное			164	1,27	316	2,44

Количество участников ОГЭ за последние три года значительно увеличилось. Увеличение количества участников по сравнению с 2024, 2023 годами связано с увеличением общей численности выпускников, получающих основное общее образование. В текущем учебном году экзамен по русскому языку входил в число обязательных и стал самым массовым, как и в предыдущие годы.

Все участники – выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года, среди них выпускников лицеев и гимназий – 2054 человека, выпускников средних общеобразовательных школ – 5652 человека, выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 4105 человек, выпускников основных общеобразовательных школ – 807 человек.

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	160	1,32%	345	2,67	638	4,93
«3»	3 657	30,27%	4493	34,74	5730	44,30
«4»	4 874	40,35%	5114	39,54	4736	36,62
«5»	3 389	28,05%	2981	23,05	1830	14,15

Результаты ОГЭ-2025 по русскому языку в области существенно изменились по сравнению с результатами предыдущего года в связи с введением новой шкалы оценивания.

Практически в два раза отмечается увеличение количество выпускников, не сдавших экзамен (4,93% вместо 2,67%), а также рост числа девятиклассников, сдавших экзамен на «3» (практически на 10%). Количество выпускников, получивших за экзамен «4» и «5» сократилось по сравнению с 2024 годом с 62,59% до 50,77%.

Лучше всех сдают экзамен выпускники лицеев и гимназий: двоечников – 1,12%, троечников – 24,05%. Более 30% учащихся сдали экзамен на «5»; качество обучения – 74,83%. Значительно хуже сдали экзамен выпускники СОШ и ООШ. Количество не сдавших экзамен 5,52% и 9,05% соответственно. Около 50% обучающихся сдали экзамен на «3»; процент учеников, получивших на экзамене «4», – 35,46% в СОШ и 33,71% в ООШ. Качество обучения – 46,43% и 40,89%

соответственно. Стоит отметить, что выпускники СОШ с УИОП несколько лучше справляются с экзаменационными материалами, чем выпускники СОШ.

Высокий процент качества знаний можно отметить в г. Киров, Кирово-Чепецк, Луза, Малмыж, Слободской, Уржум, Афанасьевском муниципальном округе, Кирово-Чепецком, Куменском, Слободском районах.

Высокий процент не справившихся с экзаменом в г. Омутнинск, Верхнекамском, Оричевском, Санчурском районах.

В 2025 году структура КИМ не менялась. Каждый вариант, как обычно, состоял из трёх частей и включал в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание № 1). Часть 2 (задания № 2-12) – задания с кратким ответом. Часть 3 (альтернативное задание № 13) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение).

В формулировки и систему оценивания выполнения заданий 13.1, 13.2, 13.3 внесены следующие корректировки.

1. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение на основе опорного текста) последовательно использовано понятие «пример» без дифференциации на пример-иллюстрацию и пример-аргумент. Предполагается, что подобная дифференциация в большей степени характерна для ЕГЭ по русскому языку.

2. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.3 снято ограничение на способы обращения к прочитанному тексту. Экзаменуемый имеет право использовать различные способы работы с прочитанным текстом – не только в виде цитаты или ссылки на номера предложений, но и, например, в виде сжатого выборочного пересказа.

3. Переформулировано задание 13.1: цитата на лингвистическую тему заменена вопросом.

4. Переформулировано задание 13.3: исключено как обязательное требование давать определение понятию. Кроме того, в формулировку задания 13.3 в соответствии с критериями оценивания включена возможность приводить экзаменуемым примеры только из прочитанного текста. При этом введено ограничение видов примеров из жизненного опыта: «Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации».

5. Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» во всех форматах развёрнутого ответа переименован в «Логичность речи»; скорректировано понятийное наполнение критерия «Композиционная стройность».

6. Приведена к единообразному представлению система оценивания грамотности и фактической точности речи в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. В частности, увеличено с 2 до 3 максимальное количество баллов по критериям ГК1 «Соблюдение орфографических норм», ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», ГК3 «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм».

7. Уменьшено (по аналогии с ЕГЭ) с 10 до 8 количество баллов расхождения между двумя экспертами для выхода работы на третью проверку.

8. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 33 до 37.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ представлен в таблице 3.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения* по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В2	Анализ грамматической основы предложения	Базовый	61,81	18,65	47,50	72,42	94,15
В3	Синтаксический анализ предложения	Базовый	50,12	14,89	35,11	58,07	88,80
В4	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	58,30	12,23	38,15	73,80	97,32
В5	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	65,73	13,32	48,41	81,65	97,05
В6	Орфографический анализ слов	Базовый	42,80	12,70	29,23	48,42	81,26
В7	Соблюдение орфографических норм	Базовый	66,21	24,14	53,18	76,92	93,99
В8	Соблюдение грамматических норм	Базовый	77,30	46,71	70,31	83,36	94,15
В9	Синтаксический анализ словосочетания	Базовый	82, 74	45,45	75,27	90,82	98,20
В10	Анализ содержания текста	Базовый	69,41	27,59	61,62	76,54	89,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения* по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В11	Анализ средств художественной выразительности	Базовый	60,17	16,30	49,27	68,16	88,91
В12	Лексический анализ слова	Базовый	89,00	56,27	84,78	94,78	98,63
ИК1	Содержание изложения	Базовый	88,45	41,46	83,19	96,74	99,84
ИК2	Сжатие исходного текста	Базовый	89,72	42,79	85,43	97,33	99,84
ИК3	Логика изложения текста	Базовый	81,25	29,94	72,26	92,37	98,50
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос сочинения	Базовый	95,65	52,51	96,14	99,22	99,95
СК2	Наличие примеров-аргументов	Базовый	85,42	32,45	81,32	92,72	97,85
СК3	Логичность речи	Базовый	85,72	35,19	81,53	92,78	98,17
СК4	Композиционная стройность	Базовый	94,71	49,69	94,59	98,94	99,84
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Базовый	48,63	8,41	30,94	62,23	82,86
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	42,58	5,96	20,19	57,82	86,01
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	66,38	25,86	54,37	76,58	91,73
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый	57,17	20,27	45,32	65,97	84,35
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Базовый	88,74	53,61	85,92	93,26	98,09

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2025 г. в целом лучше справились с написанием изложения, хотя текст был не самый простой («Какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он драгоценных книг – он обделен...»). Выпускники, получившие «4» и «5»,

имеют высокий процент выполнения по всем критериям (почти всегда больше 90%: ИК1 – 96,74% и 99,84%; ИК2 – 97,33% и 99,84%; ИК3 – 92,37% и 98,50% соответственно). Те, кто сдал экзамен на «3», тоже продемонстрировали неплохой навык передачи основного содержания текста, его сжатия и логики построения текста изложения (ИК1 – 83,19%, ИК2 – 85,43%, ИК3 – 72,26%). Однако встретились выпускники, которые получили 0 баллов или 1 балл за изложение вместо 6 баллов. Меньше половины учащихся, сдавших экзамен на «2» (41,46%), смогли получить баллы по критерию ИК1. 31,82% выпускников этой группы не получили ни одного балла по первому критерию. Примерно столько же учащихся (42,79%) получили баллы по критерию ИК2. 31,97% вообще не получили баллы по второму критерию. Очень низкие баллы у этой группы учащихся по критерию ИК3 (29,94%). 48,28% двоечников получили ноль баллов по третьему критерию. Эти девятиклассники испытывали затруднение после двукратного слушания текста в передаче без искажений его содержание.

Учащимися, не справившимися с экзаменом, не освоены такие коммуникативные компетенции, как адекватное понимание устной речи и письменное воспроизведение воспринятого на слух текста в сжатом виде с сохранением всех его микротем. Сложным для этой группы участников ОГЭ стало и соблюдение требования излагать мысли в тексте связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать цельный, гармоничный текст. Трудности, связанные с написанием сжатого изложения участниками экзамена, получившими отметку «2», объясняются общим низким уровнем интеллектуального развития, отсутствием практики аудиального восприятия текстов и неразвитостью навыка монологической речи.

Статистические данные таблицы показывают, что лучше всего выпускниками выполнено задание № 12 (89,00%) – лексический анализ слова. Это на 24,14% выше прошлогодних показателей (хотя мы понимаем, что многое зависит от номера варианта КИМа). Процент выполнения этого задания достаточно высок у тех, кто написал экзамен на «4» и «5» (94,78% и 98,63%), среди двоечников с этим заданием справились только 56,27% учащихся.

Чуть больше затруднений вызвало задание № 9 (82,74%) – синтаксический анализ словосочетания, хотя эти проценты ниже прошлогодних (93,81%). Хорошо справились с этим заданием те, кто написал экзамен на «4» (90,82%); отличники имеют более высокие показатели (98,20%); среди троечников только 75,27% смогли переделать словосочетание с одним типом подчинительной связи на словосочетание с другим типом подчинительной связи; для половины двоечников даже это задание оказалось сложным – процент выполнения всего 45,45%. Эта группа учащихся абсолютно не понимает формат задания, не умеет работать по алгоритму, имеет бедный словарный запас.

Хуже выполнено в этом году задание № 8 – соблюдение грамматических норм (77,30% вместо 90,95% в прошлом году). Среди выпускников, получивших за экзамен «3», только 70,31% смогли записать слово в правильной грамматической форме. 53,29 % двоечников не справились с этим заданием. Типичная ошибка у многих выпускников – это незнание категории рода у существительного *аэрозоль*, форма Р.п. у числительного *семьсот* и орфографическая ошибка в написании суффикса у существительного *пламени*.

Определенные трудности вызвало у экзаменующихся в 2025 году выполнение задания № 10 – смысловый анализ текста. Средний процент выполнения чуть вырос, но составил всего 69,41 % (в 2024 году – 67,06%). Даже среди выпускников, получивших за экзамен «5», процент выполнения этого задания – 89,95%. Те, кто получил за экзамен «3» и «4», слабо выполнили это задание: 61,62% и 76,54% соответственно. Среди двоечников понимают содержание прочитанного текста всего 27,59% человек.

Чуть лучше выполнено в этом году задание № 7 – соблюдение орфографических норм в тексте (66,21%). Но даже не все отличники справились с этим, казалось бы, несложным заданием. Процент выполнения в этой группе – 93,99%. Безусловно, обучающиеся, получившие отметку «2», имеют очень низкий процент выполнения – 24,14%. Те, кто получил «3» и «4», справились с этим заданием следующим образом – 53,18% и 76,92% соответственно. Это еще раз подтверждает низкий орфографический уровень девятиклассников.

Значительно лучше выполнено в 2025 году задание № 5 (65,73%) – пунктуационный анализ текста (в 2024 году – 50, 21%). Намного выше среднего процент выполнения этого задания у группы учащихся, сдавших экзамен на «4» – 81,65% (в прошлом году – 51,33%). Значительно хуже справились с этим заданием троечники – 48,41% (но это лучше, чем в прошлом году – 33,32%). Отличники хорошо справляются с постановкой знаков препинания в текстах – 97,05%. А вот двоечники практически не владеют этими навыками, процент выполнения задания № 5 у этой группы учащихся – всего 13,32% (это хуже прошлогодних показателей – 16,79%).

Цель этого задания – контроль сформированности навыка постановки запятых, тире, двоеточий в осложненных простых и сложных предложениях. Наибольшие трудности у девятиклассников вызывает расстановка запятых в сложных предложениях разных видов и типов, расстановка в соответствии с правилами пунктуации тире и двоеточия. Один из показателей бессистемности пунктуационных знаний – постановка лишних знаков препинания или замена одного знака другим, что и демонстрируют, как правило, девятиклассники. Изучение пунктуации как системы правил начинается в школьном курсе русского языка в 5 классе. В каждом УМК 5-ого класса есть раздел «Синтаксис

и пунктуация». Школьники изучают расстановку знаков препинания при однородных членах предложения, обращениях, вводных словах, тире между подлежащим и сказуемым, знаки препинания между частями сложного предложения, пунктуацию в предложениях с прямой речью. Предполагается, что постепенно, с 5-ого по 7-ой классы, ученики на соответствующем уровне нарабатывают пунктуационные умения и к 8-ому классу, когда синтаксис и пунктуация становятся ведущими темами уроков русского языка, приобретают необходимую пунктуационную базу. В 8 и 9 классах учащиеся осваивают все пунктограммы школьного курса. Ведущая тема 8-ого класса «Синтаксис и пунктуация простого осложненного предложения» осваивается тем легче и прочнее, чем более подготовлены ученики к ее восприятию на уроках в 5-7-х классах. А вот ответственные темы раздела «Синтаксис и пунктуация сложного предложения», которые изучаются в 9 классе, школьникам освоить трудно из-за отсутствия необходимого для прочного усвоения и закрепления умений учебного времени.

Определенные трудности вызвало у экзаменуемых в 2025 году выполнение задания № 2 – анализ грамматической основы предложения (61,81%; хотя эти показатели выше, чем в 2024 году – 52,99%). Выпускники, получившие за экзамен «5», редко испытывают трудности с поиском грамматической основы предложения (94,15%), чего не скажешь о тех, кто получил за экзамен «4»: всего 72,42% учеников в этой группе не делают ошибок в этом задании. Для троечников определить грамматическую основу в предложении оказывается очень трудно, меньше половины учащихся умеют делать это правильно (47,50%). Двоечники, к сожалению, не владеют навыками поиска грамматических основ в простых и сложных предложениях: с этим заданием справились только 18,65% учащихся этой группы.

Посредственно выполнено задание № 11 (60,17%) – поиск нужных средств художественной выразительности. Но если анализировать группы учеников по итоговым оценкам, то баллы здесь очень разнятся: отличники неплохо справились с этим заданием (88,91%); больше половины обучающихся, получивших оценку «4», может найти нужные средства художественной выразительности (68,16%); у неуспевающих большие проблемы с этой темой, справились только 16,30% учащихся. Список лексических средств выразительности, которые могут стать предметом задания № 11, мал, поэтому невысокий процент выполнения задания № 11 участниками ОГЭ объясняется их низкой языковой, речевой и отчасти культурологической компетенцией. Со школьниками полезно повторить определения терминов, разграничивать сравнения и метафоры, фразеологические обороты и метафоры, вспомнить

основные способы выражения сравнения. Конечно, для повышения качества выполнения этого задания нужна тренировка.

Слабо выполнено задание № 4 – установление соответствий между пунктуационным правилом и примером к этому правилу (58,30%). Очень сложным оказалось это задание для групп обучающихся, получивших отметку «2» и «3» (12,23% и 38,15% соответственно), так как эти учащиеся не владеют лингвистической терминологией, не умеют находить в предложениях нужные синтаксические единицы. Большинство обучающихся, получивших отметку «4», справилась с этим заданием (процент выполнения – 73,80%). Для отличников это задание не вызывало больших затруднений (97,32%).

Традиционно плохо сделано задание № 3 – синтаксический анализ предложений (50,12%; хотя это лучше, чем в 2024 году – 45,82%). Синтаксический анализ предложений вызывал трудности у всех участников экзамена, то есть у экзаменуемых, получивших и высокие, и низкие отметки за экзамен. Это задание абсолютно не могут выполнить учащиеся, получившие за экзамен «2» (процент выполнения – 14,89%). Эти школьники не владеют синтаксической терминологией, не умеют находить языковые явления в предложениях. Группа обучающихся, получивших отметку «3», тоже имеет очень низкий процент выполнения по этому заданию – 35,11%. Почти самым сложным оказалось это задание и для группы обучающихся, получивших отметку «4» (процент выполнения здесь всего 58,07%). Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить задание, надо знать весь (!) теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Объем контролируемого предметного материала и его поверхностное усвоение являются причинами неуспешного выполнения задания № 3.

Хуже всего в 2025 году экзаменуемые справились с заданием № 6 – орфографический анализ слов (42,80%). В прошлом году это задание было самым провальным (26,52%). Стоит отметить, что не только двоечники и троечники испытывали затруднение с выполнением этого задания, но и те, кто написал экзамен на «4» (48,42%). Даже для отличников это задание оказалось самым сложным (81,26%). Очень низкий процент выполнения этого задания у двоечников и троечников (12,70% и 29,23% соответственно). Такие результаты отражают общую картину орфографической некомпетентности учащихся. Надо уметь объяснять правильность написания слов, а для этого необходимо уметь определять частеречную принадлежность слов (*Не боясь* – *частица НЕ с наречием пишется отдельно*), знать морфологические характеристики частей речи (*Некоторые* – *в неопределенных местоимениях под ударением пишется приставка НЕ-*), уметь разбирать слова по составу (*Печёный* (картофель) – в

корне слова после шипящих под ударением пишется буква Ё), знать формулировки орфограмм (Пол-листа – пишется через дефис, потому что после пол- стоит буква Л). Сложным для выполнения девятиклассниками это задание является еще и потому, что, во-первых, выпускники не учат формулировки орфографических правил, не знают условия выбора букв, слова-исключения, а во-вторых, не умеют применять орфографические правила в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. На этапе изучения орфограммы ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правила, должны быть доведены до автоматизма.

Как и раньше, экзаменуемые должны выбрать одно из трех творческих заданий (13.1, 13.2, 13.3) – написать сочинение-рассуждение, извлекая из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Вариант 13.1 – высказывание на лингвистическую тему – выбирает очень маленький процент выпускников. Эта тема предполагает наличие у учащихся глубоких лингвистических знаний, умения оперировать терминами. Учащиеся не могут ответить на поставленный вопрос, не находят нужные лингвистические явления в предложенном для анализа тексте, а также не указывают их функцию в данном тексте. Поэтому современные ученики очень плохо справляются с этим заданием.

Вариант 13.2 в этом году выпускники выбирали достаточно часто, хотя на самом деле вариант 13.2 вовсе не простой (в этом году задания 13.2 по тексту К.Г. Паустовского про Грига и Дагни, и по тексту В.А. Осеевой-Хмелевой про Динку, и по тексту А.М. Деникина про гадание были трудными). Ученики не всегда способны адекватно воспринимать цитату из текста и строить свое рассуждение, раскрывая смысл предложенного высказывания. Трудности возникают и при выборе предложений-аргументов, чаще всего выпускники просто пересказывают текст, а также в сочинениях не хватает микровыводов.

Подавляющее большинство выпускников выбрали вариант 13.3, в котором нужно ответить на вопрос нравственно-этического характера. Некоторые ученики вообще не отвечают на поставленный в задании вопрос. Аргументы из текста учащиеся приводят неплохо, а вот аргументы из жизни часто очень примитивны. В качестве основной ошибки в сочинении можно назвать отсутствие микровыводов и логики между абзацами.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых достаточно высок. С заданием 13 хорошо справились участники экзамена всех групп, кроме группы участников экзамена, получивших за него отметку «2». Даже ученики, получившие на экзамене «3», неплохо написали сочинение (процент выполнения заданий по критериям СК1 - СК4 от 81,32% до 96,14%). В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос – это критерий СК1. Только 52,51% всех двоечников справились с этим заданием. Чаще всего эти учащиеся вообще не дают ответа на поставленный вопрос. У остальных групп учащихся по этому критерию ситуация значительно лучше.

Критерий СК2 касается аргументации собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. У группы учеников, получивших неудовлетворительную отметку, очень низкие баллы по этому критерию: только 32,45% выпускников справились с этим заданием. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. К сожалению, некоторые сочинения не имеют аргумента из предложенного текста или он не соответствует заданной теме. Примеры из жизненного опыта часто примитивны или идентичны тем, которые даны в тексте. Все это влияет на оценивание работы. Остальные группы учащихся хорошо справились с этим типом задания.

Как положительный факт хочется отметить высокое качество выполнения задания по критерию СК4 - композиционная стройность (высокие баллы у всех групп учащихся, имеющих положительную отметку).

Умение быть доказательным, находить аргументы в исходном тексте или «в окружающей действительности», умение выстроить высказывание, устное или письменное, соблюдая смысловую целостность, связность и последовательность, отражает высокий уровень развития когнитивных способностей. Их формированию и развитию необходимо уделять внимание на уроках русского языка в течение всего периода обучения.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

Орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников. Необходимо отметить несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2». Никто из двоечников не получил 3 балла за орфографию, 4,70% получили 2 балла, 15,83% получили 1 балл и 79,47% получили 0 баллов!

У тех, кто сдал экзамен на «3», орфографическая грамотность тоже сформирована плохо: 3 балла получили 2,02% учеников, 2 балла – 24,45%, 1 балл – 37,85%, 0 баллов – 35,67%. Даже среди отличников только 50,87% набрали максимальное количество баллов, 46,83% учащихся этой группы набрали 2 балла.

Средний балл за пунктуацию самый низкий среди всех критериев грамотности (42,58%). Двоечники по критерию ГК2 набрали следующие баллы: 3 балла – 0%, 2 балла – 1,88%, 1 балл – 14,11%, 0 баллов – 84,01%! Троечники тоже плохо владеют пунктуационной грамотностью: 3 балла получили 1,45% учащихся этой группы, 2 балла – 13,82%, 1 балл – 28,57%, 0 баллов – 56,16%. И только 61,58% учащихся, сдавших экзамен на «5», получили 3 балла по критерию ГК2. Это говорит о том, что навыки по орфографии и пунктуации сформированы на недостаточном уровне.

Низкие баллы у двоечников по критериям ГК3 – соблюдение грамматических норм: 3 балла получили 0,63%, 2 балла – 16,93%, 1 балл – 41,85%, 0 баллов – 40,60%. У тех, кто сдал экзамен на «3», результаты тоже низкие: 3 балла – 8,73%, 2 балла – 51,88%, 1 балл – 33,16%, 0 баллов – 6,23%. Стоит отметить, что у отличников результаты по этому критерию лучше.

Средний процент выполнения по критерию ГК4 – соблюдение речевых норм – всего 57,17%. У группы учащихся, сдавших экзамен на «2», следующие баллы: 3 балла – 0,16%, 2 балла – 9,09%, 1 балл – 42,16%, 0 баллов – 48,59%. У выпускников, получивших «3», такой процент выполнения: 3 балла – 3,80%, 2 балла – 38,76%, 1 балл – 47,03%, 0 баллов – 10,40%. Группа выпускников, сдавших экзамен на «5», имеет тоже не очень высокий процент по критерию соблюдение речевых норм: 3 балла – 56,56%, 2 балла – 40,05%.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной задачей. Значительное снижение результатов по критериям ГК1 – ГК4 в 2025 году обусловлено изменением критериальной системы оценивания грамотности

учащихся. В настоящее время каждая ошибка, допущенная выпускником, влечет за собой снижение баллов.

Проанализируем задания КИМ ОГЭ.

Задание № 2 – определение грамматической основы предложения (61,81%). Выпускники должны знать, что такое грамматическая основа, способы выражение подлежащего и сказуемого, типы сказуемых, функции инфинитива, чем может быть осложнено простое предложение.

Типичные ошибки:

- неправильное определение состава подлежащего и сказуемого (обучающиеся не видят, что подлежащее выражено неделимым словосочетанием, а сказуемое, не простое глагольное, а составное именное или не простое глагольное, а составное глагольное): *Морская мышь на самом деле является весьма симпатичным червём размером в несколько сантиметров. Волны, наблюдаемые в природе, могут переносить огромную энергию и нередко являются причиной разрушений;*

- неправильное определение состава сказуемого в безличном предложении: *Можно с уверенностью утверждать, что в волосках морской мыши имеется двумерная фотонная среда: из потока света, падающего на волосок перпендикулярно, отражается только красный цвет...;*

- неумение определять границы частей сложного предложения и, как следствие, неразличение главных членов: *Эта структура отличается удивительной упорядоченностью, а линейные размеры ячеек соизмеримы с длинами волн в диапазоне видимого света. + Земля – третья планета Солнечной системы, это единственная пока известная нам планета, на которой есть жизнь;*

- неумение определять границы частей сложного предложения с бессоюзной связью: *21 марта называют днем весеннего равноденствия: это начало астрономической весны, а 23 сентября – день осеннего равноденствия: это начало астрономической осени;*

- неумение различать сказуемое и приложение: *Особенно страшные разрушения производят гигантские морские волны – цунами;*

- ошибочное принятие имени существительного в В.п. за подлежащее: *Энергию морских волн можно использовать и на благо человека, если создать устройство, позволяющее преобразовать её в электрическую энергию;*

- неразличение при инверсии однородных подлежащих: *А когда же начинаются астрономические зима и лето?*

Трудности при выполнении данного задания возникают чаще всего из-за слабой теоретической и практической подготовки учащихся.

Начиная с 5 класса необходимо постоянно работать над структурой предложений, находить границы частей предложений, подчеркивать главные члены, указывать способы их выражения, делать пунктуационный анализ предложений. На протяжении всех лет обучения вводить в практику частичные и полные синтаксические разборы предложений, графические диктанты и упражнения в формате задания №2 ОГЭ.

Задание № 3 – синтаксический анализ предложения – традиционно сложное для обучающихся (50,12%), так как надо владеть полным спектром терминов по теме «Синтаксис»: типы сказуемых, разные виды обособленных членов предложения, типы односоставных предложений, типы сложных предложений, типы связи между частями в сложном предложении, типы придаточных частей и т.д.

Типичные ошибки выпускников при выполнении этого задания:

- незнание термина «приложение» и неумение распознавать его в предложении: *Особенно страшные разрушения производят гигантские морские волны – цунами*;

- неразличение придаточной части СПП и ее типов: *Земля - третья планета Солнечной системы, это единственная пока известная нам планета, на которой есть жизнь*;

- неразличение причастных оборотов: *Волны, наблюдаемые в природе, могут переносить огромную энергию и нередко являются причиной разрушений*;

- неразличение односоставных и двусоставных предложений: *Морская мышь на самом деле является весьма симпатичным червём размером в несколько сантиметров*;

- незнание типов односоставных предложений: *21 марта называют днем весеннего равноденствия: это начало астрономической весны, а 23 сентября – день осеннего равноденствия: это начало астрономической осени. В этих нишах, напоминающих зеленые гнездышки, хотелось отдохнуть*;

- неумение определять грамматическую основу в сложном предложении и незнание структуры сложных предложений: *Энергию морских волн можно использовать и на благо человека, если создать устройство, позволяющее преобразовать её в электрическую энергию*;

- неумение определять типы связей частей в сложном предложении: *Здесь, так же, как и в опале, игра цвета определяется дифракцией света на сложной микроструктуре, и, если поместить волоски морской мыши под электронный микроскоп, становится отчетливо видно их ячеистое строение. Она совершает полный оборот вокруг Солнца, как известно, за 365 дней; два раза в году, 21 марта и 23 сентября, Солнце восходит точно на востоке и заходит точно на западе, а день равен ночи.*

Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить задание, надо знать весь (!) теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Большой объем контролируемого предметного материала и его поверхностное усвоение являются причинами неуспешного выполнения задания №3.

На уроках русского языка в 8 и 9 классе надо постоянно уделять внимание встречающимся в текстах синтаксическим явлениям, регулярно выполнять синтаксический анализ предложений. После изучения односоставных предложений в 8 классе надо постоянно обращать внимание на этот материал даже при изучении других тем. А основные базовые знания по типам сложных предложений целесообразно давать с 5 класса.

Задание 4 - пунктуационный анализ предложений (58,30%). При выполнении данного задания выпускники должны владеть синтаксической терминологией, видеть структуру предложений, уметь анализировать простые осложненные предложения.

Сделаны ошибки при анализе следующих предложений:

- неразличение вводных конструкций: *Даже в дождливую погоду зеркальные окна дома сияли, сквозь стекла отчетливо виднелись тропические растения, обладавшие тайной вечнозеленой жизни;*

- неразличение деепричастных оборотов: *Даже в дождливую погоду зеркальные окна дома сияли, сквозь стекла отчетливо виднелись тропические растения, обладавшие тайной вечнозеленой жизни;*

- незнаний условий постановки тире в простом и сложном предложении: *Дядя осторожно переходит улицу, отворяет дверь – дверь визжит, дребезжат стекла;*

- неразличение сложноподчиненных предложений: *Снегири забавно расхаживали по снежному насту, взлетали на сучья кустарников, тепло одетых инеем, и качались на низ, как живые цветы;*

- незнание условий постановки двоеточия в простых и сложных предложениях: *Дни тянулись однообразно: приходил в гости сосед, или забегала на ужин сестра, или я отправлялся на прогулку в поле;*

- неразличение причастного оборота: *Иволга, обитательница березового леса, издает звучный, похожий на флейту свист;*

- неразличение согласованных приложений, стоящих после определяемого слова: *Если на черемухе раскрылись почки, значит, окончательно проснулась и потеплела земля, а весна вошла в полную силу. При свете северного сияния, отражающегося на снежных сугробах, совершали мы лыжные прогулки; казалось, мы находимся где-то на неведомой планете.*

Трудности у выпускников возникают в разграничении разных синтаксических конструкций: обучающиеся путают вводные конструкции с причастным оборотом или с приложением, не различают причастные и деепричастные обороты, причастные обороты и приложения или прилагательные с зависимыми словами. Некоторые не отличают сравнительные обороты от придаточных частей в СПП, не видят структуру сложных предложений, путают тире в БСП с тире между подлежащим и сказуемым или двоеточие в БСП с двоеточием при обобщающем слове.

Постоянно следует отрабатывать навыки пунктуационного разбора. Уже в 5 и 6 классах – находить грамматическую основу, расставлять знаки препинания при обобщающих словах и однородных членах, запятые между частями БСП, ССП и СПП; в 7 классе – расставлять знаки препинания в предложения с обособленными членами предложения; в 8 и 9 классах – расставлять знаки препинания в предложениях с вводными словами и в сложных синтаксических конструкциях.

Задание 5 – пунктуационный анализ текста (65,73%). Стоит отметить разный уровень сложности задания в зависимости от варианта. Иногда требуется поставить только два тире между подлежащим и сказуемым (что очень легко), а иногда поставить 5-7 запятых. Массово сделаны ошибки в следующих предложениях:

- в варианте 359 допущено много ошибок, так как надо поставить 7 запятых (больше всего ошибок на цифре 5): *Город Кировск (1) расположенный в центре горного массива Хибин (2) знаменит не только крупнейшими залежами апатитов (3) но и самым известным Российским горнолыжным курортом. Местные жители шутят (4) что дети здесь встают на лыжи раньше (5) чем начинают ходить. Это неудивительно (6) так как повсюду (7) утрамбованные свирепыми северными буранами (8) снежные поля и обширные склоны Хибин. Всё словно создано для того (9) чтобы прокатиться на лыжах или сноуборде;*

- постановка лишней запятой: *Русский музей (1) это крупнейший в мире музей русского искусства (2) уникальный архитектурно-художественный комплекс (3) в историческом центре Санкт-Петербурга (4) а также первый в стране государственный музей русского изобразительного искусства. Решение о его основании (5) было принято Александром III (6) но только спустя некоторое время (7) Николай II подписал указ (8) об учреждении особого установления под названием «Русский музей Императора Александра III». И только некоторые области Поволжья (6) Урала (7) Сибири и Севера (8) донесли до нас образцы этого высокого искусства;*

- постановка лишнего тире: *Этнографические (4) археологические и палеонтологические коллекции (5) коллекция старопечатных и рукописных книг*

(6) художественная резьба по кости и набор уникальных предметов из семьи Романовых (7) все это самые ценные экспонаты (8) повествующие о богатом прошлом Сибири.

Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением обучающихся определять грамматическую основу предложения, видеть границы частей сложного предложения, а также их слабое знание теории.

Многие учащиеся выполняют это задание по интуиции, поэтому на всех уроках следует обращать внимание обучающихся на основные теоретические понятия синтаксиса и на пунктуационные правила. Необходима регулярная работа учащихся над структурой простого и сложного предложения, над богатством синтаксических конструкций. В любом предложении надо не только видеть грамматическую основу, но и объяснять функции знаков препинания, применять пунктуационные правила. Полезно проводить графические диктанты и взаимопроверки текстов с графическим комментарием всех пунктограмм.

Задание 6 – орфографический анализ слов (42,80%). Из года в год это задание вызывает больше всего затруднений, процент его выполнения самый низкий. Даже среди отличников только 54,06% справились с этим заданием. С точки зрения учителя, сложностей здесь никаких нет: слова написаны правильно, надо просто определить, верно или неверно дано объяснение встретившейся орфограммы. Но для выпускников проблем оказывается много, так как необходимо не только знать формулировки орфограмм, но и уметь определять частеречную принадлежность слов, знать морфологические характеристики частей речи и уметь разбирать слова по составу. Причиной невыполнения этого задания можно считать неумение или нежелание использовать определенный алгоритм действий при объяснении орфограмм, в результате чего учащиеся упускают некоторые важные элементы, учитывают не все условия написания слов, а лишь отдельные компоненты формулировок орфограмм.

Типичные ошибки выпускников в 2025 году:

- незнание разрядов местоимений (изучается в 6 классе): *Некоторые* – в неопределенных местоимениях под ударением пишется приставка НЕ-;

- неумение анализировать морфемный состав слова, определять значение созвучных морфем, подбирать родственные слова (изучается в 5 классе): *Печёный* (картофель) – в корне слова после шипящих под ударением пишется буква Ё;

- неумение определять части речи (изучается в 7 классе): *Не боясь* – частица НЕ с наречием пишется раздельно. *Не приспособлены* (к труду) – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно;

- незнание формулировок орфограмм (орфограммы 5 и 6 кл.): *Пол-листа* – пишется через дефис, потому что после пол- стоит буква Л. *Сцепление* – на

конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква С. Куницына (нора) – в суффиксе имени прилагательного после Ц пишется буква Ы. Сельскохозяйственный – сложное имя прилагательное, образованное на основе подчинительного словосочетания, пишется слитно;

- незнание функций мягкого знака (изучается в 5 классе): Брошь – буква Ь обозначает мягкость предыдущего согласного;

- незнание типов причастий и орфограмм, связанных с правописанием суффиксов причастий (изучается в 7 классе): Усеянные (ягодами) – перед суффиксом страдательного причастия прошедшего времени -НН- пишется та же буква, что перед -ТЬ в неопределённой форме глагола. Запечённый (картофель) – в суффиксе страдательного причастия прошедшего времени после шипящих под ударением пишется буква Ё. Ненавидящий – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола 2 спряжения, пишется буква Я.

Необходимо активизировать работу по формированию орфографической зоркости не только при изучении орфографических правил, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Следует требовать от учащихся обязательного графического и устного комментария всех встретившихся орфограмм, и делать это надо постоянно, начиная с начальной школы. Обязательно следует учить выпускников работать по алгоритму, отрабатывать навык внимательного чтения формулировок задания. Целесообразно включать задания формата ОГЭ в процесс обучения начиная с 7 класса.

Задание 7 – соблюдение орфографических норм (66,21%). Задание представляет собой типичное упражнение с пропуском букв, оно нацелено на проверку базовых знаний орфографии. Учащиеся должны знать базовые орфографические правила и уметь применять их на практике.

Трудности возникли при написании следующих слов: чащ...ба, ноч..вка, камыш..вые, тяж..лой, заг..рать, прик..сновение, водор..сли, изредк.., ш..рохи, свирепств..вал, нош..й.

Причины ошибок такие же, как в задании № 6, и пути их устранения аналогичные.

Задание 8 – соблюдение грамматических норм (77,30%). Теоретический материал в этом задании очень объёмный. Учащиеся должны поставить указанное слово (любой части речи) в нужную грамматическую форму, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

- Больше всего ошибок сделали выпускники в числительном *семьсот*, которое надо было поставить в Р.п.: *Сердце синего кита весит около (семьсот) килограммов.*

- Очень много ошибок встречается в слове башен (оно написано его с мягким знаком на конце): *Московский кремль имеет 20 (башня)*.

- Трудности вызывала категория рода слова *аэрозоль*: *Перед тем как отправиться в лес, обработайте одежду (аэрозоль) для защиты от насекомых.* (встретились и такие ответы вместо слова аэрозодем: «дихлофоз», «брызголка комаров»).

- Стоит отметить часто встречающуюся в ответах орфографическую ошибку в слове пламени («пламяни»): *Бледный язычок (пламя) костра светился в темноте.*

Все эти темы изучаются в 6 классе. Конечно, тема «Склонение имен числительных» – одна из самых сложных для всех учащихся, и к ней надо регулярно обращаться на протяжении всего курса обучения. Несмотря на то что орфограмма о правописании суффиксов разносклоняемых имен существительных достаточно легкая, обучающиеся так же легко её и забывают. Для отработки навыков правильного выполнения этого вида задания следует чаще включать в работу на уроке упражнения на образование грамматических морфологических форм слов.

Задание 9 – синтаксический анализ словосочетания (82,74%). В 8 классе обучающиеся изучают типы подчинительной связи в словосочетаниях, их структуру и учатся заменять один тип подчинительной связи синонимичным словосочетанием с другим типом подчинительной связи. Ошибки в этом задании возникают в связи с тем, что некоторые учащиеся не понимают, что такое согласование, управление, примыкание, не знают, какова может быть структура словосочетаний при каждом типе связи, или вообще не понимают формулировку этого задания.

Отсюда и возникают такие ошибки:

- словосочетание *сказал улыбаясь* надо заменить на словосочетание с типом связи управление (*сказал с улыбкой*). Некоторые обучающиеся пишут: *«улыбчиво сказал, улыбочато сказал, улыбнулся и сказал, улыбаясь произнес, улыбаючись сказал, улыбаевшись сказал, сказанно улыбаюсь, сказал через улыбку»*.

- словосочетание *стая уток* нужно было заменить на словосочетание с типом связи согласование (*утиная стая*). Учащиеся пишут *«утячья стая, учья, утянная, уточная, утовская, утокская, утчатая, утковая, утичья»* или вообще *«птичий отряд, группа уток, собрание уток, строй птиц, толпа уток, стайные утки, стареющая утка»*.

- вместо словосочетания *материнская любовь* можно встретить такие: *«мать любит, мать с любовью, любящая мать, забота матери, любящий родитель, любовь отца»*.

Мы видим здесь и массу грамматических ошибок, что говорит об отсутствии начитанности у детей, так как они не чувствуют, что не существует образованных ими форм. Некоторые учащиеся абсолютно не понимают формат задания, не умеют работать по алгоритму, имеют бедный словарный запас. Поэтому в 8 классе следует больше работать с синтаксической синонимией и возвращаться к этому материалу в 9 классе.

Задание 10 - анализ содержания текста (69,41%) – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Учащиеся должны внимательно читать текст и понимать его содержание, соотносить высказывания, предложенные в задании, с самим текстом, указывая правильные варианты.

Ошибки, которые допускаются выпускниками при выполнении задания, обусловлены следующими причинами:

- учащиеся не всегда внимательно читают предлагаемые в ответах тезисы, не беря во внимание отдельные слова: *Динку мучили воспоминания о том, как Хохолок купил велосипед*. Не обратив внимание на слово «мучили», выпускники посчитали данный тезис верным и ошиблись;

- выпускники невнимательно читают предложенный текст и не вполне его понимают: *Динке тяжело было предстоящее решительное объяснение с Хохолоком. Фашистский самолет безжалостно расстреливал дорогу, по которой ехал автобус с ранеными солдатами*. Многие посчитали эти ответы неправильными, хотя в тексте об этом говорится только другими словами;

- иногда учащиеся просто невнимательно читают текст, домысливают содержание: *Эдвард Григ помог Дагни собрать корзину еловых шишек*. А в тексте сказано только, что Григ помог донести корзину шишек;

- перевирают содержание текста: *Представление о военной службе как о постоянном развлечении мальчик-подросток черпал из стихов и романа «Анна Каренина»*. Военная служба, по словам отца, была веселой и беззаботной. Так считал герой-рассказчик, а не его отец.

По этим причинам, выбирая правильный вариант ответа, ученики руководствуются не содержанием текста, а, скорее, интуицией. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание.

Учителям следует с 5 класса систематически работать над совершенствованием навыков смыслового чтения и развивать умение адекватно понимать предложенный текст. Для этого надо включать в работу на уроке задания, связанные с пересказом предложенного текста, и задания на поиск в тексте ответов на вопросы, которые проверяют нюансы содержания текста.

Задание № 11 – анализ средств художественной выразительности (60,17%). Выпускники 9 класса должны знать всего пять типов средств художественной

выразительности, находить их в контексте, отличая друг от друга и от слов, которые не имеют переносного значения. В этом году учащимся были предложены задания, в которых надо было найти метафоры и эпитеты.

Типичные ошибки:

- неумение отличать обычные определения от оценочных, которые являются эпитетами. Обучающиеся не увидели эпитеты в предложениях: ... *Высокие баллы по математическим предметам сулили легкую возможность поступления в любое высшее техническое заведение. Мое страстное увлечение придавало мне вес в глазах мальчишек и вызывало их зависть. Это был Эдвард Григ, волшебник и великий музыкант. И вдруг узнал в этой хрупкой девушке свою маму: мамыны глаза, мамин нос. Мне было непривычно, что чужой человек называл маму Ниной...* И наоборот, увидели эпитет там, где его нет: *Словом, прижился в военной среде, приобретя приятелей среди офицеров. Так, значит, это был он! Тот седой человек, что помог ей донести корзину с еловыми шишками. Слышите, вражеские бомбардировщики возвращаются!*

- можно предположить, что выпускники не понимают, что такое метафора, поэтому не могут найти ее в тексте: *Ни в лес, ни в поле, ни по длинной тропке среди моря колосьев ржи.* И наоборот, считают, что в данных предложениях есть метафоры: - *Как я скажу Андрею? – мучительно думала Динка.*

Работа над средствами художественной выразительности должна вестись не эпизодически, а систематически не столько на уроках русского языка, сколько на уроках литературы при анализе произведений. Необходимо включать в работу упражнения по расширению словарного запаса учащихся, использованию средств выразительности в устной и письменной речи (например, упражнения с пропусками). Для организации такой работы можно использовать занятия по внеурочной и проектной деятельности.

Здание № 12 – лексический анализ слова (89,00%) – проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом.

К сожалению, почти половина выпускников, получивших за экзамен «2», не справилась с этим заданием: не смогли найти в тексте синоним к предложенным словам, заменить данное в задании слово стилистически нейтральным синонимом, не смогли найти в тексте слово с указанным лексическим значением.

Типичные ошибки:

- неумение заменить книжное слово стилистически нейтральным синонимом: *Сабля, действительно, предрешила мою жизненную дорогу, но и от книжной премудрости я не отрёкся;*

- неумение найти в тексте синоним к словам «шуршание, шорох» (*шелест*);

- неумение найти в тексте слово с лексическим значением «территория, расположенная позади линии фронта» (*тыл*).

Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа.

После изучения разделов по теме «Лексикология» целесообразно включать задания формата ОГЭ, работать над расширением лексического кругозора учащихся. Необходимо мотивировать обучающихся читать как можно больше. Должна проводиться многоплановая и систематическая работа с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт.

Задания на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и общеучебными, метапредметными. КИМ контролирует уровень развития у девятиклассников регулятивных, познавательных и коммуникативных умений (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил, умение работать с информацией). Сформированность метапредметных умений влияет на качество выполнения заданий по русскому языку.

Задание №1 – показывает сформированность регулятивных, познавательных и коммуникативных умений.

Прежде всего выпускники должны запоминать и систематизировать информацию. Многие учащиеся не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, ленятся, поэтому часто не справляются с самым легким заданием – написанием изложения, где при подготовке можно самостоятельно многократно слушать тексты, выложенные на сайте ФИПИ, и пересказывать их. Такие учащиеся не владеют следующими продуктивными умениями:

- умение выделять в тексте микротемы;
- умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме;
- умение видеть логику развития авторской мысли;
- умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста;
- способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами.

Задания № 2, 3, 4, 5, 6, конечно, сложные, но здесь, кроме лингвистических знаний, надо уметь анализировать, устанавливая аналогии, самостоятельно

выбирать основания для получения правильного ответа, а также необходимо строить логические рассуждения и делать выводы. Отсутствие этих метапредметных умений еще больше усугубляет ситуацию с правильностью выполнения этих заданий.

Ошибки в задании № 10 (смысловой анализ текста) связаны с отсутствием навыков смыслового чтения, когда выпускники не понимают содержание предложенного для анализа текста и не могут ответить на вопросы по данному тексту, найти достоверную или ошибочную информацию.

Задание № 13 показывает сформированность регулятивных, познавательных и коммуникативных умений.

Одно из самых сложных умений для выпускников 9 класса – это умение формулировать собственные мысли и создавать свой текст. Это отражается на первом критерии при написании сочинения. Как правило, с этим заданием учащиеся справляются очень плохо.

Если девятиклассники не умеют осуществлять контроль своей деятельности, то это отражается прежде всего на грамотности. Имея на столах орфографические словари, учащиеся не умеют проверять написанные ими изложения и сочинения, допуская большое количество орфографических ошибок.

И конечно же, один из основных метапредметных навыков – это владение письменной речью, умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей. Без этих умений сложно написать грамотное, логически построенное высказывание на заданную тему. Выпускники допускают огромное количество речевых и грамматических ошибок, не умеют четко и ясно излагать свои мысли, логично выстраивать высказывание, делать выводы.

Выпускники должны самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи.

И если ученик не умеет организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, то на уроке он ничего не слышит, ничего не делает и ничему не учится. Это отражается на успешности выполнения любого типа заданий.

Проанализировав результаты выполнения экзаменационных работ ОГЭ по русскому языку в 2025 году, можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Среди них назовем такие:

- умение проводить информационно-смысловой анализ текста (адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (тему, цель, основную

и дополнительную информацию, количество микротем, авторскую точку зрения);

- умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;

- умение воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, применяя освоенные способы компрессии;

- умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;

- умение соблюдать фактологическую точность в собственной письменной речи;

- умение проводить синтаксический анализ словосочетаний.

Нельзя считать достаточным уровень усвоения обучающимися знаний по таким разделам лингвистики: «Орфография», «Пунктуация», «Синтаксис простого и сложного предложений». Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- создавать свой текст, точно и связно выражать свои мысли;

- осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств, не допуская грамматических и речевых ошибок;

- применять пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи;

- видеть морфемный состав слова и знать четкие формулировки орфограмм;

- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;

- знать синтаксическую терминологию, анализировать и разграничивать синтаксические явления;

- расставлять знаки препинания в предложенном для анализа тексте.

Ошибки при работе над изложениями связаны с нежеланием учащихся самостоятельно (кроме занятий в школе) проработать все тексты изложений, выложенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Низкий процент выполнения орфографического и синтаксического анализа связан со сложностью данного задания, а также с тем, что учащиеся не хотят заучивать теоретический материал, связанный с формулировками орфограмм и пунктограмм.

Неумение логично и грамотно излагать свои мысли при написании сочинения можно объяснить отсутствием начитанности современных школьников, отсутствием элементов пересказа параграфов на всех предметах, общим снижением интеллекта.

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году могут быть даны следующие **рекомендации** для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.

1. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ОГЭ в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ). Кроме того, на сайте можно найти учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2025 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, исходные тексты для работы.

Важную роль в совершенствовании преподавания русского языка в 8-9 классах играет размещенный на сайте ФГБНУ «ФИПИ» открытый банк заданий ОГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ОГЭ по русскому языку.

Материалы ФГБНУ «ФИПИ», оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в повышении качества образовательных результатов по русскому языку, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

2. С целью совершенствования методики преподавания предмета в 5-9 классах осуществлять использовать цифровые образовательные ресурсы из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, МЭШ, ЯКласс и др. Следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успешного достижения образовательных результатов по русскому языку.

3. На уроках русского языка с 5 по 9 класс организовывать систематическое обобщающее повторение по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам

морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

4. Обратить особое внимание на совершенствование методики преподавания в 5-9 классах таких разделов русского языка, как «Орфография» и «Синтаксис и пунктуация».

Наиболее сложными для участников ОГЭ в 2025 году оказались следующие задания тестовой части: задание 3 (синтаксический анализ предложений), задание 4 (пунктуационный анализ предложений), задание 6 (орфографический анализ слов).

Задания 3, 4 (синтаксический и пунктуационный анализ предложений) относятся к группе заданий, сложность выполнения которых связана с незнанием в полном объеме экзаменуемым теории по разделу «Синтаксис и пунктуация» и его неспособностью верно анализировать структуру предложения и применять правила постановки знаков препинания на практике. Задания предполагают комплексный анализ предложений. Трудности, возникающие у школьников при выполнении данных заданий, можно объяснить тем фактом, что в содержании заданий аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задания, нужно последовательно проанализировать структуру предложения, уметь соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложные предложения с разными видами связи, таким образом, задания имеют комплексный характер.

Проведение синтаксического и пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения данных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области синтаксиса и пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Проверяемый в задании учебный материал охватывает школьный курс русского языка с 4 по 9 класс. Без должного его повторения, обобщения,

систематизации, дополнения и уточнения невозможно достигнуть высокого результата выполнения заданий. Рекомендуется на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях; обучать выпускников многоаспектно анализировать предложения, в которых присутствует элемент И, выполняющий в русском языке различные функции и относящийся к разным частям речи.

Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетенции выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Рекомендуется увеличить объем упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании.

Кроме того, «проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 13 следует признать критерий ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умений анализировать синтаксические конструкции; находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания; обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания; понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций. Это может являться следствием направленности процесса обучения в 8 и 9 классах на подготовку к ГИА, устному собеседованию в ущерб изучению нового материала.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе основной школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как

фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

- более широко опираться на семантический подход;

- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации.

Для повышения качества письменной речи необходимо повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов).

Необходимо обратить внимание на изучение тем по синтаксису и пунктуации в их тесной взаимосвязи, начиная с 5 класса, анализировать пунктуационные особенности текстов, вводить упражнения на конструирование предложений разных видов, так как многие ученики плохо видят структуру предложений и допускают пунктуационные ошибки как в отдельных предложениях, так и при написании собственного текста.

Сложность выполнения задания 6 (орфографический анализ слов) связана с комплексным, обобщающим характером необходимых для его выполнения знаний и интеллектуальных действий. Задание имеет невысокий процент выполнения, так как содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного филологического образования и требуют постоянного закрепления. Стоит отметить и недостаточность знаний

экзаменуемых по смежным с орфографией явлениям – морфологии и морфемике, словообразованию и формообразованию.

Основная трудность при выполнении данного задания заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данных орфографических темах много. Кроме того, существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа, что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом.

При выполнении данного задания необходимо следовать алгоритму:

1. Определите часть речи анализируемого слова, вспомните основные характеристики данной части речи.
2. Определите часть слова, в которой находится орфограмма.
3. Сверьте полученные данные с первой частью правила. Часто составители в объяснении написания слова намеренно искажают фоновые факты, такие как часть речи, склонение существительного, вид глагола.
4. Вспомните правило и соотнесите его с приведенным в варианте ответа.
5. Запишите ответ в поле для ответа. Не забудьте перенести ответ в бланк ответов.

В целом невысокие результаты выполнения задания обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила. Условиями успешного решения орфографических задач являются: владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций. При этом важным условием формирования орфографических навыков выступает вариативность дидактического материала,

подобранного с учетом типичных затруднений обучающихся в применении орфографических правил.

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 13 следует признать и критерий ГК1 (соблюдение орфографических норм). Для повышения уровня орфографической грамотности обучающихся рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа, а также в ходе обучения школьников предмету уделять повышенное внимание изучению сложных случаев данных языковых явлений.

Стоит отметить, что к негативным тенденциям в освоении орфографии сквозь призму метапредметных умений, следует отнести недостаточное развитие у обучающихся ряда познавательных УУД:

- базовые логические УУД (ошибка при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа);

- УУД по работе с информацией (игнорирование предъявленного контекста в ситуации действия одного из принципов русской орфографии – принципа дифференцированного написания (или смыслового принципа), согласно которому слова пишутся в зависимости от лексического значения);

- регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Повышению эффективности работы по формированию орфографической грамотности будут способствовать:

1. Обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, трудный случай в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений.

2. Работа с орфографическим правилом как особой краткой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания.

3. Тренировка орфографической памяти (слуховой, зрительной, речедвигательной, моторной).

Необходимо пересмотреть подходы к изучению правил орфографии в 5-7 классах, проводить систематическую орфографическую работу в 8-9 классах при программном изучении тем по пунктуации и синтаксису. На всех уровнях обучения предусмотреть дифференцированный подход к обучающимся с разными уровнями подготовки.

5. В целом, при организации учебного процесса по русскому языку в 2026 году:

- применять современные технологии, приемы и средства в обучении орфографии и пунктуации: дидактические игры; целевые или комплексные орфографические разминки (особенно с использованием «парных» орфографических случаев: вдаль – в даль моря; нехарактерный для меня – не характеризующий меня; деревянный – серебряный, ветренный – безветренный и т.д.); цифровые пунктуационные диктанты; модели (схемы), наглядно отражающие структуру предложения, и проч.;

- расширять дидактический материал по предмету, в частности применительно к пунктуационным заданиям; подробно разбирать на учебных занятиях примеры разных видов предложений;

- анализировать значение слова в контексте, предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса;

- работать над развитием коммуникативных компетенций школьников, формировать умения понимать и анализировать опорный текст, создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста, грамотно формулировать суждение и аргументировать его.

Современной, эффективной, научно обоснованной признается в том числе коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, при вовлечении его во все виды речевой деятельности и социокультурной практики.

На каждом уроке учитель русского языка должен неукоснительно соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку, проводя работу по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся. Текстоориентированное обучение позволяет не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму.

Для реализации принципа текстоцентризма целесообразно на регулярной основе осуществлять комплексный анализ текста, используя формы работы с

текстом в направлении от текста к языковому факту и от языкового факта к тексту. Таким образом, текст должен, с одной стороны, предоставить необходимый языковой (фактический, предметный) материал для освоения программного курса русского языка, а с другой – стать стимулом для обсуждения различных проблем, создать коммуникативно-ориентированную ситуацию для того, чтобы обучающиеся смогли вступить в диалог в широком смысле слова, проявить свою языковую личность в полной мере;

- с учетом того, что правописная культура современных выпускников оставляет желать лучшего, а недостаточно высокий уровень правописной грамотности экзаменуемых проявляется как при выполнении ими орфографических и пунктуационных блоков заданий с кратким ответом, так и при работе над сжатым изложением и сочинением-рассуждением (безошибочностью написаний отличаются немногие работы экзаменуемых), принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся, а именно

- разработать методические чек-листы по выполнению орфографического и пунктуационного блоков заданий ОГЭ по русскому языку с кратким ответом;

- использовать проектно-исследовательские технологии в целях обогащения словарного запаса обучающихся в процессе подготовки к решению орфографических заданий ОГЭ по русскому языку;

- усилить изучение пунктуации на основе навыков осмысленного чтения;

- при обучении написанию сочинения целесообразно развивать умение школьников перечитывать уже написанное, правильно и понятно для адресата вносить правки в текст собственной работы;

- на уроках русского языка уделить одинаково повышенное внимание подбору и анализу как микротекстов, так и макротекстов; при этом методическая система работы с текстом того или иного формата и объема должна в обязательном порядке предусматривать развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, что предполагает читательское погружение в произведение, проникновение в авторский подтекст, интерпретацию информации, переданную различными языковыми средствами;

- при обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как аргументация тезиса. Говоря о наличии примеров-аргументов, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации.

Рекомендуется шире и глубже на уроках русского языка использовать опыт школьников при изучении других предметов, причем не только предметов филологического цикла. Целесообразно вернуться к известной практике так называемого частичного переноса текстов с уроков литературы на уроки

русского языка. Это поможет сфокусировать внимание будущих выпускников на возможных линиях аргументации со ссылками на изученные источники. Подобная методика призвана повысить значимость литературных текстов для развернутых экзаменационных ответов. Эти тексты могут анализироваться на уроках русского языка с точки зрения языковых особенностей, использоваться как материал для осложненного списывания, диктанта, изложения или даже сочинения.

6. Особое внимание при изучении русского языка уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Овладение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС ООО, как:

- умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

В ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, обучающиеся продемонстрировали низкий уровень достижения метапредметных результатов: строить логическую цепь рассуждений, использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания, классифицировать языковые единицы по определенным признакам, устанавливать существенные признаки классификации языковых единиц (явлений), анализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач, адекватно использовать языковые средства, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, видеть ошибки и корректировать написанное.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение

учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

7. Использовать на уроках русского языка дифференцированный подход к обучению с разработкой индивидуальных маршрутов сопровождения учебной деятельности, это позволит раскрывать и развивать способности учащихся, адаптировать весь учебный процесс к особенностям школьников.

В частности, в работе с категорией обучающихся, имеющих уровень подготовки ниже порогового, особое внимание обратить на формирование и совершенствование следующих умений: осуществлять орфографический анализ слов, синтаксический и пунктуационный анализ предложений, анализировать содержание текста, художественные средства выразительности, приводить примеры-аргументы для доказательства собственного тезиса, соблюдать при написании текстов орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы, логику изложения.

Работа с обучающимися этой группы представляет для учителя наибольшую трудность. Важно непрерывно с 5 по 9 класс работать в направлении повышения качества образовательных результатов. На протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста; учить устному и письменному пересказу.

Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многочисленное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп

объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Повышению уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся данной группы будут способствовать систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, а также работа по развитию речи, анализу грамматических и речевых ошибок. Необходимо добиваться от учеников данной группы развернутого комментирования постановки знаков препинания с уже расставленными знаками и орфограмм со вставленными буквами. При планировании работы с обучающимися этой группы следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое).

В работе с категорией обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, особое внимание обратить на формирование и совершенствование следующих умений: проводить орфографический анализ слов, проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений, анализировать средства художественной выразительности, соблюдать при создании собственных текстов орфографические, пунктуационные, речевые и грамматические нормы.

Данную группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или пониженной мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями-алгоритмами, использовать прием «списывание с грамотного текста», с целью обогащения словарного запаса таких школьников вести читательский дневник.

На уроках русского языка с 5 по 9 класс рекомендуется больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания предлагаемых обучающимся заданий. За основу системы работы учителя-словесника взять развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. При знакомстве с новым материалом целесообразно применять одновременно приемы индукции и дедукции; при повторении использовать возможности разноуровневого обучения, поэтапно обращаясь к заданиям на аналогию, поиск, продуцирование. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выполнения школьниками индивидуальных заданий по закреплению конкретного учебного материала к определенному уроку и многократного обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

В работе с категорией обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, особое внимание обратить на формирование и совершенствование следующих умений: проводить орфографический анализ слов, синтаксический анализ предложений, соблюдать при написании собственных текстов орфографические и пунктуационные нормы.

При работе с представителями данной группы необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся. Повышению уровня орфографической грамотности обучающихся будут способствовать задания, соответствующие трем уровням освоения материала: элементарному, базовому и повышенному. Так, при выполнении любого орфографического задания необходимы следующие этапы: опознание, объяснение языкового явления, сопоставление, предполагающее поиск общего и различного.

При изучении пунктуации рекомендуется активно использовать приемы конструирования и сопоставления. Например, при отработке постановки знаков препинания в условиях наличия однородных определений, одно из которых выражено одиночным прилагательным, другое – причастным оборотом, эффективно использовать для анализа предложение иной конструкции, без запятой. Суть задания: сначала перестроить предложение так, чтобы была одна запятая, потом – две запятые и т.д. Так же можно отрабатывать постановку знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами.

Наконец, в работе с категорией обучающихся, имеющих отличную подготовку, особое внимание уделить развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности этих обучающихся.

С обучающимися данной группы важно продолжить работу по формированию умения применять в практике письма изученные орфографические и пунктуационные правила. Большое значение в работе с обучающимися этой группы имеет проведение теоретических зачетов на

группировку признаков функциональных разновидностей языка, пунктуационных правил, изобразительно-выразительных средств языка.

На заседании областного методического объединения для членов ОМО, являющихся руководителями в округах, будут даны рекомендации по подготовке к ОГЭ-2026, составленные по результатам анализа ОГЭ текущего учебного года. Далее вопросы целенаправленной и системной подготовки обучающихся к ОГЭ будут рассматриваться на заседаниях муниципальных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы.