

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания
учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов
ЕГЭ - 2025 в Кировской области**

***Перминова Наталья Сергеевна,**
учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Лицей естественных наук»,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,*

***Окунева Светлана Александровна,**
канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2025 году предмет «Русский язык» сдавали 4608 участников. Уменьшение количества участников по сравнению с 2024, 2023 гг. связано с уменьшением общей численности выпускников, получающих среднее общее образование. В текущем учебном году экзамен по русскому языку входил в число обязательных и стал самым массовым, как и в предыдущие годы.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 54,64% лиц женского пола и 45,36% лиц мужского пола. Процентное соотношение юношей и девушек в качестве участников ЕГЭ по русскому языку остается стабильным на протяжении нескольких лет, что соответствует в целом демографической ситуации в регионе.

Все участники – выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года, среди них выпускников лицеев и гимназий – 1289 человека, выпускников средних общеобразовательных школ – 1776 человек, выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 1407 человек, иные категории участников – 92 человека.

Наибольший процент участников демонстрируют следующие муниципальные образования: г. Киров (в областном центре в 2025 году участниками экзамена стали 2379 выпускников текущего года, что составляет 51,63% от общего числа участников в регионе); г. Кирово-Чепецк, г. Слободской, г. Вятские Поляны, Омутнинский, Уржумский районы (в совокупности в данных муниципалитетах в ЕГЭ участвовало 15,33% от общего количества). В прошлые учебные годы те же самые муниципалитеты занимали лидирующие позиции по количеству участников ЕГЭ по русскому языку, что можно объяснить наличием многочисленных средних школ, так как это самые крупные муниципальные образования региона. На долю остальных 39 муниципальных образований (всего в Кировской области их 45) приходится 33,04% от общего числа выпускников. Наименьшее количество участников ЕГЭ по русскому языку наблюдается в

территориально небольших муниципалитетах, в которых функционируют одна или две средних школы: Богородский, Котельничский, Лебяжский, Немский, Пижанский, Свечинский, Сунский районы, ЗАТО Первомайский. В указанных районах в 2025 году насчитывалось 6-16 выпускников. В целом, можно отметить, что количество выпускников в областном центре осталось на том же уровне, что и в прошлом году, а число участников в районах области имеет тенденцию к снижению.

На основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году не отличается существенно от предыдущих лет.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,19	1	0,50
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	18,90	27	37,74
3.	от 61 до 80 баллов, %	45,68	44	42,21
4.	от 81 до 100 баллов, %	34,49	28	19,55
5.	Средний тестовый балл	72,47	69,48	65,12

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2025 году по сравнению с предыдущими периодами в целом изменились существенно, что связано с изменениями в системе оценивания. Средний тестовый балл в Кировской области превышает средний по стране (65,12%). В 2024 году он составлял 69,48%, в 2023 г. – 72,47%. Нынешний средний балл на 4 пункта ниже прошлогоднего показателя. Претерпели изменения качественные показатели: количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, составило в 2025 году 19,55%, в 2024 – 28%, в 2023 – 34,44% от общего числа участников. Среди участников указанной группы вдвое больше девушек (25% против 12,8% юношей). Количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталось примерно таким же по сравнению с прошлым годом (42% против 44% в прошлом году). По гендерному признаку результаты чуть лучше у девушек – 44% против 39,7%. Продолжилась отмеченная в прошлом году тенденция к значительному увеличению количества выпускников, получивших баллы от минимального до 60 (в 2025 г. – 37,7%, в 2024 году – 27%, в 2023 – 18,9%). Здесь, напротив, почти в полтора раза больше юношей – 47%, девушек 30%. Успешно справились с

экзаменационной работой в 2025 году 99,5% выпускников, что говорит о качественной подготовке обучающихся учителями Кировской области.

По сравнению с 2024 годом незначительно уменьшилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог. В этом году она составила 0,5% (1% в 2024 г; 0,19% в 2023 году). Среди участников юношей в данной группе 0,38%, среди девушек – 0,6%.

В разрезе территорий региона наибольшее количество участников, набравших балл ниже минимального, у следующих муниципальных образований: Верхнекамский район – 1,72%, Вятскополянский район – 2%, Зуевский район – 2,78%, Слободской район – 1,61%, Фаленский район – 2,94%, г. Кирово-Чепецк – 0,81%, г. Вятские Поляны – 0,81%, г. Киров – 0,59 %. Большинство из указанных муниципалитетов в прошлом году в данную статистику не попадали.

Наиболее высокие результаты показывают учащиеся лицеев и гимназий – доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, от 27% до 37%. По сравнению с прошлым годом значительно уменьшилось количество высокобалльных результатов в школах с углубленным изучением отдельных предметов: в 2025 г. – 15,99%, в 2024 – 24,61%.

Среди школ с наименьшими результатами преобладают средние общеобразовательные и вечерние школы г. Кирова и районов. В них количество высокобалльников от 1 до 13,5 % от общего количества выпускников ОУ. Необходимо отметить, однако, что в ряде общеобразовательных школ процент высокобалльных работ и работ с результатом ниже минимального сопоставим с результатами школ с углубленным изучением отдельных предметов. В 2025 уч.г. во всех категориях ОО области имеются выпускники, не набравшие необходимого минимума баллов. Данная статистика требует корректировки планов методической помощи учителям, отдельные учебные заведения взяты на контроль методистами КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», запланированы коллективные и индивидуальные консультации для педагогов.

В целом можно отметить достаточно хорошие результаты, показанные выпускниками Кировской области в 2025 г., чего удалось достичь в том числе через выстраивание единой методической вертикали: Институт развития образования, методические службы образовательных округов, профильные ресурсные центры, школьные методические объединения, органы управления образованием. Учителям-предметникам оказывается систематическая методическая поддержка.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные на определение соответствия результатов освоения

обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют уровень достижения метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные действия.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2025 году сохранены все основные характеристики экзаменационной работы. В формулировки заданий и систему оценивания их выполнения внесены следующие изменения.

1. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст.

2. В формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не учитываются примеры-аргументы,

источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

3. В соответствии с видеоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий K10).

4. Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K12 на позицию K4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K11 на позицию K6).

5. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий K9) и речевых норм (критерий K10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

6. Увеличен порог с 69 до 99 слов, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы сохранён и составляет 50 баллов.

С целью анализа результатов выполнения отдельных заданий КИМ рассмотрим варианты, использованные в Кировской области в 2025 году.

Для выполнения заданий 1-3 выпускникам были предложены микротексты. В 1 задании учащимся нужно было подобрать указательное местоимение, притяжательное местоимение, сочинительный противительный союз, вводное слово/конструкцию. Лучше участники определяли союз «но» (74-77%), хотя встречались ответы и, что и др., на среднем уровне (50-55%) показаны результаты по восстановлению указательных местоимений этих, такой, местоимения ваши (свои, его, эти) и только 46% смогли верно определить пропущенное вводное слово например – 46%, в ответах встречались варианты конечно, возможно и др.

В задании 2 предлагалось определить контекстный смысл пяти слов. Чаще всего учащиеся, не получившие балл за это задание, выбирали не 3, а 2 ответа. Например, среди слов длины, расположения, художественный, представление, живые в 325 варианте выпускники ошибочно определяли значение слова длина.

Задание 3 повышенного уровня представляет многообразный языковой материал для анализа. В варианте 325 по тексту А. Есина были предложены

примеры на определение стилевой принадлежности текста и соотнесение указанных особенностей со стилем текста (Текст написан в официально-деловом стиле; цель автора – передача объективной информации о синтаксическом строе художественного произведения); соотнесение выразительных средств и примеров к ним (С помощью эпитетов («языковым средством», «устного рассказа») автор подчеркивает важность синтаксиса в художественном произведении); анализ синтаксических особенностей текста (В тексте используются простые осложненные предложения, а также предложения с разными видами связи между частями); определение лексических характеристик (Текст содержит слова одной тематической группы (синтаксическая выразительность, поэтический синтаксис, письменной речи, отвлеченные имена существительные (выразительность, происхождение, своеобразие)); определение основной мысли микротекста (Анализируя особенности синтаксиса в художественном произведении, Есин размышляет о важности умения не только прочитать, но и мысленно услышать литературный текст). 42% учащихся справились с заданием, 10% участников ошибочно выбирали ответ, в котором, на их взгляд, представлены эпитеты «устный рассказ», «языковое средство».

Задание 4 предлагает определить варианты ответов с верным ударением, например: бухгАлтеров, Отзыв (о книге), пОняв, крЕмень, газопрОвод. Среди данных слов ошибки чаще всего допускались в постановке ударения в словах кремень и газопровод. В других вариантах сложным оказалось слово снята и кровоточить. Все слова для анализа содержатся в открытом Орфоэпическом словнике, однако средний процент выполнения задания только 63%.

Задание 5 на определение неверного употребления паронимов является традиционным, средний процент выполнения в этом году значительно снизился – 55%. Чаще других выпускники ошибочно исправляли пароним ЗЕМЛИСТАЯ (порода), неверно исправляли пароним ДЛИННОЕ (время) на долгое.

В задании 6 необходимо исправить лексическую ошибку, исключив неверно употребленное слово в словосочетаниях: «...о таком необычном феномене» (чаще других видели несуществующую ошибку в словосочетании ощущение кажущегося звонка мобильного телефона, исключая слово кажущегося), передовой авангард экономики (среди неверных ответов чаще встречается слово войск, видимо, вместо «экономики»). В целом, 81% выполнения задания.

В задании 7 требовалось исправить ошибку в образовании формы слова в следующих словосочетаниях: городские адреса, дожидаться заморозков, в обеих стеклах, ребенок окреп, нет дынь. 94% учащихся верно исправили данное слово, но были и те, кто исправлял числительное обеих (стеклах) на двух.

В задании 8 необходимо обнаружить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены. В заданиях предлагалось проанализировать следующие грамматические ошибки: ошибки в построении предложений с причастным оборотом (нарушение границ, несогласование определяемого слова и причастия), с деепричастным оборотом, с несогласованным приложением, с нарушением связи между подлежащим и сказуемым, с нарушением видо-временной соотнесенности глагольных форм, предложно-падежного управления, ошибки в построении сложного предложения, в употреблении числительного, ошибки в предложении с однородными членами. Обнаружение данных грамматических ошибок отражает необходимый спектр умений и навыков обучающихся при построении грамотной коммуникативной практики. Чаще других в варианте 325 ошибки наблюдались в определении нарушений в построении предложений с причастным и деепричастным оборотом в предложениях, где данные ошибки отсутствовали: Выдвинув гипотезу о происхождении языка, ученые подтвердили ее экспериментально; Очевидно, что любые слова, введенные автором в стихотворение, несут большую смысловую нагрузку. 64% выпускников верно выполнили задание.

Задания 9 – 15 ориентированы на проверку знаний обучающихся в области орфографии и представляют широкий спектр языкового материала для анализа. В задания включены как слова с написаниями, регулируемые правилами орфографии (прив...заться, пред...стория, тюлен...вый, покле...нный), так и примеры непроверяемых написаний, слов-исключений (м...тафора, пр...пятствие, затм...вать, (они) обид...тся).

В задании 9 наблюдалось преобладание слов с безударными проверяемыми гласными (в...ртеть, сокр...щение, ок...тить (водой из ведра), прив...заться, сгор...ча, одр...хлевший, ок...нчение, эм...лированная (посуда)), меньше было написаний с непроверяемыми гласными (м...тафора, тр...ллейбусный (парк), г...рнизон) и с чередующимися гласными (бл...стательный, возг...рание, предпол...жительно). В открытом 325 варианте учащиеся не выбирали ряд слов ок...нчение, тр...ллейбусный (парк), возг...рание как ряд с одинаковой пропущенной буквой, были и те, кто не видел одинаковой гласной в ряду с проверяемыми написаниями: прив...заться, сгор...ча, одр...хлевший.

В задании 10 представлены слова с орфограммами: правописание неизменяемых приставок, И-Ы после приставок, З-С на конце приставок, ПРЕ-ПРИ, Ъ и Ь разделительный знаки, правописание омонимичных приставок (пр...язык). Ошибки учащиеся допускали в написании слов в рядах: двух...ярусный, трех...язычный, супер...ядро (15% участников не выбрали этот

ряд); пр...язык, пр...родина, пр...дедушка - 11% ошибок; пр...дать (друга), пр...бывать (в городе), пр...пятствие – 7%.

Задание 11 предлагало проанализировать слова с орфограммами: правописание суффиксов -ЕВ имен прилагательных, О-А на конце наречий, – ОВА(-ЕВА), ИВА(-ЫВА) в глаголах, О-Е после шипящих, К-СК. Больше всего ошибок допущено в написании слов ряда моряц...кий, матрос...кий – 11%; тюлен...вый, милост...вый – 6%.

Успешнее, чем в прошлые годы, участники справились с традиционно сложным заданием 12. Равным количеством были представлены глаголы и причастия. 12% выпускников ошибочно выбрали как ряд с одинаковой пропущенной буквой задерж...нный, улучш...нный, около 5% - (они) обид...тся, пове...вший.

В задании 13 требовалось определить примеры с РАЗДЕЛЬНЫМ написанием НЕ: предлагались случаи с раздельным написанием причастия с зависимым словом (не прочитанная вовремя книга), производного предлога (несмотря на теплую ...неделю), глагола недоумевал и др. Участники выбирали раздельное написание предлога несмотря на в 12% работ открытого варианта 325, около 5% не увидели зависимого слова у причастия.

В 14 задании была представлена формулировка со СЛИТНЫМ написанием слов разных частей речи: встретились примеры с различными производными предлогами (навстречу), омонимичными частями речи (тоже узнал, чтобы выйти, вслепую пробраться). Трудность для участников в 325 варианте составило объяснение написания слов в предложении Великий шелковый путь начинался в Китае, за(тем) шел через Среднюю Азию, Ближний Восток, а от(туда) в Европу. 9% учеников не выбрали этот пример как соответствующий заданию, около 6% участников, напротив, слитное написание обоих слов видят в предложении Оценив объем работы, я понял, что сегодня мне вряд(ли) удастся уйти домой (во)время. Отметим, что и в прошлом году в данном задании самое большое количество ошибок было связано с написанием слова вряд ли.

В задании 15 чаще встречаются формулировки с указанием найти слова с -НН. Представлены разные случаи данной орфограммы, в том числе примеры слов, в которых учащиеся традиционно ошибаются (ученый, связаны). Среди выполнявших 325 вариант участников 87% дали верный вариант ответа, 3% посчитали, что в причастии написанные нужно писать -Н.

Задания с 16 по 20 проверяют знания в области пунктуации как простого, так и сложного предложений. Успешно выпускники справились с заданиями 17, 19 – выше 77%. Хуже выполнено задание 16, хотя для анализа были предложены довольно прозрачные примеры. Больше ошибок учащиеся допустили при разграничении предложений с союзом И при однородных членах и

сложносочиненных предложений В совокупности 8% участников не увидели, что предложение Пробило семь часов и все опять собрались в гостиной сложное, однако посчитали нужным поставить запятые в предложениях Константин Диомидыч сел за фортепиано и сыграл этюд весьма удовлетворительно и Лакей вошел и доложил о приезде знатной дамы и ее брата (по 4% участников соответственно).

Задание 17 требует анализа осложненных предложений. 71% выполнявших 325 вариант справились с заданием. В общей сложности 12% участников не смогли разобраться в постановке знаков при однородных сказуемых и дееспричастном обороте и пропустили 1 или 2 запятые.

В задании 18 нужно было поставить знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями. В открытом варианте только 19% участников верно проанализировали предложение. 23% учеников поставили запятые при сочетании как бы, еще 14% выдели в качестве вводного слова тотчас же.

Задание 19 направлено на проверку умений анализировать сложное предложение, часто со стечением союзов, что и было предложено в варианте 325. Только 56% участников дали верный ответ. 29% не смогли разобраться с постановкой запятой между союзами что и если при отсутствии то.

75% выпускников успешно выполнили задание 20, связанное с анализом сложного предложения с разными видами связи. 7% поставили запятую только перед союзом что, еще 7% поставили лишнюю запятую в части предложения ...они отчаивались (4) в возможности остановить этот беспорядок.

21 задание повышенного уровня предлагало найти предложения, в которых в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации ставится запятая. В предложенном варианте КИМ требовалось классифицировать сложноподчиненные предложения, бессоюзные сложные предложения, предложения с однородными членами. Справились только 27% участников. 29% учеников, ориентируясь на слово известно в начале предложения, расценили его как вводное слово и не увидели, что предложение сложное. Еще 22% ошибочно объединили в одну группу БСП и предложения с однородными членами, связанными бессоюзной связью.

Претерпевшее в текущем году изменения задание 22 повышенного уровня сложности предполагает работу с выразительными средствами языка. 54% участников выполнили задание в полном объеме. Ошибки были связаны с определением таких средств, как риторическое восклицание, эпифора и ассонанс в одном и том же примере Ни ждать, ни ехать, ни переживать/ Не хватает сил! (более 10% в совокупности).

Задания 23 – 26 предполагают работу с текстом: нужно найти соответствующие содержанию высказывания, определить типы речи и логико-

смысловые отношения между указанными предложениями, выписать синонимы (смелый – бесстрашных), найти предложения со средствами связи «личное и указательное местоимения». Хуже других выполнено задание 24. В 325 варианте, например, 16% участников не увидели повествование в предложенном фрагменте текста (скорее всего, увидели только в части фрагмента и поэтому не выбрали ответ).

В задании 26 в 9% работ было выбрано предложение, в котором было только одно из местоимений (указательное), а второе принадлежало не к личным, как требовалось в задании, а к другому разряду.

В представленном для работы варианте в 27 задании был предложен текст по А.Я. Бруштейн, в котором нужно было определить авторскую позицию по вопросу «Можно ли назвать героическим любой смелый поступок?» Автор рассуждает о том, что не всякий поступок, в котором кроется риск для жизни, является героическим. В центре повествования находится девочка, которая пока, в силу возраста, не видит разницы между смелостью и героизмом, считая настоящим героем укротительницу зверей. Родители объясняют дочери, что героическим будет только такой поступок, который связан с риском ради других, и рассказывают о ее дедушке - военном враче, о пожарном, спасшем из горящего дома нескольких людей. В конце фрагмента читатель видит, что девочка осознала эту разницу. Заключительная часть работы (сочинение-рассуждение на основе предложенного текста) позволяет проверить уровень сформированности коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение и подкреплять его примером из жизненного, литературного или историко-культурного опыта; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий представлен в таблице 2.

Таблица 2

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний, %	в группе не	в группе от минимально	в группе от 61 до 80	в группе от 81 до 100

КИМ				преодолев ших минималь ный балл, %	го до 60 т.б.	т.б.	т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	88,72	21,74	75,85	96,35	98,78
2	Лексическое значение слова	Б	68,38	13,04	51,06	75,78	87,24
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	40,02	0	26,68	41,13	64,37
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	60,11	17,39	36,92	66,27	92,67
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	55,69	0	31,28	63,91	86,46
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	86,63	30,43	75,45	92,34	97,34
7	Морфологические нормы	Б	69,10	21,74	51,93	74,86	91,01
8	Синтаксические нормы	Б	61,23	2,17	26,19	76,35	97,72
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	57,25	8,70	33,64	63,19	91,23
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок	Б	53,41	4,35	30,42	59,43	86,02
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	49,67	4,35	23,12	55,78	88,90
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	62,00	8,70	36,80	70,59	93,45
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	47,68	13,04	19,95	54,34	87,68
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	50,54	8,70	30,19	54,81	81,69
15	Н и NN в словах разных частей речи	Б	64,61	17,39	45,20	70,39	90,79
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	57,01	0	29,61	67,97	87,68
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	71,88	30,43	45,77	84,01	97,11

18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	39,28	4,35	19,03	43,08	71,03
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	58,46	13,04	34,33	64,63	92,90
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	77,11	21,74	58,25	85,19	97,45
21	Пунктуационный анализ	П	39,80	0	19,03	40,31	79,80
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	67,14	4,35	41,72	77,76	94,89
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73,07	13,04	60,72	76,86	90,23
24	Функционально-смысловые типы речи	Б	52,95	8,70	33,41	58,10	80,69
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	90,39	17,39	81,60	95,22	98,78
26	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	57,99	17,39	32,03	65,35	93,23
27	Информационная обработка текста. Сочинение	Б	75,13	5,93	60,56	80,85	92,65
К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	98,94	17,39	98,39	99,90	100
К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	80,72	4,35	68,12	86,10	95,38
К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	82,10	10,87	69,98	87,74	95,12
К4	Фактическая точность речи	Б	92,12	13,04	87,81	94,60	97,11
К5	Логичность речи	Б	80,40	8,70	67,34	86,22	94,89
К6	Соблюдение этических норм	Б	98,94	21,74	98,62	99,69	99,89
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	72,80	1,45	53,06	80,94	95,15
К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	54,39	0	26,55	63,92	88,94
К9	Соблюдение грамматических норм	Б	73,04	2,90	58,56	78,65	90,68
К10	Соблюдение речевых норм	Б	64,97	4,35	51,33	69,24	83,65

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Кировской области показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2024-2025 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык на всех уровнях обучения. Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – 60% и ниже, относящиеся к базовому и повышенному уровням. Среди них задания: №3 (Функциональная стилистика. Культура речи – 40% выполнения); №5 (лексические нормы (употребление паронимов)) – 55,7%; №9 (правописание гласных и согласных в корне слова) – 57%; №10 (правописание приставок) – 53%, №11 (правописание суффиксов) – 49,6%, №13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) – 47,6%; №14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) – 50%, №16 (знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 57%; №18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 39%; задание 24 (функционально-смысловые типы речи) – 53%.

Задания 1, 6, 7, 17, 20, 23, 24, 25 выполнены участниками достаточно хорошо – их показатель выше 70%. Задания №1 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, №6 (Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)), №25 (Лексический анализ слова) выполнили 85 и более процентов выпускников. Как правило, данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов. Слабее результат у тех участников ЕГЭ, которые входят в группу не преодолевших минимальный балл, однако по сравнению с предыдущим годом в этой группе произошел рост процента по заданиям 6 и 25 и падение по заданию 1 (22% - было 33%).

На достаточном уровне (средний процент выполнения от 60% до 79%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как: лексический анализ слова (задание 2); орфоэпические нормы (задание 4); морфологические нормы (задание 7); синтаксические нормы (задание 8); правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий (задание 12); правописание -Н- / НН- в различных частях речи (задание 15); знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20); изобразительно-выразительные средства языка (задание 22).

Отдельно проанализируем результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом, которое оценивается по 10 критериям. Учащиеся по-прежнему довольно успешно справились с «содержательными» критериями и продемонстрировали средние результаты по критериям грамотности речи, кроме группы не набравших минимальный балл: здесь результаты по критериям

грамотности очень низкие – от 0 до 4,3%. И в целом указанная группа участников по всем критериям показала результат не выше 21% выполнения. Остальные группы выпускников успешно справились с критериями №1 (определение авторской позиции по проблеме текста) – средний балл 98,94%; №4 (фактическая точность речи) – 92%; №6 (соблюдение этических норм) – 99%. Достаточно высокий уровень выполнения задания 27 (более 80%) показан по критериям №2 – (комментарий к позиции автора) – 80,72%, № 3 (собственное отношение экзаменуемого к позиции автора) – 82%; №5 (логичность речи) – 80%. В диапазоне 54-73% находятся результаты по критериям №7 (соблюдение орфографических норм), №8 (соблюдение пунктуационных норм), №9 (соблюдение грамматических норм) и №10 (соблюдение речевых норм), что практически совпадает с аналогичными результатами по этим критериям в прошлом году.

Проанализируем выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 б.).

Орфографические нормы.

Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности № 9-15. Отметим, что в целом задания этой группы выполнены учащимися хуже, чем в 2024 году, хотя ни одно задание не претерпело изменений ни в формулировке, ни в содержании предъявляемого языкового материала.

Среди заданий, связанных с орфографией, наибольший процент выполнения в 2025 году имеют **задания 12 и 15** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий и Правописание *-Н-* и *-НН-* в словах различных частей речи) – 62% и 64,6% соответственно. Самый низкий процент показан в **задании 11** (правописание суффиксов) – 49,6% и **задании 13** (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) – 47,6%.

Задание 9 (правописание корней) в 2025 году учащиеся выполнили хуже, чем в прошлом году. По-прежнему у обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл были трудности при выполнении задания – результат в группе 8,70%, у обучающихся, набравших до 60 баллов, результат также намного ниже прошлогоднего – 33% против 43%.

Сохранилась прошлогодняя тенденция к снижению результатов выполнения **задания 10** (правописание приставок) – 53% (было 57%). С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (4,35% и 30%

соответственно). На уровне среднего процент выполнения данного задания среди группы от 61 до 80 баллов - 59%, 86% высокобалльников справились с заданием. Такие же результаты со снижением процента выполнения по всем группам учащихся продемонстрированы и в **задании 11** (правописание суффиксов различных частей речи) - общий процент 49%.

Традиционно сложное **задание 12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) в 2025 году выполнено значительно лучше практически во всех группах обучающихся – 62% (53% в прошлом году). В группе обучающихся, набравших от 81 балла, задание выполнили 93% участников; в группе выпускников, не переступивших минимальный порог, - 8,70% выполнения (отметим, однако, что за 3 года результаты в этой группе очень нестабильны). Большой процент выполнения задания продемонстрировали обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (36%).

Задание 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) выполнили только 47,68 % учащихся. Среди экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, и в группе с результатами от минимального балла до 60 справились с заданием 13% и 20% соответственно. 87% учащихся с баллами от 81 до 100 успешно выполнили задание. Снижение качества выполнения задания произошло во всех группах участников.

Задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) в 2024 году претерпело изменения в содержании. Расширен спектр предъявляемого материала, в данной орфограмме много слов с непроверяемыми написаниями, с омонимичными частями речи. Произошло небольшое снижение процента выполнения задания по сравнению с прошлым годом – 50,5% против 54%. Среди обучающихся, не преодолевших минимальный балл, справились с заданием 8,70% (в прошлом году – 0%), сложности были и у участников, набравших до 60 баллов, – 30%. 81% выполнивших в группе от 81 до 100 баллов.

Задание 15 (правописание -Н- / НН- в различных частях речи) также демонстрирует снижение качества выполнения – 64% против 79% в 2024 г.

Пунктуационные нормы.

Владение пунктуационными нормами проверялось в заданиях базового уровня сложности 16-20 и повышенного уровня 21. В целом процент выполнения пунктуационных заданий снизился. Успешнее всего выпускники справились с **заданием 20** (постановка запятых в предложении с разными видами связи). Средний процент выполнения данного задания 77%. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл и набравшие от минимального до 60 баллов, показали 21% и 58% соответственно, что намного превышает результаты прошлого года (13% и 29%). Высокий уровень продемонстрировали учащиеся

группы от 61 до 80 баллов – 85% выполнения, хорошо справилась группа обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, – 97%.

Также отметим хороший результат выполнения **задания 17** (знаки препинания в предложениях с обособленными членами) - 72%. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, показатели 84% и 97% соответственно. Экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, показали сопоставимый процент выполнения данного задания (30% и 45% соответственно). Отметим, что каждый третий из не преодолевших порог участников справился с заданием. Это самый высокий результат в данной группе по пунктуации.

На уровне прошлого года осталось качество выполнения **задания 16** (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами). Средний процент выполнения – 57%. С данным заданием не справились экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, - 0% (в 2024 г. было 13%). Низкий балл получили обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов, – 29%. Показатель группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, ниже прошлогоднего – 87% против 91%.

Средний процент выполнения **задания 18** (постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) «обрушился» по сравнению с прошлым годом – 39% против 64%. С этими заданиями на среднем уровне справились только экзаменуемые, набравшие от 81 до 100 баллов – 71%. Плохо справились экзаменуемые, не набравшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов (4,35% и 19% соответственно). Для выполнения задания 18 структуру предложения нужно анализировать детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части, которые членами предложения не являются. Это требует применения знаний и умений по синтаксису, познавательных операций, действий контроля и саморегуляции. Данные предметные и метапредметные учебные действия недостаточно сформированы у слабоуспевающих школьников. Кроме того, трудности темы «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения» заключаются в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «значит» и т. д.). Многие ученики ориентируются не на структуру предложения, а на «свою интонацию», выделяя знаками препинания конструкции, которые обособлению не подлежат. Эта тема – одна из сложных в курсе 8 класса, времени на ее изучение недостаточно, предлагаемого материала учебника тоже мало для отработки отмеченных пунктуационных умений.

Значительно хуже участники экзамена выполнили и **задание 19** (постановка запятых в сложноподчиненном предложении), которое обычно не представляло серьезных трудностей. Наблюдаем результат 58% против 83% в 2024 г. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, показатели 64% (было 90%) и 93% (было 99%) соответственно. Экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, показали сопоставимый процент выполнения данного задания – 13% и 34% соответственно, что тоже намного ниже прошлогодних результатов.

Резкое снижение результатов произошло по **заданию повышенного уровня сложности №21** (пунктуационный анализ текста). Средний процент выполнения данного задания – 39,8% против 64% в 2024 году. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием – 0%. Во всех остальных группах произошло существенное снижение: среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, – 19% (было 34%), обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, демонстрируют 40% (против 67%). Среди высокобалльников процент выполнения составил 80% (было 91%).

Нормы культуры речи.

Задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяют у выпускников уровень владения разными видами норм современного русского языка. Все они относятся к базовому уровню сложности. Но бедность словарного запаса, незнание норм культуры речи, ограниченность речевой деятельности не позволяют слабоуспевающим школьникам выполнять задания данного блока на оптимальном уровне.

Самые высокие результаты из данного блока показаны участниками при выполнении **задания 6** (лексические нормы) – 86%. На материале данного задания проверяется умение опознавать плеоназм, тавтологию, лексическую несочетаемость, структуру фразеологизмов. Из не набравших минимальный балл учащихся 30% выполнили задание (это самый высокий результат в группе из всех заданий 1 части), 97% показали высокобалльники.

Владение лексическими и морфологическими нормами демонстрировали обучающиеся на материале **заданий 5 и 7**. Результат их выполнения средний – 56% и 69% соответственно, что хуже прошлогодних показателей. Резкое ухудшение произошло в группе выпускников, не преодолевших порог: 0% и 28% соответственно – в прошлом году по обоим заданиям в данной группе было по 40%. Это говорит прежде всего о снижении общей речевой культуры, об активном влиянии разговорной речи на подростков, так как предложенные для анализа языковые единицы были достаточно хрестоматийными. В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, значительно выше показатель выполнения задания 7 (51% против 31% за 5 задание). Группа высокобалльников выполнила задания 5 и 7 на 86% и 91% соответственно. Среди

выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания 7 также несколько выше, чем задания 5 (75% и 64% соответственно). По всем группам участников наблюдается снижение качества результатов.

Орфоэпические нормы (только собственно акцентологические нормы, то есть нормы постановки ударения) представлены в задании 4. В 2023 году задание претерпело изменения в части формулировки, структуры и количества ответов. Этим было обусловлено снижение процента выполнения – 71% в 2023 году против 82% в 2022 году. В текущем году никаких изменений в задании не произошло, Открытый орфоэпический словник не обновлялся. Результаты 2025 г. остались на уровне прошлых годов: 60% против 61%. Однако отметим, что если в 2024 г. в группе не преодолевших минимальный балл с заданием никто не справился (0%), то в 2025 г. – 17%; в группе набравших до 60 баллов процент выполнения был 30% – в текущем году 37%. Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, имеют средний результат – 66%, участники с баллами от 81 до 100 баллов – 92%. Очевидна работа, проведенная со слабыми учениками над данным материалом.

Задание 8, проверяющее знание синтаксических норм, на протяжении ряда лет при всех изменениях в его оценивании выполнялось учащимися достаточно хорошо – 76% в 2022 г., 81% в 2023 г. В 2024 году результаты стали ниже – 66%, в 2025 г. тенденция к снижению продолжилась – 61%. Задание предусматривает политомическую оценку, по которой можно более дифференцированно судить об уровне подготовки учеников по предложенному материалу: максимальные 2 балла за задание получили 95% высокобалльников и 61% в группе от 61 до 80 б. В этих же группах по 1 баллу оценено задание у 5% и 61% соответственно. В группе от минимального до 60 баллов полностью задание выполнено только 9% участников, частично – 35%, а 57% выпускников этой группы с заданием не справились. Ни один выпускник, не преодолевший минимальный балл, не получил 2 балла, только 2% дали частично верный ответ. Все остальные задание не выполнили. Материал представляет сложность для слабых учащихся в силу его комплексности: в задании отражены все нормы построения предложений. В объемном и сложном задании ответ угадать невозможно и нужно очень хорошо знать и уметь находить типы грамматических ошибок, владеть нормами управления, согласования.

Речеведение. Текст.

К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1-3, 22-26, являющиеся заданиями базового и повышенного (в 2025 г. – 3 и 22 задания) уровня сложности.

Задание 1 (логико – смысловые отношения между предложениями текста) выполнили 88% выпускников. Хуже с ним справились участники, не набравшие

минимального количества баллов, – 22%, на достаточном уровне результаты у набравших от минимального до 60 баллов – 76%, высокие результаты у оставшихся групп – 96% и 99%.

На оптимальном уровне находится результат по **заданию 2** (определение лексического значения слова в контексте) – 68%. Достаточно успешно справились обучающиеся, набравшие более 61 и более 81 балла (76% и 87% соответственно). В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения – 51%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 13%, что существенно ниже прошлогоднего – 47%.

Задание 3 повышенного уровня (Функциональная стилистика. Культура речи) имеет довольно низкий результат выполнения – 40%. Это один из самых низких показателей в данном блоке заданий. При этом экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл имеют 0% выполнения задания (в прошлом году 27%), группа от минимального до 60 баллов также испытывала трудности, показав 27%, у экзаменуемых, набравших более 61 и 81 баллов – 41% и 64% соответственно. То есть все группы экзаменуемых справились с заданием посредственно и хуже прошлого года.

Задание 22 повышенного уровня в текущем году претерпело изменения: при анализе изобразительно-выразительных средств исключена опора на макротекст. На основании статистики средний процент выполнения составил 67%. В данном случае можно вести речь о среднем уровне сформированности умений различать языковые средства выразительности, осуществлять их классификацию по группам. Среди экзаменуемых, которые получили от минимального до 60 баллов, данное задание выполнено 41% (в прежнем варианте задания в данной группе было 42%). В группах экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели выполнения задания 22 по-прежнему высокие (78% и 95%). Низкий процент выполнения у выпускников, не преодолевших порог, – 4%. Нужно отметить, что изменения формата задания не стало критичным: участники продемонстрировали сопоставимый с прошлогодним результат по всем группам экзаменуемых. Однако политомический характер оценивания задания дает материал для дифференцированного анализа результатов его выполнения: ни один выпускник из группы не преодолевших минимальный балл не выполнил задание полностью; из набравших от минимального до 60 баллов только 19% получили за задание 2 балла, 46% участников выполнили задание частично. Напротив, две другие группы участников (от 61 до 80 и от 81 до 100 б.) показали достаточный и высокий процент: 60% и 90% соответственно за полностью верно выполненное задание. По 1 баллу получили 36% и 10% выпускников из этих групп. В группе высокобалльников нет ни одного несправившегося.

Задание 23 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осознание смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания - 73% показан за счет того, что данное задание выполнено на хорошем уровне в группе экзаменуемых, которые набрали более 81 балла (90%), неплохо выполнили задание экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (77%). Участники, не преодолевшие минимального балла, выполнили задание на низком уровне – 13% (в прошлом году этот показатель был 27%). Подобные результаты свидетельствуют о необходимости дальнейшей планомерной работы по формированию у выпускников навыков смыслового чтения и работы с текстом.

Задание 24 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте, оно традиционно представляет трудности для старшеклассников. Средний процент выполнения данного задания немного выше прошлогоднего результата – 53% против 49%. В группе набравших более 81 балла процент выполнения задания 81%, у экзаменуемых группы от 60 до 80 баллов - 58%. Низкие результаты демонстрируют выпускники других групп: 33% у участников, набравших от минимального до 60 баллов, и 9% у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл (отметим, что в прошлом году в данной группе был 0%).

Успешное выполнение **задания 25** требует от обучающихся знания основных понятий раздела «Лексика» (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), умения применять данные знания в новой ситуации. Низким уровнем развития лингвистической компетенции можно объяснить сложности с выполнением задания в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (17%). В группе обучающихся, получивших до 60 баллов, процент выполнения – 82%. У экзаменуемых, которые представлены в двух других группах, данные умения развиты на высоком уровне (95% и 99% соответственно). Средний процент выполнения задания – 90%. Наблюдаем существенную разницу в цифрах для группы с низкими результатами и другими группами обучающихся. Одним из путей устранения выявленной проблемы должно стать создание условий для постоянного расширения активного словарного запаса школьников на уроках русского языка и литературы еще в среднем звене.

Задание 26, предполагающее определение средств связи предложений в тексте, получило средний процент выполнения (58%). Среди выпускников, не преодолевших порог, справились с данным заданием 17%. Низкие показатели наблюдаются и в группах экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (32%), оптимальные – в группе от 61 до 80 баллов (81%), высокие – в группе от 81 до 100 баллов (92%).

Сочинение

Задание претерпело изменения, связанные с тем, что в его формулировке уже указана проблема, имеющаяся в исходном тексте, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. Оценивание осуществляется по 10 критериям: исключен критерий определения проблемы исходного текста и скорректирован критерий «Точность речи» (объединен с K10 – соблюдение речевых норм).

Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет **задание 27**, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

Критерий 1 (отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) показал высокий уровень выполнения во всех группах, кроме не преодолевших минимальный балл: 98% - 100% у участников с результатами от минимального балла до 100 б., в группе с низкими результатами – только 17% (в прошлом году процент определения авторской позиции по сформулированной самим учеником проблеме был 7%).

В оценивании **критерия 2** «Комментарий к позиции автора (рассказчика) исходного текста» эксперты в соответствии с указаниями к оцениванию соблюдали следующие подходы: если экзаменуемый при комментировании позиции автора исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывался. Если экзаменуемый при комментировании авторской позиции только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывался.

Процент выполнения задания по указанному критерию остался в целом на прежнем уровне: 80% против 80% в 2024 г. В группе высокобалльников процент выполнения задания K2 немного выше прошлогодних показателей – 95% вместо 92%. В наиболее многочисленной группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, уровень результатов также повысился – 86% против 82%. Отметим, что очень низок процент по данному критерию у учащихся, не преодолевших минимальный порог, – только 4% (был 11%). Политомическая оценка задания позволяет детально оценить успешность его выполнения разными группами

участников: в группе не преодолевших минимальный балл только 20% участников смогли найти и прокомментировать 1 пример из текста (1 балл), остальные 80% показали отсутствие умения работать с текстом. В группе от минимального до 60 баллов полностью справились с критерием 27% (смогли не только найти 2 примера и прокомментировать их, но и верно проанализировали смысловую связь между ними). 53% этих участников не справились с анализом связи. Очевидно, что необходимо продолжать работу по применению эффективных подходов к аналитической работе с текстом на всех этапах обучения, учить видеть логические связи между частями текста, формировать навыки сопоставления фрагментов текста. Большая часть выпускников теряет балл по данному критерию в части анализа связи примеров. Этот вывод можно сделать на основании анализа результатов по данному критерию в группе набравших от 61 до 80 баллов: 62% получили 3 балла и 34% - 2 балла – это как раз те, кто не справился с анализом связи. В группе высокобалльников таких гораздо меньше: 87% - 3 балла и только 13% - 2 балла. При комментировании проблемы учащиеся в целом демонстрируют понимание того, что такое комментарий, достаточно точно выбирают примеры из прочитанного текста, используя и элементы пересказа, и выборочное цитирование. Часть выпускников по-прежнему, как и в прошлые годы, испытывает затруднения при комментировании примеров-иллюстраций (комментарий дублирует пример, комментарий становится пересказом цитаты – примера из текста, встречаются нарушения причинно-следственных связей, повтор одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам), хотя нужно отметить, что таких работ становится меньше. Встречаются неточности в понимании текста, выпускники допускают ошибки в пояснениях к примерам-иллюстрациям, много работ, в которых участники показали незнание/непонимание самих ключевых слов, отчего происходили логические ошибки или вовсе искажался исходный текст. Прежде всего это относится к понятиям «интеллигентность-интеллектуальность» (были сложности в подборе примеров из текста и комментариев к ним – *«Данный пример показывает, что интеллектуал думает только о себе и готов пойти на все, чтобы добиться своего»*, *«Автор сравнивает черты интеллектуального и интеллигентного человека и критикует русскую интеллигенцию»*, после прямой цитаты «комментарии» порой сводились к фразе *«Вот какого человека автор считает интеллигентным»*), но больше всего трудностей вызвал вопрос об истоках таланта (автор В.М. Песков): понятие «исток» ученики трактовали как «тема творчества», поэтому во втором примере из текста массово писали о картине «Фашист пролетел» и о том, как она сделала художника знаменитым. Для многих участников непростым оказался вопрос по тексту А. Бруштейн «Можно

ли назвать героическим любой смелый поступок?»: были работы, в которых как авторскую позицию ученики отмечали мысль, что каждый смелый поступок – это проявление героизма. Вероятно, объяснить это можно тем, что участники не понимают разницу между понятиями «героизм» и «геройство», не видят различий между действиями «жертвовать собой ради кого-то» и «рисковать своей жизнью». По сравнению с прошлым годом в БОльшем количестве работ была названа и проанализирована смысловая связь между примерами или по крайней мере была предпринята попытка этого анализа. Эксперты отметили более разнообразные связки (не только дополнение и противопоставление, но и конкретизация, аналогия, пояснение). Однако в довольно большом количестве работ анализ смысловой связи был определен неверно или поверхностно, указанная учащимся связь и ее анализ не соответствовали друг другу: *«Эти примеры дополняют друг друга. В одном показана мысль о том, что смелость не геройство, а в другом - что риск ради других – это геройство. Вместе они демонстрируют мысль о том, что не каждый смелый поступок является героическим», «примеры тематически связаны», «первый аргумент помогает более красочно воспринять второй», «автор использует технику сравнения».*

В критерии 3 требовалось сформулировать собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, обосновать его, приведя пример-аргумент из собственного опыта. Результат по **К3** стал ниже по сравнению с прошлым годом – 82 % против 88% соответственно. Снижение показателей по указанному критерию объяснимо: в работах часто отсутствует тезис, показывающий отношение учащегося к авторской позиции (*«Я согласен с автором. Приведу пример из жизненного опыта»*), в аргументации собственной позиции нет конкретного примера, если выпускники приводят примеры из собственного опыта, то они во многих работах примитивные, придуманные. Все эксперты отмечают, что все больше становится примеров, в которых участники переносят ситуацию из текста в свою жизнь. **В подавляющем большинстве работ** сами экзаменуемые или их родственники и друзья являются интеллигентами/интеллектуалами, героическими личностями, художниками, композиторами и др. (*«У меня есть 2 подруги. Одна из них добрая, всегда излучает свет, а другая может подставить. Этот пример показывает, что первая подруга интеллигентный человек, а вторая – интеллектуальный»* - по тексту А. Ланщикова), (*«Мой прадедушка был военным врачом и спасал раненых на поле боя...»* - текст по А. Бруштейн), (*«Моя мама/сестра/бабушка играют на гитаре/баяне/скрипке...»* - текст по Э. Эмден). Очень узок круг художественных произведений, используемых для аргументации, историко-культурных примеров практически нет. Выпускники путают авторов, героев, искажают сюжет, забывают иногда при

этом про проблему, которую они комментируют. Много работ, в которых собственное мнение повторяет авторскую позицию, а затем еще раз звучит в заключении. На хорошем и высоком уровне выполняют требования по критерию 3 выпускники всех групп, кроме не набравших минимальный балл (11%) – отмечаем 70%, 88% и 95% в высокобалльных работах. При более дифференцированном анализе результатов наблюдаем следующее: 2 балла за задание получили 90% высокобалльников, 77% в группе от 61 до 80 б. (участники сформулировали собственную позицию, аргументировали ее и привели убедительный пример в качестве доказательства). Только 49% участников от минимального до 60 б. получили 2 балла за задание, а 42% - 1 балл. В группе с низкими результатами только 7% участников получили 2 балла, 20% частично справились с заданием – 1 б.

Практически на прежнем уровне остался результат по **критерию 4** (фактическая точность речи) – 92% и 94 в 2024 г. В группах с результатами до 81 и до 100 баллов изменений не произошло – 94% и 97%. Однако у участников, не набравших минимальный балл, результат значительно ниже – 13% (было 20%). Чаще всего ошибки связаны с искажением фамилии автора, фактических данных при аргументации своего мнения: *Платов, Платонов* – вместо *Пластов*; *Леничиков, Ланищев, Лоцинский* – вместо *Ланчиков*; *Эмбел, Эден, Эсфиль, Эсфирья* – вместо *Эсфирь Эмден*; *сразу вспоминается произведение А. Блока «Шинель», «фаустовское общество», В рассказе Б. Полевого «Судьба человека», Наполеон напал на Белогорскую крепость* и т.д.

На хорошем уровне почти во всех группах экзаменуемых результат по **критерию 5** (логичность речи). Процент выполнения этого задания – 80%. В группе высокобалльников – 95% (90% участников имеют 2 балла за критерий), в группе от 61 до 80 б – 73% выполнили критерий полностью, еще 26% частично (1 балл). Это говорит о том, что учителя области в системе работают над формированием умений работы с текстом и создания собственного речевого высказывания. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 9% (был 3%), однако максимальные 2 балла за критерий из этой группы выпускников не набрал никто, по 1 баллу – 27%. Видимо, этому способствует то, что проблема теста уже указана, поэтому ученик меньше пытается отойти от заданного направления. Однако констатируем, что навык создания логичного связного текста у большинства выпускников из этой группы отсутствует. Надо отметить, что, несмотря на хороший общий результат, логические ошибки встречаются во многих сочинениях (характерен результат в группе от минимального до 60 б.: 40% - 2 б., 54% - 1 б.). Причинами этого являются и неправильно понятый текст, и нарушение причинно-следственных связей, и повторение одной и той же мысли по 2-3 раза в разных частях

сочинения, и потеря мысли, особенно к концу работы, и выбор не соответствующих смыслу предложения средств связи (*В чем истоки таланта? – вывод «Важно ценить творчество любого человека»; «Он хотел передать не просто внешний облик человека, а его эмоции и внутренний мир, ведь в этой деревне были прекрасные пейзажи»; «У папы моего друга есть начальник. Он владелец крупного нефтяного бизнеса, поэтому входит в число интеллигенции г. Кирова»; «Есть у меня брат, он военный летчик. Также у него имеются ордена и медали» и т.д.*). Нарушение абзацного членения встречается редко. Как правило, выделение красной строки мотивировано изложением новой микротемы в работах. Исключением являются работы выпускников, не набравших минимальный балл. Понятие о микротемах и абзацах практически полностью у выпускников данной группы отсутствует. Эксперты по-прежнему отмечают большое количество работ, построенных по формату сочинения ОГЭ: учащиеся приводят один-пример-иллюстрацию из текста и комментариев к нему, а затем переходят к собственному примеру из литературы или из жизненного опыта. Эту ситуацию можно объяснить корректированием критерия К3 в 2024 году, когда стало обязательным требование конкретным примером пояснять свою позицию по отношению к мнению автора текста, а также низким уровнем квалификации учителей, которые не проходили в текущем году курсы. Также проблемой является и то, что в некоторых школах, особенно в районах области, учителя, работающие в старших классах, не имеют необходимой квалификации, а порой и вовсе не являются предметниками.

По **критерию 6** (соблюдение этических норм) средний показатель - 99%. В группе высокобалльников результат 2025 почти максимальный, в группе от 61 до 80 баллов – 99%, в группе от минимального до 60 баллов – 98%. У не преодолевших минимальный порог результат лишь 22%, что связано с низким культурным уровнем этой категории участников: наблюдается фамильярное отношение к автору текста (*Эсфирь/Василий/Александра пишет*, категоричные формулировки (*можно понять, насколько оступели сегодняшние художники*)).

Если в оценке содержания сочинения мы в основном видим стабильно высокие результаты на протяжении ряда лет, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдаются стабильно средние показатели. Процент выполнения по критерию К7 - 73%, по критерию К8 - 54% (фиксируем небольшое – на 2 – 2,5% снижение по обоим критериям).

Уровень соблюдения орфографических норм (**критерий 7**) при написании сочинения выше результатов, полученных в 1 части ЕГЭ в соответствующем блоке заданий: средний процент по К7 – 73%, а средний уровень выполнения заданий 9-15 – 55%. В группе «слабых» ребят, не преодолевших порог, процент выполнения К7 существенно снизился – 1% против 9% в 2024 г. При этом никто

из участников данной группы не набрал ни 3, ни 2 балла и только 7% – 1 б. (т.е. в работах сделано 4 и более орфографических ошибки). В группе от минимального до 60 баллов только 16% имеют 3 балла, еще 43% допустили 1-2 ошибки, 17% не набрали ни одного балла по К7 (5 и более ошибок). В группе высокобалльников 86% имеют 3 балла, еще 14% – 2 б., более 2 ошибок никто из этих участников не допустил. Довольно грамотными оказались и работы в группе от 61 до 80 б.: 51% – 3, 43% – 2 б.

Процент выполнения по **критерию К8** (соблюдение пунктуационных норм) – 54%, что примерно соответствует среднему уровню тестовых заданий 1 части в данном разделе – 57%. В группе «слабых» ребят, не преодолевших порог, процент выполнения К8 – 0% (ни один участник не набрал хотя бы 1 балла из 3 по критерию), только 26,5% в группе с результатами от минимального до 60 б. (3% – 3 б., 48% – 0 б.), группа от 61 до 80 б. показала результат 25% – 3 б, 50% – 2 б, 8% – 0 б. В высокобалльных работах 69% – 3 б., 29% – 2 б., более 4 ошибок не допустил никто.

Распространенными орфографическими ошибками (К7) являются следующие:

- написание непроверяемых написаний, имеющих в тексте (намного больше, чем в прошлые годы: ителлегенты, интилигенты, интеллектуальный, творчество, исскуство и др.);
- правописание ТСЯ-ТЬСЯ;
- написание проверяемых безударных гласных: поглАщать, объЕсняет, попОдает и др.;
- написание омонимичных частей речи: также - так же, насчет, за счет, несмотря на...;
- многочисленные ошибки в словах: раССкрывает, колЛичество, неотъемлИмой, будуЮщих, как-будто, друг-друга, по-моему мнению, все-равно, обогОщает, в заключении.

Многие виды ошибок повторяются выпускниками из года в год. Однако многие эксперты отметили, что орфографических ошибок в последние 2 года стало меньше: учащиеся пишут более просто, некоторые примитивно.

Распространенными пунктуационными ошибками (К8) являются следующие:

- лишние запятые (очень часто);
- выделение союза ОДНАКО запятой;
- оформление цитат (цитируя, не ставят кавычки);
- постановка запятых в СПП на стыке союзов;
- отсутствие второй запятой в причастный оборотах и придаточных предложениях;

- оборот с предлогом НЕСМОТРЯ НА выделяется только с одной стороны.
- отсутствие запятой в СПП перед словами НАСКОЛЬКО, ПОСКОЛЬКУ.

Соблюдение языковых и речевых норм (**критерий 9 и критерий 10**) также вызывает затруднение у учащихся. Средние результаты по критериям К9 и К10 (грамматика и речь) – 73% и 65%. Но практическая речевая и языковая грамотность в сочинении ниже, чем при выполнении соответствующих заданий в 1 части. Это свидетельствует о том, что усвоение теоретических навыков у выпускников расходится с результатами применения этих навыков на практике. Причем даже среди высокобалльников процент выполнения этих заданий 91% и 83% соответственно. По К9 в этой группе 3 б. получено 73%, 2 б. – 27%. По К10 результат ниже: 3б только у 55%, 2 б. – у 41%.

Группа участников с низкими результатами вновь показывает практически минимальный процент: 3% по К9 (нет получивших 2 и 3 б.) и 4% по К10 (нет получивших 2 и 3 б.).

В группе от минимального до 60 б. по К9 только 14% имеют 3 б., 53% – 2б., 27% допустили 3-4 грамматических ошибки. По К10 в этой группе участников результат таков: 7% – 3б, 47% – 2б, 39% – 1 б.

Группа от 61 до 80 б. по К9 имеет 3 б в 43% работ, 2 б. в 50%. По К10 26% – 3б, 56% – 2 б.

Среди грамматических ошибок (критерий К9) чаще всего встречаются следующие:

- ошибочное формообразование и словообразование (*недовольственность собой, вдохновение, разнообразивает, скромнота, авторка*);
- неправильное построение предложений с однородными членами (*«...восхищается и показывает на картинах»; «Она уделяет время и внимание не только искусству, но и старается развиваться...»*);
- нарушение управления в словосочетаниях (*различие между интеллигентности и интеллектуальности, рассуждает над вопросом, талант берет истоки с родной местности, объяснить о...*);
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым (*«Интеллекту присуще склонность»*);
- нарушение в построении предложений с деепричастными оборотами (*герой, воевав и защищая Родину*);
- нарушения в построении предложений с причастным оборотом (*«...о человеке, спасшего детей...», «Это доказывает предложенный текст Александрой Яковлевной Бруштейн»*);

Самые распространенные речевые ошибки (Критерий 10):

- речевая избыточность (*«Оба примера дополняют друг друга...», «углубляющийся в глубь вопроса», «истоки берут свое начало»*);

- употребление разговорных слов и выражений (*«интеллектуал заиклен на себе», «все равно на всех», «в моменте писатель понимает», «повелись на модные убеждения», «искренность картин цепляла всех»*);

- лексическая сочетаемость (*«оказала впечатление», «приведу жизненный опыт», «кругозор знаний», «сделал поступок»*);

- непонимание/ незнание лексического значения слова, смешение паронимов (*«Женя рискует жизнью ради сокомандников», «истоков у художника много, все они вокруг него», «повышает классификацию», «героизм проявляется в пожертвовании», «во время служения герой влюбляется в Машу»*);

- ошибочное употребление лексической единицы (*«Интеллигенты стремятся оставить свое пятно в истории», «За счет этой многозначности (многонациональности) и держится наша страна»*).

В целом, выпускники Кировской области на хорошем уровне справились с заданием 27. Такой высокий результат объясняется тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФГБНУ «ФИПИ», участвуют в вебинарах, посещают курсы КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», получают индивидуальные консультации от методистов и председателя ПК.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий

Таким образом, следует считать достаточным уровень усвоения элементов содержания/умений и видов деятельности, среди которых: умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (88%); умение определять лексические нормы (86%); умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (72%); умение расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (77%); умение оценивать текст как речевое произведение, видеть его смысловую и композиционную целостность (73%). Процент выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания, достаточно высокий и варьируется от 72% до 88%. Более 90% выпускников справились с требованиями критериев задания 27: К1 (99%), К2 (81%), К3 (82%), К4 (92%), К5 (80%), К6 (99%).

Следует признать недостаточным уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности, среди которых: умение проводить стилистический анализ текста (40% – задание повышенного уровня); умение

владеть правилом написания гласных и согласных в приставках (53%); умение применять правила написания суффиксов слов разных частей речи (50%), слитного и раздельного написания НЕ (НИ) со словами разных частей речи (47%); умение применять правила слитного, раздельного и дефисного написания слов разных частей речи (50%); умение расставлять знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями (39%); проводить пунктуационный анализ (40% – задание повышенного уровня); умение определять функционально-смысловые типы текста и логико-смысловые отношения между предложениями текста (53%).

Анализ общих результатов выполнения заданий ЕГЭ и процентов выполнения заданий в разных группах участников позволяет сделать вывод об увеличивающемся разрыве между выпускниками с низким и высоким уровнем подготовки. Значительно увеличилась доля участников, выполнивших работу на баллы от минимального до 60 (на 10 пунктов по сравнению с 2024 годом и на 19 пунктов по сравнению с 2023 г.), практически не изменилось количество выпускников с результатами от 61 до 80 – 42% и 44% соответственно, количество высокобалльников также значительно изменилось в меньшую сторону почти на 9 пунктов – 19,5% в 2025 г. против 28% в 2024 и 34,4% в 2023 году.

Рекомендации для педагогов образовательных организаций Кировской области по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку способствует систематизации и интенсификации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС СОО и ФОП СОО и позволяет дать определенные рекомендации для системы образования в регионе.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе руководителям и педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации:

1. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года, которые содержат разбор критериев

оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФГБНУ «ФИПИ» публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ. Кроме того, особое внимание следует обратить на методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФГБНУ «ФИПИ» открытый банк заданий ЕГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ЕГЭ по русскому языку.

По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2025 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2025 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме (фонетика, грамматика и пр.), разбираются типичные ошибки, представлены орфоэпический словник и словарь паронимов, знание которых необходимо для выполнения определенных заданий тестовой части.

Материалы ФГБНУ «ФИПИ», оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

2. Подготовку обучающихся к ЕГЭ осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, МЭШ, ЯКласс и др. К сожалению, чаще всего педагоги ограничиваются ресурсами сайта Решу ЕГЭ, на котором

ежемесячно размещаются варианты ЕГЭ, придуманные разработчиками сайта. Важно понимать, что данные варианты облегченные и никогда не будут использоваться в настоящих контрольно-измерительных материалах, которые будут предложены участникам ЕГЭ. Количество прорешенных на этапе подготовки вариантов, взятых с сайтов или из учебных пособий, не может быть прямо пропорционально баллам, которые выпускник получит на реальном экзамене, о чем часто учителя не задумываются. Во многих образовательных организациях региона подготовка к ЕГЭ ограничивается выполнением как можно большего количества примерных вариантов. Между тем следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

3. На уроках русского языка в 5-11 классах организовывать систематическое обобщающее повторение, а также проводить углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка; последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам Федеральной образовательной программы по русскому языку.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

4. Обратить особое внимание на подготовку обучающихся региона к выполнению наиболее сложных в 2025 году заданий ЕГЭ, внедрять эффективные алгоритмы выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку.

Наиболее сложными для участников ЕГЭ региона в 2025 году оказались следующие задания тестовой части: задание 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), задание 5 (лексические нормы (употребление паронимов)), задание 9 (правописание гласных и согласных в корне слова), задание 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок), задание 11 (правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), задание 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена

существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)), задание 16 (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), задание 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматические не связанными с членами предложения), задание 21 (пунктуационный анализ), задание 24 (функционально-смысловые типы речи).

Задание 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) является заданием повышенного уровня сложности. С учетом непредсказуемой множественности ответов (от двух до четырех правильных ответов) оно оценивается исключительно по двоичной системе (1 балл или 0 баллов). Задание на уровне содержания вбирает в себя разнообразный лингвистический материал, в том числе материал других заданий ЕГЭ по русскому языку (например, заданий 22, 23, 25, 26). Для успешного его выполнения от выпускников требуется показать умения извлекать необходимую информацию из предложенного микротекста, использовать основные приемы информационной переработки письменного текста, верно определять средства выразительности на различных языковых уровнях (прежде всего лексическом, морфологическом и синтаксическом). На экзамене предлагаются тексты практически всех функциональных разновидностей языка, и важно проанализировать текст с учетом его принадлежности к той или иной функциональной разновидности языка.

Тема «Функциональные разновидности русского языка» рассматривается как сквозная в школьной системе преподавания русского языка. С 5 класса по 11 класс школьники обращаются к изучению того или иного аспекта данной темы. Повышенный уровень сложности задания 3 определяется прежде всего тем, что стилистика предполагает комплексное владение языковыми средствами с учетом особенностей речевой ситуации, в которой используется конкретный текст. С точки зрения подбора языкового материала для задания 3 указанный факт означает, что тексты должны быть разнообразными, то есть принадлежать к различным функциональным разновидностям языка. Более того, эти тексты должны быть разнообразными и с точки зрения представляемых ими жанров или жанровых групп. Соответственно, задание 3, хотя и связано с применением при анализе текста общих способов действий, единого терминологического аппарата, в наибольшей мере обладает признаками непредсказуемости формулировок, следовательно, учит выпускников работать всякий раз в новых, заведомо неизвестных речевых условиях.

Практика доказывает необходимость включения данного вида заданий в урочную деятельность с 5 по 11 класс. Трудности, возникающие у выпускников, связаны с недостаточным владением основами функциональной стилистики

русского языка, неумением осуществлять лингвостилистический анализ художественного, публицистического, научного, официально-делового текстов, определять функционально-смысловые типы речи и выявлять логико-смысловые отношения в структуре микротекстов. Необходимо усилить работу по определению стилевой принадлежности текста, пониманию лингвистической терминологии (отглагольная лексика, абстрактная лексика, канцеляризм, термин, книжная лексика, разговорная лексика, неполное предложение, односоставное предложение и т.п.), совершенствовать на практике лингвостилистический анализ разнообразных текстов.

Задание 5 (лексические нормы (употребление паронимов)) проверяет знание учебного материала, который в рамках школьной программы по русскому языку осваивается с 6 класса. Следует помнить, что в языковой материал этого задания включаются только те паронимы, которые содержатся в специально разработанном «Словнике паронимов», размещенном в открытом доступе на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Однако единичное обращение к паронимам только в процессе непосредственной подготовки к ГИА не может быть эффективным. Во-первых, необходимо правильное освоение теоретического понятия (паронимы – это однокоренные слова, различающиеся морфемным составом: приставками и суффиксами). Во-вторых, в урочную практику требуется включение заданий, связанных с паронимией, при повторении лексики, морфологии, орфографии и пунктуации. Именно такой комплексный подход будет способствовать формированию умения различать оттенки значения паронимов и грамотному употреблению их в речи.

На уроках русского языка рекомендуется включать в учебную деятельность лексические блицы; при работе с любым текстом уточнять по одному из словарей паронимов, которые включены в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ», значения слов, имеющих паронимы; организовывать работу по анализу «Словника паронимов», размещенного на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ», в том числе по систематизации значений суффиксов, образующих паронимы.

Сложность выполнения следующей группы заданий по орфографии связана с комплексным, обобщающим характером необходимых для их выполнения знаний и интеллектуальных действий. Задание 9 (правописание гласных и согласных в корне слова), задание 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок), задание 11 (правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), задание 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена

существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)) имеют невысокие проценты выполнения, так как каждое из них содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного филологического образования и требуют постоянного закрепления, а на этапе среднего общего образования – качественного обобщения и систематизации. Стоит отметить и недостаточность знаний экзаменуемых по смежным с орфографией явлениям – морфологии и морфемике, словообразованию и формообразованию.

Основная трудность при выполнении этих заданий заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данных орфографических темах много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. Кроме того, существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа, что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данных заданий рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа, а также в ходе обучения школьников предмету уделять повышенное внимание изучению сложных случаев данных языковых явлений.

Ошибки в выполнении задания 9 (правописание гласных и согласных в корне слова) связаны, прежде всего, с непониманием обучающимися значения слова, неумением правильно выделить в слове корень, учитывая значение слова, неверным определением типа безударной гласной в корне, неполным знанием правил правописания чередующихся безударных гласных в корне, в частности

незнанием всех слов-исключений из этих правил, ошибочным определением безударных гласных как проверяемых ударением.

Для успешного выполнения задания рекомендуется отработать с обучающимися следующий алгоритм:

1. Изучите ряды слов: квалифицируйте каждый ряд, обозначив орфографическое правило, с которым Вы будете работать.

2. Выделите в каждом ряду в словах корни. Это необходимо для того, чтобы избежать необоснованного присоединения к корню приставки и (или) суффикса.

3. Вспомните правила и примените их. Вставляйте пропущенные буквы только после того, как проанализируете и проверите правильность применения правил. Имейте в виду отдельные исключения и сложности, связанные с написанием корней.

4. Запишите полученный ответ в поле для ответов. Не забудьте перенести его в бланк ответов.

Также алгоритм, основанный на включении метапредметных умений в предметную область: использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие -, можно предложить обучающимся и при выполнении задания 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок).

1. Изучите ряды слов: квалифицируйте каждый ряд, обозначив орфографическое правило, с которым Вы будете работать.

2. Выделите в каждом ряду в словах корни и приставки. Это необходимо для того, чтобы избежать необоснованного присоединения к приставке части корня и (или) необоснованного выделения в качестве одной приставки сочетания приставок.

3. Вспомните правила и примените их. Вставляйте пропущенные буквы только после того, как проанализируете и проверите правильность применения правил. Имейте в виду отдельные исключения и сложности, связанные с написанием приставок.

4. Запишите полученный ответ в поле для ответов. Не забудьте перенести его в бланк ответов.

Выполнение задания 11 (правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) рекомендуется начинать с определения части речи предъявленных слов; необходимо актуализировать правописание суффиксов имен существительных, имен прилагательных, глаголов и наречий в виде удобных и понятных

обучающимся схем и таблиц; составить и повторить со старшеклассниками полный список слов-исключений.

При выполнении задания 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) выпускники допускают весьма значимые и показательные ошибки, свидетельствующие о наличии у экзаменуемых пробелов в усвоении соответствующих тем в 6-7 классах. В целом невысокие результаты выполнения задания обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила. Условиями успешного решения орфографических задач являются владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций. При этом важным условием формирования орфографических навыков является вариативность дидактического материала, подобранного с учетом типичных затруднений обучающихся в применении орфографических правил.

Задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)) является комплексным заданием, обобщающим одновременно несколько орфограмм в словах разных частей речи. Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: по-моему – по моему совету (материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи.

Задание 14 будет выполнено экзаменуемым лучше, если начинать работу над ним с определения части речи выделенных слов. Необходимо актуализировать слитное, дефисное и раздельное написание имен существительных, имен прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся схем и таблиц; воспользоваться предложенным разработчиками ЕГЭ по русскому языку списком наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»; повторить в исчерпывающем объеме правописание омонимичных форм.

Стоит отметить, что к негативным тенденциям в освоении орфографии сквозь призму метапредметных умений, следует отнести недостаточное развитие у старшеклассников ряда познавательных УУД:

- базовые логические УУД (ошибка при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа);

- УУД по работе с информацией (игнорирование предъявленного контекста в ситуации действия одного из принципов русской орфографии – принципа дифференцированного написания (или смыслового принципа), согласно которому слова пишутся в зависимости от лексического значения);

- регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Повышению эффективности работы по формированию орфографической грамотности будут способствовать:

1. Обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, трудный случай в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений.

2. Работа с орфографическим правилом как особой краткой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания.

3. Тренировка орфографической памяти (слуховой, зрительной, речедвигательной, моторной).

Задание 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами) относится к группе заданий, сложность выполнения которых связана с незнанием экзаменуемым правил в полном объеме и неспособностью верно применить их на практике. Задание предполагает комплексный анализ предложения. От участника требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данного задания, можно объяснить тем фактом, что в содержании задания аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задание, нужно последовательно проанализировать структуру предложения, уметь соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложносочиненные предложения.

Проверяемый в задании учебный материал охватывает школьный курс русского языка с 4 по 9 класс. Без должного его повторения, обобщения, систематизации, дополнения и уточнения невозможно достигнуть высокого результата выполнения задания. Рекомендуется на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях; обучать выпускников многоаспектно анализировать предложения, в которых присутствует элемент И, выполняющий в русском языке различные функции и относящийся к разным частям речи.

Задание 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматические не связанными с членами предложения) в структуре ЕГЭ по русскому языку не столь комплексное по сравнению с другими заданиями пунктуационного блока. Изучение тем, входящих в сферу задания 18, в школьном курсе русского языка достаточно компактное, сбалансированное. Обращение пропедевтически осваивается еще в 5 классе, остальные языковые явления – в 8 классе. В дальнейшем знание конструкций, не являющихся членами предложения, а значит, интонационно и пунктуационно выделяемых тем или иным образом, и умение их находить незначительно нарастают, но в основном отрабатываются в практическом плане без усиления теории.

Для успешного выполнения задания 18 важно использовать алгоритм с обязательным подчеркиванием необходимых элементов (в связи с этим важным метапредметным умением становится использование в учебных целях знаково-символических средств).

1. Подчеркните главные члены предложений, выделите (пронумеруйте) части предложений в случае, если они сложные.

2. Вспомните, что является вводным словом / вводной конструкцией, а что не является. Найдите их в указанных предложениях. Чтобы это сделать, нужно помнить, что они не являются членами предложения и не связаны с ними грамматически. Чаще всего интуитивно это проверяется так: их можно убрать из предложения без искажения общего смысла.

3. Вспомните, что является обращением. Найдите обращения в предложениях. Если перед Вами обращение, то важно знать, что оно может состоять из нескольких слов, может повторяться, от этих факторов напрямую зависит количество запятых.

4. Расставьте знаки препинания на месте тех цифр, где вы обозначили вводные слова/конструкции и (или) обращения. Запишите ответ в поле для ответа. Не забудьте перенести ответ в бланк ответов.

Процент выполнения задания 21 (пунктуационный анализ) свидетельствует о недостаточной сформированности у большинства обучающихся базовых знаний по синтаксису и пунктуации, а также об отсутствии навыков анализа лингвистических явлений в их широте, полноте и глубине.

Задание ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетенции выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

В силу объективной сложности задания 21 основным периодом освоения учебного материала для него следует признать именно 11 класс, что зафиксировано требованиями ФГОС СОО и ФОП СОО. 11 класс является наиболее продуктивным для закрепления умений пунктуационного анализа предложения, так как к этому времени уже изучены все пунктуационные правила, следовательно, существует объективная предпосылка для того, чтобы формировать у школьников навыки сравнения пунктуационных правил, их группировки на разных основаниях, а также отрабатывать трудные случаи применения знаний по пунктуации для решения комплексных учебных задач. Вместе с тем отдельные элементы пунктуационного анализа должны отрабатываться с 5 класса по мере изучения пунктуационных тем.

Проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Выполнение данного задания требует четкого следования алгоритму.

1. Выделите предложения, в которых есть обозначенный в задании знак препинания.

2. Вычеркните те предложения, в которых данный знак препинания отсутствует: в соответствии с условиями задания нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания в целом.

3. Проанализируйте структуру оставшихся предложений, определив границы частей простых предложений в составе сложных предложений и установив вид этих сложных предложений.

4. Выделите из структуры предложений однородные и обособленные члены, обращения, вводные слова/конструкции.

5. Классифицируйте постановку данного знака препинания по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом графически обозначьте структурные элементы.

6. Укажите только те предложения, в которых знак препинания поставлен в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Рекомендуется увеличить объем упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании старшеклассников.

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 27 следует признать критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умений анализировать синтаксические конструкции; находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания; обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания; понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций. Это может являться следствием направленности процесса обучения в 8 и 9 классах на подготовку к ГИА, устному собеседованию в ущерб изучению нового материала. В 10 и 11 классах иногда не должным образом планируется работа по повторению, обобщению и систематизации изученного, что препятствует овладению навыками грамотного письма.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как

фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

- более широко опираться на семантический подход;

- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

В целом, говоря о пунктуационных навыках обучающихся, проявленных на ЕГЭ по русскому языку, следует отметить в том числе недостаточную сформированность ряда метапредметных умений, востребованных при изучении пунктуации в школе: неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие; неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений; игнорирование приемов смыслового чтения, приводящее к пунктуационным ошибкам. Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов).

Задание 24 (функционально-смысловые типы речи) относится к группе заданий, сложность выполнения которых заключается в недостаточном уровне сформированности читательской грамотности школьников. В нем требуется определить функционально-смысловой тип речи, представленный в указанном отрывке, а также характер связи между указанными предложениями, на основе

сделанных выводов выбрать верные или ошибочные утверждения и указать их номера. Чаще всего затруднения при выполнении задания 24 возникают в результате недостаточного знания экзаменуемыми признаков того или иного типа речи, характера связи между предложениями в тексте.

Если основным периодом изучения тем, связанных с функционально-смысловыми типами речи, являются 2-9 классы, то логико-смысловые отношения в тексте согласно установкам ФОП СОО осваиваются в 10 классе. Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов, о языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета, последовательных, развивающихся действиях, о причинно-следственных отношениях суждений являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны еще и такие познавательные УУД, оказывающие влияние на выполнение задания, как выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

Кроме того, это задание, решение по которому заранее невозможно точно спрогнозировать, поскольку все определяет содержание исходного текста, требующего вдумчивого и медленного прочтения. В задании как бы совмещены три плоскости: плоскость лингвистики, плоскость семантики (значения и смысла) и плоскость логики (смысловых отношений между текстовыми элементами). Поэтому истинную причину низких результатов следует искать в общем интеллектуальном (мыслительном) развитии выпускников. Теоретическая база для этого задания не очень обширна. Оно привлекательно не широтой охвата языкового материала, а глубиной проникновения в картину мира автора исходного текста, качеством отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли.

Наиболее эффективным алгоритмом решения задания 24 можно считать следующий.

1. Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать **ВЕРНЫЕ** или **ОШИБОЧНЫЕ** утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения помечать знаком «+», а неверные – «-».

2. Обращайте внимание и на сами утверждения, особенно на глаголы «представлено» и «содержит». Представлено – это значит, что в предложенном фрагменте указанный функционально-смысловой тип речи представлен целиком, полностью. Содержит – это значит, что в предложенном фрагменте есть элементы указанного функционально-смыслового типа речи, но не во всех предложениях фрагмента.

3. Для разграничения повествования, рассуждения и описания используйте следующую теорию. Повествование можно представить несколькими картинками подряд, в которых происходит смена событий, то есть наблюдается так называемый событийный ряд. Описание можно представить одной картиной (подобно художнику, можно изобразить, как падают листья, показать цвета и т.д.). Рассуждение нельзя представить в виде картины или последовательности картин.

4. Впишите цифры в бланк ответов, еще раз сверяясь с формулировкой задания. Не пропускайте этот этап рефлексии и контроля за своей деятельностью, ведь, по данным статистического анализа, многие экзаменуемые, верно выполнив само задание, неверно записывают ответ в бланк ответов.

Учителям-словесникам при организации работы с текстом рекомендуется в большей мере учитывать явления переходности в функциональной стилистике, а также явления переходности одного функционально-смыслового типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Явления переходности с точки зрения функционально-смысловых типов речи, как правило, связаны со спецификой представленных в тексте функциональных разновидностей языка. Следует предложить школьникам более реалистичную (не теоретизированную) картину функционирования различных типов речи в текстах разных стилей русского языка. Это именно тот случай, когда любой свод правил (признаков) не дает большого эффекта в обучении, поскольку требуется насыщенная практическая работа с аутентичными текстами, в которых все подчиняется авторскому замыслу (авторскому целеполаганию, интенции), в том числе выбор типа речи и обращение к той или иной функциональной разновидности языка.

5. В целом, при организации образовательного процесса по русскому языку в 2025-2026 учебном году:

- применять современные технологии, приемы и средства в обучении орфографии и пунктуации: дидактические игры; целевые или комплексные орфографические разминки (особенно с использованием «парных» орфографических случаев: вдаль – в даль моря; нехарактерный для меня – не характеризующий меня; деревянный – серебряный, ветреный – безветренный и т.д.); цифровые пунктуационные диктанты; модели (схемы), наглядно отражающие структуру предложения, и проч.;

- расширять дидактический материал по предмету, в частности применительно к пунктуационным заданиям; подробно разбирать на учебных занятиях со старшеклассниками примеры как стихотворных текстов, так и текстов-диалогов; кроме того, необходимо продолжить активно использовать в процессе пунктуационного анализа предложения, одновременно осложненные,

например, обособленными определениями, обособленными обстоятельствами и однородными членами;

- анализировать значение слова в контексте, в том числе используя ресурсы лингвокультурологии.

Необходимо предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

- прилагать методические усилия для того, чтобы научить школьников без труда, уверенно различать сигналы функциональных разновидностей языка, правильно опознавать средства речевой выразительности;

- работать над развитием коммуникативных компетенций школьников, формировать умения понимать и анализировать опорный текст, создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста, грамотно формулировать суждение и аргументировать его.

Современной, эффективной, научно обоснованной признается в том числе коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, при вовлечении его во все виды речевой деятельности и социокультурной практики.

На каждом уроке учитель русского языка должен неукоснительно соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку, проводя работу по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся. Текстоориентированное обучение позволяет не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму.

Для реализации принципа текстоцентризма целесообразно на регулярной основе осуществлять комплексный анализ текста, используя формы работы с текстом в направлении от текста к языковому факту и от языкового факта к тексту. Таким образом, текст должен, с одной стороны, предоставить необходимый языковой (фактический, предметный) материал для освоения

программного курса русского языка, а с другой – стать стимулом для обсуждения различных проблем, создать коммуникативно-ориентированную ситуацию для того, чтобы обучающиеся смогли вступить в диалог в широком смысле слова, проявить свою языковую личность в полной мере;

- с учетом того, что правописная культура современных выпускников оставляет желать лучшего, а недостаточно высокий уровень правописной грамотности экзаменуемых проявляется как при выполнении ими орфографических и пунктуационных блоков заданий с кратким ответом, так и при работе над сочинением-рассуждением (безошибочностью написаний отличаются немногие работы экзаменуемых), принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся, а именно:

- разработать методические чек-листы по выполнению орфографического и пунктуационного блоков заданий ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом;

- использовать проектно-исследовательские технологии в целях обогащения словарного запаса старшеклассников в процессе подготовки к решению орфографических заданий ЕГЭ по русскому языку; конечным продуктом предлагаемых проектов являются фрагменты учебных толково-этимологических словарей, составленных на материале «ошибкоопасных» слов, активно используемых в заданиях ЕГЭ по русскому языку (полеми́ческий, спарта́киада, загромо́ждать, укротите́ль, старожи́л, честолю́бие, благосло́вить, зачина́тель, трущоба (задание 9); праязы́к, иссиня-зе́леный, ниспосла́ть, ниспровергну́ть, низвергну́ть, пресветлы́й, преуспе́ть, преломле́ние, престаре́лый, превратно́, привержене́ц, вья́вь, вьедливы́й, вьюга́, рьяны́й, фельето́н, портье́ра, сызмала́, обындеве́ть (задание 10); податливы́й, гуттаперчевы́й, притчевы́й, фланелевы́й, платяно́й, кумачовы́й, изразцовы́й, выкорчевыва́ть, потчева́ть (задание 11); неприе́млемый, неотье́млемый, незыбле́мый, брезжу́щий (задание 12));

- усилить изучение пунктуации на основе навыков осмысленного чтения;

- при обучении написанию сочинения целесообразно развивать умение школьников и особенно старшеклассников перечитывать уже написанное, правильно и понятно для адресата вносить правки в текст собственной работы (например, для некоторых выпускников иногда является открытием такой способ дополнения текста своего сочинения, как сноска);

- на уроках русского языка уделить одинаково повышенное внимание подбору и анализу как микротекстов, так и макротекстов; при этом методическая система работы с текстом того или иного формата и объема должна в обязательном порядке предусматривать развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, что предполагает читательское погружение в произведение,

проникновение в авторский подтекст, интерпретацию информации, переданную различными языковыми средствами;

- при обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как комментарий проблемы и обоснование собственного мнения. Говоря о комментарии проблемы, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации (подтверждении наличия сформулированной проблемы в исходном тексте).

Рекомендуется шире и глубже на уроках русского языка использовать опыт школьников при изучении других предметов, причем не только предметов филологического цикла. Целесообразно вернуться к известной практике так называемого частичного переноса текстов с уроков литературы на уроки русского языка. Это поможет сфокусировать внимание будущих выпускников на возможных линиях аргументации со ссылками на изученные источники. Подобная методика призвана повысить значимость литературных текстов для развернутых экзаменационных ответов. Эти тексты могут анализироваться на уроках русского языка с точки зрения языковых особенностей, использоваться как материал для осложненного списывания, диктанта, изложения или даже сочинения.

6. Для преодоления разрыва подготовки между обучающимися применять дифференцированный подход в обучении русскому языку.

При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, достаточный уровень знаний (от 81 балла и выше), главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности этих обучающихся.

С обучающимися данной группы важно продолжить работу по формированию умения применять в практике письма изученные орфографические и пунктуационные правила. Рекомендуется также знакомить выпускников с критериями оценивания заданий, поскольку в этих критериях

заложены определенные требования к качеству выполнения задания, которые участникам экзамена, претендующим на получение высокого результата, необходимо понимать и уметь реализовывать. Большое значение в работе с обучающимися этой группы имеет проведение теоретических зачетов на группировку признаков функциональных разновидностей языка, пунктуационных правил, изобразительно-выразительных средств языка.

При работе с представителями второй группы (от 61 до 80 баллов) необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, а также работу по развитию речи, анализу грамматических и речевых ошибок, рецензированию чужих сочинений на основе представленной в ЕГЭ критериальной базы, корректированию собственных творческих работ. Особое внимание нужно уделить отработке умений речеведческого анализа текста, так как задания блока «Речеведение. Текст» представляют для данной группы определенные трудности. Если применение правил орфографии и пунктуации заключается в использовании алгоритма, который обучающиеся, обладающие познавательной мотивацией, готовы выучить, то задания по речеведению не стандартизированы. Их выполнение требует творческого подхода, осознанного применения знаний по разделу, вдумчивого и внимательного чтения текста и задания к нему.

Кроме того, у обучающихся данной группы недостаточно сформированы навыки смыслового чтения, поэтому возникает острая необходимость в развитии их читательской грамотности. Необходимо сосредоточить внимание на формировании умений осуществлять информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров; отбирать языковые средства в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.

Повышению уровня орфографической грамотности обучающихся будут способствовать задания, соответствующие трем уровням освоения материала: элементарному, базовому и повышенному. Так, при выполнении любого орфографического задания необходимы следующие этапы: опознание, объяснение языкового явления, сопоставление, предполагающее поиск общего и различного. Например, при отработке задания 12 на первом уровне можно предлагать задание подчеркнуть все слова, в которых выбор гласной зависит от спряжения; на втором уровне – задание объяснить выбор буквы; на третьем уровне – задание обосновать решение орфографической задачи.

При изучении пунктуации рекомендуется активно использовать приемы конструирования и сопоставления. Например, при отработке постановки знаков препинания в условиях наличия однородных определений, одно из которых выражено одиночным прилагательным, другое – причастным оборотом,

эффективно использовать для анализа предложение иной конструкции, без запятой. Суть задания: сначала перестроить предложение так, чтобы была одна запятая, потом – две запятые и т.д. Так же можно отрабатывать постановку знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами.

Необходимо добиваться от учеников данной группы развернутого комментирования постановки знаков препинания с уже расставленными знаками и орфограмм со вставленными буквами (задание можно реализовать также с учетом ориентации на три уровня усвоения материала).

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или пониженной мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями-алгоритмами, использовать прием «списывание с грамотного текста», с целью обогащения словарного запаса таких школьников вести читательский дневник (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи).

На уроках русского языка рекомендуется больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания предлагаемых обучающимся заданий. За основу системы работы учителя-словесника взять развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. При знакомстве с новым материалом целесообразно применять одновременно приемы индукции и дедукции; при повторении использовать возможности разноуровневого обучения, поэтапно обращаясь к заданиям на аналогию, поиск, продуцирование. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выполнения школьниками индивидуальных заданий по закреплению конкретного учебного материала к определенному уроку и многократного обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Работа с обучающимися, которые оказались в группе не преодолевших минимальный балл, представляет для учителя наибольшую трудность. Важно непрерывно работать в направлении повышения качества образовательных результатов. На протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста; учить устному и письменному пересказу.

Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять

образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многочисленное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

При планировании работы с обучающимися этой группы следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое).

7. Особое внимание при изучении русского языка уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Овладение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС СОО, как:

- умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

При этом четкой привязки контролируемых метапредметных результатов к конкретным заданиям ЕГЭ по русскому языку не предполагается. Например, выполнение задания 3, направленного на работу с фрагментом словарной статьи, отражает все три перечисленных выше метапредметных результатов. В частности, экзаменуемый:

- знакомится с аутентичной словарной статьей, иными словами, погружается в позицию другого участника общения;

- извлекает информацию из словарной статьи и текста-основы, работая как бы в ситуации множественного текста;

- формулирует собственный вывод, максимально задействовав предложенную контекстную информацию и привлекая свой жизненный, читательский и языковой опыт.

На низкую успешность выполнения некоторых заданий ЕГЭ по русскому языку оказывает влияние слабая сформированность метапредметных умений обучающихся, что приводит к следующим ошибкам:

- невнимательное чтение задания, неправильное внесение ответа в бланк, запись вместо одного ответа другого, изменение графического облика слова, частичная запись верного ответа. Данные факты свидетельствуют о слабой сформированности как ситуативной рефлексии – способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности, так и ретроспективной рефлексии – способности анализировать уже осуществленную деятельность;

- неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие при орфографическом анализе слова. Это свидетельствует о том, что некоторые обучающиеся имеют не до конца сформированные базовые логические умения;

- неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений. Это свидетельствует о том, что работа с информацией составляет проблему для определенной группы школьников;

- невнимательное отношение к информации, передаваемой в микро- и макротекстах, поверхностное восприятие текстового материала. Это свидетельствует о трудностях при работе с информацией и в результате о низком уровне сформированности у части экзаменуемых коммуникативных универсальных учебных действий.

В ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, выпускники или группы выпускников демонстрируют низкий уровень достижения следующих метапредметных результатов: строить логическую цепь рассуждений, использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания, устанавливать существенные признаки классификации языковых единиц (явлений), анализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, формулировать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач, адекватно использовать языковые средства, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, видеть ошибки и корректировать написанное.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

При работе с текстом необходимо совершенствовать методику формирования следующих умений обучающихся, которые являются метапредметными по своей направленности:

- извлекать информацию из текстов, различающихся с проблемно-тематической, идейно-содержательной, жанрово-стилевой точек зрения, а также с позиции времени создания, авторства, манеры повествования, направлений размышлений автора (рассказчика);
- редактировать собственный текст с учетом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации;
- максимально использовать в продуктивной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;
- безошибочно применять различные способы цитирования, придерживаться культуры отсылки к источникам информации.

8. На уровне методических объединений:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в целом, в районе (муниципалитете), образовательной организации, выявить профессиональные дефициты;
- на заседании методических объединений рассмотреть актуальные вопросы совершенствования образовательного процесса по русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС СОО и ФОП СОО;
- организовать круглые столы, семинары, педсоветы по обмену опытом подготовки обучающихся к ГИА.

С учетом выявленных затруднений и ошибок выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней, в том числе в рамках трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами, могут быть предложены следующие темы: «Функциональная стилистика русского языка. Стилистический анализ текста на уроках русского языка», «Совершенствование орфографических

навыков обучающихся на уроках русского языка», «Приемы обучения пунктуационному анализу текста», «Комплексный анализ предложения с разными видами связи на уроках русского языка», «Методика работы с паронимами в процессе формирования речевой культуры школьников», «Формирование коммуникативно-речевых умений обучающихся в ходе анализа и использования в речевой практике текстов смешанных типов речи», «Осуществление преемственности между основной и средней школой с позиций подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Критериальные подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку», «Методические аспекты систематизации материала по основным содержательным разделам русского языка», «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами учебных пособий ведущих издательств и интернет-ресурсов», «Реализация дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» и др.

В условиях недостаточного уровня сформированности умений обучающихся по работе с текстом большую помощь учителям-предметникам могут оказать семинары, круглые столы по вопросам специфики развития текстовой компетенции обучающихся, реализации текстоцентрического подхода в обучении русскому языку, формирования читательской грамотности школьников, методики речеведческого анализа текста.