

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» на основе анализа результатов ЕГЭ - 2025 в Кировской области

Крицкая Надежда Федоровна,
канд. пед. наук, ЗУ РФ, учитель истории, обществознания
МОАУ СОШ с УИОП № 37 г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по истории,
Ерёмина Татьяна Юрьевна,
старший методист кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2025 году предмет «История» в качестве экзамена по выбору сдавали 639 участников. Подавляющее большинство из них были выпускниками средних общеобразовательных организаций – 629 чел., 10 чел. – из профессиональных образовательных организаций. Из выпускников средних общеобразовательных организаций: 205 чел. – обучающиеся средних общеобразовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов, 153 чел. – обучающиеся лицеев, гимназий, 268 чел. – выпускники средних школ.

Динамика результатов ЕГЭ по истории в целом по Кировской области представлена в Таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты за 2023 г.	Результаты за 2024 г.	Результаты за 2025 г.
1.	Количество участников	771 чел.	694 чел.	639 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	94,71%	93%	95,77%
3.	Не преодолели минимальное значение балла	5,29%	7%	4,23%
4.	Количество стобальников	0%	1,0%	0,47%
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	14,97%	17%	15,65%

В 2025 году в регионе сохранились тенденции, характерные для группы участников ЕГЭ по истории в Кировской области в предыдущие годы:

А) на протяжении нескольких лет наблюдается устойчивая тенденция к снижению количества участников ЕГЭ по истории как в количественном отношении, так и в процентном относительно других предметов по выбору: процент от общего числа участников ЕГЭ в 2023 году – 775 чел. (15,2%), в 2024 году – 694 чел. (14,62%), в 2025 году 639 чел. (13,22%) от общего количества участников ЕГЭ в основной период. Экзамен по истории показывает и гендерные

приоритеты, на протяжении последних трех лет процентное соотношение участников остается стабильным: девушек в среднем 60%, а юношей 40% от общего количества участников, – это соотношение остается постоянным, несмотря на общее снижение количества участников ЕГЭ по истории.

Б) Небольшое количество участников ЕГЭ, обучающихся по программам профессионального образования (СПО) оправдано: несмотря на синхронизацию программ обучения с общеобразовательными организациями, профессиональные образовательные организации Кировской области ориентированы на подготовку профессиональных кадров в сфере рабочих профессий, поэтому подготовка к ЕГЭ по истории не относится к приоритетным направлениям их работы. В 2025 году участие в ЕГЭ по истории принимали 10 выпускников колледжей, при этом 1 из них не набрал минимального балла ЕГЭ, 7 чел. выполнили задания КИМ на уровне 2 группы (от минимального порога до 60 баллов), 2 человека показали результаты выше 61 балла (третья группа полученных баллов). То есть данная категория выпускников традиционно показывает низкие результаты при выборе ЕГЭ по истории.

В) Особенности организации изучения истории в районах Кировской области влияют на общее количество обучающихся, выбирающих историю как предмет для сдачи ЕГЭ: в большинстве образовательных организаций в районах области нет возможности создания профильных классов или классов с углубленным изучением истории, поскольку в рамках такого углубления невозможно реализовать запросы всех выпускников образовательной организации при условии, что во многих школах по 1-2 выпускных класса базового уровня. Изучение истории на базовом уровне при переходе на линейную систему обучения не позволяет полноценно готовиться к ЕГЭ по истории в рамках уроков в 10-11 классе, поскольку на базовом уровне изучается только истории XX века, а ЕГЭ проводится по периоду истории с Древнего мира до современности. Этим объясняется низкое количество обучающихся в районах, которые выбирают ЕГЭ по истории, а также невысокие баллы за работы. В 2025 году из всех АТЕ области только в городе Кирове было 44,92% участников ЕГЭ по истории от общего количества, выбравших этот ЕГЭ в области. В остальных АТЕ количество не достигало 10%, что делает затруднительным анализ результатов работ участников в районах области и приводит к получению субъективных выводов относительно качества подготовки выпускников образовательных организаций.

Г) Условия подготовки преимущественно предоставляются лицеями, гимназиями, школами с углубленным изучением отдельных предметов, что и получило отражение в статистике типов образовательных организаций, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по истории (153 участников – выпускники лицеев, гимназий, 205 – выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов, что составляет более половины всех участников экзамена 2025 года).

Д) Сокращение количества участников экзамена по истории связано и с ситуацией на рынке труда Кировской области, поскольку наиболее востребованными специальностями в регионе стали технические, инженерные, медицинские. В сочетании с разным набором предметов по выбору (обществознание, русский язык) историю выбирают выпускники, которые подают документы для поступления в МГЮА (филиал в г. Кирове) и ВятГГУ (факультет истории, политических наук и культурологии и др.), а также на соответствующие факультеты в ведущие вузы страны. Сокращение желающих выбрать названные специальности говорит и об изменении приоритетов профессионального образования, наполненности рынка профессий, связанных с историческим образованием. Вакансии данных профессий на рынке труда непривлекательны для выпускников, выбор истории как предмета для получения специальности теряет свою значимость.

Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по истории – это представители г. Кирова, г. Кирово-Чепецка, г. Вятские Поляны, г. Слободского. Такое распределение участников связано с общим количеством обучающихся в районах, наличием образовательных организаций и педагогических кадров, позволяющих обеспечить подготовку по истории на соответствующем уровне. Для создания равных условий в подготовке выпускников образовательных организаций разного типа в Кировской области были организованы сетевые профильные классы, в том числе с изучением истории (на базе КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»).

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по истории, составило 95,77%. Не преодолели минимальный барьер: в 2023 г. – 5,29%, в 2024 г. – 7%, в 2025 г. – 4,23%. Уменьшилось и количество участников ЕГЭ, продемонстрировавших удовлетворительный результат от 61 до 80 баллов (в 2023 г. – 32,16%, в 2024 г. – 29%, в 2025 г. – 27,54%).

В 2025 г. не справились с экзаменом 4,23% обучающихся, что меньше показателя прошлого года. По основным показателям результаты ЕГЭ по истории остаются стабильными на протяжении ряда лет. Показали отличные знания по истории и получили за выполнение работы более 80 баллов 15,65% участников.

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в 2025 г. (по данным ЦОКО Кировской области): КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», КОГОАУ «Гимназия № 1» г. Кирово-Чепецка, КОГОбУ Лицей № 9 г. Слободского, МОАУ СОШ с УИОП № 10 г. Кирова, МБОУ СОШ № 56 г. Кирова.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Разберем на конкретных примерах типичные ошибки, которые допускали выпускники при выполнении заданий экзаменационной работы.

Задание 3. В открытом варианте (319) были представлены ключевые процессы истории России – нашествие хана Батые, война с Османской империей 1768 года, внешняя политика СССР в 1920-е гг., Ливонская война, – все

указанные процессы изучаются в курсе истории как на базовом, так и на углубленном уровне. Верный ответ по данному заданию выражался в последовательности цифр 3625.

Наиболее распространенные неправильные ответы при выполнении данного задания – 3645 и 3621. В обоих ответах не вызвал сомнений факт, относящийся к периоду XIII века (нашествие Батыя) и события, связанные с XVIII веком (война с Османской империей). Отметим, что сложности возникли при определении фактов, связанных с внешней политикой СССР 1920-х годов и внешней политикой XVI века. Кроме этого, выполнявшие данное задание предложили много вариантов иных ответов, демонстрируя низкий уровень предметных знаний.

Задание 5. В открытом варианте (319) были предложены следующие исторические деятели и процессы, в которых они принимали участие: И.Д. Черняховский (Восточно-Прусская операция), М.В. Скопин -Шуйский (снятие осады Троице-Сергиева монастыря), М.И. Платов (Бородинское сражение), М.Н. Мирошниченко (Специальная военная операция). Верный ответ - 2536, который не стал наиболее выбираемым вариантом ответа.

Наиболее распространенные ошибочные ответы, данные при выполнении задания из открытого варианта, – 2516 и 4526. В данном случае выпускники проявили незнание исторических деятелей XVIII и XX вв. Важно отметить, что в приведенном задании многие выпускники допустили ошибку, связанную с незнанием участника Восточно-Прусской операции, выбрав ответ Л.М. Доватор. В этом случае выпускники демонстрируют ошибку в теме «Великая Отечественная война», которая изучается как на базовом, так и на углубленном уровне. Ошибки в определении участника Специальной военной операции не имели массового характера.

Задание 7. В 319 варианте было приведено задание на соотношение памятника культуры с его краткой характеристикой. Были представлены памятники архитектуры – Архангельский собор Московского Кремля, здание Генерального штаба в Санкт – Петербурге, Останкинская телебашня, Золотые Ворота во Владимире. Верный ответ по данному заданию – 2354.

Наиболее распространенные неправильные ответы на приведенное в примере задания из варианта 319 – 2364 и 2314. Ошибка в первом из указанных неправильных ответов связана с незнанием участниками ЕГЭ информации об архитектурных стилях и фактов истории архитектурных памятников нашей Родины (оба неверных варианта ответа относятся к характеристикам Останкинской башни, т.е. памятнику культуры XX века и содержат одну ошибку в такой последовательности цифр. Значит отвечающие получили 1 балл за выполнение задания даже с ошибкой). В других вариантах ответов на это задание продемонстрировано полное незнание исторических фактов: например, в нескольких вариантах ответа здание Генерального штаба отнесено к ленинскому плану монументальной пропаганды.

Следует отметить, что результаты выполнения заданий линии 7 не зависят от того, о каких памятниках и видах искусства идет речь в задании, во всех заданиях выпускники допускают значительное количество ошибок. Такие

ошибки в задании 7 встречаются ежегодно. Учителям истории необходимо проанализировать возможные формы работы по теме «Культура России» в каждый конкретный период (6-11 класс) и методы оптимизации изучения предметного содержания.

Задание 12. В открытом варианте предложено задание по работе с исторической картой по истории Великой Отечественной войны (период коренного перелома). Задание 12 предполагает выбор верных суждений из предложенного перечня. Верный ответ в открытом варианте – 1245. Этот вариант ответа не был самым многочисленным в выборе выполнивших данное задание.

Наиболее распространенные неправильные ответы на приведенное в открытом варианте задание 12 – 124, 234 и 24, в которых выпускники неверно указывали суждения 3 и пропускали суждение 1 и 5. Выбор этих суждений в качестве правильных ответов свидетельствует о незнании выпускниками важных фактов и биографий героев Великой Отечественной войны. Неуказанное суждение 1 в качестве верного ответа свидетельствует о незнании событий истории Великой Отечественной войны и неумении читать историческую карту.

В данном случае речь идет о городе Ленинграде, обозначенном на схеме пунсоном и цифрой 4, который не был взят фашистами в годы войны. Данное правильное суждение не выбрано практически в половине ответов. Значительно меньшее число выпускников выбрало в качестве верного ответа суждение 6 (освобождение Тулы в ходе событий, обозначенных на схеме стрелками). Поскольку на карте отображены события коренного перелома в ходе войны, выбор такого суждения может свидетельствовать о неумении читать историческую карту. Это умение относится к метапредметным, формирование которого начинается с введения карт как средства обучения и применяется весь период изучения истории, географии. Затруднения в выполнении подобного типа заданий можно проконтролировать последовательно с 5 класса, поскольку оно применяется во всех контрольно-измерительных материалах.

Содержательный анализ выполнения заданий базового уровня сложности, вызвавших наибольшие затруднения, позволил определить затруднения выпускников, связанных с ошибками в предметных знаниях и сложностях их интерпретации при выполнении условий задания. По тестовой части работы открытого варианта показательными стали ошибки, связанные с темой «Великая Отечественная война», повторяющиеся в заданиях разного типа – исторические деятели (задание 5), историческая карта (задание 12), источник визуальной информации (памятный знак, посвященный взятию Кенигсберга в апреле 1945 года) – задание 8. Повторение темы в заданиях, вызвавших затруднения участников ЕГЭ, подтверждает тезис о необходимости корректировки методов обучения при изучении темы войны в 10 классе.

Рассмотрим варианты заданий, выполненных представителями 3 и 4 групп участников ЕГЭ по истории, на результаты выполнения которых помимо предметных затруднений в наибольшей степени повлиял низкий уровень владения метапредметными умениями.

Задание 18 на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи выполнены с результатом 31,14% (в 2024 году – 30%). Приведем пример задания, использованного при проведении ЕГЭ 2025 года.

Задание открытого варианта относится к периоду начала XX века (к концу 1915 года). Участникам экзамена нужно было сформулировать причину недовольства населения, связанную с работой транспортной инфраструктуры в стране, причину падения авторитета императора, связанную с деятельностью органа народного представительства и с событиями, происходившими в семье императора.

Типичные ошибки в выполнении задания:

- сформулированное суждение не содержит исторических фактов и основано на предположениях участников ЕГЭ (особенно распространено относительно первого положения – работы транспорта, когда выпускник никак не связывает недовольство населения с продолжающейся Первой мировой войной и событиями 1915 года);

- ошибки в понимании терминов, используемых в задании: наибольшие затруднения вызвала формулировка, связанная с деятельностью органа народного представительства. В ответах были представлены суждения, связанные с партией большевиков или партией эсеров в годы войны или годы первой русской революции. Таким образом, отвечавшие не понимали, что речь должна идти о Государственной думе;

- участник ЕГЭ перечисляет суждения или факты, которые, по его мнению, могут быть рассмотрены в качестве причин, но не предлагает формулировку, позволяющую рассмотреть его ответ как причинно-следственную связь в соответствии с условиями задания («Николай Второй был плохим правителем», «народное представительство не отвечало интересам народа», «жена Николая Второго сильно влияла на его решения»).

Проведенный анализ работ по открытому варианту позволяет определить группы выпускников с различным уровнем сформированности базовых исследовательских действий (код 1.2.4) «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения». Также анализ задания позволяет выявить затруднения выпускников, связанные с недостаточными предметными знаниями. В данном случае большинство затруднений возникает у тех выпускников, которые обучались в 10-11 классе по программам базового уровня.

Задание 20. Задание открытого варианта оказалось сложным для выпускников, хотя содержательно относится к истории России XX века. В задании предлагается сформулировать тезис о различиях в политической системе СССР во второй половине 1940-х и в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Тезис необходимо подтвердить двумя обоснованиями. Основные ошибки в выполнении заданий такого типа проанализированы выше. Рассмотрим затруднения, возникшие у выпускников, работавших с заданиями варианта 319.

Анализ выполненных работ показал, что незначительное количество участников ЕГЭ не знакомы со структурой обоснования, – количество таких

ответов значительно снизилось по сравнению с прошлым годом. Большинство работ, в которых участник приступал к заданию, соответствует по форме требуемой грамматической конструкции. Тем не менее, учителям необходимо обращаться к заданиям такого типа в 10-11 классах, чтобы определить затруднение обучающегося и предотвратить подобные ошибки в формулировках.

Распространенной содержательной ошибкой в выполненных работах было неправильное использование терминологии «политическая система», «политический режим», «форма правления». Затруднения испытывали те выпускники, кто недостаточно хорошо разобрался в теме «Форма государства», изучаемой в рамках учебного предмета «Обществознание» на уровне среднего общего образования.

Типичными были работы, где корректный тезис подтверждался фактами, которые не имели отношения к сравниваемым объектам («В 1940-х годах в СССР была республика, а в 1980-демократия») или эта связь была неочевидна, основана на ошибочных суждениях («В 1940-х годах руководителем государства был Сталин, а в 1990 гг. – Горбачев», «В 1940-х годах страной правила коммунистическая партия, а в 1980-х такой партии не было»).

Таким образом, данное задание также позволяет определить низкий уровень сформированных метапредметных умений и ошибки в предметных знаниях – к этому заданию приступают только участники ЕГЭ третьей и четвертой группы.

Задание 21 открытого варианта: участникам необходимо было сформулировать аргументы в подтверждение точки зрения, что монархи России и Франции в первой половине XIX века инициировали работу по совершенствованию законодательства.

Кроме вариантов аргументации, представленной на ошибочных фактах, неправильные аргументы, как правило, были основаны только на одном верном факте. Например, суждение «В России Сперанский занимался кодификацией законов»: несмотря на то, что в ответе содержится верный факт, но такая формулировка не может быть оценена в 1 балл в задании 21, поскольку не соответствует структуре аргументации. Кроме того, автор суждения не отразил в его формулировке условие, обозначенное в задании – инициативу монарха в разработке законодательства. То есть обучающийся, сформулировавший такой ответ, владеет предметным содержанием, но не смог продемонстрировать умение «создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления».

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,26	14,81	64,29	88,35	99,00
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	61,19	29,63	58,33	60,23	81,00
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	44,76	7,41	25,00	62,78	89,50
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71,41	20,99	58,04	89,96	97,33
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42,25	7,41	18,15	63,92	94,50
6	Работа с письменным историческим источником	П	61,03	25,93	48,66	72,73	91,50
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,82	7,41	22,77	62,22	92,00
8	Работа с изображениями	Б	52,90	14,81	37,50	68,18	88,00
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,99	11,11	35,71	76,14	88,00
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56,96	7,41	38,69	78,41	94,00
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	94,21	48,50	94,05	98,30	100,00
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	40,06	9,26	27,23	50,57	73,00
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	53,29	1,85	30,80	80,11	95,50
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	89,12	50,00	86,16	95,74	98,00
15	Работа с изображениями	П	43,97	0	21,88	63,07	96,50
16	Работа с изображениями	П	52,58	11,11	33,93	70,17	95,50

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	70,47	20,99	60,02	84,09	95,50
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	31,14	0	13,19	43,75	77,67
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	62,68	11,11	46,58	82,10	96,50
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	17,63	0	3,47	24,43	58,00
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	27,28	0	8,93	38,83	76,00

Выводы и рекомендации

Наиболее успешными для выполнения можно считать те задания, которые были направлены на проверку сформированности умения работы с информацией, в т.ч. представленной в разной форме – текст, схема, иллюстрация. В целом в Кировской области успешно справились с **заданием 11** (соотношение двух источников информации – текст и схема), **заданием 14** (поиск информации, представленной в явном виде, в текстовом источнике), **заданием 17** (анализ двух текстов, включая цитирование документа). По всем заданиям средний процент их выполнения был выше во всех группах участников экзамена, что говорит о планомерной и системной работе по формированию навыков читательской грамотности, навыков получения информации из источников разных типов, умений самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Этот результат сохраняется на протяжении нескольких лет и показывает высокий уровень овладения метапредметными умениями, на основе которых выполняются задания данного типа.

Выпускники, **не набравшие минимального количества баллов** (группа 1), показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Данная группа выпускников плохо усвоила знания по истории, но освоила простейшие метапредметные умения (извлечение информации из источника) и способна полностью или частично справиться с этими заданиями. Задания части 2 экзаменационной работы группой 1 в целом выполнены хуже, чем задания части 1. При этом более успешно выполнены задания, в основе которых лежат метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника (задание 14). При работе с обучающимися этой группы следует основное внимание уделить усвоению наиболее значимых событий отечественной истории из всех периодов истории, при работе опираться на доступные и освоенные метапредметные умения.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне **32–60 т.б. (группа 2)** показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1. Низкие результаты среди заданий части 1 были показаны группой 2 также при выполнении заданий 3, 5, 7 и 12. Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданием 11 и 14. Это свидетельствует о трудности для участников ЕГЭ из группы 2 выполнения тех заданий, которые требуют использования знаний по истории, выпускники, относящиеся к этой группе, не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. В работе с представителями данной группы необходимо обратить внимание на те метапредметные умения, которые могут получить дальнейшее развитие и контролировать процесс освоения умений.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне **61–80 т.б. (группа 3)** показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне **81–100 баллов, высокобалльники (группа 4)**, показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Для представителей этих групп наиболее сложными оказались задания 18, 20, 21, к которым выпускники, относящиеся к 1 и 2 группам, практически не приступали.

Выполнение наиболее сложных заданий высокого уровня сложности (18, 20, 21) выявило значительные сложности участников ЕГЭ в демонстрации навыков работы с аналитическими суждениями, аргументацией, написанием текстов с использованием исторических фактов. Эти задания являются наиболее сложными для выполнения в течение всего периода работы по модели КИМ, существующей к 2025 году. Главные причины такого низкого уровня связаны с недостатком знаний, некорректном использовании исторических понятий и аббревиатур, которые искажают исторический смысл и принимаются как историческая ошибка (предметные результаты обучения).

Кроме того, появление содержания всеобщей истории в части развернутых ответов значительно повлияло на низкий процент выполнения задания 21 (средний балл по региону 22% – в 2023 году, 23% – в 2024 году, 27,28% в 2025 году). Именно на это задание обращалось внимание учителей истории во время

консультаций и вебинаров по анализу типичных затруднений и ошибок в ЕГЭ по истории.

Причина неуспешности в сложности усвоения материала всеобщей истории, которая изучается с 5 класса. Большой объем информации не усваивается на теоретическом уровне, позволяющем грамотно сформулировать аргумент. Кроме предметного содержания затруднения вызывает требование сформулировать развернутое суждение, подкрепить тезис (суждение) фактами, аргументировать точку зрения. В данном случае речь идет о трудностях коммуникативных навыков, - умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (предметные и метапредметные умения).

Задание 20 (сравнение исторических процессов, явлений) выполнено с низким результатом по всем четырем группам в 2023 году (от 0 до 68%), значительно выше в 2024 году (от 0 до 81%), от 0% до 58% в 2025 году. Задание высокого уровня сложности, которое требует понимания алгоритма сравнения, умения формулировать критерии сравнения, подтверждать фактами предложенное суждение.

Задания, основанные на метапредметных умениях, выполняются более успешно выпускниками, чем те задания, в которых превалирует предметная составляющая. Усиление предметной составляющей в значительной степени влияет на ухудшение результатов ЕГЭ во всех группах участников экзамена.

Сохраняют актуальность рекомендации о необходимости тщательного изучения содержания всеобщей истории с акцентом на синхронизацию событий с историей России и формирования картины общей истории человечества.

В задании 21, в котором проверяется знание всеобщей истории, участники демонстрируют положительную динамику результатов на протяжении нескольких лет существования задания. Появление задания в ЕГЭ позволило выявить затруднения в овладении навыком использования грамотной письменной речи, аргументации. Акцент на работе обучающихся высокого уровня обученности позволил улучшить результаты выполнения заданий, в том числе отработать пробелы в обозначенных метапредметных умениях. Повышение результатов выполнения задания в четвертой группе с 67% в 2024 году до 76% в 2025 году является высоким показателем результативности работы по формированию указанных умений.

Все затруднения, которые привели к снижению баллов выполнения заданий, рассматриваются на курсах повышения квалификации для учителей истории в течение учебного года. Возможность практической отработки проблемных заданий, детальное ознакомление с критериями оценивания, проведение вебинаров по анализу типичных затруднений и ошибок в ЕГЭ по истории на базе КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области» позволило педагогам целенаправленно скорректировать подготовку выпускников к ЕГЭ и повлияло на сохранение балла по истории по итогам 2025 года.

В течение 2024-2025 учебного года проводились консультации, вебинары практикующих учителей, председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории как в плане мероприятий КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», так и МКОУ

ДПО ИМЦ города Кирова (по запросам учителей г. Кирова). Каждый желающий педагог или выпускник мог уточнить интересующие вопросы в течение учебного года непосредственно у экспертов предметной комиссии ЕГЭ по истории. В связи с проведенными мероприятиями практически не возникло вопросов с оцениванием заданий повышенного уровня сложности со стороны учителей, сохранился низкий процент апелляций по результатам ЕГЭ по истории в 2025 году.

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся по истории в 2025-2026 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (см. табл. 3). В рамках каждого мероприятия (семинары, вебинары, курсы и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по истории.

Таблица 3

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь-декабрь 2025 г., февраль-июнь 2026 г.	Всероссийская предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя истории Кировской области и Российской Федерации
2.	Октябрь 2025 г.	Представление лучших педагогических практик подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории в рамках курсов повышения квалификации -КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя истории Кировской области
3.	Февраль 2026 г.	Курсы повышения квалификации для учителей истории Кировской области «Повышение качества образовательных результатов по истории и обществознанию на основе анализа оценочных процедур» – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя истории Кировской области
4.	Февраль 2026 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Председатель и члены предметной комиссии по проверке ЕГЭ по истории
5.	Апрель 2026 г.	Проведение областного методического объединения учителей истории и обществознания по теме «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2026 г.» - КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Члены областного методического объединения учителей истории и обществознания

6.	Август 2026 г.	Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2026 в Кировской области по учебным предметам – КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»	Учителя истории Кировской области
----	----------------	---	-----------------------------------