

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ОГЭ - 2024 в Кировской области

Перминова Елена Геннадьевна,
учитель русского языка и литературы МБОУ «Вятская православная гимназия
во имя преподобного Трифона Вятского» г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,
Окунева Светлана Александровна,
канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2024 году предмет «Русский язык» в 9 классе в качестве обязательного экзамена сдавали 12933 участника. В таблице 1 представлено распределение участников ОГЭ в зависимости от образовательной организации.

Таблица 1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	770	6,70%	868	7,19%	852	6,59
2.	Обучающиеся СОШ	8 360	72,77%	9 268	76,72%	10609	82,03
3.	Обучающиеся лицеев	1 164	10,13%	1 107	9,16%	1150	8,89
4.	Обучающиеся гимназий	793	6,90%	800	6,62%	1966	15,2

Количество участников ОГЭ за последние три года значительно увеличилось. В 2024 году выпускников почти на полторы тысячи больше, чем в 2022 году. Количество девятиклассников из лицеев уменьшилось, а количество девятиклассников из гимназий увеличилось почти на 10 процентов. Наблюдается рост выпускников СОШ (примерно на 4-5,5% в год). Значительно увеличивается количество участников с ограниченными возможностями здоровья – с 0,57% в 2023 году до 6% в 2024 году.

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	162	1,40%	160	1,32%	345	2.67
«3»	3 269	28,50%	3 657	30,27%	4493	34.74
«4»	4 715	41,00%	4 874	40,35%	5114	39.54

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	3 343	29,10%	3 389	28,05%	2981	23,05%

Результаты ОГЭ-2024 по русскому языку в области существенно изменились по сравнению с результатами предыдущего года в связи с изменением ряда заданий и введением новой шкалы оценивания.

В два раза отмечается увеличение количества выпускников, не сдавших экзамен (2,67% вместо 1,32%), а также рост числа девятиклассников, сдавших экзамен на «3» (на 4,47%). Количество выпускников, получивших за экзамен «4» и «5» сократилось по сравнению с 2023 годом с 68,40% до 62,59%.

Лучше всего сдают экзамен выпускники гимназий: двоечников – 0,61%; троечников - 13,11%; около половины учащихся сдали экзамен на «5»; качество обучения - 86,27%. Практически на таком же уровне сдали выпускники лицеев: есть минимальный процент учащихся, не справившихся с экзаменом, - 0,43%; на «3» сдали 15,48% выпускников; отличников - 47,57% учащихся; качество обучения высокое – 84,09%.

Значительно хуже сдали выпускники СОШ и ООШ. Количество не сдавших экзамен – 2,86% и 4,23% соответственно. Около 40% учащихся сдали экзамен на «3»; процент учеников, получивших за экзамен «4», - 40,21% в СОШ и 41,67% в ООШ. Качество обучения - 59,06% и 57,16% соответственно.

Высокий процент не справившихся с экзаменом в Омутнинском районе (7,5%), Фаленском муниципальном округе (8,14%), Яранском районе (8,64%), Немском муниципальном округе (9,33%).

Каждый вариант КИМ - 2024, как обычно, состоял из трёх частей и включал в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание № 1). Часть 2 (задания № 2-12) – задания с кратким ответом. Часть 3 (альтернативное задание № 13) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение).

Для изложения был предложен текст М.С. Крюкова «Каждый человек ищет место в жизни ...». Нельзя сказать, что он является легким. В первом абзаце трудна для интерпретации синтагма «какие моральные ценности имеют вес в его глазах», очень часто обучающиеся её просто выпускали. Второй абзац без предварительного разбора на уроках в классе, без объяснений учителя сложен. Трудны для восприятия оказались фразы: «раздутое чувство собственного достоинства», «разменивают свое достоинство, как мелкую монету», камнем преткновения для многих выпускников стало слово «себялюбцы». В третьем абзаце очень непростым оказалось второе предложение, где встретилась конструкция с «чем - тем» и с двойным союзом «не столько - сколько».

Часть 2 в этом году была изменена; она стала сложнее, так как вместо 7 заданий в ней предложено 11 заданий. Положительное изменение коснулось бывшего задания №2, на базе которого сделаны новые задания №2 и №3: в задании №2 во всех предложениях теперь нужно верно определить грамматическую основу, а в задании №3 остался весь остальной материал по

теме «Синтаксис» (безусловно, это задание остается одним из сложных для среднего ученика). Добавлено задание №4, где нужно установить соответствия между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил. Добавлено задание №7, касающееся орфографической грамотности учащихся: следует вставить в текст пропущенные буквы и указать все цифры, на месте которых пишется определенная гласная. Добавлено задание №8, проверяющее знание морфологических грамматических норм русского языка. Все остальные семь заданий такие же, как в прошлом году.

В Кировской области вторая часть была представлена в 6 вариантах: 349, 350, 353, 357, 359, 360. Уровень заданий в них, безусловно, разный.

Часть 3 осталась без изменений: написание сочинения-рассуждения на одну из трех тем: 13.1 – сочинение на лингвистическую тему (анализ предложенной цитаты); 13.2 – понимание смысла цитаты из текста; 13.3 – объяснение смысла предложенного нравственного понятия и аргументация своего ответа примерами из прочитанного текста и жизненного опыта.

В Кировской области было предложено 4 варианта текстов. На базе 3-х (!) текстов надо было раскрыть понятие, что такое настоящее искусство (не дружба, не доброта, не взаимопомощь, не отзывчивость). Конечно, это сложно, поэтому выпускники часто подменяли это понятие, писали о мастерстве, творчестве, а не о настоящем искусстве (такие примеры-аргументы не засчитывались). Самым сложным из этих трех текстов оказался текст Т.Н. Толстой «В детстве я очень, очень старалась полюбить театр...». В задании 13.3 нужно было дать ответ на вопрос «Каковы признаки настоящего искусства?». Это практически то же самое, что дать определение, что такое настоящее искусство.

Четвертый текст, казалось, был легче для анализа, так как должен был раскрывать понятие «выбор». Но текст А.И. Деникина «В первый год моей жизни... родители устроили гадание» - один из сложных текстов как по содержанию, так и по заданиям. Учащиеся не поняли ироничность этого текста, поэтому неправильно объясняли смысл финальных фраз (сочинение 13.2). Конкретного ответа на вопрос «Почему важно сделать правильный выбор?» в самом тексте нет, поэтому многие учащиеся затруднялись при написании своего примера-аргумента. Кроме того, само понятие «выбор», определение которого надо дать, очень широкое, неконкретное, и как следствие, эксперты читали примеры про выбор цвета платья, марки телефона и т.п.

Таким образом, мы видим, что в 2024 году формат тестовой части ОГЭ по русскому языку изменился. А вот общее количество баллов за весь экзамен осталось прежним: 4 балла из письменной части перенесены на 4 новых задания в тестовой части, что, безусловно, привело к общему снижению результатов экзамена.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ представлен в таблице 3.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Анализ грамматической основы предложения	Базовый	52.99	15.90	35.14	53.56	87.28
3	Синтаксический анализ предложения	Базовый	45.82	14.86	29.00	43.80	81.64
4	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	51.44	13.82	32.85	52.31	86.48
5	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	50.21	16.79	33.32	51.33	81.31
6	Орфографический анализ слов	Базовый	26.52	6.39	16.30	22.10	54.06
7	Соблюдение орфографических норм	Базовый	62.61	25.85	46.95	67.74	85.70
8	Соблюдение грамматических норм	Базовый	90.95	66.27	85.06	94.92	98.59
9	Синтаксический анализ словосочетания	Базовый	93.81	65.97	89.67	97.71	99.63
10	Анализ содержания текста	Базовый	67.06	26.15	51.74	72.29	90.40
11	Анализ средств художественной выразительности	Базовый	66.31	23.33	49.22	71.72	92.48
12	Лексический анализ слова	Базовый	64.86	23.48	49.93	68.83	89.90
ИК1	Содержание изложения	Базовый	89.24	47.62	82.90	94.84	98.59
ИК2	Сжатие исходного текста	Базовый	63.10	38.29	61.48	65.77	66.55
ИК3	Цельность, связность и последовательность изложения	Базовый	86.77	42.27	79.64	92.48	97.73
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос сочинения	Базовый	47.87	27.93	47.62	49.48	49.97
СК2	Наличие примеров-аргументов	Базовый	83.73	32.29	75.93	89.53	97.17
СК3	Цельность, связность и последовательность сочинения	Базовый	83.00	34.40	74.58	88.85	96.61
СК4	Композиционная стройность	Базовый	47.73	28.01	47.41	49.37	49.85
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Базовый	63.15	12.70	36.12	75.51	94.04
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	51.10	7.58	23.26	58.88	89.53
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	73.20	28.75	55.85	81.94	94.38
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый	66.67	22.44	49.14	73.42	91.51
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Базовый	44.52	27.56	42.82	46.10	48.20

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2024 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года практически такие же, как и в прошлом году: ИК1 – 89,24%, ИК3 – 86,77%. Критерий ИК2 значительно ниже прошлого года – 63,10%, что связано с изменением критериальной системы оценивания (количество баллов уменьшено на 1). Плохо справляются с написанием изложения учащиеся, сдавшие экзамен на «2» (процент выполнения этих заданий меньше 50%, а именно: ИК1 – 47,62%, ИК2 – 38,29%, ИК3 – 42,27%). Остальные группы учащихся имеют достаточно высокий процент выполнения.

Часть 2 (тест) проверяет сформированность базовых умений и навыков по русскому языку. Данные говорят о том, что некоторые задания представляют определенную трудность для выпускников 9-х классов.

Самым низким среди показателей выполнения заданий в 2024 году стал показатель задания № 6, в котором проверяются навыки владения орфографическим анализом слов (с каждым годом этот критерий становится все ниже и ниже); всего 26,52 % выпускников справились с этим заданием. Это почти на 6% ниже, чем в 2023 году (32,26 %). Стоит отметить, что не только двоечники и троечники испытывали затруднение с выполнением этого задания (6,39% и 16,30%), но и те, кто написал экзамен на «4» и «5» (22,10% и 54,06% соответственно). Такие результаты отражают общую картину орфографической компетентности учащихся. Надо уметь объяснять правильность написания слов, а для этого необходимо уметь определять частеречную принадлежность слов, знать морфологические характеристики частей речи и уметь разбирать слова по составу, поэтому это задание очень сложное для среднего ученика.

Очень низок процент выполнения задания № 3 – синтаксический анализ предложений. В этом году только 45,82% выпускников справились с этим сложным заданием (в 2023 году – 28,10%; хотя это сравнение не вполне корректно, так как прошлогоднее задание № 3 распалось на два задания: № 2 – только с определением грамматической основы и собственно задание № 3). Лишь выпускники, сдавшие экзамен на «5», почти не испытывают трудностей при выполнении этого задания (81,64%), эта группа учащихся неплохо определяет и грамматическую основу предложений – задание № 2 (87,28%), чего не скажешь о выпускниках, получивших «3» и «4» (задание № 2 – 35,14% и 53,56% соответственно; задание № 3 – 29,00% и 43,80% соответственно). Обучающиеся не владеют синтаксической терминологией, не умеют находить языковые явления в предложениях. Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить это задание, надо знать весь (!) теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Для среднего ученика это, к сожалению, невозможно.

Значительно снизился в 2024 году процент выполнения задания № 5 – пунктуационный анализ предложений. Если в 2023 году 68,44% выпускников справились с этим заданием, то в этом году – всего 50,21%. Группы обучающихся, получивших отметку «2» и «3», не справляются с этим заданием (16,79% и 33,32% соответственно). Те, кто получил отметку «4», справляются с этим заданием чуть лучше – 51,33%. Безусловно, стоит отметить разный уровень

сложности задания по вариантам. Иногда требуется поставить только два тире между подлежащим и сказуемым (что очень легко), а иногда поставить 5-8 запятых, не запутавшись со стыком союзов и с 5 придаточными частями или с однородными придаточными, соединенными союзом и.

Все остальные задания базового уровня выполнены выше, чем на 50%. Так, показатель выполнения задания № 9 (синтаксический анализ словосочетания) – 93,81 % (что выше показателей 2023 года на 10%). Процент выполнения задания № 10 (анализ содержания текста) вырос на 8% и равен 67,06%. На 16,3% вырос показатель выполнения задания № 11 – анализ средств художественной выразительности, он равен 66,31 %. А вот процент выполнения задания № 12 (лексический анализ слова) снизился на 13% и составляет 64,86%.

Абсолютно новые задания выполнены следующим образом. Задание № 4 – установление соответствий между пунктуационным правилом и примером к этому правилу – 51,44%. Очень сложным оказалось это задание для групп обучающихся, получивших отметку «2» и «3» (13,82% и 32,85% соответственно), так как эти учащиеся не владеют лингвистической терминологией, не умеют находить в предложениях нужные синтаксические единицы. Среди обучающихся, получивших отметку «4», только половина справилась с этим заданием – 52,31%. Для большинства отличников это задание не вызывало больших затруднений (86,48%).

Задание №7 (соблюдение орфографических норм) выполнено всего на 62,61%. Даже не все отличники справились с этим, казалось бы, несложным заданием. Процент выполнения в этой группе – 85,70%. Безусловно, обучающиеся, получившие отметку «2», имеют очень низкий процент выполнения – 25,85%. Те, кто получил «3» и «4», справились с этим заданием следующим образом – 46,95% и 67,74% соответственно. Это еще раз подтверждает низкий орфографический уровень девятиклассников.

Новое задание № 8 – знание грамматических морфологических норм – выполнено неплохо (90,95%). Возможно, это связано с тем, что все 60 предложений этого задания были в ОБЗ ФИПИ, это помогло учащимся выучить соответствующие формы слов.

Проценты выполнения 3-й части экзамена (написание сочинения) чуть снизились: СК1 – 47,87%; СК2 – 83,73%; СК3 – 83,0%; СК4 – 47,73%. Критерии СК1 и СК4 в этом году меньше 50%, так как количество баллов по этим критериям снижено на 1 балл, что повлекло за собой и снижение общих цифр в два раза по данным критериям.

Такое же снижение процентов в два раза наблюдается и по критерию ФК1 (одна фактическая ошибка в работе учащегося вела к 0 баллов по этому критерию, а раньше по этому критерию стоял бы 1 балл), поэтому средний процент – 44,52%.

Учитывая статистику по критериям ГК8-ГК11 (суммарная оценка грамотности учащихся по двум видам работ: изложение и сочинение), можно отметить снижение пунктуационной грамотности у выпускников 2024 года (56,01% - в 2023 году, 51,10% - в 2024 году). Особенно низкий процент

выполнения по этому критерию в группах, получивших за экзамен отметки «2 и «3» - 7,58% и 23,26%.

Орфографическая грамотность осталась на прежнем уровне – 63,15%. Соблюдение грамматических норм – 73,20%; соблюдение речевых норм – 66,67%.

Те, кто получил отметку «4», имеют за грамотность неплохие результаты: ГК1 – 75,51%, ГК2 – 58,88%, ГК3 – 81,94%, ГК4 – 91,51%.

Таким образом, задания с наименьшими процентами выполнения (в среднем) – это задания № 2, 3, 4, 5, 6 (в тестовой части), традиционно низкий балл по критерию ГК2 (пунктуация в письменной части), а также в этом году в связи с изменением критериальной системы оценивания низкие баллы получились по критериям СК1, СК4, ФК1 (всегда в прошлые годы эти критерии были высокими – 85-95% и выше).

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – это задания № 3 (45,82%) и № 6 (26,52%). Даже выпускники, получившие оценку «4», плохо выполнили эти два задания (№3 – 43,80%, № 6 – 22,10%). Критерии СК1 (47,87%), СК4 (47,73%), ФК1 (44,52%) ниже прошлогодних в среднем в два раза (2023 год: СК1 – 85,50%, СК4 – 95,70%, ФК1 – 93,51%) из-за снижения баллов по этим критериям.

- Заданий повышенного и высокого уровня нет.

Проанализируем задания КИМ ОГЭ.

Задание № 2 – определение грамматической основы предложения (52,99%).

При выполнении данного задания выпускники должны знать, что такое грамматическая основа, способы выражение подлежащего и сказуемого, типы сказуемых, функции инфинитива, чем может быть осложнено простое предложение.

Типичные ошибки:

- выпускники не умеют определять границы частей сложного предложения, поэтому и не видят главные члены. *Земля - третья планета Солнечной системы, это единственная пока известная нам планета, на которой есть жизнь;*

- неправильно определяют состав сказуемого. *Она является единственным жидким металлом;*

- не видят однородное сказуемое, расположенное дистантно. *Сказуемое обозначает не только действие подлежащего, но и его признак, отвечает не только на вопрос «что делает?», но и на вопрос «каков?», «что говорится о подлежащем?»;*

- вместо подлежащего используют приложение. *Астрономическая зима начинается 22 декабря – самый короткий день зимнего солнцестояния...*

- принимают имя существительное в В.п. за подлежащее. *Плавань при температуре 8 градусов, франций устранил монополию ртути на право считаться единственным жидким металлом.*

Трудности возникают чаще всего из-за большого объема синтаксических конструкций, предложенных в задании, и из-за слабой теоретической и практической подготовки учащихся.

Начиная с 5 класса необходимо постоянно работать над структурой предложений, находить границы частей предложений, подчеркивать главные члены, указывать способы их выражения. На протяжении всех лет обучения вводить в практику частичные и полные синтаксические разборы предложений и упражнения в формате задания №2 ОГЭ.

Задание № 3 – синтаксический анализ предложения – традиционно сложное для обучающихся (45,82%), так как надо владеть полным спектром терминов по теме «Синтаксис»: типы сказуемых, разные виды обособленных членов предложения, типы односоставных предложений, типы сложных предложений, типы связи между частями в сложном предложении, типы придаточных частей и т.д.

Типичные ошибки выпускников при выполнении этого задания:

- не различают типы сказуемых, не видят все нужные компоненты сказуемых. *Ртуть – уникальный химический элемент. Она является единственным жидким металлом;*

- часто путают составное именное сказуемое с простым глагольным сказуемым. *Сказуемое может быть выражено разными частями речи;*

- путают составное именное сказуемое с составным глагольным сказуемым, принимая причастие за глагол;

- не знают, что такое приложение и путают его с подлежащим. *... когда Маргарита Пере, ученица Марии Склодовской-Кюри, открыла новый элемент...;*

- не видят придаточные части предложений и не знают их типы. *Земля - третья планета Солнечной системы, это единственная пока известная нам планета, на которой есть жизнь;*

- не различают причастные и деепричастные обороты. *Плавясь при температуре 8 градусов, франций устранил монополию ртути...;*

- не различают односоставные и двусоставные предложения, не знают типы односоставных предложений. *21 марта называют днем весеннего равноденствия...;*

- из-за объема предложения возникают трудности в связи с определением типов связи частей в сложном предложении. *Она совершает полный оборот вокруг Солнца, как известно, за 365 дней; два раза в году, 21 марта и 23 сентября, Солнце восходит точно на востоке и заходит точно на западе, а день равен ночи.* Выпускники не видят в этом предложении бессоюзную и союзную сочинительную связь и путают вводную конструкцию с придаточной частью;

- часто ошибки возникают из-за того, что обучающиеся просто не видят границы частей сложного предложения, поэтому выполнить задания вообще не могут. *Подлежащее означает «лежащее в основе предложения», а сказуемое называют так потому, что оно содержит в себе различную информацию о подлежащем.*

Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить это задание, надо знать весь (!) теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Большой объем контролируемого предметного материала и его поверхностное усвоение являются причинами неуспешного выполнения задания № 3.

На уроках русского языка в 8 и 9 классе надо постоянно уделять внимание встречающимся в текстах синтаксическим явлениям, регулярно выполнять синтаксический анализ предложений. А основные базовые знания по типам сложных предложений целесообразно давать с 5 класса.

Задание № 5 – пунктуационный анализ текста (50,21%). Стоит отметить разный уровень сложности задания в зависимости от варианта. Иногда требуется поставить только два тире между подлежащим и сказуемым (что очень легко), а иногда поставить 5-8 запятых, не запутавшись со стыком союзов и с 5 придаточными частями или с однородными придаточными, соединенными союзом *и*. Сложными оказались такие предложения:

- *Музей деревянного зодчества в Суздале (1) это комплекс (2) под открытым небом (3) где собраны уникальные постройки XVII – XIX веков (4) и до мельчайших деталей воссозданы крестьянский и купеческий быт царских времён.* – Это достаточно сложное предложение, в котором выпускники не видят однородных придаточных частей, соединенных союзом *и*, так как пропущен союз *у* второй придаточной части;

- *Музей льна и бересты в Костроме (1) один из тех музеев (2) которые можно найти только в таких старых городах. Примечательно (3) что береста и лен кажутся не слишком родственными материалами (4) но (5) если вспомнить (6) что наши далекие предки носили в основном льняную одежду (7) а лапти долго были на Руси единственным общедоступным видом легкой обуви (8) становится понятно 9) почему лен и береста соседствуют в одном музее.* - Перед нами сложная синтаксическая конструкция с союзной сочинительной и подчинительной связью, состоящая из 7 предикативных частей, среди которых 5 придаточных с разными видами подчинения. Конечно, обучающиеся допустили ошибки в постановке знаков препинания в этом предложении. Поэтому объем предложения тоже влияет на правильность выполнения задания.

Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, видеть границы частей сложного предложения. А также слабое знание теории не позволяет правильно проводить пунктуационный разбор.

Многие учащиеся выполняют это задание по интуиции, поэтому на всех уроках следует обращать внимание обучающихся на основные теоретические понятия синтаксиса и на пунктуационные правила. Необходима регулярная работа учащихся над структурой простого и сложного предложения, над богатством синтаксических конструкций. В любом предложении надо не только видеть грамматическую основу, но и объяснять функции знаков препинания, применять пунктуационные правила. Полезно проводить графические диктанты и взаимопроверки текстов с графическим комментарием всех пунктограмм.

Задание № 6 – орфографический анализ слов. Из года в год это задание вызывает больше всего затруднений, процент его выполнения самый низкий. Даже среди отличников только 54,06% справились с этим заданием. С точки зрения учителя, сложностей здесь никаких нет: слова написаны правильно, надо просто определить, верно или неверно дано объяснение встретившейся орфограммы. Но для выпускников проблем оказывается много, так как необходимо не только знать формулировки орфограмм, но и уметь определять частеречную принадлежность слов, знать морфологические характеристики частей речи и уметь разбирать слова по составу. Причиной невыполнения этого задания можно считать неумение или нежелание использовать определенный алгоритм действий при объяснении орфограмм, в результате чего учащиеся упускают некоторые важные элементы, учитывают не все условия написания слов, а лишь отдельные компоненты формулировок орфограмм.

Типичные ошибки выпускников в 2024 году:

- неумение анализировать морфемный состав слова, определять значение созвучных морфем, подбирать родственные слова. *Растаять* – в корне слова с чередующейся гласной перед -СТ пишется буква А. *Птицей* – в суффиксе имени сущ. после Ц без ударения пишется буква Е. *Неувядаемый* - написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемая гласная находится в ударном слоге;

- неумение определять часть речи по условиям контекста. *Не завершена (встреча)* – частица НЕ с деепричастием пишется раздельно;

- незнание морфологических признаков слова (падеж и склонение имени существительного, наклонение и спряжение глагола). – *О племени* – в окончании формы Д.п. имени сущ. 3 склонения пишется буква И. *Вынесите (немедленно)* – в форме будущего времени 2 лица ед.ч. глагола 2 спряжения пишется окончание –ИТЕ;

- незнание формулировок орфограмм. – *Суперигра* – после приставки иноязычного происхождения, оканчивающейся на согласный, пишется буква И;

- неумение анализировать звуковой состав слова, который подразумевает различие звонких и глухих согласных. – *Безвредный* – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква З;

- незнание корней с чередованием гласных и правил их написания. – *Заниматься* – написание безударной чередующейся гласной в корне определяется наличием суффикса -А;

- незнание значения морфем. – *Преуспевать* – написание приставки определяется ее значением, близким по значению приставки ПЕРЕ-.

Необходимо активизировать работу по формированию орфографической зоркости не только при изучении орфографических правил, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Следует требовать от учащихся обязательного графического и устного комментария всех встретившихся орфограмм, и делать это надо постоянно, начиная с начальной школы. Обязательно следует учить выпускников работать по алгоритму, отрабатывать навык внимательного чтения формулировок задания.

Целесообразно включать задания формата ОГЭ в процесс обучения начиная с 7 класса.

Задание № 7 - соблюдение орфографических норм (62,61%). Задание представляет собой типичное упражнение с пропуском букв, оно нацелено на проверку базовых знаний орфографии.

Трудности возникли при написании следующих слов:

- насто..нного чая;
- под стел..щимся дерном;
- разд..рая мхи;
- Деревья н.. шевелились н.. листиком.
- Каких красок н.. увид..шь здесь!

Причины ошибок такие же, как в задании № 6, и пути их устранения аналогичные.

Задание № 10 – анализ содержания текста (67,06%) - направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Ошибки, которые допускаются выпускниками при выполнении задания, обусловлены следующими причинами:

- иногда выпускники не понимают лексического значения некоторых слов, что влечет за собой непонимание смысла всего предложения. – *Рассказы отца, прошедшего тернистый путь от солдата до капитана, детские игры – все это настраивало на определенный лад;*

- выпускники невнимательно читают предложенный текст и не вполне его понимают. – *Динку поразила изысканность платья женщины на портрете;*

- выпускники не понимают содержания вопроса.

По этим причинам, выбирая правильный вариант ответа, ученики руководствуются не содержанием текста, а скорее, интуицией. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием навыков смыслового чтения и развивать умение адекватно понимать предложенный текст. Для это надо включать в работу на уроке задания, связанные с пересказом предложенного текста, и задания на поиск в тексте ответов на вопросы, которые проверяют нюансы содержания текста.

Задание № 11 – анализ средств художественной выразительности (66,31%). Большая часть ошибок связана с незнанием таких понятий, как фразеологизм, эпитет и сравнение, с неумением находить их в контексте.

Типичные ошибки:

- неумение отличать обычные определения от оценочных, которые являются эпитетами. – *Словом, прижился в военной среде, приобретя приятелей среди офицеров... Высокие баллы по математическим предметам сулили легкую возможность поступления в любое высшее техническое заведение;*

- самое сложное – находить в контексте фразеологические обороты. Учащиеся не чувствуют их семантической целостности, принимают за фразеологизмы любые слова в переносном значении. – *Иоська смолк и*

вопросительно и настороженно смотрел на непрошеную гостью. Прямо перед ней ... возвышался портрет молодой женщины со строгой улыбкой...;

- неумение различать конструкции с союзом *как*, которые в одном из заданий являлись не только сравнительными оборотами, но и вводной конструкцией и даже придаточной частью образа действия. – *И я, как положено, должна испытывать священный трепет... В детстве я очень, очень старалась полюбить театр, как мне велели...*

Работа над средствами художественной выразительности должна вестись не эпизодически, а систематически не столько на уроках русского языка, сколько на уроках литературы при анализе произведений. Необходимо включать в работу упражнения по расширению словарного запаса учащихся, использованию средств выразительности в устной и письменной речи (например, упражнения с пропусками). Для организации такой работы можно использовать занятия по внеурочной и проектной деятельности.

Здание № 12 – лексический анализ слова (64,86%) – проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом.

Трудность выполнения этого задания связана с несформированностью у современных школьников языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа.

- неумение заменить книжное (просторечное) слово (выражение) стилистически нейтральным синонимом. – *Небось, видели?* или *... от книжной премудрости я не отрекся.*

После изучения разделов по теме «Лексикология» целесообразно включать задания формата ОГЭ, работать над расширением лексического кругозора учащихся. Необходимо мотивировать обучающихся читать как можно больше. Должна проводиться многоплановая и систематическая работа с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт.

Задания на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и общеучебными, метапредметными. КИМ контролирует уровень развития у девятиклассников таких универсальных навыков, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил, умение работать с информацией.

Сформированность метапредметных умений влияет на качество выполнения заданий по русскому языку.

Задание №1

Многие учащиеся не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, ленятся, поэтому часто не справляются с самым легким заданием – написанием изложения, где при подготовке можно самостоятельно

многократно слушать тексты, выложенные на сайте ФИПИ, и пересказывать их. Такие учащиеся не владеют следующими продуктивными умениями:

- умение выделять в тексте микротемы;
- умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме;
- умение видеть логику развития авторской мысли;
- умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста;
- способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами.

Задания № 2, 3, 4, 5, 6, конечно, сложные, но здесь, кроме лингвистических знаний, надо уметь анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, к тому же необходимо строить логические рассуждения и делать выводы. Отсутствие этих метапредметных умений еще больше усугубляет ситуацию с правильностью выполнения этих заданий.

Задание № 10.

Ошибки в задании № 10 (смысловый анализ текста) связаны с отсутствием навыков смыслового чтения, когда выпускники не понимают содержание предложенного для анализа текста и не могут ответить на вопросы по данному тексту, найти достоверную или ошибочную информацию.

Задание № 13.

Одно из самых сложных умений для выпускников 9 класса – это умение создавать понятия, формулировать лексическое значение слов. Это отражается на первом критерии при написании сочинения. Как правило, с этим заданием учащиеся справляются очень плохо.

Если девятиклассники не владеют основами самоконтроля, не умеют осуществлять контроль своей деятельности, то это отражается прежде всего на грамотности. Имея на столах орфографические словари, учащиеся не умеют проверять написанные ими изложения и сочинения, допуская большое количество орфографических ошибок.

И конечно же, один из основных метапредметных навыков – это владение письменной речью, умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей. Без этих умений сложно написать грамотное, логически построенное высказывание на заданную тему. Выпускники допускают огромное количество речевых и грамматических ошибок, не умеют четко и ясно излагать свои мысли, логично выстраивать высказывание, делать выводы.

И если ученик не умеет организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, то на уроке он ничего не слышит, ничего не делает и ничему не учится. Это отражается на успешности выполнения любого типа заданий.

Проанализировав результаты выполнения экзаменационных работ на ОГЭ по русскому языку в 2024 году, можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Среди них назовем такие:

- умение проводить информационно-смысловой анализ текста (адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (тему, цель, основную и дополнительную информацию, количество микротем, авторскую точку зрения);

- умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;

- умение воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, применяя освоенные способы компрессии;

- умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;

- умение соблюдать фактологическую точность в собственной письменной речи;

- умение проводить синтаксический анализ словосочетаний.

Нельзя считать достаточным уровень усвоения обучающимися знаний по таким разделам лингвистики: «Орфография», «Пунктуация», «Синтаксис простого и сложного предложений», «Средства речевой выразительности».

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- создавать свой текст, точно и связно выражать свои мысли;

- осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств, не допуская грамматических и речевых ошибок;

- применять пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи;

- видеть морфемный состав слова и знать четкие формулировки орфограмм;

- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;

- знать синтаксическую терминологию, анализировать и разграничивать синтаксические явления;

- расставлять знаки препинания в предложенном для анализа тексте.

Ошибки при работе над изложениями связаны с нежеланием учащихся самостоятельно (кроме занятий в школе) проработать все тексты изложений, выложенные на сайте ФИПИ.

Низкий процент выполнения орфографического и синтаксического анализа связан со сложностью данного задания, а также с тем, что учащиеся не хотят заучивать теоретический материал, связанный с формулировками орфограмм и пунктограмм. Но если единица учебной информации не положена в голову, то отрабатывать и переводить в навык нечего, нет материала, объекта, который из знания превратится в умение.

В некоторых учебниках тема «Синтаксис и пунктуация» перенесена в 5 классе на конец года, хотя логичнее было бы оставить ее в начале года и изучать все остальные темы на синтаксической основе.

Неумение логично и грамотно излагать свои мысли при написании сочинения можно объяснить отсутствием начитанности современных школьников, отсутствием элементов пересказа параграфов на всех предметах, общим снижением интеллекта.

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году могут быть даны следующие **рекомендации** для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.

1. На этапе подготовки к ОГЭ в 9 классе организовывать систематическое обобщающее повторение по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

2. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ОГЭ в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ). Кроме того, на сайте можно найти учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2024 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, исходные тексты для работы.

Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ОГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ОГЭ по русскому языку.

Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

3. Подготовку обучающихся к ОГЭ осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных

Министерством просвещения РФ: РЭШ, МЭШ, Решу ОГЭ, Я-класс, Учи. ру и др. Следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

4. Обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению наиболее сложных в 2024 году заданий ОГЭ.

Наиболее сложными для участников ОГЭ в 2024 году оказались следующие задания тестовой части: задание 2 (синтаксический анализ предложений), задание 3 (синтаксический анализ предложений), задание 4 (пунктуационный анализ предложений), задание 5 (пунктуационный анализ предложений), задание 6 (орфографический анализ слов).

Задания 2, 3, 4, 5 (синтаксический и пунктуационный анализ предложений) относятся к группе заданий, сложность выполнения которых связана с незнанием в полном объеме экзаменуемым теории по разделу «Синтаксис и пунктуация» и его неспособностью верно анализировать структуру предложения и применять правила постановки знаков препинания на практике. Задания предполагают комплексный анализ предложений. Трудности, возникающие у школьников при выполнении данных заданий, можно объяснить тем фактом, что в содержании заданий аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задания, нужно последовательно проанализировать структуру предложения, уметь соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложные предложения с разными видами связи, таким образом, задания имеют комплексный характер.

Проведение синтаксического и пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения данных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области синтаксиса и пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Кроме того, «проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 13 следует признать критерий ПК2 (соблюдение пунктуационных норм). Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе основной школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;
- более широко опираться на семантический подход;
- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации.

Для повышения качества письменной речи необходимо повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов).

Сложность выполнения задания 6 (орфографический анализ слов) связана с комплексным, обобщающим характером необходимых для его выполнения знаний и интеллектуальных действий. Задание имеет невысокий процент выполнения, так как содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного филологического образования и требуют постоянного закрепления. Стоит отметить и недостаточность знаний экзаменуемых по смежным с орфографией явлениям – морфологии и морфемике, словообразованию и формообразованию.

Основная трудность при выполнении данного задания заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данных орфографических темах много. Кроме того, существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа, что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом.

Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данного задания рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического

анализа, а также в ходе обучения школьников предмету уделять повышенное внимание изучению сложных случаев данных языковых явлений.

В целом невысокие результаты выполнения задания обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила. Условиями успешного решения орфографических задач являются: владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций. При этом важным условием формирования орфографических навыков выступает вариативность дидактического материала, подобранного с учетом типичных затруднений обучающихся в применении орфографических правил.

5. В целом, при подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку в 2025 году:

- применять современные технологии, приемы и средства в обучении орфографии и пунктуации: дидактические игры; целевые или комплексные орфографические разминки (особенно с использованием «парных» орфографических случаев: вдаль – в даль моря; нехарактерный для меня – не характеризующий меня; деревянный – серебряный, ветренный – безветренный и т.д.); цифровые пунктуационные диктанты; модели (схемы), наглядно отражающие структуру предложения, и проч.;

- расширять дидактический материал по предмету, в частности применительно к пунктуационным заданиям; подробно разбирать на учебных занятиях примеры разных видов предложений;

- анализировать значение слова в контексте, предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса;

- работать над развитием коммуникативных компетенций школьников, формировать умения понимать и анализировать опорный текст, создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста, грамотно формулировать суждение и аргументировать его.

Современной, эффективной, научно обоснованной признается в том числе коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с

общекультурным развитием человека, при вовлечении его во все виды речевой деятельности и социокультурной практики.

На каждом уроке учитель русского языка должен неукоснительно соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку, проводя работу по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся. Textoориентированное обучение позволяет не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму.

Для реализации принципа текстоцентризма целесообразно на регулярной основе осуществлять комплексный анализ текста, используя формы работы с текстом в направлении от текста к языковому факту и от языкового факта к тексту. Таким образом, текст должен, с одной стороны, предоставить необходимый языковой (фактический, предметный) материал для освоения программного курса русского языка, а с другой – стать стимулом для обсуждения различных проблем, создать коммуникативно-ориентированную ситуацию для того, чтобы обучающиеся смогли вступить в диалог в широком смысле слова, проявить свою языковую личность в полной мере;

- с учетом того, что правописная культура современных выпускников оставляет желать лучшего, а недостаточно высокий уровень правописной грамотности экзаменуемых проявляется как при выполнении ими орфографических и пунктуационных блоков заданий с кратким ответом, так и при работе над сжатым изложением и сочинением-рассуждением (безошибочностью написаний отличаются немногие работы экзаменуемых), принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся, а именно

- разработать методические чек-листы по выполнению орфографического и пунктуационного блоков заданий ОГЭ по русскому языку с кратким ответом;

- использовать проектно-исследовательские технологии в целях обогащения словарного запаса обучающихся в процессе подготовки к решению орфографических заданий ОГЭ по русскому языку;

- усилить изучение пунктуации на основе навыков осмысленного чтения;

- при обучении написанию сочинения целесообразно развивать умение школьников перечитывать уже написанное, правильно и понятно для адресата вносить правки в текст собственной работы;

- на уроках русского языка уделить одинаково повышенное внимание подбору и анализу как микротекстов, так и макротекстов; при этом методическая система работы с текстом того или иного формата и объема должна в обязательном порядке предусматривать развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, что предполагает читательское погружение в произведение, проникновение в авторский подтекст, интерпретацию информации, переданную различными языковыми средствами;

- при обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как аргументация тезиса. Говоря о наличии примеров-аргументов, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации.

Рекомендуется шире и глубже на уроках русского языка использовать опыт школьников при изучении других предметов, причем не только предметов филологического цикла. Целесообразно вернуться к известной практике так называемого частичного переноса текстов с уроков литературы на уроки русского языка. Это поможет сфокусировать внимание будущих выпускников на возможных линиях аргументации со ссылками на изученные источники. Подобная методика призвана повысить значимость литературных текстов для развернутых экзаменационных ответов. Эти тексты могут анализироваться на уроках русского языка с точки зрения языковых особенностей, использоваться как материал для осложненного списывания, диктанта, изложения или даже сочинения.

6. Особое внимание при изучении русского языка уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Владение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС ООО, как:

- умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

В ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, обучающиеся продемонстрировали низкий уровень достижения метапредметных результатов: строить логическую цепь рассуждений, использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания, классифицировать языковые единицы по определенным признакам, устанавливать существенные признаки классификации языковых единиц (явлений), анализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач, адекватно использовать языковые средства, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, видеть ошибки и корректировать написанное.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

7. Использовать на уроках русского языка дифференцированный подход к обучению с разработкой индивидуальных маршрутов сопровождения учебной деятельности, это позволит раскрывать и развивать способности учащихся, адаптировать весь учебный процесс к особенностям школьников.

Для оптимизации обучения школьников с высоким уровнем подготовки стоит рекомендовать учителям применять технологии интенсификации образовательного процесса, предлагать учащимся выполнять упражнения повышенной и высокого уровня сложности или работать над лингвистическими проектами. Цель обучения - воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

При работе с группой учащихся, имеющих хорошие учебные возможности, главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

Работа с сильными учениками должна носить поисковый и творческий характер. Задания могут быть такими: самим составить КИМ по типу ОГЭ, составить отдельные типы заданий в формате ОГЭ для слабых учеников класса; проверить обезличенные диагностические и тренировочные работы, выполняемые учащимися, которые имеют более низкий уровень подготовки. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей. Необходимо уделять особое внимание этим детям, помогать им усваивать материал, формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать методики, при которых ученики смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам.

Значительную трудность при подготовке к дифференцированной работе представляет группа школьников со стойкой пониженной успеваемостью. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача - сделать полно и качественно, а не быстро. Еще одно важное условие

обучения таких ребят - выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону его актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя - определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков. Для этого необходимо применять инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у таких учащихся беден, конструкции предложений примитивны. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста.

Дифференцированный подход к учащимся позволяет каждому ученику справиться с заданиями в своем темпе, формирует положительную мотивацию.

На заседании областного методического объединения для членов ОМО, являющихся руководителями в округах, будут даны рекомендации по подготовке к ОГЭ-2025, составленные по результатам анализа ОГЭ текущего учебного года. Далее вопросы целенаправленной и системной подготовки обучающихся к ОГЭ будут рассматриваться на заседаниях муниципальных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы.