

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания
учебного предмета «Литература» на основе анализа результатов ОГЭ –
2024 года в Кировской области**

Работинская Маргарита Альбертовна,
*учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Кировский экономико-
правовой лицей», председатель региональной предметной комиссии по
литературе,*

Касимова Жанна Георгиевна,
*методист кафедры предметных областей КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской
области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 9 классе в 2024 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 207 участников, что на 18 человек больше, чем в 2023 году. Из них 56 участников – выпускники лицеев и гимназий (27 % от общего количества участников), 169 участников – выпускники СОШ (81,19%), 1 участник с ограниченными возможностями здоровья.

В 2024 году наблюдается увеличение участников ОГЭ по литературе (на 18 человек). Общее количество выпускников лицеев, сдающих ОГЭ по литературе, снизилось в сравнении с 2022 годом, а гимназий – увеличилось на 12 человек. Общее количество выпускников лицеев и гимназий в сравнении с 2022 годом незначительно уменьшилось (17 – 26 и 18 – 38 соответственно). Среди участников как в 2022 – 2023 годах, так и в 2024 году 2/3 сдающих приходится на выпускников СОШ. Среди участников, сдающих ОГЭ по литературе, в 2024 году появились обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья. Результаты статистики позволяют сделать вывод об относительной стабильности количества участников, сдающих ОГЭ по литературе.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) в Кировской области по категориям представлено в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	3	1,51	1	0,53%	1	0,48
2.	Обучающиеся СОШ	148	74,37%	144	76,19%	169	81,64
3.	Обучающиеся лицеев	24	12,06%	17	8,99%	18	8,7
4.	Обучающиеся гимназий	24	12,06%	26	13,76%	38	18,36
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	2	1,06	1	0,48

Анализ результатов ОГЭ по предмету «Литература» в 2024 году демонстрирует в целом положительную динамику по сравнению с предыдущими годами. Количество участников экзамена, сдавших его

на отметку «2», незначительно снизилось до 0,48 % (1 человек) в сравнении с 2022 годом. Увеличилось количество участников, сдавших экзамен на «хорошо» (в 2022 году - 38,19%, в 2023 - 40,74%, в 2024- 43,96%). Количество участников, сдавших экзамен на «отлично» несколько ниже, чем в 2022 году (в 2022 году – 23,12%, в 2023 – 21,16%, в 2024 – 22,71%).

Сравнение показателей 2022 и 2023, 2024 годов – уменьшение процента выпускников, показавших высокие результаты (на отметку «отлично»), демонстрирует тенденцию к усредненному уровню подготовки выпускников – большее количество участников ОГЭ сдают экзамен на отметку «хорошо».

Динамика результатов ОГЭ по литературе в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	1,01%	0	0,00%	1	0.48
«3»	75	37,69%	72	38,10%	68	32.85
«4»	76	38,19%	77	40,74%	91	43.96
«5»	46	23,12%	40	21,16%	47	22.71

В разрезе анализа по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательных организаций большая доля участников ОГЭ, достигших высоких результатов – «4» и «5» (качество обучения), приходится на лицеи (72,22%), гимназии (70%); в СОШ составляет только – 66,07%. Это свидетельствует о сложившейся системе подготовки выпускников в данных образовательных организациях, намерении выпускников продолжать обучение в колледжах и техникумах, современной цифровой образовательной среде; участие обучающихся в творческих литературных конкурсах различного уровня, Всероссийских конкурсах сочинений и олимпиадах также влияет на общий культурный уровень выпускников и, естественно, на их результаты ОГЭ по предмету.

В 2024 году высокие результаты по предмету имеет следующая образовательная организация - муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 52 города Кирова. Общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету, в 2024 году не выявлено.

В целом результаты ОГЭ по предмету «Литература» стали несколько выше по сравнению с 2022 и 2023 годами. Выпускники справились с выполнением экзаменационной работы по литературе. Это объясняется организацией целенаправленной работы в регионе по оказанию адресной помощи образовательным организациям в зависимости от их запросов (проведение курсов повышения квалификации для учителей разных типов ОО, распространением опыта работы успешных педагогов, организацией

семинаров, вебинаров для педагогов и обучающихся по сложным вопросам ОГЭ в период подготовки к экзаменам.)

По результатам отчета председателя предметной комиссии по литературе представляем анализ выполнения заданий.

В 2024 г. для проведения экзамена по литературе в 9 классе было предложено три варианта КИМ, которые соответствовали требованиям, прописанным в спецификации (две части: первая состоит из четырёх заданий (задания 1.1-1.2, 2.1-2.2 и 3.1-3.2 предполагают выбор одного из заданий в каждой группе и задние 4 без варианта выбора) и вторая, включающая в себя пять вариантов сочинений), и учитывали элементы содержания и требования к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по литературе, прописанные в кодификаторе:

- первый вариант: фрагмент комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» – к. 3 и стихотворение А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных» – к. 9, для сопоставительного анализа выбрано было стихотворение Ф.И. Тютчева «От жизни той, что бушевала здесь». Во второй части предложены темы сочинений по творчеству И.А. Крылова, А.С. Грибоедова, Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова - Щедрина, М.А. Шолохова – к. 6, 8, 19, 27, 41 соответственно;
- второй вариант: фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» – код 13, для сопоставительного анализа стихотворение Ф.И. Тютчева «Чародейкою Зимою...» – код 24, для сопоставительного анализа – стихотворение А.А. Фета «Печальная берёза...». Во второй части предложены темы сочинений по творчеству Д.И. Фонвизина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова- Щедрина, А.Т. Твардовского – к. 3, 14, 19, 27, 42 соответственно;
- третий вариант: фрагмент романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» – код 10, для сопоставительного анализа стихотворение Н.А. Некрасова «Тройка» – код 26 и его же стихотворение «В полном разгаре страда деревенская...». Во второй части предложены темы сочинений по творчеству А.С. Грибоедова, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, А.А. Фета, М.А. Шолохова – к. 8, 17, 19, 25, 41 соответственно.

Произведений, предложенных для сопоставления в задании 4 во всех вариантах, нет в кодификаторе, но при отборе лирических стихотворений в КИМ могут быть включены не только стихотворения, названные в кодификаторе, но и другие стихотворения отечественной поэзии, так как Перечень поэтов и стихотворений носит открытый характер: в заданиях КИМ могут быть предложены для анализа стихотворения, не названные в кодификаторе.

В КИМах 2024 года были представлены произведения 18-20 века, существенных отличий в выборе содержания экзаменационного материала от КИМов предыдущих лет нет, можно отметить, что КИМы 2024 года при выполнении заданий дают выпускнику возможность выбора как произведений, так и авторов разных эпох.

В целом предложенные в варианте КИМ задания позволяют оценить уровень подготовки выпускников и степень их готовности к обучению в 10– 11 классах или в техникумах и колледжах гуманитарной и творческой направленности, получить достоверную информацию об усвоении ими Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году представлен в таблице 3.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.х.1 К1	Анализ и интерпретация произведения с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создание письменного высказывания. Умение формулировать прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста; умение привлекать текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для	Базовый	85.71	75.00	75.00	88.46	96.81

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., не искажая при этом авторскую позицию и не допуская фактических ошибок						
1.х.1 К2	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	53.81	12.50	29.41	57.14	86.17
1.х.2 К1	Анализ и интерпретация произведения с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставление его фрагментов (с учётом внутритекстовых связей), создание письменного высказывания. Умение для аргументации суждений выбрать фрагмент текста, соответствующий	Базовый	72.06	41.67	52.94	80.22	86.52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	щий заданию; умение привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция не искажена, не допуская фактических ошибок						
1.х.2 К2	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	54.05	37.50	26.47	57.69	88.30
1.х.3 К1	Умение формулировать развёрнутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских	Базовый	80.48	37.50	66.18	85.71	94.68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	изобразительных средств, элементов художественной формы и др. Умение привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.						
1.х.3 К2	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	57.38	12.50	38.24	58.24	87.23
1.х.4 К1	Анализ и интерпретация произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставление произведений, их фрагментов (с учётом межтекстовых связей), создание письменного высказывания.	Повышенный	78.10	25.00	61.76	81.87	98.94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе) Умение убедительно сопоставлять произведения в заданном направлении анализа						
1.х.4 К2	Умение привлекать при сопоставлении и для аргументации тексты двух произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., не искажая авторскую позицию двух произведений и не допуская фактических ошибок	Повышенный	70.00	25.00	48.90	75.82	93.09
1.х.4 К3	Грамотное изложение материала:	Повышенный	48.10	12.50	28.68	51.65	72.34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок						
5.х К1	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения. (Сочинение на литературную тему) Умение писать сочинение на заданную тему, раскрывая её глубоко, многосторонне	Высокий	65.24	16.67	45.10	69.60	90.07
5.х К2	Умение применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; умение привлекать текст на уровне	Высокий	69.37	25.00	51.47	72.16	93.62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. В ходе работы не допускать искажения авторской позиции и фактических ошибок						
5.х К3	Умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного произведения: правильно называть его, указывать его роль в произведении, уместно использовать термин в работе.	Высокий	63.57	25.00	53.68	63.74	80.85
5.х К4	Умение выстраивать высказывание с учетом его композиционной целостности, логической связи его смысловых частей, отсутствия нарушения последователь	Высокий	76.51	16.67	60.78	79.85	97.87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ности этих частей. Умение избегать логический несоответствий и необоснованных повторов.						
5.х К5	Умение редактировать собственные письменные тексты, не допуская речевых ошибок.	Высокий	50.24	12.50	22.06	54.40	86.17
5.х К6	умение орфографически грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	85.71	50.00	76.47	89.01	95.74
5.х К7	умение пунктуационно грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	69.52	25.00	51.47	72.53	93.62
1.х.2 К2	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	54.05	37.50	26.47	57.69	88.30
1.х.3 К1	Умение формулировать развёрнутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или	Базовый	80.48	37.50	66.18	85.71	94.68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительных выразительных средств, элементов художественной формы и др. Умение привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.						
1.х.3 К2	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Базовый	57.38	12.50	38.24	58.24	87.23
1.х.4 К1	Анализ и интерпретация произведения с учётом неоднозначности заложенных в них	Повышенный	78.10	25.00	61.76	81.87	98.94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	художественных смыслов; сопоставление произведений, их фрагментов (с учётом межтекстовых связей), создание письменного высказывания. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе) Умение убедительно сопоставлять произведения в заданном направлении анализа						
1.х.4 К2	Умение привлекать при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем,	Повышенный	70.00	25.00	48.90	75.82	93.09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деталей и т.п., не искажая авторскую позицию двух произведений и не допуская фактических ошибок						
1.х.4 К3	Грамотное изложение материала: отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок	Повышенный	48.10	12.50	28.68	51.65	72.34
5.х К1	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения. (Сочинение на литературную тему) Умение писать сочинение на заданную тему, раскрывая её глубоко, многосторонне	Высокий	65.24	16.67	45.10	69.60	90.07
5.х К2	Умение	Высокий	69.37	25.00	51.47	72.16	93.62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; умение привлекать текст на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. В ходе работы не допускать искажения авторской позиции и фактических ошибок						
5.х К3	Умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного произведения: правильно называть его, указывать его роль в произведении, уместно использовать термин в работе.	Высокий	63.57	25.00	53.68	63.74	80.85
5.х К4	Умение выстраивать высказывание	Высокий	76.51	16.67	60.78	79.85	97.87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	с учетом его композиционной целостности, логической связи его смысловых частей, отсутствия нарушения последовательности этих частей. Умение избегать логический несоответствий и необоснованных повторов.						
5.х К5	Умение редактировать собственные письменные тексты, не допуская речевых ошибок.	Высокий	50.24	12.50	22.06	54.40	86.17
5.х К6	умение орфографически грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	85.71	50.00	76.47	89.01	95.74
5.х К7	умение пунктуационно грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	69.52	25.00	51.47	72.53	93.62
5.х К8	умение грамматически грамотно оформлять свои мысли в сочинении.	Высокий	83.33	50.00	69.12	86.81	100.00

Мониторинг результатов выполнения заданий показывает, что с заданиями базового, повышенного и высокого уровней выпускники в основном справляются (средний процент выполнения более 50): задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 – средний процент выполнения колеблется в промежутке между 60 – 70, а в задании 5.1/5.5 – ближе к 65. Трудности выпускники 9-х классов испытывают с речевым оформлением работ, поэтому в задании 5.1/5.5 по критерию К5 процент выполнения 50.24, по критерию К7 – 69.52%, по критерию К6 и К8 – более 80 %.

Кроме того, необходимо отметить, что снижение баллов при оценке заданий зачастую происходило по критериям К1 в заданиях 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 и критерию К2 в заданиях 4 и 5, которые учитывают количество фактических ошибок.

Примеры наиболее часто встречающихся ошибок:

- ... и в конце Акакия сбивает машина, и он умирает.
- «Шинель» – повесть Гоголя, написанная в 1941 г.
- Мотивом стихотворения Пушкина является захоронения под дубом.
- Пушкин зря распинается. Лермонтов с мыслями «Это измена» уходит из дома Лариных.
- Кучер увидел, у Акакия шинель и решил её забрать. После того, как шинель забрали у Башмачкина и началась чёрная полоса.
- Основное в различиях: в стихотворении «Тройка» внимание сконцентрировано на конкретной девушке, притом восточной национальности: «щеки смуглой», «брови твоей полукруглой», «лукавый глазок», в волосах твоих, чёрных как ночь».

Возможные причины получения выявленных типичных ошибок могут быть связаны со снижением интереса к чтению художественной литературы в современном обществе, вытеснением литературы современными информационными технологиями, которые далеко не всегда отражают нормы современного русского языка и препятствуют формированию речевой культуры и пониманию текстов классической литературы, особенно если речь идёт об объёмных произведениях.

Как показывает анализ, сложным для участников ОГЭ по литературе является соблюдение точности фактологического понимания произведения с точки зрения классического анализа произведения (в данном случае важна работа с критическими статьями, которая предотвратит ошибки в понимании произведения, не позволит исказить авторскую позицию, комментировать текст, опираясь только на личностный опыт, сформированный в силу социальной незрелости выпускника на недостаточно широком кругозоре).

Необходимо учить выпускников анализу художественного произведения с опорой на историко-культурный контекст, обращать внимание на правильность написания фамилий, имён и отчеств как писателей, так и героев созданных ими произведений.

Организация систематической работы по формированию речевой культуры создания как устного, так и письменного теста на уроках литературы

с 5 класса, контроль грамотного использования лексики самого произведения тоже являются необходимым условием качественной подготовки выпускников к ОГЭ по литературе. Наиболее часто встречающиеся виды ошибок представлены в таблице 4/

Таблица 4

Речевые ошибки	Употребление слова в несвойственном ему значении	элегантная душа Акакий Акакиевич стал реже отдавать бельё в прачку ...нашли потенциальную еду
	Неправильное употребление фразеологизмов (устойчивых выражений)	Фамусовское общество ставило рамки на все сферы жизни ... но это сыграло для него большое значение. На плечи русских женщин выпал нелёгкий труд, из-за которого они не увидят никаких ярких моментов.
	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	... нужно жить по честности, а не нужно быть подлизой. («Недоросль») Я считаю, что самой главной проблемой была тотальная безграмотность, а так же отсутствие базового образования. Под образом Мартышки Крылов скрывает людей, которые, не умеючи пользоваться вещью, всячески оскверняют её, говорят о бестолковости, коими сами невежды, зачастую и являются. Если родители внушают ребёнку плохие качества, то ребёнок обязательно приплетает их к себе. ... а бывший солдат притворится чудо выжившим. Григорий Печорин жил-поживал, добра наживал, но тут он встречает Бэлу. Ментальное здоровье Савельича уже не в норме. Он огрызается со своими учителями. (Митрофан в «Недоросле» Фонвизина) Зачем ей такие загоны, тревоги, печали. («Горе от ума») Существуют люди, продвигающие такие ценности.
	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену	... в поисках помощи для поисков шинели. Стихотворения схожи во многом, но конкретно они схожи в том, что природа отображает эмоции людей.
Неуместное употребление	Дуэль с Грушницким – игра в одни	

	выразительных средств	ворота, в которой он забил мяч в ворота, когда вратарь был связан. Чацкий был возмущён такому отношению к себе, поэтому он уезжает, покидает это логово змей.
	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	... социальный статус отражал его жизнь. ... исходя из всего, что было мной сейчас написано, становится понятно, что... ...делая вывод из выше перечисленного...
	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	На очередном балу он (Чацкий) подвергся буллингу со стороны общества. («Недоросль») Я считаю, что самой главной проблемой была тотальная безграмотность, а так же отсутствие базового образования.
	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Это так романтично вызвать Онегина на дуэль, это романтично захватить проститься с Ольгой, так романтично до конца стоять на дуэли, хотя можно было развернуться!
	Логико-речевые ошибки	Фрагмент романа в стихах, в котором Ленскому присуще романтическое видение мира, является эпизод, когда Владимир пишет в альбом Ольги. Он открыт к миру искусства и мечтаний.
Грамматические ошибки	Ошибочное словообразование	во время диалога с Цыфиркиным, Митрофан обращается к нему «гарнизонная крыса!», благодаря чему автор раскрывает главного героя как недоросль в моральном плане. Во время диалога с «матушкой», он говорит: «не хочу жениться», что помогает автору донести до читателя мысль, что Митрофан является недорослю. ... сочувствуется гордость...
	Ошибочное образование формы имени существительного	Простакову нельзя назвать зверью, она все же человек.
	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Придя на работу, его шинель сразу же замечают и нахваливают.
	Ошибка в построении предложения с однородными членами	... изображается могучесть, а точнее вечность. В стихотворениях Некрасова «Тройка» и «В полном разгаре страда деревенская...» поэт рассуждает о

		судьбах крестьянок, но имеет в своих мыслях как и сходства, так и различия.
	Нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога.	Он открыт к миру искусства и мечтаний. (О Ленском) ...о одном и том же терпении. во время диалога с Цыфиркиным, Митрофан обращается к нему «гарнизонная крыса!», благодаря чему автор раскрывает главного героя как недоросль в моральном плане.

Кроме того, в работах учащихся необходимо обращать внимание на орфографическую и пунктуационную грамотность, особенно на способы цитирования, использовать грамотное с точки зрения грамматики и пунктуации оформление цитат в письменных ответах на вопросы с 5 класса. Большинство выпускников не знает, как можно цитировать стихотворный текст и правильно оформлять цитату с точки зрения орфографии, пунктуации и грамматики. Неверное оформление цитирования влечёт за собой большое количество ошибок.

С 2022 года в критерии оценивания работ выпускников ОГЭ по литературе вынесена оценка грамматической, орфографической, пунктуационной грамотности. Проверка работ выпускников в соответствии с критериями 2022 года показала, что эти виды грамотности у обучающихся сформированы недостаточно. Следовательно, необходимо обратить особое внимание на формирование этого навыка.

Задания ОГЭ по литературе проверяют уровень владения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и метапредметными. Согласно ФГОС ООО к концу 9 класса должны быть достигнуты следующие метапредметные результаты обучения:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить

логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы;

б) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) навыки смыслового чтения;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Сформированность этих метапредметных умений влияет на качество выполнения заданий ОГЭ по литературе.

В результате анализа результатов ОГЭ можно отметить следующее:

– умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения сформировано недостаточно при выполнении всех заданий ОГЭ по литературе. Сформированное данное умение позволило бы выпускникам найти и исправить ошибки в процессе работы над заданиями;

– умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы сформировано недостаточно, так как в 4 задании выпускники не всегда находят существенные аспекты для сопоставления, аргументы для подтверждения тезиса ответа в заданиях 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1/5.5 не всегда логически соотносятся с тезисом;

– слабо сформированные навыки смыслового чтения не позволяют выпускникам верно понимать формулировку задания, что приводит к неточному или к неполному ответу во всех заданиях;

– умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью» сформировано слабо, что обнаруживается при выполнении всех заданий ОГЭ по литературе, так как неумение в письменной форме выразить мысль точно приводит не только к непониманию содержания ответа, но и к фактическим и речевым недочётам и ошибкам («Для него ничего не значило играть на чувствах Лизы», «В данном эпизоде показана встреча сплошь разных людей - Печорина и Грушницкого», «Он человек гордый, имеющий фразы на голове», «Печорин

не раз задевает суть его характера», «Автор сразу показывает крестьянку, вянущую от труда в жбане»).

Выводы и рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Литература»

Результативность выполнения заданий ОГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области, являются:

– умение строить развёрнутые суждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.;

– умение выбрать фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое суждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;

– умение строить развёрнутое суждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения;

– умение давать развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулирование);

– умение характеризовать проблематику и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенности лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Нельзя считать достаточным уровень знания выпускников основных теоретико-литературных понятий (литературные роды и жанры – 1.4; основные литературные направления (классицизм, сентиментализм, реализм) – 1.5; форма и содержание литературного произведения: тема, идея, проблематика, сюжет, композиция; стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог; лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой – 1.6; язык художественного произведения, изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: эпитет, метафора, сравнение, гипербола,

антитеза – 1.7; проза и поэзия, основы стихосложения: стихотворный размер, ритм, рифма, строфа – 1.8).

Причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся в школах Кировской области является недостаточная работа по формированию навыка употребления в процессе анализа произведений литературоведческой терминологии и отсутствие внимания при оценивании устных и письменных ответов учащихся к точности речевого оформления высказывания.

Для повышения результатов ОГЭ по литературе среди выпускников образовательных организаций г. Кирова и области педагогам необходимо:

- в системе проводить работу по подготовке школьников к ОГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико - литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать диалог культур при изучении художественных произведений, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности обучающихся в литературном процессе (образные и тематические переключки, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса;

- формировать навыки медленного внимательного чтения полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- активно расширять читательский кругозор обучающихся, в том числе за счет знакомства с зарубежной литературой,

- совершенствовать навыки анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- формировать у обучающихся умения выявлять в тексте изобразительновыразительные средства языка и определять их художественные функции;

- формировать культуру письменной речи обучающихся, оттачивать языковую зоркость в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических, нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

Часть 2 экзамена требует долгосрочной системной учебной подготовки в форме написания сочинения (в объеме не менее 200 слов), предполагающей умения в сжато-обобщенной форме дать аргументированный ответ на заданный вопрос; познакомить обучающихся с критериями оценки развернутых ответов

ОГЭ по литературе, с Открытым банком заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ, и с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка».

Учителям-словесникам необходимо:

- оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ (www.fipi.ru); документами, определяющими структуру и содержание КИМ ОГЭ 2025 года; открытым банком заданий ОГЭ; методическими рекомендациями на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ОГЭ), материалы сайта ФИПИ;

- использовать в преподавании литературы современные цифровые образовательные технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся;

- способствовать формированию у обучающихся культуры письменной речи, используя различного рода академические издания справочников по стилистике, академические издания словарей;

- формировать у обучающихся навыки самостоятельной работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ);

- организовать индивидуально-дифференцированный подход и психологическую поддержку выпускников в процессе подготовки к ОГЭ по литературе, учитывать показатели выполнения заданий представителями разных групп участников экзамена, представленных в статистическом отчете. При этом необходима организация работы с заданиями на основе выявленных затруднений представителей разных групп. Для обучающихся с низким уровнем овладения предметным содержанием есть необходимость организации работы по заданиям 1.1/1.2, 2.1/2.2., 3.1/3.2, 5.1/5.5. ОГЭ с выявлением затруднений при выполнении данного вида работ.

Для обучающихся с высоким уровнем овладения предметным материалом работа по заданиям первой части ОГЭ не должна вызывать затруднения, поэтому есть необходимость проводить учебные занятия по развитию умений анализа прозаические и лирические произведения, определения авторской позиции при анализе текста в жанрово-родовой специфике, совершенствовать навыки анализа эпизода в художественном произведении, навыки сопоставительного анализа литературных произведений, что позволяет в дальнейшем применять данные компетенции при выполнении заданий второй части ОГЭ:

- организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению литературы (разработать дополнительные образовательные программы для углубленного изучения литературы, кружки, факультативы, индивидуальные занятия), практиковать приглашение на занятия ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику;

– применять в процессе подготовки к ОГЭ по литературе индивидуальные задания для обучающихся с последовательным повышением уровня сложности, работу в группах с разноуровневым составом с последующими взаимопроверкой и обсуждением, разноуровневые задания на всех этапах обучения, включая домашние задания, организацию исследовательской, проектной деятельности с обучающимися;

– педагогам образовательных организаций, выпускники которых показали низкие результаты, необходимо пройти курсы повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе по предлагаемой тематике: «Повышение качества образовательных результатов по русскому языку и литературе на основе анализа оценочных процедур»;

– в рамках районных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы необходимо проанализировать результаты выполнения заданий ОГЭ по литературе в 2024 году, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Литература».