

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания  
учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов  
ЕГЭ - 2024 в Кировской области**

***Перминова Наталья Сергеевна,**  
учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Лицей естественных наук»,  
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,  
**Окунева Светлана Александровна,**  
канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2024 году предмет «Русский язык» сдавали 4649 участников. Уменьшение количества участников по сравнению с 2023, 2022 гг. связано с уменьшением общей численности выпускников, получающих среднее общее образование. В текущем учебном году экзамен по русскому языку входил в число обязательных и стал самым массовым, как и в предыдущие годы.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 54,68% лиц женского пола и 45,32% лиц мужского пола. Процентное соотношение юношей и девушек в качестве участников ЕГЭ по русскому языку остается стабильным на протяжении нескольких лет, что соответствует в целом демографической ситуации в регионе.

Наибольшее количество участников – выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года (4649 чел.), среди них выпускников лицеев и гимназий – 1373 человека, выпускников средних общеобразовательных школ – 1414 человек, выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 1720 человек.

Наибольший процент участников демонстрируют следующие муниципальные образования: г. Киров (в областном центре в 2024 году участниками экзамена стали 2362 выпускника текущего года, что составляет 50,82% от общего числа участников в регионе); г. Кирово-Чепецк, г. Слободской, г. Вятские Поляны, Омутнинский, Уржумский районы (в совокупности в данных муниципалитетах в ЕГЭ участвовало 17,22% от общего количества). В прошлом учебном году те же самые муниципалитеты занимали лидирующие позиции по количеству участников ЕГЭ по русскому языку, что можно объяснить наличием многочисленных средних школ, так как это самые крупные муниципальные образования региона. На долю остальных 39 муниципальных образований (всего в Кировской области их 45) приходится 31,96% от общего числа выпускников.

Наименьшее количество участников ЕГЭ по русскому языку наблюдается в территориально небольших муниципалитетах, в которых функционируют одна или две средних школы: Богородский, Верхошижемский, Котельничский, Немский, Тужинский, Сунский районы, ЗАТО Первомайский. В указанных районах в 2024 году насчитывалось 12-16 выпускников. В целом, можно

отметить, что количество выпускников в областном центре осталось на том же уровне, что и в прошлом году, а число участников в районах области имеет тенденцию к снижению.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году не отличается существенно от предыдущих лет.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,26	0,19	1
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	18,09	18,90	27
3.	от 61 до 80 баллов, %	52,86	45,68	44
4.	от 81 до 100 баллов, %	28,38	34,49	28
5.	Средний тестовый балл	75,34	72,47	69,48

Результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильно высокой.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с предыдущими периодами в целом изменились существенно, что связано с изменениями в системе оценивания. Средний тестовый балл в Кировской области достаточно высок (69,48). В 2023 году он составлял 72,47 балла, в 2022 г. - 75%. Нынешний средний балл на 3 пункта ниже прошлогоднего показателя. Несмотря на общее снижение, связанное с системой оценивания, качественные показатели в области остаются довольно высокими: количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет в 2024 году 28%, в 2023 - 34,44%, в 2022 - 28,38% от общего числа участников. Количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталось примерно таким же по сравнению с прошлым годом (44% против 45,6 в прошлом году). Значительно возросло количество выпускников, получивших баллы от минимального до 60 (27% в 2024 году – 18,9% в 2023). Успешно справились с экзаменационной работой в 2024 году 99% выпускников, что говорит о качественной подготовке обучающихся учителями Кировской области.

По сравнению с 2023 годом увеличилась и доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог. В этом году она составила 1% (0,19% в 2023 году, 0,26% в 2022 г.). В разрезе территорий региона наибольшее количество участников, набравших балл ниже минимального, у следующих муниципальных образований: Кирово-Чепецкий район – 1,43%, г. Вятские Поляны – 0,74%, г. Киров – 0,13 %.

Наиболее высокие результаты показывают учащиеся лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов. Большинство таких

школ расположено в областном и районных центрах. В данных учебных заведениях доля участников, набравших от 81 до 100 баллов при отсутствии не преодолевших минимальный балл, около 50% и выше.

Среди школ с наименьшими результатами преобладают средние общеобразовательные и вечерние школы г. Кирова и районов. В них количество высокобалльников от 0 до 16% от общего количества выпускников ОУ. В некоторых из таких школ большое количество не набравших минимального балла. Данные учебные заведения взяты на контроль методистами КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», запланированы коллективные и индивидуальные консультации для педагогов.

Добиться стабильно высоких результатов удалось через выстраивание единой методической вертикали: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», органы управления образованием, методические службы образовательных округов, профильные ресурсные центры, школьные методические объединения. Учителям-предметникам оказывается соответствующая методическая поддержка.

Контрольно-измерительные материалы (далее - КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют уровень достижения метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные действия.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» таково:

- Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка – 5 заданий;
- Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка – 1;
- Основные лексические нормы современного русского литературного языка – 4;
- Основные правила русской орфографии – 7;
- Основные правила русской пунктуации – 6;
- Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка – 2;
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 1

• Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение – 1.

КИМы 2024 года претерпели ряд изменений в сравнении с КИМаи 2023 года:

• В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал.

• Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

• Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

• Скорректированы критерии оценивания выполнения задания 27. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50 баллов.

С целью анализа результатов выполнения отдельных заданий КИМ рассмотрим варианты, использованные в Кировской области в 2024 году.

Для выполнения заданий 1-3 выпускникам были предложены микротексты по К.Г. Паустовскому, Л.С. Выготскому, фрагмент из Правил

дорожного движения, статья из газеты «Культура». В 1 задании учащимся нужно было подобрать сочинительный разделительный союз, определительное местоимение, относительное местоимение, разделительный союз, подчинительный союз (без указания смысловой группы). Практически безошибочно (99%) участники определяли союз как, хотя встречались ответы: например, даже и др., на среднем уровне (от 54% до 61%) представлены результаты по восстановлению союза или (среди ответов и, по, на), местоимений сам (тоже, весь, будто) и которая (это, что, она).

В задании 2 предлагалось определить контекстный смысл пяти слов. Чаще всего учащиеся, не получившие балл за это задание, выбирали не 3, а 2 ответа или, наоборот, добавляли лишний ответ. Например, среди слов лицо, край, средство, следовать, элемент в 313 варианте выпускники ошибочно определяли значение слова элемент.

Задание 3 повышенного уровня сложности представляет многообразный языковой материал для анализа. По сравнению с прошлогодними заданиями спектр предложенных характеристик текста значительно расширился. Предложены примеры на определение стилевой принадлежности текста и соотнесение указанных особенностей со стилем текста (тест относится к научному стилю, цель текста – передача информации об обязанностях пешеходов); соотнесение выразительных средств и примеров к ним и одновременно сопоставление со стилевыми особенностями (использование сравнения как бы выпрыгивает из нее.. и метафор ищет дали... помогает автору проиллюстрировать научные факты), определение роли средств выразительности в тексте (выразительность текста обеспечивается такими синтаксическими средствами, как деепричастные обороты, уточняющие обстоятельства), анализ синтаксических особенностей текста (логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования СПП), определение типа речи (основной функционально-смысловый тип речи – рассуждение) и др. 50% учащихся справились с заданием, из группы высокобалльников - только 69%.

Задание 4 предлагает определить варианты ответов с верным ударением, например: низведЁнный, начАвшись, сливОвый, Иксы, снЯта. Среди данных слов ошибки чаще всего допускались в постановке ударения в словах снята и иксы. В других вариантах сложными оказались слова вручит и сливовый. Все слова для анализа содержатся в открытом Орфоэпическом словнике, однако средний процент выполнения задания только 61%.

Задание 5 на определение неверного употребления паронимов является традиционным, средний процент выполнения - 78%. Чаще других, как и в прошлом году, выпускники ошибочно исправляли пароним ДИПЛОМАТИЧНАЯ (беседа), НЕВЕЖА (позволяет себе грубость).

В задании 6 необходимо исправить лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово в словосочетании «...компоненты...способны создать аллергическую реакцию» (чаще других заменяли на вызывать), «команда одержала поражение» (заменяли 2 слова: потерпела или победу) или исключив лишнее слово: бесплатно подарил (практически максимальное

количество верных ответов), ведущим лейтмотивом (среди неверных ответов чаще встречается исключение слова лейтмотивом). В целом, 90% выполнения задания.

В задании 7 требовалось исправить ошибку в образовании формы слова. Как и в прошлом году, в одном из вариантов ошибка была сделана в образовании глагола прошедшего времени: «промокнул (до нитки)». 79% учащихся верно исправили данное слово, но были и те, кто исправлял числительное обеими (подругами) на двумя, обоими. В других вариантах больше всего ошибок было сделано при исправлении ошибки в сочетании на ширине плечей. Учащиеся видят неверное формобразование, однако в ответ записывают слово с орфографической ошибкой плечь.

В задании 8 необходимо обнаружить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены. В заданиях предлагалось проанализировать следующие грамматические ошибки: построение предложений с причастным оборотом (нарушение границ, несогласование определяемого слова и причастия), с однородными членами с деепричастным оборотом, с несогласованным приложением, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, видо-временной соотнесенности глагольных форм, предложно-падежного управления, построение сложного предложения, употребление числительного, неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибка в предложении с однородными членами, нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом и ошибка в употреблении числительного. Обнаружение данных грамматических ошибок отражает необходимый спектр умений и навыков обучающихся при построении грамотной коммуникативной практики. Чаще других ошибки наблюдались в определении нарушений в построении предложений с причастным и деепричастным оборотом, в предложении с однородными членами, с числительными, хотя примеры были весьма хрестоматийны: Приехавшие родственники из Сибири рассказали об удивительной природе региона; Входя в мир пушкинских идей и образов, многое может пригодиться нам в жизни; Русские поэты знали и пользовались народной символикой в своих произведениях; Автор опирался на данные как толковых словарей, так и на материалы летописей; Охотники видели троих волков недалеко от деревни. 66% выпускников верно выполнили задание.

Задания 9 – 15 ориентированы на проверку знаний обучающихся в области орфографии и представляют широкий спектр языкового материала для анализа. В задания включены как слова с написаниями, регулирующимися правилами орфографии (присп...собиться, пред...стория, переменч...вый, бор...щийся), так и примеры непроверяемых написаний, слов-исключений (в...ртуозный, пр...образ, милост...вый, терп...щий (бедствие)).

В задании 9 наблюдалось равноценное количество слов с безударными проверяемыми (обор...няться, мент...литет, у...звленный) и непроверяемыми (п...лисадник, к...варный, пор...жение, верм...шель) гласными и с чередующимися гласными, в том числе исключения (равнина). Присутствуют

слова с омонимичными корнями – к ним предложен контекст (прож...вать хлеб, посв...щать в тайну). Например, в открытом 313 варианте учащиеся ошибочно выбирали ряд слов упл...тнитель, сл...гаемые (успеха), насл...ждение как ряд с одинаковой пропущенной буквой.

В задании 10 представлены слова с орфограммами: правописание неизменяемых приставок, И-Ы после приставок, З-С на конце приставок, ПРЕ-ПРИ, написание иноязычных приставок (ант...военный, д...спропорция), Ъ и Ь разделительный знаки, правописание омонимичных приставок (пр...российский, пр...образ). Ошибки учащиеся допускали в написании слов в рядах: с...ёжился, в...едливый, б...ющийся; з...работать, пр...российский, н...мусорить.

Задание 11 предлагало проанализировать слова с орфограммами: правописание суффиксов –ЕЦ-ИЦ сущ., -ЕК-ИК сущ., -ЕВ прил., ЛИВ-ЧИВ прил., О-А на конце наречий, суффиксы –ОВА(-ЕВА), ИВА(-ЫВА), О-Е после шипящих, К-СК. Больше всего ошибок допущено в написании слов ряда парч...вый, нож...вка; рул...вой, обессил...ть (от усталости); дириж...р, танц...р.

Традиционно сложным стало для учащихся задание 12. В каждом варианте есть слова, образованные от глаголов-исключений (застел...м постель, постел...нный, терп...щий бедствие), в некоторых представлены причастные формы, написание которых зависит от значения слова – дается контекст (размен...ная квартира). С разными буквами пишут участники слова ряда (собаки) ла...т, бор...щийся; свет мерещ...тся, загон...шь; с одной буквой размен...нная (квартира), увид...вший;

В измененных в текущем году заданиях 13 и 14 формулировки были таковы: в 13 задании представлены формулировки со СЛИТНЫМ и РАЗДЕЛЬНЫМ написанием НЕ: примеры с раздельным написанием причастий с зависимым словом (не желавшие идти на компромисс партнеры), прилагательных со словами-магнитами (отнюдь не новыми), прилагательных с наречиями меры и степени (шутка кажется крайне неуместной) и др. Участники увидели противопоставление в примере ответ был неполным, но оригинальным в 17% работ открытого варианта 313.

В 14 задании представлены формулировки со СЛИТНЫМ, ДЕФИСНЫМ и РАЗДЕЛЬНЫМ написанием слов разных частей речи: встречаются примеры с различными производными предлогами (насчет, вследствие), омонимичными частями речи (с начала года, по-прежнему мерцали, по-весеннему сумрачно, так же, как и вчера, имел в виду), в большинстве КИМов содержится пример с написанием слов с пол-полу- (полсекунды, вполголоса, полдня). Трудность для участников по 313 варианту составило объяснение написания слов в предложении Вряд(ли) у кого-то возникнут сомнения (на)счет того, что....12% учеников написали эти слова одинаково.

В задании 15 чаще встречаются формулировки с указанием найти слова с -НН. Представлены разные случаи данной орфограммы, в том числе примеры слов, в которых учащиеся традиционно ошибаются (бешеный, перевозданный).

Задания с 16 по 20 проверяют знания в области пунктуации как простого, так и сложного предложений. Успешно выпускники справились с заданиями 17,19 – выше 80%, однако задание 16 вызвало сложности. В задании разные виды предложений были равномерно представлены по КИМам: с однородными и неоднородными определениями (Сколько раз мы с Яковом теряли друг друга в густом, местами непроходимом кустарнике! Из Коктебеля в Старый Крым вела заросшая почтовая дорога), с общим второстепенным членом (В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль), с повторяющимся союзом И (На земле как-то тихо и голо без пшеницы, и ржи, и овса). Больше ошибок учащиеся допустили как раз в последнем типе предложений.

В задании 18 нужно было поставить знаки препинания в предложениях с вводными словам и/или обращениями. В открытом варианте только 47% участников верно проанализировали предложение. 32% учеников не поставили запятые при вводном слове по преданию.

21 задание предлагает обнаружить предложения, в которых в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации ставится двоеточие. В предложенном варианте КИМ нужно разграничить бессоюзные сложные предложения и предложение с обобщающим словом при однородных членах предложения. Справились 75% участников. В других КИМах требовалось сгруппировать предложения с тире (примеры с БСП, приложением, неполными предложениями, обобщающим словом и подлежащим и сказуемым). Здесь процент выполнения ниже. Чаще других были допущены ошибки в разграничении тире между подлежащим и сказуемым и при приложении.

Задания 22 – 26 предполагают работу с текстом: нужно найти соответствующие содержанию высказывания, определить типы речи и логико-смысловые отношения между указанными предложениями, выписать слово высокого стиля со значением «добро», найти предложения со средствами связи «указательное местоимение и формы слова», определить средства выразительности (эпитет, метафора, ряды однородных членов и противопоставление). Хуже других выполнено задание 23. В 313 варианте, например, участники не увидели рассуждение с элементами повествования в предложенном фрагменте текста, в другом варианте ошибочно определили как повествование текст, являющийся рассуждением.

Отметим часто встречающуюся ошибку в задании 24 одного из вариантов, где нужно было выписать слово с высокой стилистической окраской. 24% учащихся посчитали таким словом прилагательное драматических (эпох) и не увидели слово сонм, по-видимому, просто не зная такого слова.

В задании 25 больше всего было допущено ошибок в варианте, где требовалось в качестве средств связи предложений обнаружить сочинительный союз и форму слова. Ответ предполагал 2 предложения, участники выбрали какое-то одно из двух – 17%.

В представленном варианте для работы в 27 задании был предложен текст по Е.М. Богату, в котором автор рассуждает об образе чудака, об изменении значения этого понятия, а также приводит конкретный пример



человека, который, по мнению автора, и воплощает в себе лучшие качества «чудака»: бескорыстие и равнодушие к окружающему миру. Автор раскрывает такие понятия, как счастье, бескорыстие, жизненные ценности, комфорт. Выпускники могли выбрать для комментария следующие проблемы, представленные в тексте: проблему понимания образа чудака (Какими качествами обладает человек, которого называют чудачком?); проблему проявления активной жизненной позиции (В чем заключается активная жизненная позиция человека?); проблему соотношения понятий «комфорт» и «счастье» (Делает ли комфорт человека счастливым? Что нужно человеку для счастья?); проблему значимости человеческой личности (В чем заключается значимость человеческой личности?). Данный текст относится к публицистическому стилю, поэтому авторская позиция заявлена прямо. Е. Богат пишет, например, о том, что раньше чудаками называли людей странных, необычных, а со временем это определение стало наполняться изнутри «обаянием»: чудачком считают человека духовно красивого, деятельного и бескорыстного; в таких людях, думающих прежде о других, а потом о себе, и сосредоточилось самое лучшее, что есть в нашем народном характере; активная жизненная позиция человека заключается в потребности бескорыстно нести окружающим благо; можно жить в комфорте и не быть счастливым и наоборот. Заключительная часть работы (сочинение-рассуждение на основе предложенного текста) позволяет проверить уровень сформированности коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выразить и аргументировать собственное мнение и подкреплять его примером из жизненного, литературного или историко-культурного опыта; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий представлен в таблице 2.

Таблица 2

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	72	33	49	73	92
2	Лексическое значение слова	Б	72	47	55	73	86
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	50	27	30	50	69
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	61	0	30	64	90
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	78	40	59	80	93
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	90	27	78	92	98
7	Морфологические нормы	Б	85	40	71	87	97
8	Синтаксические нормы	Б	66	3	23	74	98
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	68	13	43	72	89
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	57	20	28	59	84
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	56	7	29	58	81
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	53	27	30	51	79
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	62	13	33	63	91

14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	54	0	23	53	86
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	79	20	60	82	93
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	57	13	22	59	91
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	76	7	50	82	94
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не	Б	64	7	34	68	89
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	83	27	57	90	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	64	13	29	68	94
21	Пунктуационный анализ	П	64	7	34	67	91
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	70	27	52	71	88
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	49	0	26	46	76
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	90	60	82	90	97
25	Логико-смысловые отношения между предложениями	Б	62	13	30	64	92
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	73	4	42	79	96
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Формулирование проблемы текста</i>	Б	100	33	99	100	100
27К2	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Комментарий проблемы и анализ связи примеров</i>	Б	80	11	65	82	92

<b>27К3</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Определение и формулирование позиции автора по проблеме текста</i>	Б	<b>98</b>	7	94	99	100
<b>27К4</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Формулирование и обоснование собственного отношения к позиции автора</i>	Б	<b>88</b>	7	74	92	99
<b>27К5</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность</i>	Б	<b>84</b>	3	71	86	95
<b>27К6</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Богатство речи</i>	Б	<b>98</b>	27	95	99	100
<b>27К7</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение орфографических норм</i>	Б	<b>75</b>	9	51	78	94
<b>27К8</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение пунктуационных норм</i>	Б	<b>56</b>	2	24	59	86
<b>27К9</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение грамматических норм</i>	Б	<b>68</b>	10	47	69	87
<b>27К10</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение речевых норм</i>	Б	<b>68</b>	7	52	68	85
<b>27К11</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение этических норм</i>	Б	<b>99</b>	20	98	100	100
<b>27К12</b>	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение фактологической точности</i>	Б	<b>94</b>	20	91	94	97

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Кировской области показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2023-2024 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании учителей, преподающих русский язык в выпускных классах. Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – 60% и ниже, относящиеся к базовому и повышенному уровням. Среди них задание №3 (Функциональная стилистика. Культура речи – 50% выполнения); №10 (Правописание приставок) – 57%, №11 (Правописание суффиксов) – 56%, №12 (Правописание суффиксов и окончаний глаголов и глагольных форм) – 53%, №14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) – 54% (в группе не преодолевших минимальный балл - 0% выполнения), №16

(Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 57%, №23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) - 49% (в группе не преодолевших минимальный балл - 0% выполнения). Отметим также, что при выполнении задания №4 (орфоэпические нормы) ни один из участников, набравших ниже минимального балла, не справился.

Задания №1, 2, 5, 6, 7, 15, 17, 19, 22, 24, 26 выполнены участниками достаточно стабильно – их показатель выше 70%. Задания №6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), №7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) и №24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) выполнили 85 и более процентов выпускников. Как правило, данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов. Слабее результат у тех участников ЕГЭ, которые входят в группу не преодолевших минимальный балл, однако по сравнению с предыдущим годом произошел рост и в этой группе.

На достаточном уровне (средний процент выполнения от 60% до 79%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (задание 1); «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (задание 2); «Орфоэпические нормы» (задание 4); «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (задание 5); «Синтаксические нормы» (задание 8); «Правописание гласных и согласных в корне слова!» (задание 9); «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (задание 13); «Правописание -Н- / НН- в различных частях речи» (задание 15); «Знаки препинания при обособлении» (задание 17); «Постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18); «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20); «Пунктуационный анализ» (задание 21); «Смысловая и композиционная целостность текста» (задание 22); «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (задание 25), «Изобразительно-выразительные средства языка» (задание 26).

Отдельно проанализируем результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом, которое оценивается по 12 критериям. При этом средний процент выполнения заданий по критериям выглядит уже на протяжении ряда лет неоднозначным. Учащиеся довольно успешно справляются с «содержательными» критериями и демонстрируют средние результаты по критериям грамотности речи. Так, свыше 94 % выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с критерием 1 (Формулирование проблемы текста); с критерием 3 (Определение и формулирование позиции автора по проблеме текста); критерием 6 (Богатство речи), с критерием 11 (Соблюдение

этических норм); с критерием 12 (Соблюдение фактологической точности). Достаточно высокий уровень выполнения задания 27 (более 84%) показан по критериям 4 (Формулирование и обоснование собственного отношения к позиции автора) и 5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность). 80% набрали учащиеся по критерию 2 (Комментарий проблемы и анализ связи примеров); в диапазоне 55-75% показано выполнение работы по критериям 7 (Соблюдение орфографических норм), 8 (Соблюдение пунктуационных норм), 9 (Соблюдение грамматических норм) и 10 (Соблюдение речевых норм).

Проанализируем выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 б.)

### **Орфографические нормы.**

Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности № 9-15. Отметим, что в целом задания этой группы выполнены учащимися несколько хуже, чем в 2023 году, хотя изменения произошли только в двух заданиях из 7.

Среди заданий, связанных с орфографией, наибольший процент выполнения в 2024 году имеет **задание 15** (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) – 79%. Группы выпускников от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов выполнили его на высоком уровне – 82% и 93% соответственно. Задание представляло определенную сложность для группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, – 20% выполнения.

**Задание 9** (правописание корней) в 2024 году учащиеся выполнили на уровне прошлого года, когда изменения произошли в его формулировке и в содержании. Был расширен спектр предъявляемого материала, стало больше слов с непроверяемыми и омонимичными написаниями. По-прежнему у обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл были трудности при выполнении задания – результат в группе 13%, а у обучающихся, набравших до 60 баллов, результат гораздо лучше прошлогоднего – 43% против 32%.

**Задание 13** (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) выполнили 62% учащихся. Среди экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, и в группе с результатами от минимального балла до 60 справились с заданием 13% и 33% соответственно. 91% учащихся с баллами от 81 до 100 успешно выполнил задание.

Самым проблемным традиционно стало **задание 12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 53%. В группе обучающихся, набравших от 81 балла, это задание оказалось тоже самым трудновыполнимым (79%), в группе выпускников, не переступивших минимальный порог, - 27% выполнения (отметим, однако, что в прошлом году в данной группе задание не выполнил никто). Низкий процент выполнения

задания демонстрируют также обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (30%).

Значительно ниже прошлогоднего процент выполнения задания 10 (правописание приставок) – 57% (было 66%). С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (20% и 28% соответственно). На уровне среднего процент выполнения данного задания среди группы от 61 до 80 баллов – 59%, 84% высокобалльников справились с заданием. Такие же результаты по всем группам учащихся продемонстрированы и при выполнении задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи) – общий процент 56%.

**Задание 14** (слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) в 2024 году претерпело изменения в содержании. Расширен спектр предъявляемого материала, в данной орфограмме много слов с непроверяемыми написаниями, с омонимичными частями речи. Среди обучающихся, не преодолевших минимальный балл, никто не справился с заданием, сложности были и у участников, набравших до 60 баллов, – 23%. 86% выполнивших в группе от 81 до 100 баллов.

### **Пунктуационные нормы**

Владение пунктуационными нормами проверялось в заданиях базового уровня сложности 16-21. Хорошо выпускники справились с заданием 19 (постановка запятой в сложноподчиненном предложении) – 83%. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, показатели 90% и 99% соответственно. Экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, показали сопоставимый процент выполнения данного задания (27% и 57% соответственно). Отметим, что каждый четвертый из не преодолевших порог участников справился с заданием. Это самый высокий результат в данной группе по пунктуации.

Также оптимальный уровень выполнения продемонстрировали экзаменуемые на материале задания 17 (постановка запятой в предложениях с обособленными членами) – 76%. В группе не преодолевших минимальный балл только 7% участников справились с заданием, в группах обучающихся, получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, – 82% и 94% соответственно.

Разные типы простых и сложных предложений системно изучаются в 8-9 классах. Кроме того, темы по синтаксису традиционно считаются одними из самых трудных и присутствуют в содержании Всероссийских проверочных работ во всех классах основной школы. Этим можно объяснить результативность выполнения заданий по пунктуации выпускниками региона.

Средний процент выполнения задания 18 (постановка запятой в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 64%. С этими заданиями на оптимальном уровне справились экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов – 68% и 89% соответственно. Плохо справились экзаменуемые, не набравшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов (7% и 34% соответственно). Объяснить данный факт можно тем, что для выполнения задания 19 выпускникам достаточно выделить грамматические основы в обозначенных предложениях, это позволит верно расставить запятые. Для выполнения же

задания 18 структуру предложения придется анализировать более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части, которые членами предложения не являются. Это требует применения знаний и умений по синтаксису, познавательных операций, действий контроля и саморегуляции. Данные предметные и метапредметные учебные действия могут быть недостаточно сформированы у слабоуспевающих школьников. Кроме того, трудности темы «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения» заключаются в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «значит» и т. д.). В школьной программе этому уделяется недостаточно внимания. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в тексте, в отличие от теста ЕГЭ.

На среднем уровне выполнено и **задание 20** (постановка запятых в предложении с разными видами связи). Средний процент выполнения данного задания 64%. Плохо справились с заданием экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл и набравшие от минимального до 60 баллов, - 13% и 29% соответственно. Оптимальный уровень продемонстрировали учащиеся группы от 61 до 80 баллов – 68% выполнения, хорошо справилась группа обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, – 94%.

Намного лучше по сравнению с прошлым годом участники выполнили **задание 21** (пунктуационный анализ текста). Средний процент выполнения данного задания – 64% против 34% в 2023 году. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, справились по-прежнему плохо – 7%. Во всех остальных группах произошел существенный рост: среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, - 34% (было 8%), обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, демонстрируют 67% (против 24%). Среди высокобалльников процент выполнения задания составил 91% (было 60%).

На стабильно среднем уровне осталось качество выполнения **задания 16** (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами). Средний процент выполнения – 57% (было 55%). С данным заданием слабо справились экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, - 13%. Низкий балл получили обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов, - 22%. Показатель группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, выше прошлогоднего - 91% против 83% в 2023 г.

### **Нормы культуры речи**

Задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяют у выпускников уровень владения разными видами норм современного русского языка. Все они относятся к базовому уровню сложности. Но бедность словарного запаса, незнание норм культуры речи, ограниченность речевой деятельности не позволяют слабоуспевающим школьникам выполнять задания данного блока на оптимальном уровне.

Самые высокие результаты из данного блока показаны участниками при выполнении заданий 6 и 7. Хорошо выпускники Кировской области справились с **заданием 6** (лексические нормы) – 90%. На материале данного задания



проверяется умение опознавать плеоназм, тавтологию, лексическую несочетаемость, структуру фразеологизмов. Из не набравших минимальный балл учащихся 27% выполнили задание, 98% показали высокобалльники.

Владение лексическими и морфологическими нормами продемонстрировали обучающиеся на материале **заданий 5 и 7**. Результат их выполнения достаточно высокий – 78% и 85% соответственно. Группа выпускников, не преодолевших порог, показала одинаковый процент выполнения обоих заданий – 40%. То, что по сравнению с прошлым годом выпускники данной группы хуже справились с указанными заданиями (было 50%), говорит прежде всего о снижении общей речевой культуры, так как предложенные для анализа языковые единицы были достаточно хрестоматийными. В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, значительно выше показатель выполнения задания 7 (71% против 59%). Группа высокобалльников выполнила задания 5 и 7 на 93% и 97% соответственно. Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания 7 также несколько выше, чем задания 5 (87% и 80% соответственно).

Орфоэпические нормы (только собственно акцентологические нормы, то есть нормы постановки ударения) представлены в **задании 4**. В 2023 году задание претерпело изменения в части формулировки, структуры и количества ответов. Этим было обусловлено снижение процента выполнения – 71% в 2023 году против 82% в 2022 году. В текущем году никаких изменений в задании не произошло, Открытый орфоэпический словарь не обновлялся. Однако результаты выполнения данного задания значительно изменился – только 61%. Выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с заданием не справились вовсе (0%), а в группе набравших до 60 баллов процент выполнения – 30%. Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, имеют средний результат – 64%, участники с баллами от 81 до 100 баллов 90% соответственно.

**Задание 8**, проверяющее синтаксические нормы, на протяжении ряда лет при всех изменениях в его оценивании выполнялось учащимися достаточно хорошо – 76% в 2022 г., 81% в 2023 г. В текущем году результаты ниже – 66%. Лишь 3% выпускников с низкими результатами смогли с ним справиться, в группе же высокобалльников результат почти максимальный – 98%. Частично общее снижение связано с изменением шкалы оценивания: уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2. Конечно, задание не является простым, оно комплексное, отражает все нормы построения предложений. В объемном и сложном задании 8 ответ угадать невозможно и нужно очень хорошо знать типы грамматических ошибок, владеть нормами управления, согласования.

#### **Речеведение. Текст.**

К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1-3, 22-26, являющиеся заданиями базового и повышенного (в 2024 г. - 26 задание) уровня сложности.

**Задание 1** (логико – смысловые отношения между предложениями текста) выполнили 72% выпускников. Хуже с ним справились участники, не набравшие минимального количества баллов, – 33%, однако интересно, что в

прошлом году их было 25%, а в 2022 году ни один из участников этой группы задание не выполнил.

На этом же уровне находится результат по **заданию 2** (определение лексического значения слова в контексте) – 72%. Достаточно успешно с ним справились обучающиеся, набравшие более 61 и более 81 балла (73% и 86% соответственно). В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения - 55%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 47%. В прошлом году среди экзаменуемых этой группы задание 2 оказалось одним из самых трудных в данном блоке – было всего 17%.

**Задание 3** (функциональная стилистика, культура речи) имеет довольно низкий результат выполнения – 50%. Это один из самых низких показателей в данной группе заданий. При этом экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл имеют 27% выполнения задания, группа от минимального до 60 баллов также испытывала трудности, показав 30%, у экзаменуемых, набравших более 61 и 81 баллов – 50% и 69% соответственно. То есть все группы экзаменуемых справились с заданием посредственно.

**Задание 22** предусматривает анализ текста как речевого произведения, осознание смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания - 70% показан за счет того, что данное задание выполнено на хорошем уровне в группе экзаменуемых, которые набрали более 81 балла (88%), неплохо выполнили задание экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (71%). Участники, не преодолевшие минимального балла, выполнили задание на низком уровне - 27% (хотя в прошлом году этот показатель был лишь 8%). Подобные результаты свидетельствуют о необходимости дальнейшей планомерной работы по формированию у выпускников области навыков смыслового чтения и работы с текстом.

**Задание 23** нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте, оно традиционно представляет трудности для старшеклассников. Средний процент выполнения данного задания значительно ниже прошлогоднего результата – 49% против 67%. В группе набравших более 81 балла процент выполнения задания 76%. Задание 23 оказалось трудным и для экзаменуемых группы от 60 до 80 баллов (46%). Низкие результаты демонстрируют выпускники других групп: 26% у участников, набравших от минимального до 60 баллов, и 0% у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл.

Успешное выполнение **задания 24** требует от обучающихся знания основных понятий раздела «Лексика» (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), умения применять данные знания в новой ситуации. Средним уровнем развития лингвистической компетенции можно

объяснить сложности с выполнением задания в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (60%). Необходимо отметить, что в 2023 году в данной группе выпускников вовсе не было тех, кто выполнил данное задание. В КИМах 2024 года не встретились задания с фразеологизмами, которые всегда для учеников являются сложными. Вероятно, этим можно объяснить столь существенную разницу в цифрах для группы с низкими общими результатами. Одним из путей устранения выявленной проблемы должно стать создание условий для постоянного расширения активного словарного запаса школьников на уроках русского языка и литературы еще в среднем звене. В группе обучающихся, получивших до 60 баллов, процент выполнения - 82%. У экзаменуемых, которые представлены в двух других группах, данные умения развиты на высоком уровне (90% и 97% соответственно). Средний процент выполнения задания – 90%.

**Задание 25**, предполагающее определение средств связи предложений в тексте, получило средний процент выполнения (62%). Среди выпускников, не преодолевших порог, справились с данным заданием 13%. Низкие показатели наблюдаются и в группах экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (30%), оптимальные – в группе от 61 до 80 баллов (64%), высокие – в группе от 81 до 100 баллов (92%).

На основании статистики средний процент выполнения **задания 26** повышенного уровня сложности составил 73%. В данном случае можно вести речь об среднем уровне сформированности умений различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления в разных группах участников. В группе экзаменуемых, которые получили от минимального до 60 баллов, данное задание выполнено на 42%. В группах экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели выполнения задания 26 высокие (79% и 96%). Низкий процент выполнения у выпускников, не преодолевших порог, - 4%. Также стоит отметить, что показатели по всем группам участников по сравнению с 2023 годом значительно изменились. Частично это связано с тем, что в 2024 году были скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки, а не 3, как было ранее. Это стало сложностью для группы не преодолевших минимальный балл: здесь только 4% справившихся против 17% в прошлом году. Однако для групп от 60 и от 81 балла данное изменение не стало критичным, так как произошел, напротив, рост показателей выполнения: 79% и 96% (было 70% и 89% в каждой из указанных групп).

### **Сочинение**

Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет **задание 27**, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

С определением проблемы исходного текста справились 100% обучающихся, этот результат свидетельствует о стабильности выполнения

задания 27 по критерию К1 выпускниками. В группе высокобалльников и группе от 61 до 80 проблему правильно формулируют 100% экзаменуемых, в группе не преодолевших минимальный балл с определением проблемы справились 33% выпускников. Стоит обратить внимание на то, что некоторые выпускники сформулировали проблему, которой не было в рекомендациях для экспертов, но сумели аргументировать ее хотя бы одним примером. В этом случае проблема была засчитана комиссией. Определяя проблему текста, некоторые учащиеся не смогли ее правильно сформулировать, допуская речевые и грамматические неточности в формулировке: автор рассуждает о «проблеме чудаков», «поднимается проблема того, как человек бескорыстно делал свой труд» (по тексту Е. Богата), «в тексте рассматривается проблема писателя» (по тексту М.Е. Салтыкова-Щедрина), «может ли травма победить человека?» (по тексту А. Бруштейн). В этом случае комиссия по К1 выставила 1 балл, но снижала балл за речь и/или грамматику. Есть работы, в которых выделены второстепенные, очень узкие или несуществующие проблемы. Например, «хочу порассуждать на тему «Никто не верил» в приведенном тексте про чудака...», «проблема, как надо уважать стариков» (по тексту Е. Богата), «проблема трудностей в жизни безруких людей» (по тексту А. Бруштейн), «проблема несчастья Салтыкова -Щедрина», «стоит ли тратить писателю свою энергию для потребления читательской средой?» (текст по Салтыкова-Щедрину). Такие проблемы экзаменуемые не смогли прокомментировать, комментарий был, как правило, с нарушением логики и искажением содержания текста. Но если выпускник при комментировании демонстрировал, что он правильно понял отдельную часть текста, приводил хотя бы один логичный пример и пояснял его, комиссия считала, что обучающийся попал в нужную проблемную зону, и выставила 1б.-2б. по второму критерию К2 и соответственно засчитывала проблему К1 с вынесением ошибки за логику К5.

В оценивании критерия 2 «Комментарий к проблеме исходного текста» в 2024 году произошли изменения: уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3. Также указания к оцениванию сочинения по К2 требовали от экспертов соблюдения следующих подходов: если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами- иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.

Данные изменения повлекли за собой снижение процента выполнения задания по указанному критерию: 80% против 85% в 2023 г., когда учащийся мог получить баллы отдельно за пример и за комментарий. В группе высокобалльников процент выполнения задания К2 тоже немного ниже прошлогодних показателей – 92% вместо 95%. В наиболее многочисленной группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, уровень результатов также снизился – 82% против 85%. Отметим, что очень низок процент по данному критерию у учащихся, не преодолевших минимальный порог, – только 11%.

Очевидно, что необходимо корректировать подходы к аналитической работе с текстом на всех этапах обучения, учить видеть логические связи между частями текста, формировать навыки сопоставления фрагментов текста. Большая часть выпускников теряет балл по данному критерию в части анализа связи примеров. При комментировании проблемы учащиеся в целом демонстрируют понимание того, что такое комментарий, достаточно точно выбирают примеры из прочитанного текста, используя и элементы пересказа, и выборочное цитирование. Часть выпускников по-прежнему, как и в прошлом году, испытывает затруднения при комментировании примеров-иллюстраций (комментарий дублирует пример, комментарий становится пересказом цитаты – примера из текста, встречаются нарушения причинно-следственных связей, повтор одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам). Встречаются ошибки в понимании текста, выпускники допускают ошибки в пояснениях иллюстраций («Писатель чувствует себя бодрым и сильным, но он несчастлив там, где читатели представляют собой человеческое стадо. Данный пример показывает, что очень сложно работать, когда вокруг собирается большое количество людей» - текст по Салтыкову-Щедрину; в тексте про лесника выводом становятся, например, следующие заключения: «человек с низкими качествами делает невероятные поступки; даже странные люди с девиантным поведением всегда честные, добрые и бескорыстные»). По сравнению с прошлым годом в большем количестве работ была названа и проанализирована смысловая связь между примерами или по крайней мере была предпринята попытка этого анализа (в прошлом году было много формальных связей между частями или вовсе отсутствовал этот элемент работы). Эксперты отметили более разнообразные связки (не только дополнение и противопоставление, но и конкретизация, уступка, пояснение). Однако в довольно большом количестве работ анализ смысловой связи был определен неверно или поверхностно, указанная учащимся связь и ее анализ не соответствовали друг другу: «примеры дополняют друг друга: несмотря на ...», «примеры тематически связаны», «первый аргумент помогает более красочно воспринять второй», «аргументы связаны параллельно».

Достаточно высок процент выполнения задания 27 по критериям К3 и К4: 98% и 88% соответственно. Авторскую позицию формулируют практически все, допуская гораздо меньше ошибок, связанных с нарушением логики, хотя нарушение логической вертикали встречается. В группе выпускников, набравших 81 балл и выше, процент выполнения – 100%, в двух последующих группах также процент выполнения высокий – 99% и 94% соответственно; в группе не набравших минимальный балл процент выполнения – 7% по К3.

Результат по К4 стал несколько ниже по сравнению с прошлым годом – 88% и 92% соответственно. Снижение показателей по указанному критерию объяснимо: в работах часто отсутствует тезис, показывающий отношение учащегося к авторской позиции («Я согласен с автором. Приведу пример из жизненного опыта»), в аргументации собственной позиции нет конкретного примера, если выпускники приводят примеры из собственного опыта, то они часто примитивные, придуманные. В подавляющем большинстве работ сами

экзаменуемые или их родственники и друзья являются писателями («Мой брат жил в деревне, где никто не читал. Но потом переехал в Санкт-Петербург, стал «глаголом жечь сердца людей» и изменил чьи-то взгляды на жизнь» - по тексту М.Е. Салтыкова-Щедрина), людьми с физическими недостатками («Мой дедушка потерял ногу во время Великой Отечественной войны...» - текст по А. Бруштейн), чудаками («Мой друг чудаков, потому что он ел кашу вилкой, а не ложкой» - текст по Е. Богату), «настоящими друзьями, которые всегда придут на помощь» («Однажды в школе взорвали туалет и сказали, что это я, и когда директор меня допрашивал, друзья дали обо мне положительную характеристику» - к тексту по Б. Шеварову). Очень узок круг художественных произведений, используемых для аргументации, историко-культурных примеров практически нет. Стоит обратить внимание на то, что в обосновании собственного мнения (К4) прослеживаются две крайности: мнение выражено одним предложением, часто ни о чем не говорящим, или дана развернутая аргументация с опорой на 1 или 2 художественных произведения. В первом случае обоснование может быть очень примитивным. Литературные же примеры, как правило, объемные, в них много ошибок. Выпускники путают авторов, героев, искажают сюжет, забывают иногда при этом про проблему, которую они комментируют. Много работ, в которых собственное мнение повторяет авторскую позицию, а затем еще раз звучит в заключении. На хорошем и высоком уровне выполняют требования по критерию 4 выпускники всех групп, кроме не набравших минимальный балл (7%) – отмечаем 74%, 92% и 99% в высокобалльных работах.

На уровне выше среднего сформированы умения композиционного построения текста (критерий К5 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.) Процент выполнения этого задания тоже достаточно высокий – 84%. В группе высокобалльников - 95%. Это говорит о том, что учителя области под руководством ИРО в системе работают над формированием умений работы с текстом и создания собственного речевого высказывания. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 3%. Навык создания логичного связного текста у большинства выпускников из этой группы отсутствует. Надо отметить, что, несмотря на высокий результат, логические ошибки встречаются во многих сочинениях. Причинами этого являются и неправильно понятый текст, и нарушение причинно-следственных связей, и повторение одной и той же мысли по 2-3 раза в разных частях сочинения. Нарушение абзацного членения встречается редко. Как правило, выделение красной строки мотивировано изложением новой микротемы в работах. Исключением являются работы выпускников, не набравших минимальный балл. Понятие о микротемах и абзацах практически полностью у выпускников данной группы отсутствует. Эксперты отмечают увеличение количества работ, построенных по формату сочинения ОГЭ: учащиеся приводят один-пример-иллюстрацию из текста и комментариев к нему, а затем переходят к собственному примеру из литературы или из жизненного опыта. Эту ситуацию можно объяснить корректированием критерия К4 в 2024 году, когда стало обязательным требование конкретным

примером пояснять свою позицию по проблеме текста, а также низким уровнем квалификации учителей, которые не проходили в текущем году курсы. Также проблемой является и то, что в некоторых школах, особенно в районах области, учителя, работающие в старших классах, не имеют необходимой квалификации.

По критерию К6 (богатство речи) средний показатель - 98%. В группе высокобалльников результат 2024 максимальный, в группе от 61 до 80 баллов - 99%, в группе от минимального до 60% - 95%. У не преодолевших минимальный порог результат лишь 27%. По всем группам наблюдается значительное увеличение процента, что связано с изменением в текущем году подхода к оцениванию по данному критерию.

Если в оценке содержания сочинения мы в основном видим стабильно высокие результаты по сравнению с предыдущими годами, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдаются стабильно средние показатели. Процент выполнения по критерию К7 - 75%, по критерию К8 - 56%.

Уровень соблюдения орфографических норм при написании сочинения выше результатов, полученных в 1 части ЕГЭ в соответствующем блоке заданий, процент выполнения по критерию К8 (пунктуация), напротив, ниже среднего процента выполнения тестовых заданий 1 части в данном разделе (кроме №16 – пунктуация в сложносочиненном предложении). В части пунктуационных навыков теоретические знания и практические умения расходятся. В группе «слабых» ребят, не преодолевших порог, процент выполнения К7 и К8 - 9% и 2% соответственно.

*Распространенными орфографическими ошибками (К7) являются следующие:*

- Различение союза ТАКЖЕ и наречия ТАК с частицей ЖЕ;
- Правописание НЕ и НИ;
- Правописание НЕ с различными частями речи;
- Правописание ТСЯ-ТЬСЯ;
- Многочисленные ошибки в словах: раССкрывает, коЛличество, неотъемЛимой, будуЮщих, как-будто, друг-друга, по-моему мнению, все-равно, обогОщает, в заключениИ.

Данные ошибки повторяются выпускниками из года в год. Однако многие эксперты отметили, что орфографических ошибок в этом году было меньше: учащиеся стали писать более просто, некоторые примитивно.

*Распространенными пунктуационными ошибками (К8) являются следующие:*

- Лишние запятые (очень часто);
- Выделение союза ОДНАКО запятой;
- Оформление цитат (цитируя, не ставят кавычки);
- Постановка запятой в СПП на стыке союзов;
- Отсутствие второй запятой в причастный оборотах и придаточных предложениях;

-оборот с предлогом НЕСМОТРЯ НА выделяется только с одной стороны;

-Отсутствие запятой в СПП перед словами НАСКОЛЬКО, ПОСКОЛЬКУ.

Соблюдение языковых и речевых норм (К9, К10) также вызывает затруднение у учащихся. Средний результат по критериям К9 и К10 (грамматика и речь) - 68%. Но практическая речевая и языковая грамотность (в сочинении) ниже, чем при выполнении соответствующих заданий в 1 части. Это свидетельствует о том, что усвоение теоретических навыков у выпускников расходится с результатами применения этих навыков на практике. Причем даже среди высокобалльников процент выполнения этих заданий ниже 90% (87% и 85% соответственно).

*Среди грамматических ошибок (критерий К9) чаще всего встречаются следующие:*

- Ошибочное формообразование и словообразование (сплочает, вотворено в жизнь, несчастность, бескорысть );

- Неправильное построение предложений с однородными членами («...как об истории родного края, так а страны», «Надо уметь и дорожить каждой минутой своей жизни»);

- Нарушение управления в словосочетаниях («приведем примеры для понимания к прочитанному», «рассуждает над вопросом», «солидарность к товарищам»);

- склонение неизменяемых существительных (по мнению Дюмы, в тексте Бруштейна);

- Нарушение связи между подлежащим и сказуемым («Тот, кто слышали, удивился...»; «Сила воли и мужество помогает...»);

- Нарушение в построении предложений с деепричастными оборотами («Однажды, играя в футбол с ребятами, на нас напали хулиганы»; «герой, воевав и защищая Родину»);

- Нарушения в построении предложений с причастным оборотом («Племя, жившие в лесу, были вынуждены...»);

- Ошибки в построении СПП («Автор показывает нам то, что...»).

*Самые распространенные речевые ошибки (Критерий 10):*

- Речевая избыточность («Оба примера дополняют друг друга...», «размышлял о мыслях»);

- Тавтология («Поэты часто говорят от лица народа, говоря все в лицо», «рассказчик рассказывает», «воспоминания нужно помнить»);

- Употребление просторечных слов и выражений («заморочки чудиков», «все равно на всех», «в моменте писатель понимает», «активничала на уроках», «разгреб проблемы»);

- непонимание/ незнание лексического значения слова («образ чудака стал концентратом духовности», «люди слабого недоумения»);

- Стилистически неуместные слова\выражения («всегда будут люди, которые будут хейтить писателя», «коннект автора и писателя»);



- Ошибочное употребление лексической единицы («применяют усилия», «Мересьев поставил импланты», «оба примера обозревают нам проблему», «вложил много времени», «взыскал к себе интерес»).

Последние два критерия (К11 и К12) имеют стабильно высокий средний балл выполнения – 99% и 94% соответственно, хотя по последнему критерию произошло небольшое снижение, что и прогнозировалось в связи с требованием по К4 – обоснование собственной позиции с приведением конкретного примера. Однако еще раз заметим, что количество примеров из литературного и историко-культурного опыта было небольшим, что позволило многим учащимся избежать фактических ошибок. На соблюдение этических норм (К11) стали больше обращать внимания учителя при подготовке выпускников к ЕГЭ.

Например, в сочинениях встречались такие этические ошибки: «Инвалид тоже может стать человеком», «все люди ненавидят инвалидов», «все люди – стадо». Этические ошибки связаны в первую очередь с категоричностью суждений, юношеским максимализмом и безапелляционностью.

Фактические ошибки (К12), как правило, встречаются при обосновании собственного мнения в приведенных примерах-иллюстрациях. Выпускники, которые обращаются к литературным и историко-культурным примерам, часто делают фактические ошибки (Чехов «Гранатовый браслет», картина Дикапррио «Мона Лиза», картина «Монолиза», М. Горький рассказ «Тихий Дон», повесть «Юшко»). В 2024 году, как и в предыдущем, было много фактических ошибок, связанных с искажением имени, фамилии, отчества автора текста, хотя вся информация об авторе дается в КИМе: Салтычков, Михаил Евграфович-Щедрин, Богатов, Брюштейн, Шероверов и пр.

Фактические ошибки в литературном материале можно объяснить тем, что дети стали меньше читать, и тем, что подготовке к ЕГЭ по русскому языку и самому предмету «Русский язык» на протяжении последних лет уделялось больше внимания и времени, чем литературе, так как привлечение литературного материала не требовалось в ЕГЭ. Кроме того, несовершенство учебников по литературе способствует тому, что в знаниях обучающихся очень много пробелов, связанных и с определением жанра произведения, и с анализом образов, проблематики, идейного содержания.

В целом, выпускники Кировской области на хорошем уровне справились с заданием 27. Такой высокий результат объясняется тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», получают индивидуальные консультации от методистов и председателя ПК.

Рассмотрим в динамике выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания / вид деятельности.

В блоке по разделу «**Орфография**» наблюдаются стабильно средние результаты выполнения задания 9 (правописание корней) – 67% в 2023 и 68% в 2024. Невысокие результаты можно объяснить снижением словарного запаса

выпускников, сужением общего кругозора, что ведет к неспособности понять лексическое значение предъявляемых для анализа слов, подобрать однокоренные слова. Для верного выполнения данного задания требуется провести ряд мыслительных операций: произвести морфемный разбор слов, в каждом найти корень и нужную гласную, определить, к какой орфограмме относится каждое слово. Именно это и вызывает трудности у обучающихся.

Стабильно низкие результаты демонстрируют выпускники при выполнении задания 12 (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 50% в 2023 и 53% в 2024, что обусловлено сложностью самого материала, проверяемого в задании. Очевидно, что необходимо скорректировать подходы к изучению данных тем, начиная с начальной школы.

Увеличение процента выполнения наблюдается только в задании 15 (Н и НН в словах разных частей речи) – с 68% в 2023 до 79% в 2024. Традиционно задание 15 является одним из самых трудных для выпускников, поскольку для верного его решения нужно не только знать объяснение орфограммы, но уметь разграничивать слова разных частей речи (прежде всего краткие прилагательные и причастия), весь спектр которых может быть представлен в содержании задания. Очевидна работа педагогов и обучающихся с данной орфограммой. Необходимо продолжать акцентировать внимание участников экзамена на самой формулировке задания и на анализе «окружения» слов с Н-НН, так как можно заметить, что учащиеся часто обращаются к самому слову с указанными буквами и не видят зависимых слов рядом.

Резкое падение процента выполнения с 66 % в 2023 до 57% в 2024 можно наблюдать в задании 10 (правописание приставок). Очевидна необходимость тщательной подготовки обучающихся к выполнению данного задания. Правила написания приставок в зависимости от разных принципов орфографии русского языка изучаются еще в основной школе, хорошо успевающие школьники успешно применяют их и повторяют на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки пре- или при-, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Для слабоуспевающих обучающихся данная тема представляет трудность, им необходима дополнительная подготовка в старшей школе.

Значительно снизился процент выполнения задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- / НН-) – с 66 % до 56%, что обусловлено большим количеством орфограмм, с которыми необходимо работать в процессе выполнения задания, и тем фактом, что многие правила не представлены в учебниках и недостаточно отрабатываются в среднем звене.

Наблюдается резкое падение результатов выполнения задания 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) – с 71% до 62 %. В 2024 году оно претерпело изменения в части формулировки и системы ответа (требуется множественный выбор), что сыграло свою роль в

выполнении и без того сложного задания, к которому нужно усилить внимание при подготовке.

Самый большой «скачок» вниз произошел при выполнении задания 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – с 80% до 54%. Это связано прежде всего с изменением формулировки и системы ответа (требуется множественный выбор), так как в прежние годы данное задание можно было выполнить «методом исключения». Сам предъявляемый материал многообразен и сложен, что тоже должно стать предметом повышенного внимания при подготовке.

По блоку заданий раздела «Пунктуация» стабильно низкий процент выполнения наблюдается у задания 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) - 55% в 2023 и 57% в 2024, что говорит о недостаточном уровне отработки представленных тем, особенно в части определения грамматических основ односоставных предложений, распознавания однородных и неоднородных определений, выявления общего второстепенного члена в сложносочинённом предложении.

Положительная динамика наблюдается при выполнении задания 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – с 75% до 83%. Статистические данные позволяют констатировать факт достаточно глубокой проработки на уроках русского языка трудных тем синтаксиса в части анализа СПП с однородными придаточными предложениями, особенно в случаях пропуска средства связи в одной из придаточных частей.

Повышается качество выполнения задания №20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями) – с 59% до 64%, что можно объяснить усилением внимания педагогов к анализу конструкций с разными видами связи на уроках и комплексным характером задания. Чтобы успешно выполнить данное задание, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит, применить все те умения, которые уже демонстрировались на материале других заданий по пунктуации.

Значительно повысился процент выполнения задания 21 (пунктуационный анализ) – с 34% до 64%. Это говорит о повышенном внимании педагогов к синтаксическому анализу предложений всех типов и видов.

Постепенно снижается процент выполнения задания 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – с 68% до 64%, что демонстрирует сложности выпускников в разграничении вводных конструкций и членов предложения, а также распространенных обращений, особенно в поэтических текстах.

Наблюдается резкое падение результатов при выполнении задания 17 (постановка запятой в предложениях с обособленными членами) – с 82% до 76%. Снижение процента выполнения задания связано с трудностью языкового материала, несформированностью умения обучающихся проводить анализ синтаксических явлений и фактов.

По блоку **«Нормы культуры речи»** достаточно высокий и стабильный процент можно наблюдать при выполнении задания 7 (морфологические нормы) - 86% в 2023, 85% в 2024. Стабильно хороший результат говорит о систематической работе педагогов с морфологическими нормами при изучении слов разных частей речи.

Достаточно стабильный процент выполнения задания 5 (лексические нормы) – 81% в 2023 и 78% - свидетельствует о системном подходе к работе с паронимами на протяжении всего периода обучения с использованием материалов ФИПИ и обновленного словарика паронимов.

Положительная динамика наблюдается при выполнении задания 6 (лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)) – с 77% до 90%. Это объясняется, вероятно, особым вниманием педагогов к работе с данным видом заданий.

Снизился процент выполнения задания 4 (орфоэпические нормы (постановка ударения)) с 71% до 61%, что можно объяснить недостаточной практикой работы с заданием, ослаблением работы педагогов с Открытым орфоэпическим словариком.

Наблюдается резкое падение результатов при выполнении задания 8 (синтаксические нормы) – 81% до 66%. Данный вид заданий претерпел изменения, которые не были учтены в процессе подготовки школьников. Выпускники нестабильно выполняют задания в зависимости от предложенного материала.

По блоку **«Речеведение. Текст»** стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники на материале задания 24 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению) - 83% в 2023 году – 90% в 2024, что свидетельствует о хорошем уровне владения учащимися данным языковым материалом, изучение которого последовательно проходит по всем уровням обучения. Также указанный материал представлен в заданиях ОГЭ по русскому языку.

Стабильно высокие результаты наблюдаются при выполнении задания 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка) - 72% в 2023 году - 73% в 2024. Успешнее ученики определяют тропы и лексические средства выразительности, часть учащихся испытывает затруднения в разграничении синтаксических средств выразительности и приемов.

Стабильный процент показывают выпускники и при выполнении задания 22 (текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста) – 68% в 2023 – 70% в 2024. Сопоставимые с уровнем прошлого года средние показатели говорят о снижении навыков читательской грамотности и требуют серьезного внимания со стороны учителей всех предметов и всех уровней обучения.

Положительная динамика наблюдается при выполнении задания 25 (логико-смысловые отношения между предложениями текста) – с 44% до 62%. В содержательном отношении 25 задание связано с заданием 1, при этом задание 1 в этом году выполнено успешно – 72%. Очевидно, что изучение и

сознательное применение средств связи разных уровней языка по-прежнему требует пристального внимания со стороны учителей русского языка.

Отрицательная динамика видна при анализе результатов выполнения задания 23 (функционально-смысловые типы) - 57% в 2023 году – 49% в 2024. Выпускники демонстрируют нестабильные результаты и испытывают трудности при выполнении данного задания. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Замечено, что многие учащиеся с трудом разграничивают такие типы речи, как повествование и рассуждение.

Снижение процента наблюдается и при выполнении заданий 1-3. Трудности, испытываемые выпускниками в установлении логико-смысловых отношений в тексте, привели к снижению процента выполнения задания 1 с 79% до 72%. Неумение определять лексическое значение слова в контексте снизило процент выполнения задания 2 с 83% до 72%. Наблюдается резкое падение результатов и при выполнении задания 3 по функциональной стилистике – с 65% до 50%.

Стабильно высокие результаты показывают выпускники при выполнении **задания 27**. Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет творческое задание 27, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

С определением проблемы исходного текста справились 100% выпускников (99% в 2023 году). Но, определяя проблему текста, некоторые выпускники не могут ее правильно сформулировать, допуская речевые и грамматические неточности в формулировке.

Снизился процент выполнения по критерию К2 (комментарий проблемы и анализ связи примеров) с 85% до 80%. Изменение подхода к оцениванию критерия сыграло свою роль: многие учащиеся затруднились в указании и/или анализе связи примеров, что не позволило получить максимальный балл по данному критерию.

Достаточно высокий результат выполнения заданий К3 (определение и формулирование позиции автора по проблеме текста) также стабилен – 97% в 2023 и 98% в 2024.

Наблюдается снижение процента выполнения задания по критерию К4 (формулирование и обоснование собственного отношения к позиции автора) с 92% до 88%. Снижение связано с отсутствием в сочинениях конкретных примеров для обоснования собственной позиции. Учащиеся по аналогии с предыдущими годами ограничивались 1 предложением, содержащим общие размышления по поводу авторской позиции.

На уровне выше среднего сформированы умения композиционного построения текста К5 - 85% в 2023 и 84% в 2024.

Положительная динамика наблюдается при выполнении задания по критерию К6 (богатство речи) – с 72% до 98%. Критерий претерпел изменения в 2024 году: наличие 3 повторов одной словоформы в пределах 1 абзаца вело к потере балла. Учащиеся внимательно отнеслись к оформлению своих работ, избегали повторов, порой в ущерб разнообразию используемых языковых средств, однако смогли успешно справиться с данным требованием.

Отмечается тенденция к небольшому снижению грамотности письма, которое связано с недостаточным владением обучающимися языковым богатством для замены сложных написаний, неумение осуществлять самопроверку (К7) – с 77% до 75%.

Видна тенденция к стабилизации результатов по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм) на среднем уровне – 56% в 2023 и 2024, что подтверждается соотносимыми результатами выполнения ряда заданий по пунктуации в 1 части экзаменационной работы в пределах 60-70%.

Стабильный процент показывают выпускники и при выполнении задания 27 по критериям К9 (соблюдение грамматических норм) – 69% в 2023 и 68% в 2024 - и К10 (соблюдение речевых норм) – 66% в 2023 и 68% в 2024. Сопоставимые с уровнем прошлого года средние показатели говорят о снижении навыков читательской грамотности и требуют серьезного внимания со стороны учителей всех предметов и всех уровней обучения.

Последние два критерия К11(соблюдение этических норм) и К12 (соблюдение фактологической точности) имеют стабильно высокий средний балл выполнения - 99% и 94% соответственно (99% и 96% соответственно в 2023 году).

Таким образом, результат выполнения 27 задания ЕГЭ по большинству критериев стабилен на протяжении нескольких лет.

Успешность выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку обусловлена уровнем сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности обучающихся.

При выполнении большинства заданий 1 и 2 части ЕГЭ по русскому языку выпускники 2024 года продемонстрировали высокий, оптимальный или достаточный уровень сформированности метапредметных умений и навыков: способность к решению практических задач, применение различных методов познания, умение работать с различными источниками информации, ориентироваться в собственном речевом высказывании на установленные нормы, классифицировать и анализировать языковые явления, выделять их структуру, владение навыками познавательной деятельности, владение языковыми средствами, умение формулировать оценочные суждения и обосновывать их, выражать свое отношение по морально-нравственным проблемам, владение навыками саморегуляции, самопроверки и коррекции.

Однако в ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, выпускники или группы выпускников продемонстрировали низкий уровень достижения метапредметных результатов. Перечислим такие задания для всех

категорий учащихся: № 3, 12, 14, 23. Процент выполнения перечисленных заданий менее 55% и варьируется от 49% до 55 %.

Задание 3 повышенного уровня сложности смогли выполнить 50% учащихся, даже в группе высокобалльников процент выполнения только 69%. Для успешного выполнения задания, помимо предметных знаний, участникам необходимо владеть такими умениями, как классификация и анализ представленной в явном и неявном виде информации о тексте, отбор истинных и ложных утверждений с опорой на знания по предмету, саморегуляция, действие по алгоритму. Часто ученики при выполнении данного задания демонстрируют недостаточно сформированные навыки смыслового чтения, невнимательно прочитывают текст и тезисы к нему, выхватывают части высказываний, не анализируя их полностью.

Задание 12 проверяет уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (средний процент выполнения – 53%). В группе учеников, не преодолевших минимальный порог, - 27%. Выпускники должны продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. При работе с этим заданием учащиеся не смогли применить умение строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, определить спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

Задание 14 в связи с изменениями в содержании и формате стало одним из самых сложных в 2024 году. Общий процент выполнения - 54, в группе не преодолевших минимальный балл ни один человек задание не выполнил, слабо справились с ним и ученики, набравшие от минимального до 60 баллов, - только 23%. Для выполнения задания требуется владение умением действовать по алгоритму: определяем часть речи, применяем правило. Многие учащиеся невнимательно читают предложения, часто видят только сами выделенные слова, не обращая внимания на все предложение, поэтому допускают ошибки. Вновь отмечаем недостаточную степень сформированности навыков смыслового чтения, самоконтроля.

Задание 23 стало самым сложным для участников 2024 года. Только 49% выпускников успешно с ним справились, причем ни один из не преодолевших минимального балла ученик его не выполнил, участники из двух следующих групп показали 26% и 46% соответственно. 76% высокобалльников справились. Помимо навыков смыслового чтения и самоконтроля, для успешного выполнения задания учащиеся должны обладать целым комплексом метапредметных умений: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в анализируемых тезисах к тексту, выявлять причинно-следственные связи, определять логику – смысловые отношения между фрагментами текста, между текстом и тезисом. Очевидно, что не только предметные, но и метапредметные навыки выпускников сформированы недостаточно.

На успешное выполнение задания 27 по критериям К1-К4 (умение находить и формулировать проблему текста, комментировать ее, определять авторскую позицию и формулировать собственную) влияют следующие метапредметные навыки, которые сформированы у выпускников на достаточном уровне: умение ориентироваться в информационных источниках, текстах разной стилиевой принадлежности (публицистические, художественные, смешанного типа), умение внимательно читать текст, критически оценивать и интерпретировать информацию, выделять главное в прочитанном, выбирать логически связанный с проблемой материал из текста, пояснять его, понимать авторскую позицию, выстраивать композиционно законченное собственное суждение, собственный текст, формулировать собственную точку зрения и аргументировать ее, отбирая нужную фоновую информацию, делать выводы. Отметим, что отдельные задания части 1 показывают недостаточное владение в том числе и перечисленными метапредметными навыками. Видимо, при написании сочинения учащиеся более внимательны, сконцентрированы, им легче комментировать и интерпретировать ту информацию, которую они из текста выбирают самостоятельно, чем ту, которая уже задана.

Более низкий результат выполнения задания по критериям К8, К9 и К10 (пунктуационные, грамматические и речевые нормы – в диапазоне от 56% до 68%) свидетельствует о недостаточной сформированности следующих метапредметных навыков: умение адекватно использовать языковые средства, анализировать синтаксические явления, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, умение видеть ошибки и корректировать написанное. Нужно обратить внимание на то, что, выделяя проблему, выпускники не всегда могут грамотно ее сформулировать, допуская речевые и грамматические ошибки, демонстрируя недостаточный словарный запас.

### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий**

Таким образом, следует считать достаточным уровень усвоения элементов содержания/умений и видов деятельности, среди которых: умение определять лексические нормы (90%); умение определять морфологические нормы (образование форм слова) (85%); умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (76%); умение расставлять знаки препинания в сложноподчиненном предложении (83%); умение проводить лексический анализ слова (90%). Процент выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания, достаточно высокий и варьируется от 76% до 90%. Более 90% выпускников справились с требованиями критериев задания 27: К1 (100%), К3 (98%), К11 (99%), К12 (94%).

Следует признать недостаточным уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки, среди которых: умение проводить стилистический анализ текста (50% - задание повышенного уровня);



умение владеть правилом написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий (53%); умение применять правила слитного, раздельного и дефисного написания слов разных частей речи (54%); умение расставлять знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (57%); умение определять функционально-смысловые типы текста и логико-смысловые отношения между предложениями текста (49%, в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, был получен нулевой результат; в группе учащихся, получивших от минимального до 60 баллов, он составил 26%). В задании 27 (сочинение) самым низким является результат выполнения критерия 8 (пунктуационная грамотность) - 56%. Низкий процент выполнения показан во всех группах экзаменуемых, кроме набравших от 81 до 100 б.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году свидетельствуют о стабильно оптимальном уровне подготовки обучающихся средней школы, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка.

### **Рекомендации для педагогов образовательных организаций Кировской области по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»**

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку способствует систематизации и интенсификации образовательного процесса, предусматривающего комплексную подготовку к ГИА, и позволяет дать определенные рекомендации для системы образования в регионе.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе руководителям и педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации:

1. На этапе подготовки к ЕГЭ в 10-11 классе организовывать систематическое обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка; последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам реально функционирующей школьной программы по русскому языку.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

2. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ. Кроме того, особое внимание следует обратить на методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ЕГЭ по русскому языку.

По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2024 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2024 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме (фонетика, грамматика и пр.), разбираются типичные ошибки, представлены орфоэпический словник и словарь паронимов, знание которых необходимо для выполнения определенных заданий тестовой части.

Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

3. Подготовку обучающихся к ЕГЭ осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, МЭШ, Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи. ру и др. К сожалению, чаще всего педагоги ограничиваются ресурсами сайта Решу ЕГЭ, на котором ежемесячно размещаются варианты ЕГЭ, придуманные разработчиками сайта. Важно понимать, что данные варианты облегченные и никогда не будут использоваться в настоящих контрольно-измерительных материалах, которые будут предложены участникам ЕГЭ. Количество прорешенных на этапе подготовки вариантов, взятых с сайтов или из учебных пособий, не может быть прямо пропорционально баллам, которые выпускник получит на реальном экзамене, о чем часто учителя не задумываются. Во многих образовательных организациях региона подготовка к ЕГЭ ограничивается выполнением как можно большего количества примерных вариантов. Между тем следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

4. Обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению наиболее сложных в 2024 году заданий ЕГЭ.

Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2024 году оказались следующие задания тестовой части: задание 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), задание 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок), задание 11 (правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), задание 16 (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), задание 23 (функционально-смысловые типы речи).

Задание 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) является заданием повышенного уровня сложности. С учетом непредсказуемой множественности ответов (от двух до четырех правильных ответов) оно оценивается исключительно по двоичной системе (1 балл или 0 баллов). Задание на уровне содержания вбирает в себя разнообразный лингвистический материал, в том числе материал других заданий ЕГЭ по русскому языку (например, заданий 22, 23, 25, 26). Для успешного его выполнения от выпускников требуется показать умения извлекать необходимую информацию из предложенного микротекста, использовать основные приемы информационной переработки письменного текста, верно определять средства выразительности на различных языковых уровнях (прежде всего лексическом, морфологическом и синтаксическом). На экзамене предлагаются тексты практически всех функциональных разновидностей языка, и важно проанализировать текст с учетом его принадлежности к той или иной функциональной разновидности языка.

Практика доказывает необходимость включения данного вида заданий в урочную деятельность с 5 по 11 класс. Трудности, возникающие у выпускников, связаны с недостаточным владением основами функциональной стилистики русского языка, неумением осуществлять лингвостилистический анализ художественного, публицистического, научного, официально-делового текстов, определять функционально-смысловые типы речи и выявлять логико-смысловые отношения в структуре микротекстов. Необходимо усилить работу по определению стилевой принадлежности текста, пониманию лингвистической терминологии (отглагольная лексика, абстрактная лексика, канцеляризм, термин, книжная лексика, разговорная лексика, неполное предложение, односоставное предложение и т.п.).

Сложность выполнения следующей группы заданий связана с комплексным, обобщающим характером необходимых для их выполнения знаний и интеллектуальных действий. Задание 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок), задание 11 (правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) и особенно задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) имеют невысокие проценты выполнения, так как каждое из них содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного филологического образования и требуют постоянного закрепления, а на этапе среднего общего образования – качественного обобщения и систематизации. Стоит отметить и недостаточность знаний экзаменуемых по смежным с орфографией явлениям – морфологии и морфемике, словообразованию и формообразованию.

Основная трудность при выполнении этих заданий заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данных орфографических темах много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. Кроме того, существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа, что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главным образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства

недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данных заданий рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа, а также в ходе обучения школьников предмету уделять повышенное внимание изучению сложных случаев данных языковых явлений.

Задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)) является комплексным заданием, обобщающим одновременно несколько орфограмм в словах разных частей речи. Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: по-моему – по моему совету (материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи.

В целом невысокие результаты выполнения задания обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила. Условиями успешного решения орфографических задач являются: владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций. При этом важным условием формирования орфографических навыков является вариативность дидактического материала, подобранного с учетом типичных затруднений обучающихся в применении орфографических правил.

Задание 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами) относится к группе заданий, сложность выполнения которых связана с незнанием экзаменуемым правил в полном объеме и неспособностью верно применить их на практике. Задание предполагает комплексный анализ предложения. От участника требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данного задания, можно объяснить тем фактом, что в содержании задания аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задание, нужно последовательно проанализировать структуру предложения, уметь соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложносочиненные предложения, таким образом, задание имеет комплексный характер. В целях улучшения показателей по заданию 16 рекомендуется познакомить

старшекласников с конструкциями, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот.

Проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения и выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о низком уровне систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить целенаправленный грамматико-пунктуационный и смысловой анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 27 следует признать критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);
- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;
- более широко опираться на семантический подход;
- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов).

Задание 23 относится к группе заданий, сложность выполнения которых заключается в недостаточном уровне сформированности читательской

грамотности школьников. В нем требуется определить функционально-смысловой тип речи, представленный в указанном отрывке, а также характер связи между указанными предложениями, на основе сделанных выводов выбрать верные или ошибочные утверждения и указать их номера. Чаще всего затруднения при выполнении задания 23 возникают в результате недостаточного знания экзаменуемыми признаков того или иного типа речи, характера связи между предложениями в тексте.

Кроме того, это задание, решение по которому заранее невозможно точно спрогнозировать, поскольку все определяет содержание исходного текста, требующего вдумчивого и медленного прочтения. В задании как бы совмещены три плоскости: плоскость лингвистики, плоскость семантики (значения и смысла) и плоскость логики (смысловых отношений между текстовыми элементами). Поэтому истинную причину низких результатов следует искать в общем интеллектуальном (мыслительном) развитии выпускников. Теоретическая база для этого задания не очень обширна. Оно привлекательно не широтой охвата языкового материала, а глубиной проникновения в картину мира автора исходного текста, качеством отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли.

Учителям-словесникам при организации работы с текстом рекомендуется в большей мере учитывать явления переходности в функциональной стилистике, а также явления переходности одного функционально-смыслового типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Явления переходности с точки зрения функционально-смысловых типов речи, как правило, связаны со спецификой представленных в тексте функциональных разновидностей языка. Следует предложить школьникам более реалистичную (не теоретизированную) картину функционирования различных типов речи в текстах разных стилей русского языка. Это именно тот случай, когда любой свод правил (признаков) не дает большого эффекта в обучении, поскольку требуется насыщенная практическая работа с аутентичными текстами, в которых все подчиняется авторскому замыслу (авторскому целеполаганию, интенции), в том числе выбор типа речи и обращение к той или иной функциональной разновидности языка.

5. В целом, при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2025 году:

- применять современные технологии, приемы и средства в обучении орфографии и пунктуации: дидактические игры; целевые или комплексные орфографические разминки (особенно с использованием «парных» орфографических случаев: вдаль – в даль моря; нехарактерный для меня – не характеризующий меня; деревянный – серебряный, ветреный – безветренный и т.д.); цифровые пунктуационные диктанты; модели (схемы), наглядно отражающие структуру предложения, и проч.;

- расширять дидактический материал по предмету, в частности применительно к пунктуационным заданиям; подробно разбирать на учебных занятиях со старшеклассниками примеры как стихотворных текстов, так и текстов-диалогов; кроме того, необходимо продолжить активно использовать в процессе пунктуационного анализа предложения, одновременно осложненные,

например, обособленными определениями, обособленными обстоятельствами и однородными членами;

- анализировать значение слова в контексте, в том числе используя ресурсы лингвокультурологии.

Необходимо предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку по-прежнему убеждают в необходимости использования в работе функционально-семантического подхода к изучению русского языка и его законов. Данный подход предполагает рассмотрение языкового знака через формулу: значение – форма – функция;

- прилагать методические усилия для того, чтобы научить школьников без труда, уверенно различать сигналы функциональных разновидностей языка, правильно опознавать средства речевой выразительности;

- работать над развитием коммуникативных компетенций школьников, формировать умения понимать и анализировать опорный текст, создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста, грамотно формулировать суждение и аргументировать его.

Современной, эффективной, научно обоснованной признается в том числе коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, при вовлечении его во все виды речевой деятельности и социокультурной практики.

На каждом уроке учитель русского языка должен неукоснительно соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку, проводя работу по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся. Текстоориентированное обучение позволяет не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму.

Для реализации принципа текстоцентризма целесообразно на регулярной основе осуществлять комплексный анализ текста, используя формы работы с текстом в направлении от текста к языковому факту и от языкового факта к тексту. Таким образом, текст должен, с одной стороны, предоставить необходимый языковой (фактический, предметный) материал для освоения программного курса русского языка, а с другой – стать стимулом для



обсуждения различных проблем, создать коммуникативно-ориентированную ситуацию для того, чтобы обучающиеся смогли вступить в диалог в широком смысле слова, проявить свою языковую личность в полной мере;

- исключить из арсенала педагогических средств практику освоения орфоэпических норм современного русского литературного языка через разовое предъявление общего списка слов, требующих запоминания места постановки ударения (задание 4). Сам по себе предъявленный список еще не побуждает обучающихся к запоминанию. В деле освоения орфоэпических норм скорее требуется ежеурочная работа в виде пятиминуток, на которых в игровой форме с помощью известных мнемонических приемов-рифмовок повторяются и закрепляются правила произношения действительно слов. В старших классах на этапе обобщения изученного интересным и полезным может оказаться знакомство с тенденциями в постановке ударения в словах;

- в процессе отработки задания 8 (синтаксические нормы) на уроках чаще предлагать для анализа конструкции, имеющие вариативность возможных ошибок в пределах одной обобщенной ошибки. В частности, это относится к предложениям с неверно употребленным причастным оборотом, с неверно употребленными однородными членами, с нарушением связи между подлежащим и сказуемым. Принципиально важным моментом в работе над заданием 8 является формирование у обучающихся навыка быстро анализировать синтаксическую структуру тех предложений, которые представлены в задании. Можно сказать, что задание 8, хотя и связано с культурой речи и ее нормативным аспектом, имеет прочную синтаксическую основу. Кроме того, освоение синтаксических норм должно проходить не только в режиме пассивной работы обучающихся, но и в режиме выполнения ими творческих (в той или иной степени) упражнений, например, заданий на конструирование предложений заданной грамматической структуры и последующих заданий на оценку сконструированных предложений с точки зрения соблюдения в них грамматических норм;

- с учетом того, что правописная культура современных выпускников оставляет желать лучшего, а недостаточно высокий уровень правописной грамотности экзаменуемых проявляется как при выполнении ими орфографических и пунктуационных блоков заданий с кратким ответом, так и при работе над сочинением-рассуждением (безошибочностью написаний отличаются немногие работы экзаменуемых), принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся, а именно

- разработать методические чек-листы по выполнению орфографического и пунктуационного блоков заданий ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом;

- использовать проектно-исследовательские технологии в целях обогащения словарного запаса старшеклассников в процессе подготовки к решению орфографических заданий ЕГЭ по русскому языку; конечным продуктом предлагаемых проектов являются фрагменты учебных толково-этимологических словарей, составленных на материале «ошибкоопасных» слов, активно используемых в заданиях ЕГЭ по русскому языку (полемический,

спартакиада, загромождать, укротитель, старожил, честолюбие, благословить, зачинатель, трущоба (задание 9); праязык, иссиня-зеленый, ниспослать, ниспровергнуть, низвергнуть, пресветлый, преуспеть, преломление, престарелый, превратно, приверженец, въявь, въедливый, вьюга, рьяный, фельетон, портьера, сызмала, обындеветь (задание 10); податливый, гуттаперчевый, притчевый, фланелевый, платяной, кумачовый, изразцовый, выкорчевывать, потчевать (задание 11); неприемлемый, неотъемлемый, незыблемый, брезжущий (задание 12));

– усилить изучение пунктуации на основе навыков осмысленного чтения;

– при обучении написанию сочинения целесообразно развивать умение школьников и особенно старшеклассников перечитывать уже написанное, правильно и понятно для адресата вносить правки в текст собственной работы (например, для некоторых выпускников иногда является открытием такой способ дополнения текста своего сочинения, как сноска);

• на уроках русского языка уделить одинаково повышенное внимание подбору и анализу как микротекстов, так и макротекстов; при этом методическая система работы с текстом того или иного формата и объема должна в обязательном порядке предусматривать развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, что предполагает читательское погружение в произведение, проникновение в авторский подтекст, интерпретацию информации, переданную различными языковыми средствами.

• при обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как комментарий проблемы и обоснование собственного мнения. Говоря о комментарии проблемы, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации (подтверждении наличия сформулированной проблемы в исходном тексте).

Рекомендуется шире и глубже на уроках русского языка использовать опыт школьников при изучении других предметов, причем не только предметов филологического цикла. Целесообразно вернуться к известной практике так называемого частичного переноса текстов с уроков литературы на уроки русского языка. Это поможет сфокусировать внимание будущих выпускников на возможных линиях аргументации со ссылками на изученные источники. Подобная методика призвана повысить значимость литературных текстов для развернутых экзаменационных ответов. Эти тексты могут анализироваться на уроках русского языка с точки зрения языковых особенностей, использоваться как материал для осложненного списывания, диктанта, изложения или даже сочинения.

6. Для преодоления разрыва подготовки между обучающимися применять дифференцированный подход в обучении русскому языку.

В частности, в работе с категорией обучающихся, имеющих уровень подготовки ниже порогового, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 1 (логико-смысловые отношения между предложениями

(фрагментами) текста), 2 (лексическое значение слова), 6 (лексические нормы (употребление слов с учетом их лексической сочетаемости)), 7 (морфологические нормы), 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении), 22 (текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста), 24 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению), 27, критерий К1 (формулировка проблем исходного текста), 27, критерий К3 (отражение позиции автора по проблеме исходного текста), 27, критерий К11 (соблюдение этических норм) и 27, критерий К12 (соблюдение фактологической точности).

В работе с категорией обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 5 (лексические нормы (употребление паронимов)), 8 (синтаксические нормы), 9 (правописание гласных и согласных в корне слова), 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)), 17 (знаки препинания в предложении с обособленными членами), 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка), 27, критерий К2 (комментарий к проблеме исходного текста), 27, критерий К4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), 27, критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

В работе с категорией обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 4 (орфоэпические нормы (постановка ударения)), 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок), 11 (правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями), 23 (функционально-смысловые типы речи), 27, критерий К6 (точность и выразительность речи), 27, критерий К9 (соблюдение грамматических норм), 27, критерий К10 (соблюдение речевых норм).

Наконец, в работе с категорией обучающихся, имеющих отличную подготовку, рекомендуется особое внимание уделить заданиям повышенного уровня сложности, а также базовым заданиям, требующим комплексных знаний и умений. К таким заданиям можно отнести следующие: 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 16 (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), 21 (пунктуационный анализ),

25 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста), 27, критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм).

7. Особое внимание при изучении русского языка уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Владение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС СОО, как:

- умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

При этом четкой привязки контролируемых метапредметных результатов к конкретным заданиям ЕГЭ по русскому языку не предполагается. Например, выполнение задания 3, направленного на работу с фрагментом словарной статьи, отражает все три перечисленных выше метапредметных результата. В частности, экзаменуемый:

- знакомится с аутентичной словарной статьей, иными словами, погружается в позицию другого участника общения;

- извлекает информацию из словарной статьи и текста-основы, работая как бы в ситуации множественного текста;

- формулирует собственный вывод, максимально задействовав предложенную контекстную информацию и привлекая свой жизненный, читательский и языковой опыт.

В ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, выпускники или группы выпускников продемонстрировали низкий уровень достижения метапредметных результатов: строить логическую цепь рассуждений, использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания, классифицировать языковые единицы по определенным признакам, устанавливать существенные признаки классификации языковых единиц (явлений), анализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач, адекватно использовать языковые средства, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, видеть ошибки и корректировать написанное.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

8. На уровне методических объединений рекомендуется

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в целом, в районе (муниципалитете), образовательной организации, выявить профессиональные дефициты;

- на заседании методических объединений рассмотреть актуальные вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку;

- организовать круглые столы, семинары по обмену опытом подготовки обучающихся.

С учетом выявленных затруднений и ошибок выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней могут быть предложены следующие темы: «Функциональная стилистика русского языка. Стилистический анализ текста на уроках русского языка», «Совершенствование орфографических навыков обучающихся на уроках русского языка», «Синтаксический анализ сложносочиненного и простого предложения с однородными членами на уроках русского языка», «Приемы обучения пунктуационному анализу текста», «Комплексный анализ предложения с разными видами связи на уроках русского языка», «Формирование коммуникативно-речевых умений обучающихся в ходе анализа и использования в речевой практике текстов смешанных типов речи», «Осуществление преемственности между основной и средней школой с позиций подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Критериальные подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку», «Методические аспекты систематизации материала по основным содержательным разделам русского языка», «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами учебных пособий ведущих издательств и интернет-ресурсов», «Реализация дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» и др.

В условиях недостаточного уровня сформированности умений обучающихся по работе с текстом большую помощь учителям-предметникам могут оказать семинары, круглые столы по вопросам специфики развития текстовой компетенции обучающихся, реализации текстоцентрического подхода в обучении русскому языку, формирования читательской грамотности школьников, методики речеведческого анализа текста.

**Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся русскому языку в 2024-2025 учебном году на региональном уровне**

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (см. табл. 3). В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по русскому языку.

*Таблица 3.*

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	51-ая областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
2	Мониторинг профессиональных дефицитов педагогов региона по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, в том числе учителя школ, показавших низкие образовательные результаты, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
3	Областной вебинар «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку в 2024 году»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, в том числе учителя школ, показавших низкие образовательные результаты, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
4	Областной семинар-практикум «Особенности подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по русскому языку» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области». Будут рассмотрены вопросы типичных затруднений обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ в 2024 году в регионе, критериального оценивания задания с развернутым ответом, формирования умений орфографического и пунктуационного анализа текста, функционально-стилистического анализа текста, формирования читательской грамотности обучающихся, реализации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, в том числе учителя школ, показавших низкие образовательные результаты, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
5	Курсы повышения квалификации «Повышение качества образовательных результатов по учебным предметам на основе анализа оценочных процедур», в рамках которых будут рассмотрены вопросы анализа типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку, обеспечения единых подходов к подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и оцениванию заданий с развернутым ответом, формирования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся, развития читательской грамотности обучающихся, методики функционально-стилистического анализа текста, реализации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к итоговой аттестации.	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, в том числе учителя школ, показавших низкие образовательные результаты, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
6	Курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Председатель и эксперты региональной предметной комиссии по русскому языку

7	Заседания областного методического объединения учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы по темам «Объективное проведение оценочных процедур как ключевой фактор в повышении качества образования», «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку в 2024 году», «Методические подходы к формированию орфографических и пунктуационных навыков обучающихся», «Реализация текстоцентрического подхода на уроках русского языка», «Формирование и оценка читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка», «Вопросы функциональной стилистики на уроках русского языка», «Реализация дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Члены областного методического объединения, представители муниципальных методических служб, члены методического актива
8	Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» по направлению «Русский язык» - КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО
9	Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование и оценка читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка», «Развитие навыков осознанного владения пунктуационными нормами русского языка», «Комплексный анализ текста на уроках русского языка», «Формирование орфографической грамотности на уроках русского языка», «Реализация дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, в том числе учителя школ, показавших низкие образовательные результаты, преподаватели филологических дисциплин системы СПО