

**Методические рекомендации по совершенствованию
преподавания учебного предмета «Литература»
на основе анализа результатов ЕГЭ - 2024 в Кировской области**

*Маслова Анна Геннадьевна,
д-р. филол. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
председатель региональной предметной комиссии по литературе,
Касимова Жанна Георгиевна,
методист кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2024 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 240 участника - выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в целом по Кировской области за последние три года представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	2,67	1,32	2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	13,66	50,00	61
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,33	24,84	21
4.	от 81 до 100 баллов, %	59,67	30,53	16
5.	Средний тестовый балл	60,58	64,57	57,2

Анализ статистических данных о результатах ЕГЭ по литературе в 2024 году показывает, что результаты ЕГЭ по литературе в 2024 году ниже, чем в предыдущие годы.

По сравнению с 2023 годом снизилось количество выпускников, получивших 100-балльные результаты (10 чел. в 2023 г., 6 чел. в 2024 г.), также существенно снизился процент экзаменуемых, получивших баллы от 81 до 100 (с 59,67% в 2022 г. и 30,53% в 2023 г. – до 16% в 2024 г.). Уменьшилось и количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (с 27,33% в 2022 г. и 24,84% в 2023 г. – до 21% в 2024 г.). Закономерно, что увеличилось количество участников ЕГЭ, написавших работы на более низкие баллы – от минимального до 60 (в 2022 г. – 13,66%, в 2023 г. – 50%, в 2024 г. – 61%) и ниже минимального балла (в 2023 г. – 1,32%, при этом

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

такой результат имели в основном выпускники прошлых лет или выпускники СПО, а в 2024 г. – 1,67%, и все выпускники текущего года из СОО).

Средний тестовый балл в 2024 году существенно снизился по сравнению с предыдущим годом: в 2023 г. – 64,57, в 2024 г. – 57,2.

Возможной причиной подобной ситуации может являться невысокая мотивированность обучающихся на серьезную подготовку к экзамену, неспособность к регулярной самостоятельной работе, связанной с перечитыванием и более глубоким осмыслением литературных произведений и написанием разного рода письменных сочинений, позволяющих выработать необходимые для успешной сдачи ЕГЭ стиль и темп письма, развить навыки самопроверки и критического отношения к созданному тексту.

По - прежнему выпускники лицеев и гимназий показывают более высокие результаты, чем выпускники СОШ с УИОП и СОШ.

Анализ результатов ЕГЭ по АТЕ позволяет выделить административные единицы, в которых выпускники показали наиболее высокие результаты, Следует выделить г. Вятские Поляны. Более 70% участников ЕГЭ из этого города получили за свои работы от 61 до 100 баллов. В остальных АТЕ региона 50% и более выпускников написали работы с результатами до 60 баллов (за исключением АТЕ, в которых ЕГЭ по литературе писали по 1–2 человека).

Наибольшее количество выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, представило Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Кировский экономико-правовой лицей», где доля получивших высокие баллы от 81 до 100 значительно больше, чем в среднем по региону, и больше, чем в предшествующем 2023 году (2023 г. – 29,41%, 2024 г. – 38,89%).

В целом по основным показателям результатов ЕГЭ 2024 года намечается тенденция снижения уровня подготовки выпускников к ЕГЭ. Кроме того, более низкие результаты можно объяснить изменениями в КИМах по литературе в сторону усложнения критериев оценивания.

В 2024 году по сравнению с КИМ 2023 года были внесены следующие изменения:

- сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6);
- уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного;
- внесены коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 (в части повышения требований к грамотности: учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
- скорректирована система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям).

- Для одного из сопоставительных заданий 5 или 10 предусмотрены хронологические ограничения, когда для сопоставления необходимо привлекать только отечественные произведения XVIII – первой половины XIX века.

Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 53 до 48 баллов.

Содержание заданий в целом ограничило возможность свободного выбора экзаменуемыми малоизвестных неклассических произведений, что, на наш взгляд, является положительной тенденцией, так как стимулирует обучающихся читать классическую литературу, вникать в смыслы художественных произведений, создававшихся ведущими русскими писателями и поэтами, воспроизводить систему ценностей, свойственных русскому национальному сознанию и лежащих в основе русского культурного кода.

Часть I во всех использованных в регионе КИМ по литературе включала 10 заданий базового и повышенного уровней сложности и состояла из 2 блоков, в каждом из которых присутствовало по 3 задания, требующих краткого ответа, и по 2 задания, требующих развернутого ответа небольшого объема (5–10 предложений).

Комплекс заданий первого блока был связан с анализом эпического или лироэпического произведения («Война и мир» Л.Н. Толстого; «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова), комплекс заданий второго блока был связан с анализом лирического произведения отечественного поэта второй половины XX века (К.Я. Ваншенкина, А.Д. Дементьева, В.Н. Соколова, А.Г. Тарковского, Н.М. Рубцова, Н.А. Заболоцкого).

Задания базового уровня сложности 1–3, 6–8 были нацелены на проверку различных знаний, умений и навыков, таких как: знание содержания художественного текста, знание теоретико-литературных понятий, умение определять жанрово-родовую принадлежность художественного текста и соотносить произведение с литературным направлением эпохи, умение выделять изобразительно-выразительные средства в художественном произведении.

Примеры заданий по фрагменту из поэмы «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова:

1. Назовите жанр, к которому относится произведение Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Требовалось вписать жанр «поэма».

2. Установите соответствие между персонажами некрасовского произведения и их социальным положением. Необходимо было определить социальный статус персонажей Якима Нагого (крестьянин), Оболта-Оболдуева (помещик), Григория Добросклонова (разночинец).

3. Заполните пропуски в предложении: Следуя принципам _____ как литературного направления, основанного на объективном изображении действительности, автор обращает внимание читателя на мелкие подробности _____, создающие картину

русской жизни (кудрявые березы вдоль дороги и т.п.). Необходимо было записать термины: реализм и детали.

Примеры заданий по лирическому произведению – стихотворению К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьба»:

6. Заполните пропуски в предложении: Стихотворение К.Я. Ваншенкина написано с использованием _____ рифмовки (АВАВ) и двусложного размера (метра). Необходимо было определить вид рифмовки – перекрестная, и стихотворный размер – ямб.

7. Назовите прием единоначатия, основанный на повторе одинаковых слов в смежных строках (см. последние строфы стихотворения). Экзаменуемые должны были записать термин – анафора.

8. Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Был предложен перечень из таких художественных средств, как гротеск, инверсия, звукопись, сравнение, архаизм. В бланк ответов нужно было выписать цифры 234, так как именно инверсия, звукопись и сравнение присутствуют в анализируемом стихотворении.

Задания повышенного уровня сложности были 2 типов.

Задания 4 и 9, предполагающие возможность выбора одной из формулировок (4.1. или 4.2; 9.1 или 9.2), были нацелены на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы.

Например, по фрагменту из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» предлагались на выбор такие задания:

4.1. «Каково авторское отношение к Грише Добросклонову в приведенном фрагменте?»;

4.2. «Почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни?».

По стихотворению К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьбы» экзаменуемые могли выбрать одно из следующих двух заданий:

9.1. «В чем особенности проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина?»;

9.2. «Каким предстает образ лирического героя стихотворения “Солдатская судьба”?»

Выполняя данные задания, экзаменуемые имели возможность продемонстрировать знание и понимание содержания литературного произведения, знание теоретико-литературных понятий и умение применять их для анализа. Кроме собственно предметных результатов задания данного типа ориентированы и на проверку личностных результатов освоения ООП, так как в своих ответах экзаменуемые могли проявить гражданскую позицию, отразить личный жизненный опыт и выразить свое отношение к духовно-нравственным ценностям, запечатленным в отечественной литературе.

Выполнение заданий 4 и 9 также требовало от участников ЕГЭ показать сформированность метапредметных компетенций: оценивалось

умение выстраивать логичное цельное высказывание с соблюдением речевых и грамматических норм русского языка.

По сравнению с 2023 годом в 2024 году изменились критерии оценивания заданий данного типа: если ранее выпускник мог заработать за каждый ответ 6 первичных баллов при условии выполнения всех требований, то в 2024 году – только 4 первичных балла. При этом содержательные аспекты (точный ответ на вопрос, знание и понимание художественного текста, умение его анализировать, не допуская ошибок как в воспроизведении содержания анализируемого текста, так и в фоновом материале) оценивались по одному общему критерию 2 баллами вместо 4 аналогичных баллов по 2 критериям в 2023 году. Более суровым было оценивание по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: снижались баллы не только за речевые, но и за грамматические ошибки. На наш взгляд, такое уравнивание критериев (50% за предметные и метапредметные содержательные результаты и 50% за освоение ООП – в первую очередь по русскому языку, а не по литературе) неоправданно, так как снижает ценность того предмета, который выпускники выбирают для ЕГЭ. На первом плане должно быть все-таки оценивание результатов освоения ООП по литературе, требования к речевому оформлению и соблюдению грамматических норм не должны носить глобального характера при оценивании ответов по литературе, но именно такая – на наш взгляд, негативная – тенденция присутствовала в критериях оценивания заданий 4 и 9 в текущем 2024 году.

Другой тип заданий повышенного уровня сложности – это уже ставшие традиционными задания сопоставительного характера. Как и в 2023 году, в текущем году выпускникам предлагалось привести для сопоставления одно из произведений, аргументировать свой выбор анализом как исходного, так и выбранного текста и выделить сходства или различия в соответствии с заданным направлением сопоставления. Усложнение в данном задании было связано с тем, что в одном случае (либо в 5, либо в 10 задании) выбор был ограничен хронологическими рамками XVIII – первой половины XIX века. Такой подход оправдан, так как ориентирует обучающихся, готовящихся к ЕГЭ по литературе, на повторение русских классических произведений, изученных в 8 и 9 классах. Также указанное ограничение позволяет проверить знания историко-культурного контекста, оценить умение выпускников ориентироваться в историческом движении литературы.

Примеры заданий сопоставительного типа из вариантов КИМ 2024 года:

5. «Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет песня. В чем схожи (или чем различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент из поэмы “Кому на Руси жить хорошо”?»;

10. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит военная тема. В чем схоже (или чем различно) по своему

звучанию выбранное произведение и приведенное стихотворение К.Я. Ваншенкина?»

Задания данного типа предусматривают проверку освоения выпускниками как предметных и метапредметных, так и личностных результатов освоения ООП СОО. Написание полноценного ответа требует от обучающихся показать знание и понимание содержания изученных и анализируемых художественных произведений, понимание ключевых проблем литературы, продемонстрировать умения и навыки анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в них смыслов), сопоставления литературных произведений; умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним. Кроме того, проверка развернутых заданий данного типа позволяет оценить уровень достижения метапредметных результатов освоения ООП СОО. Как и в заданиях 4 и 9, третий критерий предполагает оценивание логичности развернутого ответа и соблюдения экзаменуемым речевых и грамматических норм. По сравнению с 2023 годом система оценивания заданий данного типа практически не изменилась. По-прежнему ответы проверяются по 3 критериям, в сумме можно получить 8 первичных баллов, но более жесткими стали требования по третьему критерию: кроме речевых стали учитываться и грамматические ошибки.

Часть II во всех вариантах КИМ, использованных в регионе, содержала задание высокого уровня сложности: экзаменуемым необходимо было написать развернутое сочинение в объеме 250 слов по одной из предложенных пяти тем. Тему экзаменуемый должен был выбрать самостоятельно.

В предыдущие годы первая тема всегда была по произведениям, созданным в Древней Руси, XVIII или в первой половине XIX века, вторая – по произведениям второй половины XIX века. В 2024 году и первая, и вторая темы были по текстам второй половины XIX века, например:

11.1. «Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского “Гроза”»;

11.2. «Почему, по Вашему мнению, автор романа “Обломов” не дает главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова “Обломов”»).

Третья тема, как и в предыдущие годы, ориентирована на произведения, созданные в XX веке, например:

11.3. «Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (На примере не менее трех стихотворений)».

Во всех вариантах КИМ 2024 года, использованных в Кировской области, первые три темы требовали обращения к анализу произведений конкретного писателя. В предложенных примерах формулировок тем мы видим разные типы формулировок.

Тема по пьесе А.Н. Островского «Гроза» требует от авторов развернутых ответов понимания литературоведческого термина «конфликт» и знания основного конфликта анализируемой драмы.

Вторая тема предусматривает понимание выпускниками реалистической природы созданного И.А. Гончаровым романа, осмысления положительных и отрицательных качеств натуры Обломова, отражения в его образе типичных особенностей изображенной в произведении эпохи.

Третья тема требует от экзаменуемого понимания романтического характера творчества А.А. Блока, ориентированного на принципы символизма, для полноценного раскрытия этой темы автор сочинения должен продемонстрировать знание содержания как минимум трех стихотворений поэта и умение их анализировать и интерпретировать в соответствии с заданной темой.

Новый по сравнению с 2023 годом принцип лежит в основе формулировки четвертой темы. Если в предыдущем году экзаменуемый свободно выбирал автора и произведение для раскрытия заданной в формулировке проблемы, то в 2024 году выбор ограничивается тремя предложенными именами писателей, представителей разных литературных эпох:

1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования);

2) второй половины XIX вв.;

3) литературы XX–XXI вв. Например:

11.4. «Нравственные испытания героя в отечественной литературе (на примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)»;

11.4. «Сатирические мотивы в отечественной литературе (на примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова)».

Участник экзамена самостоятельно выбирает писателя из предложенных вариантов и произведение выбранного автора, анализ которого поможет раскрыть тему. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Например: 11.5. «Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького “Старуха Изергиль”? (С опорой на текст произведения)»;

11.5. «Ваши рекомендации художнику, иллюстрирующему рассказ И.А. Бунина «Чистый понедельник» (с опорой на текст произведения)».

Таким образом, общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Согласно требованиям

спецификации ЕГЭ по литературе 2024 года, художественные тексты, предложенные для анализа, позволяли проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; сопоставительные задания предполагали выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Экзаменуемые должны были, согласно требованиям спецификации ЕГЭ 2024 года, «выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст» (см.: Спецификация КИМ ЕГЭ 2024).

Задание части II КИМ ЕГЭ по литературе предполагает проверку всех указанных в кодификаторе и спецификации знаний, умений и навыков, позволяет оценить достижения метапредметных результатов освоения ООП СОО (базовые логические исследовательские действия, умения работать с информацией; коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия), а также уровень овладения предметными умениями и видами деятельности (см. утвержденную 10.11.2023 г. Спецификацию ЕГЭ по литературе 2024 г., с. 9–10)

В целом КИМ ЕГЭ, использованные в Кировской области в 2024 году, показали, что все задания соответствовали программам среднего образования по литературе и не входили в противоречие с выложенными для подготовки к экзамену на сайте ФИПИ демоверсией, спецификацией и кодификатором ЕГЭ 2024 года и давали возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

Кроме того, все задания КИМ, требующие создания развернутых ответов, позволяли выпускникам продемонстрировать личностные результаты, что соотносится с условиями формулировки заданий КИМ по литературе и требований к ответам, перечисленными в кодификаторе и спецификации (см. утвержденный 10.11.2023 г. Кодификатор ЕГЭ по литературе 2024 г., с. 19–22, и утвержденную 10.11.2023 г. Спецификацию ЕГЭ по литературе 2024 г., с. 3).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году.

Таблица 2.

Но мер зада ния	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос ти задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средни й %	в группе не преодол евших минимал ьный балл, %	в группе от минимал ьного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	базовый	87,32	25,00	85,06	94,55	100,00
2		базовый	43,48	12,50	36,78	52,73	66,67
3		базовый	90,58	62,50	87,93	98,18	97,44
- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.							
4К1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	повыше нный	86,05	50,00	81,90	95,45	98,72
4К2		повыше нный	77,54	43,75	70,98	90,91	94,87
- понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов; - анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; - умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле; - умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений владение приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной							

	литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.						
5К1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	повыше нный	61,05	18,75	44,54	91,82	100,00
5К2		повыше нный	48,82	15,63	31,47	78,18	91,67
		повыше нный	50,91	12,50	34,48	77,27	94,87
5К3	<p>- понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;</p> <p>- анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;</p> <p>- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;</p> <p>- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;</p> <p>- умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений владение приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.</p>						
6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	базовый	84,78	12,50	80,46	98,18	100,00

	- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле						
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4– 7, 20, 22, 24, 26, 28– 30, 38, 40, 42, 48– 50, 52, 55	базовый	92,03	62,50	89,08	100,00	100,00
8		базовый	73,19	25,00	66,09	90,91	89,74
9К1		повыше нный	84,60	62,50	81,90	88,18	96,15
9К2		повыше нный	79,71	62,50	74,43	87,27	96,15
	<p>- понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;</p> <p>- анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы</p> <p>и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;</p> <p>- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;</p> <p>- умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений владение приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать</p> <p>и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.</p>						
10К 1	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4– 7, 20, 22, 24, 26, 28– 30, 38, 40, 42, 48– 50, 52, 55	повыше нный	75,18	0,00	68,10	91,82	98,72
10К 2		повыше нный	64,76	0,00	55,17	84,09	93,59
10К 3		повыше нный	71,01	0,00	63,79	87,27	94,87

	<p>- понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;</p> <p>- анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;</p> <p>- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;</p> <p>- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;</p> <p>- умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений владение приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.</p>						
11К 1	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52	высокий	69,44	0,00	59,96	88,48	99,15
11К 2		высокий	68,96	0,00	60,34	85,45	98,29
11К 3		высокий	72,22	0,00	63,60	90,91	99,15
11К 4		высокий	81,88	0,00	77,78	94,55	99,15
11К 5		высокий	65,46	0,00	55,94	83,03	96,58
11К 6		высокий	85,87	0,00	83,91	94,55	100,00
11К 7		высокий	75,72	0,00	68,39	92,73	100,00
11К 8		высокий	87,32	0,00	85,63	96,36	100,00
	<p>- понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической</p>						

<p>и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;</p> <ul style="list-style-type: none">- анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;- понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики;- умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений владение приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка
--

Статистические данные показывают, что средний процент выполнений заданий всех типов выше 50%, следовательно, все предложенные задания были доступны для выполнения экзаменуемым. Проблемы возникали у отдельных групп выпускников со слабым или невысоким уровнем подготовки.

Среди заданий базового уровня наиболее сложным оказалось задание 2, направленное на проверку знания содержания изученных произведений: средний процент выполнения данного задания в Кировской области составил 43,48%. Даже экзаменуемые с высоким уровнем подготовки справились с этим типом заданий только на 66,67%. Другие задания базового уровня были выполнены участниками экзамена вполне успешно, с результатами более 80%. Менее успешным оказалось выполнение заданий 8 (средний процент выполнения – 73,19), в котором проверялись умения выявлять в лирическом тексте изобразительно-выразительные средства.

Статистика выполнения задания повышенного и высокого уровня сложности показывает, что все виды заданий в среднем выполнялись неплохо, с результатом более 50%.

Наибольшую сложность вызвали требования критерия К2 в задании №5, по этому критерию оценивания в Кировской области средний показатель – 48,82%. Этот критерий ориентирован на проверку знания содержания изученных эпических, драматургических или лиро-эпических произведений

и умения аргументировать сопоставление анализом примеров из исходного и выбранного текстов в заданном направлении сопоставления.

В целом статистические данные позволяют сделать вывод о том, что участники экзамена, достигшие высоких результатов от 81 до 100 баллов, на 100% справились с заданиями базового уровня № 1,6,7, а также показали высокий уровень грамотности, выполнив на 100% требования критериев К6, К7, К8 в сочинении № 11.

Из заданий базового уровня данная группа экзаменуемых более успешно справилась с заданиями 3 (97,44%) и 8 (89,74%), менее успешно – с заданием 2 (66,67%).

Среди заданий повышенного уровня сложности этой группой экзаменуемых с высокими результатами были выполнения требования критериев К1 (98,72%) и К2 (94,87%) в задании № 4, критериев К1 (100%) и К3 (94,87%) в задании № 5, критериев К1 (96,15%) и К2 (96,15%) в задании № 9, К1 (98,72%) и К3 (94,87%) в задании № 10.

Наиболее сложными для этой группы выпускников оказались требования критериев К2 в заданиях сопоставительного типа № 5 (91,67%) и № 10 (93,59%).

В задании высокого уровня сложности все участники экзамена этой группы показали высокие результаты (99,15% по критериям К1, К3, К4; 98,29% по критерию К2). Менее успешным в задании этого типа было выполнение требований критерия К5 (96,58%), который ориентирован на проверку умения грамотно строить речевое высказывание, не допуская речевых ошибок.

В группах участников экзамена, написавших работы с результатами от 61 до 80 баллов и от минимального до 60 баллов, можно наблюдать общие тенденции, показывающие, что более успешно выполняются задания базового типа 1, 3, 6, 7. Сложности вызывают задания 2 и 8.

В заданиях повышенного уровня более успешные результаты по критерию К1 в заданиях №4 и №9. Более сложными для этих групп участников ЕГЭ оказались задания сопоставительного типа № 5 и № 10 (результаты по критериям К1 и К2 в этих заданиях существенно ниже, чем результаты по критерию К1 в заданиях 4 и 9).

Более низкие результаты мы видим также во всех заданиях повышенного уровня сложности по критериям, связанным с проверкой логических, речевых и грамматических ошибок в самостоятельно оформленном письменном тексте. В задании № 11 высокого уровня сложности более высокие результаты участники экзамена этих групп показали по критерию К4, ориентированному на проверку умения логически правильно оформить письменный текст, а также по критериям К6 и К8, ориентированным на проверку орфографических и грамматических ошибок. Менее успешно выполнены требования критериев К1 и К2, ориентированных на проверку умения многосторонне и глубоко раскрывать предложенную тему и приводить аргументы из художественного текста с применением

навыков анализа деталей, образов, микротем, фрагментов, а также критерия К5 (речевая грамотность) и К7 (пунктуационная грамотность).

Следует отметить положительную тенденцию более успешного по сравнению с 2023 годом выполнения требований критерия К3 участниками экзамена, достигшими результатов от 61 до 80 баллов (90, 91% выполнения). Этот критерий ориентирован на проверку умения использовать теоретико-литературные понятия при анализе художественного произведения. В группе экзаменуемых, достигших результатов от минимального до 60 баллов, требования этого критерия выполнены значительно менее успешно (63,6%).

Таким образом, статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году свидетельствует о том, что успешно освоенными видами деятельности можно считать осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; умения использовать теоретико-литературные понятия при анализе художественного произведения; умения выявлять в лирическом тексте изобразительно-выразительные средства; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; умения логически правильно оформить письменный текст; написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.

Недостаточно освоенными видами деятельности являются: использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы; умения многосторонне и глубоко раскрывать предложенную тему и приводить аргументы из художественного текста с применением навыков анализа деталей, образов, микротем, фрагментов; использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений; сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.

Из заданий *базового* уровня сложности более простыми для участников ЕГЭ оказались задания 1, 3, 6, 7. Большинство участников экзамена дали правильные ответы на задания данного типа, неверные ответы являются единичными, в качестве наиболее часто повторяющихся ошибок можно выделить неразличение понятий *жанр*, *литературный род*, *литературное направление* (вместо обозначения жанра экзаменуемые называют род литературы или литературное направление, и, наоборот, – вместо литературного рода называют жанры), неумение определять литературный род (вместо *лирики* предлагают ответы «*поэзия*», «*лирикаэпос*»), неумение определять стихотворный размер (неразличение двусложных размеров ямба и хорея).

Более сложными из заданий базового уровня оказались задания 2 и 8. В заданиях данного типа необходимо соотнести позиции первого столбца,

где, как правило, называются герои эпического, драматургического или лироэпического произведения, с позициями второго столбца, где приводятся реплики героев, указываются судьбы героев, их социальное положение, родственные связи и т.п. Это задание в первую очередь направлено на проверку знания содержания изученных художественных произведений.

Задание к фрагменту по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» звучало следующим образом: *Установите соответствие между персонажами некрасовского произведения и их социальным положением.* Необходимо было определить социальный статус персонажей Якима Нагого (крестьянин), Оболта-Оболдуева (помещик), Григория Добросклонова (разночинец). Данная задача оказалась для участников экзамена очень сложной. Многие не знают персонажей и их роли в произведении, так как считают Якима Нагого и Оболта-Оболдуева разночинцами или купцами. Также участники экзамена путаются с определением социального положения Григория Добросклонова, не понимая, что ученик семинарии – это не крестьянин, а разночинец. Одной из наиболее вероятных причин ошибок в заданиях данного типа является плохое знание текста и существенных для понимания его идейного содержания деталей. Вероятной причиной ошибок именно в этом задании, ориентированном на определение социального статуса персонажей, может являться незнание выпускниками фонового материала, непонимание различий между такими сословиями, как разночинец и крестьянин, помещик и купец, купец и разночинец. Это уровень межпредметный, связанный не только с литературой, но и с фактическим материалом, изучаемым в курсах истории и обществознания.

Основными причинами ошибок данного типа являются поверхностное прочтение художественных текстов или знакомство с ними в кратком изложении содержания, а также непонимание особенностей того или иного персонажа и отдельных деталей, важных для их характеристики. В ходе обучения литературе в школе необходимо мотивировать обучающихся на вдумчивое прочтение художественных произведений, анализировать на уроках важные для понимания текста детали и фрагменты, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов.

Пути устранения ошибок данного типа в ходе обучения школьников предмету в регионе – целенаправленная и систематическая работа с анализом отдельных художественных образов и деталей, значимых для постижения идейного содержания произведений и авторского замысла.

Задание № 8 направлено на проверку знания терминологического аппарата современного литературоведения и умения выявлять в лирическом тексте изобразительно-выразительные средства.

По стихотворению К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьба» в задании № 8 необходимо было выбрать из приведенного перечня (гротеск, инверсия, звукопись, сравнение, архаизм) те художественные средства, которые

использованы поэтом в приведенном произведении. Типичной ошибкой является непонимание термина гротеск, так как многие участники ЕГЭ по литературе, не справившиеся с данным заданием, выбирали из перечня эту позицию, считая, что данный прием используется в стихотворении К.Я. Ваншенкина. Причиной подобных ошибочных ответов является недостаточное знание выпускниками литературоведческой терминологии и слабая подготовка к профильному экзамену отдельных обучающихся. Возможные пути устранения подобных ошибок – систематическое изучение литературоведческих терминов в ходе обучения школьников литературе, а также мотивация выпускников, выбирающих литературу для сдачи ЕГЭ, к более планомерной и углубленной подготовке к экзамену.

Из заданий повышенного уровня сложности экзаменуемые более успешно справились с заданиями № 4 и 9, где требовалось проанализировать фрагмент эпического или лироэпического произведения и лирическое стихотворение. Эти задания предполагали возможность выбора одной из формулировок (4.1. или 4.2; 9.1 или 9.2) и были ориентированы на проверку как предметных, так и метапредметных результатов освоения ООП. Достижение предметных результатов оценивалось критерием К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». Примеры заданий: по фрагменту из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» предлагались на выбор такие задания:

4.1. *«Каково авторское отношение к Грише Добросклонову в приведенном фрагменте?»;*

4.2. *«Почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни?».*

По стихотворению К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьбы» экзаменуемые могли выбрать одно из следующих двух заданий:

9.1. *«В чем особенности проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина?»;*

9.2. *«Каким предстает образ лирического героя стихотворения “Солдатская судьба”?»*

Одной из типичных ошибок в заданиях данного типа является неудачная попытка экзаменуемых использовать теоретико-литературные термины при анализе текстов, например: *«Гриша Добросклонов – второстепенный герой поэмы Н.А. Некрасова», метафора «сбирается с силами русский народ», «Гриша Добросклонов – лирический герой автора».*

В задании 9 типичной ошибкой было неразграничение образа лирического героя и героя стихотворения – солдата, с которым сравнивается лирический герой. Причины ошибок – слабое понимание литературоведческих терминов.

Пути устранения подобных ошибок – систематическое изучение литературоведческих терминов в ходе обучения школьников литературе, обращение к анализу малознакомых лирических произведений, более глубокое осмысление с обучающимися понятия «лирический герой». Кроме того, обучающимся следует разъяснить требования к выполнению заданий 4

и 9: согласно критериям оценивания, в этих заданиях использование теоретико-литературных понятий не является обязательным.

Наиболее сложными среди заданий повышенного уровня традиционно оказались задания № 5 и 10, где оценивались как предметные, так и метапредметные результаты освоения ООП. На оценку предметных результатов ориентированы два критерия:

К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» – экзаменуемым нужно было выбрать произведение (с указанием автора) для сопоставления исходного текста в заданном направлении анализа;

К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – участникам ЕГЭ необходимо было аргументировать сопоставление анализом конкретных фрагментов, образов, деталей, микротем как исходного, так и выбранного произведений (К2).

Пример задания № 5. *«Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет песня. В чем схожи (или чем различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент из поэмы “Кому на Руси жить хорошо”?»* Типичной ошибкой при выполнении задания данного типа было непонимание формулировки задания: согласно заданию, нужно было выбрать произведение и проанализировать эпизод, где встречается песня, сопоставив его с фрагментом из поэмы Н.А. Некрасова. Многие экзаменуемые посчитали возможным взять для сопоставления целое произведение, в названии которого встречается искомое понятие «песня»: «Песня про купца Калашникова», «Песнь о вещем Олеге», или произведение, которое в некоторых случаях по жанру определяется как песня: «Слово о полку Игореве».

Пример задания № 10. *Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит военная тема. В чем схоже (или чем различно) по своему звучанию выбранное произведение и приведенное стихотворение К.Я. Ваншенкина?»* Одной из часто встречающихся ошибок в заданиях данного типа был неправильный выбор произведения для анализа: вместо поэтического текста экзаменуемые пытались сопоставить стихотворение К.Я. Ваншенкина с эпическим произведением – «Войной и миром» Л.Н. Толстого или «Тихим Доном» М.А. Шолохова.

Общими для всех заданий сопоставительного типа являются следующие ошибки:

- фактические («Марья Ильинская из романа “Евгений Онегин” тоже поет песню, когда Обломов в нее влюбляется», «Стихотворение Солоухина “Сороковые роковые”», «В стихотворении “Блокада” М.Ю. Лермонтов описывает всю тяжесть сражения под Ленинградом», «[Андрей Соколов] отказывается от выпивки и еды, которую предлагает ему Фюрер»);

- сопоставление без учета заданного направления анализа («Девушка из главы “Тамань” все же сбегает с бандитом ночью в лодке, а Гришку скорее всего ждет ссылка в Сибирь»);

- неумение выстроить поэлементный сопоставительный анализ двух текстов;

- игнорирование требования сопоставлять выбранный текст с *фрагментом* произведения или *указанным героем*;

- неумение вводить цитаты («*Они схожи с героем Ваншенкина. Он тоже готов пойти на все ради своей цели: “И я готов холодными ночами...”*») В данном примере цитата обрывается и не служит полноценной иллюстрацией к заявленному тезису);

В задании 11 экзаменуемые должны были выбрать одну из предложенных пяти тем и написать по выбранной теме развернутое сочинение, ориентируясь на такие содержательные критерии оценивания предметных результатов обучения, как «Многостороннее и глубокое раскрытие темы» (К1), «Привлечение для аргументации текста произведения на уровне анализа» (К2), «Привлечение для анализа текста не менее двух теоретико-литературных понятий» (К3). Остальные критерии (К4–К8) ориентированы на проверку метапредметных результатов освоения ООП).

Примеры блока из 5 тем, которые предлагались участникам ЕГЭ в Кировской области:

11.1. *«Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского “Гроза”»;*

11.2. *«Почему, по Вашему мнению, автор романа “Обломов” не дает главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова “Обломов”»;*

11.3. *«Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (На примере не менее трех стихотворений)»;*

11.4. *«Нравственные испытания героя в отечественной литературе (на примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)»;*

11.5. *«Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького “Старуха Изергиль”?» (С опорой на текст произведения)».*

Участники экзамена в Кировской области наиболее часто выбирали для развернутых сочинений темы 11.1, 11.2 и 11.4. Сочинения по другим двум темам носили единичный характер. В связи с этим стоит сосредоточиться на типичных ошибках, присутствовавших в указанных трех темах.

Выполнение требований по критериям К1 и К2 в первой теме затруднялось в том случае, если экзаменуемые, сопоставляя роль Варвары и Катерины в раскрытии основного конфликта пьесы, считали, что Варвара не вступает в конфликт с «темным царством». Нередко экзаменуемые ограничивались более детальной характеристикой Варвары, мало уделяя внимания анализу образа Кудряша.

Более успешными выглядели сочинения по второй теме, так как выпускники правильно осмыслили формулировку и в подавляющем

большинстве случаев давали характеристику как положительных, так и отрицательных качеств натуры Обломова, в том числе выявляли причины «бездействия» героя, анализируя его детство, вскрывая паразитический образ жизни помещичьего сословия представленной в произведении эпохи. В некоторых случаях тема раскрывалась односторонне, когда экзаменуемые описывали только негативное влияние «обломовщины» и не раскрывали положительных черт этого гончаровского героя.

По теме 4 экзаменуемые выбирали для анализа разные произведения: «Евгения Онегина» и «Капитанскую дочку» А.С. Пушкина, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Тихий Дон» М.А. Шолохова. Положительной тенденцией является тот факт, что выпускники правильно осознают понятие «нравственные испытания героя» (хотя стоит отметить встретившийся единичный случай непонимания данной формулировки). Многостороннее и глубокое раскрытие темы, приведение аргументации из текста вызывали затруднения у слабо подготовленных участников экзамена, которые ограничивались поверхностными рассуждениями и показали плохое знание изученных произведений. Экзаменуемые с хорошим и высоким уровнем подготовки, выбравшие эту тему, с выполнением критериев К1 и К2 справились вполне успешно.

Критерий К3 был ориентирован на проверку знания теоретико-литературных понятий и умения их применять в сочинении для анализа художественного текста и раскрытия темы. Следует отметить положительную тенденцию по сравнению с 2023 годом в выполнении требований данного критерия участниками ЕГЭ. Как правило, выпускники с высоким и хорошим уровнями подготовки осмыслили необходимость использовать литературоведческие термины при анализе художественных произведений и научились их применять в сочинениях. В 2024 году показатель результативности по данному критерию в Кировской области у участников экзамена, достигших результатов от 61 до 80 (90,91%) и от 81 до 100 (99,15%) баллов, более высокий, чем в предыдущем 2023 году (77% и 94% соответственно).

Типичными ошибками в сочинениях является одностороннее раскрытие темы, плохое знание текстов, поверхностное привлечение примеров из анализируемых произведений, фактические ошибки.

Пути устранения обозначенных проблем: мотивация обучающихся на вдумчивое прочтение художественных произведений в полном объеме. На уроках литературы, особенно в ходе подготовки к ЕГЭ, необходимо организовать работу обучающихся по анализу важных для понимания текста деталей, образов и фрагментов, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов. Важно продолжать целенаправленную работу по освоению теоретико-литературных понятий с выпускниками, выбравшими для сдачи ЕГЭ литературу, чтобы результат 2024 года закрепился и развивался в дальнейшем.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, свидетельствует, что в ЕГЭ по литературе задания повышенного и высокого уровня сложности нацелены на проверку не только предметных результатов обучения по литературе, но и на проверку метапредметных результатов обучения выпускников. Для успешного выполнения заданий участникам экзамена по литературе необходимо обладать метапредметными умениями: регулятивными (уметь планировать свои действия, чтобы правильно распределить время и успеть выполнить все предложенные задания; прогнозировать результат на основе понимания критериев оценивания выполненной работы; осуществлять самоконтроль и корректировать свою работу в зависимости от желаемого результата и поставленных целей; владеть волевой саморегуляцией, позволяющей сосредоточиться на выполнении поставленных задач), познавательными (уметь работать с информацией, выделять и извлекать необходимую информацию из художественных текстов различных жанров; создавать тексты различных типов: повествование, описание, рассуждение; осуществлять логические действия - мыслительные приемы и операции, а именно анализ и синтез, сравнение, обобщение и классификацию, определение понятий, доказательство и опровержение; уметь определять и решать проблему) и коммуникативными (уметь адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач; владеть монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами русского языка; уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выразить свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; формулировать свое собственное мнение и позицию, аргументировано ее представлять и защищать).

Слабая сформированность перечисленных выше метапредметных умений, навыков, способов деятельности, безусловно, негативно влияет на итоговые оценки работы, так как при оценивании развернутых ответов по литературе в том числе оцениваются и метапредметные результаты обучения.

На успешность выполнения задания № 1, № 3, № 6 и №7, требующих от экзаменуемого написания краткого ответа на заданный вопрос, влияют как сформированные предметные результаты (п. 5 таблицы 2 кодификатора «Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле»), так и метапредметные результаты освоения ООП СОО: познавательные УУД – базовые логические (МП 1.1) и исследовательские (МП 1.2) действия, работа с информацией (МП 1.3); регулятивные УУД – самоорганизация (МП 3.1) и самоконтроль (МП 3.2). Задания данного типа были выполнены экзаменуемыми успешно, поэтому можно говорить о хорошем уровне

сформированности названных метапредметных результатов у участников ЕГЭ по литературе.

Задание № 2 базового уровня сложности ориентировано на проверку знания содержания изученных художественных произведений, но для успешного выполнения данного задания экзаменуемые должны проявить не только предметные результаты освоения ООП СОО по литературе (п. 2 таблицы 2 кодификатора «Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов»), но и метапредметные результаты: познавательные УУД (МП 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей) и регулятивные УУД (МП 3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям).

Задание № 8 ориентировано на оценку предметных результатов освоения ООП СОО по литературе (п. 5 таблицы 2 кодификатора «Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле»). Кроме того, это задание предусматривает тесные взаимосвязи предметных умений по литературе и русскому языку (п. 1 таблицы 2 кодификатора «Осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции»). Успешность его выполнения зависит также и от сформированности таких метапредметных результатов освоения ООП СОО, как познавательные УУД (МП 1.1–1.3) и регулятивные УУД (МП п. 3.1–3.3). Невысокий процент выполнения данного задания связан, на наш взгляд, в первую очередь с плохим знанием и с непониманием литературоведческих терминов.

Задания повышенного и высокого уровня сложности, предполагающие необходимость создания экзаменуемым развернутого связного ответа на предложенный вопрос, требуют от выпускников сформированности не только различных предметных, но и метапредметных умений, навыков, способов деятельности. В совокупности все критерии заданий повышенного и высокого уровней сложности ориентированы на проверку предметных результатов освоения ООП СОО по литературе (пп. 1, 2, 5 таблицы 2 кодификатора «1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции; 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов <...> 5. ...сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле; сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле »), соотнесенных с метапредметными результатами освоения ООП СОО (МП 1.1.1–1.1.3; 1.2.6; 1.3; 3.1.1; 3.3).

Проанализируем также связь предметных и метапредметных результатов освоения ООП СОО по различным критериям или группам критериев.

Критерии К1 в заданиях 4 и 9; К2 в заданиях 5 и 10; К2 в задании 11. Согласно требованиям указанных критериев, нацеленных на проверку умения выпускниками анализировать художественные произведения, проверяются как уровень освоения выпускниками предметных результатов ООП СОО по литературе (п. 3 таблицы 2 кодификатора «Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы;

сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью»), так и уровень освоения метапредметных результатов ООП СОО (МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2.2).

Предметные результаты, проверяемые в заданиях 5 и 10 и сочинение 11.5. и оцениваемые требованиями критерия К1 (п. 4 таблицы 2 кодификатора «Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)»), соотносятся с метапредметными результатами: познавательными УУД (МП 1.1; 1.2; 1.3); коммуникативными УУД (МП 2.1) и регулятивными УУД (МП 3.1; 3.2.2).

Согласно требованиям критерия К3 в задании 11 и сочинение 11.5., нацеленного на проверку умения выпускников использовать теоретико-литературные понятия при анализе художественных произведений, и требованиям к сочинению 11.5, проверяются уровень достижения выпускниками как предметных результатов освоения ООП СОО по литературе (п. 5 таблицы 2 кодификатора «Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики»), так и метапредметных результатов освоения ООП СОО (МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2.2).

Критерий К2 в заданиях 4 и 9, К3 в заданиях 5 и 10, К4–К8 в задании 11 проверяют логику, речевую и языковую грамотность. Для успешного выполнения требований этих критериев необходимо как освоение предметных результатов (п.6 таблицы 2 кодификатора «Владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка»), так и метапредметных результатов: познавательные УУД (МП 1.1–1.3), коммуникативные УУД (МП 2.1) и регулятивные УУД (МП 3.1; 3.2.2).

Задание высокого уровня сложности проверяет как предметные результаты освоения ООП СОО по литературе (п.6 таблицы 2 кодификатора «Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов)»), так и уровень освоения метапредметных результатов: познавательных УУД (МП

1.1–1.3), коммуникативных УУД (МП 2.1) и регулятивных УУД (МП 3.1; 3.2.2).

Статистический анализ результатов, достигнутых выпускниками текущего года в процессе выполнения заданий ЕГЭ по литературе, свидетельствует о том, что в большинстве случаев экзаменуемые, выполнившие работы от минимального и выше баллов, в среднем выполнили все требования более чем на 50%. Низкие средние показатели можно наблюдать только в 2 случаях – в задании базового уровня № 2 и в выполнении требований критерия К2 задания № 5.

Рассмотрим метапредметные умения, слабая сформированность которых могла повлиять на малоуспешное выполнение указанного задания и неуспешное выполнение требований критерия К2 задания № 5:

- умение интегрировать знания из разных предметных областей (МП 1.2.6)

Как указывалось выше, одной из вероятных причин малоуспешного выполнения задания, требовавшего определить социальный статус персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», может являться незнание выпускниками фонового материала, непонимание различий между такими сословиями, как разночинец и крестьянин, помещик и купец, купец и разночинец. Это уровень межпредметный, связанный не только с литературой, но и с фактическим материалом, изучаемым в курсах истории и обществознания. На основании этого можно отметить, что такое познавательное УУД, как умение интегрировать знания из разных предметных областей (МП 1.2.6), сформировано у выпускников СОО, сдававших экзамен по литературе, недостаточно.

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (МП 1.1.1)

Как указывалось выше, одной из типичных ошибок в заданиях сопоставительного типа является сопоставление без учета заданного направления анализа («*Девушка из главы “Тамань” все же сбегает с бандитом ночью в лодке, а Гришку скорее всего ждет ссылка в Сибирь*»). Невыполнение требований заданий 5 и 10 может быть связано с недостаточным освоением метапредметных умения, в частности умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (МП 1.1.1)

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (МП 3.2.2)

Другой типичной ошибкой в сопоставительных заданиях являлось игнорирование требования сопоставлять выбранный текст с *фрагментом* произведения или *указанным героем*. Данная ошибка может быть связана со слабым освоением такого регулятивного УУД, как владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использования

приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (МП 3.2.2).

Содержательный анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ по литературе показал, что во всех заданиях повышенного и высокого уровней сложности более низкими являются оценки по критериям, оценивающим речевые ошибки (Критерий К2 в заданиях 4 и 9, К3 в заданиях 5 и 10, К5 в задании 11). Подобные ошибки могут быть связаны со слабой сформированностью коммуникативных УУД.

- *умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия (МП 2.1.1); умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (МП 2.1.2)*

Примеры типичных речевых ошибок из текстов экзаменационных работ 2024 года:

- неуместное употребление лексики разных исторических эпох (*«Родион хотел сам пойти с повинной в милицию»; «Обломов уволился с работы»*);

- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов (*«Помещик Коробочка живет замкнуто, вдалеке, занимается самодурством, тупа и неповоротлива, как заржавевший флюгер»*);

- неоправданное употребление просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка (*«У Обломова нет стремлений, кроме “поспать и пожрать”»*);

- неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (*«Все базовые действия ввиду статуса выполнялись за Обломова»*);

- неправильные и двусмысленные формулировки (*«Казакам песня помогает потеряться в моменте»; «Ольга видела в Обломове проект»; «Илья Ильич погряз в социальном явлении – обломовщине»; «Чехов глумится над персонажами»; «Образ героя был измученный и голодный»; «Родители героя [Обломова] за счет своего постоянного опекуинства погубили в нем живность, инертность»; «Аксинья вела себя как женщина легкого поведения, коротко говоря, пошла по желтому билету»; «В отношениях с Ильинской обломовец тоже не смог найти жизненных целей»*).

Неумение применять литературные речевые нормы, необходимые при создании связного письменного высказывания, может быть связано со слабой сформированностью коммуникативных УУД: недостаточным освоением умений осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия (МП 2.1.1) и развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (МП 2.1.2).

Анализ результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена по литературе 2024 года показал, что достаточно усвоенными могут считаться следующие предметные умения:

- осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры;

сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры;

осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности;

сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции (п. 1. таблицы 2 кодификатора);

- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов) (п. 6 таблицы 2 кодификатора).

Учитывая то, что обучающиеся выбирали для написания развернутых сочинений темы по драме А.Н. Островского «Гроза», роману И.А. Гончарова «Обломов», произведениям А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова и М.А. Шолохова, можно отметить, что из элементов содержания выпускниками Кировской области наиболее усвоенными являются следующие: А.Н. Островский. Драма «Гроза» (код проверяемого элемента содержания 1); И.А. Гончаров. Роман «Обломов» (код проверяемого элемента содержания 2); Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание» (код проверяемого элемента содержания 10); А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др. (код проверяемого элемента содержания 15); М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон» (код проверяемого элемента содержания 34).

Освоение большинства метапредметных результатов, касающихся овладения познавательными (МП 1.1.2–1.1.5; 1.2.1–1.2.5; 1.2.7; 1.3) и регулятивными УУД (3.1; 3.2.1.; 3.3), участниками ЕГЭ по литературе также можно считать усвоенными на достаточном уровне.

Участники ЕГЭ по литературе продемонстрировали поверхностное знание содержания изученных художественных произведений, поэтому можно сделать вывод, что у большинства выпускников Кировской области недостаточно сформирован устойчивый интерес к чтению как средству познания отечественной и других культур, что свидетельствует о недостаточном приобщении школьников региона к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры.

Можно отметить плохое знание содержания, непонимание ключевых проблем и недостаточное осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; поверхностное осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;

недостаточное владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов (п. 2 таблицы 2 кодификатора).

Недостаточно усвоенным является также умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие) (п. 4 таблицы 2 кодификатора).

Следует отметить различный уровень подготовки выпускников к ЕГЭ. Те участники экзамена, которые достигли показателей от 81 до 100 баллов, а также от 61 до 80 баллов, проявили высокие результаты по большинству предметных и метапредметных результатов освоения ООП СОО. Участники ЕГЭ, достигшие показателей от минимального до 60 баллов, проявили слабую сформированность таких предметных результатов (кроме обозначенных выше), как:

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (п. 3 таблицы 2 кодификатора);

- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле (п. 5 таблицы 2 кодификатора);

- владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (п. 6 таблицы 2 кодификатора).

Так как выпускники не выбирали для написания сочинения темы по творчеству Н.А. Некрасова, А.А. Блока, И.А. Бунина, М. Горького, допустили большой процент ошибок в выполнении заданий на проверку знания содержания таких произведений, как поэма Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир», то можно считать недостаточно усвоенными следующие элементы содержания: Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» (код проверяемого элемента содержания 8); Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир» (код

проверяемого элемента содержания 15); М. Горький. Рассказы «Старуха Изергиль» и др., повести, романы (код проверяемого элемента содержания 18); И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др. (код проверяемого элемента содержания 21); А.А. Блок. Стихотворения (код проверяемого элемента содержания 22).

Из метапредметных умений и навыков недостаточно усвоенными могут считаться в первую очередь относящиеся к овладению коммуникативными УУД:

умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия (МП 2.1.1);

умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (МП 2.1.2).

Из познавательных УУД недостаточно усвоенными являются умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (МП 1.1.1) и умение интегрировать знания из разных предметных областей (МП 1.2.6).

Из регулятивных УУД недостаточно освоено владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (МП 3.2.2).

Сравнение статистических и содержательных результатов ЕГЭ по литературе за 2024 и 2023 годы позволяет проследить некоторую динамику успешности выполнения однотипных заданий.

В 2024 году наблюдается ухудшение результатов по заданию базового уровня, в котором необходимо было соотнести позиции первого столбца, где указаны герои изученного по программе СОО по литературе художественного произведения, с позициями второго столбца, где предлагаются различные факты, связанные с указанными героями (реплики, судьбы, социальное положение, родственные связи и т. п.). Если в 2023 году средний показатель выполнения этого задания был 56%, то в 2024 году – 43,48%, при этом результаты понизились у всех категорий участников – как у слабо подготовленных выпускников, так и у выпускников, получивших высокие результаты от 81 до 100 баллов.

Наблюдается ухудшение результатов при выполнении заданий сопоставительного типа по эпическому, лироэпическому или драматургическому произведению (задание № 5) у выпускников, достигших от минимального до 60 баллов: в 2023 году К1 – 69%, К2 – 45%, К3 – 60%, в 2024 году К1 – 44,54%, К2 – 31,47%, К3 – 34,48%. При этом у участников экзамена, показавших более высокие результаты от 61 до 80 баллов, отмечается как тенденция снижения показателей по критерию К1, так и тенденция повышения показателя по критерию К2. Например, у выпускников, достигших результатов от 61 до 80 баллов в 2023 году по критерию К1 процент выполнения 98%, а в 2024 году – 91,82%; по критерию К2 в 2023 году 75%, а в 2024 – 78,18%. С другой стороны, у группы

выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, в 2024 году более высокие результаты по сопоставительному заданию, связанному с сопоставлением лирических произведений: в 2023 году по критерию К1 – 66%, в 2024 году по этому же критерию 68,1%; по критерию К2 в 2023 году 51%, в 2024 году – 55,17%, по критерию К3 в 2023 году 55%, в 2024 г. – 63,79%.

Особого внимания заслуживают положительные изменения в сторону улучшения результатов выполнения требований критерия К3 задания № 11 высокого уровня сложности. Если в 2023 году участники экзамена по литературе, набравшие от 81 до 100 баллов достигли по этому показателю 94%, а участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов – 77%, то в 2024 году показатель у этих групп выпускников существенно повысился: 99,15% у участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, и 90,91% у участников их группы набравших от 61 до 80 баллов. Такой результат свидетельствует о том, что выпускники, систематически готовящиеся к написанию развернутых ответов по заданиям ЕГЭ по литературе, правильно осмыслили требования, касающиеся необходимости использования в развернутом сочинении большого объема теоретико-литературных понятий, и научились их применять при анализе конкретных фрагментов, образов и деталей художественных произведений.

Также следует отметить повышение грамотности у участников ЕГЭ с баллами от 81 до 100: все участники этой группы экзаменуемых выполнили требования критериев К6–К8 (проверка орфографической и пунктуационной грамотности, а также навыков соблюдения грамматических норм) на 100%.

Все затруднения, которые привели к снижению баллов выполнения заданий в 2024 году, рассматривались на областных курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы в течение учебного года. В 2023/2024 учебном году были организованы специальные курсы «Повышение качества образовательных результатов по русскому языку и литературе на основе анализа оценочных процедур» для учителей ОО, в том числе для педагогов, выпускники которых получили низкие баллы на ЕГЭ по литературе. Возможность практической отработки проблемных заданий, детальное ознакомление с критериями оценивания, проведение консультаций по сложным вопросам ЕГЭ на базе КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области» позволило педагогам целенаправленно скорректировать подготовку обучающихся к ЕГЭ и повлияло на общее повышение балла по предмету «Литература» в 2024 году. Таким образом, можно отметить устойчивую связь динамики результатов ЕГЭ с мероприятиями, предложенными в «дорожной карте» в 2024 году.

Кроме того, вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе были рассмотрены на осенней конференции по реализации обновленных ФГОС ОО и ФГОС СОО «Поиск и освоение современных методик и практик достижения образовательных результатов» и 50 областной научно-практической конференции учителей русского языка и литературы «Воспитательные ресурсы как средство достижения образовательных

результатов по русскому языку и литературе», вошли в оценочную часть Всероссийского педагогического конкурса «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» (по учебному предмету «Литература»). Оказание адресной методической поддержки педагогам по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по литературе, изучение и распространение положительного опыта работы способствовали повышению профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы образовательных организаций региона.

Выводы и рекомендации

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена по литературе 2024 года показал, что достаточно усвоенными могут считаться следующие предметные умения:

- осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры;

сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры;

осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности;

сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;

- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов).

Недостаточно усвоенным является умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).

Следует отметить различный уровень подготовки выпускников к ЕГЭ. Те участники экзамена, которые достигли показателей от 81 до 100 баллов, а также от 61 до 80 баллов, проявили высокие результаты по большинству предметных и метапредметных результатов освоения ООП СОО. Участники ЕГЭ, достигшие показателей от минимального до 60 баллов, проявили слабую сформированность таких предметных результатов (кроме обозначенных выше), как:

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать

историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;

- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;

- владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Метапредметные умения, навыки и виды деятельности недостаточно освоены выпускниками со средним и низким уровнем подготовки, имеющими результаты от минимального до 80 баллов, и не освоены участниками ЕГЭ, имеющими результаты ниже минимального балла.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников образовательных организаций г. Кирова и области педагогам необходимо:

1. В системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать диалог культур при изучении художественных произведений, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности обучающихся в литературном процессе (образные и тематические переключки, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса.

Формировать навыки медленного внимательного чтения полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа; активно расширять читательский кругозор обучающихся, в том числе за счет знакомства с зарубежной литературой, внимательно читать и осмысливать художественные произведения, не входящие в кодификатор ЕГЭ по литературе.

Требовать заучивания стихотворений в количестве, необходимом для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании

сочинений; совершенствовать навыки анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике; развивать у выпускников умение воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение; формировать у обучающихся умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства языка и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.

Формировать культуру письменной речи обучающихся, оттачивать языковую зоркость в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических, нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

2. Максимально использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений, что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ.

Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2024 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2024 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме, разбираются типичные ошибки.

Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному

изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

3. В системе подготовки к экзамену обратить особое внимание на знание обучающимися содержания художественных произведений. Мотивировать обучающихся на вдумчивое прочтение художественных произведений, анализировать на уроках важные для понимания текста детали и фрагменты, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов. Максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

Кроме того, развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важными направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения не только заданий 4,5,9,10 повышенной сложности, но и задания 11 высокой сложности (сочинения). Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время именно объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, являются тренировочной базой для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Поскольку письменная речь очень индивидуализирована, для ее эффективного совершенствования удобно использовать индивидуальные траектории, обусловленные качеством литературной подготовки выпускника, уровнем его общего и речевого развития, целями, которые он ставит перед собой на экзамене, и т.п.

Одним из направлений работы подготовки к ЕГЭ по литературе следует считать формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного

произведения. Чтобы добиться прочного успеха, недостаточно «набить руку» в написании соответствующих элементов развернутых ответов. Начинать следует с освоения теоретических основ: выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий, не ограничиваясь при этом одним справочным источником, проанализировать готовые примеры и лишь потом переходить к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте. Кроме того, экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе. Чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием, тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения.

4. Педагогам, готовящим выпускников к ЕГЭ по литературе, знать критерии оценивания ответов на задания различного типа, входящие в КИМ ЕГЭ, чтобы организовать полезный тренинг, репетицию экзамена с последующим разбором работ обучающихся. Исходным объектом для комментария должны стать ответы на задания базового уровня сложности. Задания с кратким ответом проверяют знание содержания художественного произведения, а также выявляют уровень литературоведческой (или терминологической) грамотности экзаменуемых. Следует отметить, что именно на терминологическом «фронте» участники экзамена несут ощутимые потери в баллах. При этом важно понять причины и мотивы, ведущие к ошибочным ответам. В базовой части экзамена делается акцент на проверку умения использовать терминологию применительно к художественному тексту (например, соотнести произведение с родом литературы, жанром, литературным направлением; увидеть в приведенном фрагменте пейзаж, портрет, художественную деталь; выявить тропы, стилистические фигуры; определить стихотворный метр, вид рифмовки).

Безусловно, организуя работу по подготовке к ЕГЭ в условиях школы, следует обращать внимание на характер ошибок в базовой части экзамена, так как они могут сигнализировать о различиях в уровне образовательной подготовки выпускников: в одном случае ученику достаточно дать небольшое разъяснение, связанное с повторением определенной группы понятий; в другом - поставить задачу освоения всего комплекса литературоведческих понятий и повышения речевой культуры.

Как известно, наибольшую сложность для учителя представляет подготовка школьников к выполнению заданий с развернутым ответом. Наиболее эффективен при этом алгоритм работы по подготовке старшеклассников, основанный на использовании текстов работ выпускников, сдававших экзамен по обновленной модели КИМ.

Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения литературы учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе на работу по формированию предметных умений школьника. Большой объем проверяемых умений,

который с каждым годом продолжает расширяться, требует пристального внимания со стороны педагога. Необходимо более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов.

5. Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по литературе, формировать у экзаменуемых не только предметные, но и метапредметными умения, навыки и способы деятельности: регулятивные, познавательные, коммуникативные.

Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

При подготовке к ЕГЭ по литературе рекомендуется производить разбор заданий экзамена, обращаться к оцениванию развернутых ответов обучающихся по всем критериям. В процессе выполнения практических заданий выпускники учатся правильно понимать проблемный вопрос и самостоятельно определять методы решения проблемы, логично выстраивать собственное высказывание: анализировать информацию, осуществлять сравнение и доказывать свою позицию, работать с понятиями, грамотно оформлять собственное высказывание.

6. Строить систему подготовки к профильному экзамену на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов в знаниях. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включенных в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество сильных заданий. Для обучающихся этой группы есть необходимость организации работы по тестовым заданиям, заданиям 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 ЕГЭ с выявлением затруднений при выполнении данного вида работ.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

– выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»;

- формирование устойчивой мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (по возможности и высокой) сложности, без обращения к которым не будет преодолена минимальная граница баллов;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;
- развитие умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне; – совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем подготовки, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою незначительность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 11.1–11.5; обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи;
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема.

7. На методических объединениях учителей-словесников необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- проанализировать результаты выполнения ЕГЭ по литературе в Кировской области в целом и в районе (городе) в частности, в рамках районных, окружных методических объединений;
- продолжить изучение документов по ЕГЭ (демонстрационные версии, кодификатор, спецификацию, аналитические материалы федерального и регионального уровней, методические рекомендации, размещенные на сайте ФИПИ, критериальные требования и разъяснения по их практическому применению),
 - провести семинары по согласованию критериев оценивания и подходов к оцениванию работ с развернутым ответом.
- на методических объединениях учителей литературы обсудить проблемы планирования курса литературы в 10—11-м классах. Обратить внимание на систему уроков обобщающего типа, уроки-практикумы по теории литературы, по анализу текста,
- выработать систему мер по повышению уровня речевой грамотности учащихся. Особое внимание уделить системе работы по развитию

письменной речи на уроках русского языка и литературы, соблюдению норм русского литературного языка и написанию сочинений разных жанров. Обсудить разнообразие форм и жанров развития письменной речи учащихся 5—9-го классов и 10—11-го классов.

- использовать в преподавании литературы современные цифровые образовательные технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся,

- формировать у обучающихся навыки самостоятельной работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ),

- организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению литературы (кружки, факультативы, исследовательская деятельность, индивидуальные занятия), практиковать приглашение на занятия ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику,

- организовать индивидуально-дифференцированный подход и психологическую поддержку выпускников в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе,

- распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Литература»;

- подготовить обзоры методической и педагогической литературы по проблемам организации чтения на уроках литературы;

- ознакомиться с новыми пособиями для старшеклассников и проанализировать их с целью совершенствования подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе.

- провести мониторинг подготовки к итоговой аттестации по литературе в течение учебного года. Обратит внимание на следующие темы: «Система организации контроля за чтением художественных произведений, входящих в программы 9—11-го классов», «Функции изобразительно-выразительных средств в художественных произведениях разных жанров»,

- рекомендовать на методических объединениях учителей литературы обратиться к следующим темам:

«Проектирование современного учебного занятия по предмету «Литература», «Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание», «Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы», «Организация проектной деятельности на уроках литературы», «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы», «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы», «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы».

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	51 областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы
2	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений. КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы
3	Курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Председатель и члены региональной предметной комиссии по литературе
4	Курсы повышения квалификации «Повышение качества образовательных результатов по русскому языку и литературе на основе анализа оценочных процедур» КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы
5	Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА по литературе КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы, в том числе из ОО, имеющих низкие результаты обучения
6	Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» (по учебному предмету «Литература») КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы
7	Подготовка ежегодных аналитических и методических материалов по результатам ЕГЭ-2025 в Кировской области по литературе КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» и КОГАУ «Центр оценки качества образования»	Учителя русского языка и литературы, руководители районных (окружных) методических объединений, заместители и руководители ОО