

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ОГЭ–2023 в Кировской области

Перминова Елена Геннадьевна,

*учитель русского языка и литературы МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку*

Окунева Светлана Александровна,

*канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей,
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2023 г. предмет «Русский язык» в 9 классе в качестве обязательного экзамена сдавали 12080 участников. В таблице 1 представлено распределение участников ОГЭ в зависимости от образовательной организации.

Таблица 1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	8 360	72,77%	9 268	76,72%
2	Обучающиеся лицеев	1 164	10,13%	1 107	9,16%
3	Обучающиеся гимназий	793	6,90%	800	6,62%
4	Обучающиеся ООШ	770	6,70%	868	7,19%
5	Обучающиеся школ-интернатов	42	0,37%	37	0,31%
6	Участники с ограниченными возможностями здоровья	66	0,50%	69	0,57%

Количество участников ОГЭ за последний год увеличилось почти на 600 человек по сравнению с предыдущими годами. Количество девятиклассников из лицеев и гимназий по сравнению с 2022 годом сократилось на 57 человек. Наблюдается значительное увеличение количества выпускников СОШ в сравнении с 2022 годом. Процент участников с ограниченными возможностями здоровья продолжает увеличиваться: в 2023 году – 0,57%, в 2022 году – 0,50%.

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	162	1,40%	160	1,32%
«3»	3 269	28,50%	3 657	30,27%
«4»	4 715	41,00%	4 874	40,35%
«5»	3 343	29,10%	3 389	28,05%

Результаты ОГЭ-2023 по русскому языку в области остаются примерно на том же уровне, что и результаты предыдущего года.

Отмечается незначительное уменьшение количества выпускников, не сдавших экзамен (1,32% вместо 1,40%), а также незначительный рост числа девятиклассников, сдавших экзамен на «3» (на 1,77%). Количество выпускников, получивших за экзамен «4» и «5», осталось практически таким же, как в 2022 году.

Анализ результатов по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации представлен в таблице 3.

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,52%	33,41%	41,06%	24,02%	65,08%	98,48%
2.	Обучающиеся лицеев	0,36%	12,64%	35,05%	51,95%	82,48%	95,12%
3.	Обучающиеся гимназий	0,00%	2,97%	40,75%	46,63%	87,36%	100%
4.	Обучающиеся ООШ	14,97%	35,48%	45,97%	23,85%	62,9%	98,39%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	2,7%	29,72%	45,94%	21,62%	67,56%	97,29%
6	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	18,84%	37,68%	43,48%	81,16%	100%

Как видно из таблицы, лучше всего сдают экзамен выпускники гимназий: двоечников – 0%; троечников – всего 2,97%; около половины учащихся сдали экзамен на «5»; качество обучения – 87,36%. Практически на таком же уровне сдали выпускники лицеев: есть минимальный процент учащихся, не справившихся с экзаменом, – 0,36%; на «3» сдали 12,64% выпускников; отличников 51,95% учащихся; качество обучения высокое – 82,48%.

Значительно хуже сдали выпускники СОШ и ООШ. Количество не сдавших экзамен – 1,52% и 14,97% соответственно. Чуть больше 30% учащихся сдали экзамен на «3»; низкий процент учеников, получивших за экзамен «4», – 41,06% в СОШ и 45,97% в ООШ. Качество обучения – 65,08% и 62,9% соответственно.

Высокий процент не справившихся с экзаменом в Котельничском районе (4,35%), Санчурском муниципальном округе (4,69%), Слободском районе (9,46%), Тужинском районе (4,35%).

В 2023 году в Кировской области экзамен по русскому языку проводился в один день. Все варианты КИМ соответствовали демоверсии, хотя сложность вариантов, безусловно, разная, особенно в плане подборки текстов и тем сочинений по этим текстам.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание № 1). Часть 2 (задания № 2–8) – задания с кратким ответом. Часть 3 (альтернативное задание № 9) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2023 году в Кировской области для изложения был предложен текст В. Быкова «Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое...». Текст актуальный, достаточно понятный, однако многие участники экзамена допустили ошибки содержательного плана. Так, проблемы возникли уже в первом абзаце со словосочетаниями «беспримерный подвиг», «невосполнимые жертвы», «во имя победы над врагом»; получались предложения с огромным количеством ошибок: «Нельзя забыть беспредельный подвиг, приносящий немалые жертвы для победы над коварным врагом», «как можно забыть подвиг над фашизмом», «...жертвы над врагом», «...жертвы, сделанные против Немецких фашистов». Во втором абзаце трудности вызвало третье предложение («...будут отражены самопожертвование и стойкость народа...»). Самым сложным для понимания оказался третий абзац с массой абстрактных существительных. Ученики не понимали слово «преднамеренность». Если не проработать текст заранее с учителем или самостоятельно, то после двух прослушиваний не очень понятно, в чем преднамеренность: в том, что созданы замечательные произведения литературы? Последнее предложение с цепочкой из семи имен существительных оказалось особенно трудным для восприятия («...сохранение меры и такта в отношении к правде войны, к её участникам...»). Наличие авторского тире и его отсутствие в другой части этого предложении тоже смущало экзаменуемых.

Вторая часть ОГЭ была представлена в 7 вариантах: 989, 973, 937, 946, 962, 984, 957. Текстов для сочинений было предложено три, поэтому варианты частично перекликались между собой по заданиям. Несмотря на то что все задания соответствовали формату ОГЭ, некоторые из них были сложны для среднего ученика, например: задания № 2 с синтаксическим анализом предложений. Задание №3 в некоторых вариантах очень легкое (надо поставить кавычки в предложении с прямой речью или тире между подлежащим и сказуемым), а в других вариантах предполагает постановку множества запятых (при обособлении двух причастных оборотов, при уточняющем члене предложения и в СПП). Задание № 5, как правило, выполняют только сильные ученики, слабые с трудом определяют части речи, выделяют морфемы, поэтому не могут найти ошибки при объяснении написания слов. В задании № 7 современным школьником сложно искать фразеологизмы при наличии в предложениях большого количества олицетворений и эпитетов.

Тексты для анализа и работы над сочинениями были разными по уровню сложности. Текст С.А. Лубенец кажется простым, и учащиеся с ним справлялись, хотя ни о какой дружбе в тексте не говорится и ответить на вопрос (Кого можно считать настоящим другом?), опираясь на этот текст, нельзя, так как здесь повествуется лишь о возможном зарождении дружбы между мальчиками. Текст

К.Г. Паустовского о Чайковском сложен по своему понятию – что такое творчество. К тому же многие обучающиеся не понимают значение слова «истоки», поэтому не могут написать полноценное сочинение на тему «Каковы истоки творчества?» Сочинение 9.2 по этому тексту написать тоже нелегко. Текст Э.Е. Фоняковой о начале войны понятен, в большинстве своём дети справлялись с темой «Что такое счастье», а вот вариант 9.2 по этому тексту очень сложен, так как надо приводить два примера-аргумента из данного текста.

Таким образом, в 2023 году формат ОГЭ по русскому языку остался таким же, как в 2022 году.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ представлен в таблице 4.

Таблица 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложения	базовый	28,10	5,63	16,60	20,25	52,85
3	Пунктуационный анализ	базовый	68,44	15,00	45,72	69,80	93,54
4	Синтаксический анализ словосочетания	базовый	83,67	65,63	78,73	83,79	89,67
5	Орфографический анализ	базовый	32,26	7,50	19,39	27,04	54,82
6	Анализ содержания текста	базовый	59,23	15,63	47,20	57,10	77,34
7	Анализ средств выразительности	базовый	50,03	14,38	34,02	45,63	75,33
8	Лексический анализ	базовый	77,90	24,38	63,39	79,63	93,60
Задания с развернутым ответом							
ИК1	Содержание изложения	базовый	88,61	47,81	78,77	90,58	98,30
ИК2	Сжатие исходного текста	базовый	94,50	55,83	88,32	96,92	99,51
ИК3	Цельность, связность и последовательность	базовый	85,89	39,69	75,95	87,97	95,82

¹ Процент от общего числа участников по предмету.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ность изложения						
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос сочинения	высокий	85,50	39,06	75,84	86,49	96,68
СК2	Наличие примеров-аргументов	высокий	88,71	36,88	80,89	90,07	97,65
СК3	Цельность, связность и последовательность сочинения	высокий	87,69	32,50	78,68	89,27	97,73
СК4	Композиционная стройность	высокий	95,70	48,13	91,61	97,53	99,75
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	63,83	10,94	28,37	71,04	94,23
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	56,01	7,81	18,50	60,41	92,42
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	66,42	24,06	38,36	71,37	91,58
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	73,71	27,81	50,78	78,16	94,22
ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	93,51	69,69	89,27	94,24	98,16

Все задания ОГЭ по русскому языку проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций выпускников. Задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими и пунктуационными нормами.

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2023 г. в целом неплохо подготовлены к выполнению сжатого изложения. Так как текст в содержательном плане был проще, чем в прошлом году, показатель ИК1 чуть выше – 88,61% вместо 87,9%; по-прежнему очень высок процент выполнения по критерию ИК2 – 94,50% (выше на 3% в сравнении с прошлым годом); показатель

по критерию ИКЗ выше прошлогоднего почти на 4% – 85,89%. Плохо справляются с изложением учащиеся, сдавшие экзамен на «2», так как они не готовились к экзамену вообще. Но даже их показатели значительно выше прошлогодних, так как текст был легче.

Тестовая часть проверяет сформированность базовых умений и навыков по русскому языку. Средние показатели говорят о том, что в целом выпускники 9-х классов хуже выполнили часть 2. Задания № 2 и № 5 сложны по своей структуре, за пять заданий здесь можно получить только 1 балл. Процент выполнения этих двух заданий меньше 50%. Все остальные задания выполнены на 50% и выше.

Самым низким среди показателей выполнения заданий в 2023 году стал показатель задания № 2 – синтаксический анализ предложений. В этом году только 28,10% выпускников справились с этим сложным заданием (в 2022 году – 34,4%). Очень низок процент выполнения задания № 5, в котором проверяются навыки владения орфографическим анализом слов – всего 32,26% (и это на 2% ниже показателей прошлого года – 34,1%). Все остальные задания базового уровня выполнены выше, чем на 50%, хотя показатели ниже прошлогодних. Так, значительно снизился в 2023 году процент выполнения задания № 6 – анализ содержания текста: всего 59,23% вместо 73,9% прошлого года. Показатель выполнения задания № 4 – синтаксический анализ словосочетания – достаточно высокий, он составляет 83,67%, но это ниже показателей 2022 года на 6%. Показатель выполнения задания № 7 – анализ средств художественной выразительности – всего 50,03%. Практически таким же, как в прошлом году, остался процент выполнения задания № 8 – лексический анализ). А вот задание № 3 – пунктуационный анализ – выпускники 9-х классов выполнили значительно лучше, чем в 2022 году. Если в 2022 году всего 42,2% выпускников справились с этим заданием, то в этом году – 68,44% (что на 26% выше).

Проценты выполнения 3-й части экзамена (написание сочинения) остались прежними и достаточно высокими: СК1 – 85,50%; СК2 – 88,71%; СК3 – 87,69%; СК4 – 95,70%.

Учитывая статистику по критериям ГК8-ГК11 (суммарная оценка грамотности учащихся по двум видам работ: изложение и сочинение), можно отметить незначительное снижение орфографической грамотности у выпускников 2023 года (63,83% – в 2023 году, 66,6% – в 2022 году) и небольшой рост пунктуационно грамотности (56,01% – в 2023 году, 52,5% – в 2022 году). Остальные показатели изменились еще меньше: соблюдение грамматически норм – 66,42%; соблюдение речевых норм – 73,71%.

Учителям стоит работать над смысловым содержанием текстов, над средствами выразительности, а также необходимо обратить внимание на темы, связанные с постановкой знаков препинания, с орфографией и с синтаксическим анализом предложений.

Анализ написания изложения.

В 2023 году участники ОГЭ в целом лучше справились с написанием изложения, так как текст был значительно легче. Хотя все-таки были выпускники, которые получили 2-3 балла за изложение вместо 7, а некоторые вообще не приступали к написанию изложения и получили 0 баллов. Это говорит

о том, что не все девятиклассники готовились к экзамену и обращались к прослушиванию выложенных на сайте ФИПИ аудиозаписей изложений.

Выпускники, получившие «4» и «5», хорошо справляются с этим видом задания, процент выполнения по всем критериям здесь высокий (почти всегда больше 90%: ИК1 – 90,58% и 98,30%, ИК2 – 96,92% и 99,51% соответственно).

Те, кто сдал экзамен на «3», тоже продемонстрировали неплохой навык передачи основного содержания текста, его сжатия (ИК1 – 78,77%, ИК2 – 88,32%).

Чуть меньше половины учащихся, сдавших экзамен на «2» (47,81%), смогли получить баллы по критерию ИК1. Эти девятиклассники испытывали затруднение в передаче без искажений содержания текста после двукратного его прослушивания. Но процент выполнения по критериям ИК1 и ИК2 все равно выше, чем у этой группы учащихся в прошлом году.

Об уровне развития приобретенного школьниками навыка выстраивания речи в соответствии с нормами логики можно судить, анализируя баллы, полученные ими по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения). Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по этому критерию, в каждой группе участников экзамена чуть ниже, чем по первым двум названным критериям. Так, участники экзамена, получившие за него «5», выполнили задание 1, оцениваемое по критерию ИК3, на 95,82% (при 98,30% по критерию ИК1 и 99,51% по критерию ИК2). Процент выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3, девятиклассниками, получившими на ОГЭ «4», – 87,97% (при 90,58% по критерию ИК1 и 96,92% по критерию ИК2). 75,95% выпускников, получивших на ОГЭ отметку «3», справились с заданием 1, оцениваемым по критерию ИК3. Низкие баллы у выпускников, получивших «2», по критерию ИК3 – 39,69%, т. к. работы некоторых учеников представляют собой набор несвязных предложений, а иногда просто словосочетаний, часты нарушения абзацного членения и логические ошибки.

Таким образом, учащимися, не справившимися с экзаменом, не освоены такие коммуникативные компетенции, как адекватное понимание устной речи и письменное воспроизведение воспринятого на слух текста в сжатом виде с сохранением всех его микротем. Сложным для этой группы участников ОГЭ стало и соблюдение требования излагать мысли в тексте связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать цельный, гармоничный текст. Трудности, связанные с написанием сжатого изложения участниками экзамена, получившими отметки «2», объясняются общим низким уровнем развития логического мышления, отсутствием практики аудиального восприятия текстов объемом 100–150 слов и неразвитостью навыка монологической речи.

Типичные ошибки при написании сжатого изложения:

- раскрывая основное содержание прослушанного текста, обучающиеся упустили или добавили микротему;
- приемы сжатия иногда применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию;

- сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротема, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику;

- в работах имеются нарушения абзацного членения текста.

Анализ выполнения тестовой части (нумерация заданий в КИМ начинается с цифры 2).

Задания тестовой части проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенции выпускников. Эти задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, синтаксическими и пунктуационными нормами.

Анализ данных таблицы показывает, что лучше всего выполнено задание № 4 – 83,67% – замена одного типа словосочетания синонимичным словосочетанием другого типа. Процент выполнения этого задания достаточно высок у тех, кто написал экзамен на «4» и «5» (83,79% и 89,67%; хотя эти цифры ниже прошлогодних), среди двоечников с этим заданием справились 65,63% учащихся. Очень удивили такие ответы обучающихся: вместо словосочетания «сиденья из дерева» некоторые учащиеся написали сидеть на стуле, мягкие кресла, железные стулья, дерево для сидения, табурет дубовый и т.д. Или вместо словосочетания «мама Саши» написали: мамина Саша, мама из Саши, мама от Саши, Сашиной матушкой, Максима папа.

Чуть больше затруднений вызвало задание № 8 (77,90%) – лексический анализ. Эти средние проценты почти совпадают с процентами выполнения тех учеников, кто написал экзамен на «4» (79,63%); отличники имеют более высокие показатели (93,60%), у двоечников – всего 24,38% (для данной группы учащихся оказалось сложно найти в тексте слово «гамак», когда указано его лексическое значение, или найти в тексте антонимы; это говорит о бедном словарном запасе этой группы выпускников).

Лучше выполнено в этом году задание № 3 (68,44%) – пунктуационный анализ текста. Почти таков же процент выполнения этого задания группой учащихся, сдавших экзамен на «4» – 69,80%. Значительно хуже справились с этим заданием троечники – 45,72% (но лучше, чем в прошлом году – 19,6%). Отличники хорошо справляются с постановкой знаков препинания в текстах – 93,54%. А вот двоечники практически не владеют этими навыками, процент выполнения задания №3 этой группой учащихся – всего 15% (как в прошлом году). Цель этого задания – контроль сформированности навыка постановки запятых, тире, двоеточий, кавычек в осложненных простых и сложных предложениях. Наибольшие трудности у девятиклассников вызывает расстановка запятых в сложных предложениях разных видов и типов, расстановка в соответствии с правилами пунктуации тире и двоеточия. Один из показателей бессистемности пунктуационных знаний – постановка лишних знаков препинания или замена одного знака другим, что и демонстрируют, как правило, девятиклассники. Изучение пунктуации как системы правил

начинается в школьном курсе русского языка в 5 классе. В каждом УМК 5-ого класса есть раздел «Синтаксис и пунктуация». Школьники изучают расстановку знаков препинания при однородных членах предложения, обращениях, вводных словах, тире между подлежащим и сказуемым, знаки препинания между частями сложного предложения, пунктуацию в предложениях с прямой речью. Предполагается, что постепенно, с 5-ого по 7-ой классы, ученики на соответствующем уровне нарабатывают пунктуационные умения и к 8-ому классу, когда синтаксис и пунктуация становятся ведущими темами уроков русского языка, приобретают необходимую пунктуационную базу. В 8 и 9 классах учащиеся осваивают все пунктограммы школьного курса. Ведущая тема 8-ого класса «Синтаксис и пунктуация простого осложненного предложения» осваивается тем легче и прочнее, чем более подготовлены ученики к ее восприятию на уроках в 5-7-х классах. А вот ответственные темы раздела «Синтаксис и пунктуация сложного предложения», которые изучаются в 9 классе, школьникам освоить трудно из-за отсутствия необходимого для прочного усвоения и закрепления умений учебного времени.

Определенные трудности вызвало у экзаменующихся в 2023 году выполнение задания 6 – смысловый анализ текста. Средний процент выполнения понизился почти на 15% и составил всего 59,23 % (в 2022 году – 73,9%). Даже среди выпускников, получивших за экзамен «5», процент выполнения этого задания – 77,34%. Те, кто получил за экзамен «3» и «4», слабо выполнили это задание: 34,02% и 45,63% соответственно. Среди двоечников понимают содержание прочитанного текста всего 15,63% человек, что в два раза ниже показателей прошлого года у этой категории учеников.

Посредственно выполнено задание № 7 (50,03%) – поиск нужных средств художественной выразительности. Но если анализировать группы учеников по итоговым оценкам, то баллы здесь очень разнятся: отличники неплохо справились с этим заданием (75,33%); почти половина обучающихся, получивших оценку «4», могут найти нужные средства художественной выразительности (45,63%); у неуспевающих большие проблемы с этой темой, справились только 14,32% учащихся. Список лексических средств выразительности, которые могут стать предметом задания 7, мал, поэтому невысокий процент выполнения задания 7 участниками ОГЭ объясняется низкой языковой, речевой и отчасти культурологической компетенцией девятиклассников. Со школьниками полезно повторить определения терминов, разграничить сравнения и метафоры, фразеологические обороты и метафоры, вспомнить основные способы выражения сравнения. Конечно, для повышения качества выполнения этого задания нужна тренировка.

Традиционно плохо выполнено задание № 5 (32,26%) – орфографический анализ слов. В прошлом году это задание было самым провальным (34,10%). Стоит отметить, что не только двоечники и троечники испытывали затруднение с выполнением этого задания (7,50% и 19,39%), но и те, кто написал экзамен на «4» и «5» (27,04% и 54,82% соответственно). Очень низкий процент выполнения этого задания у двоечников. Такие результаты отражают общую картину орфографической некомпетентности учащихся. Надо уметь объяснять

правильность написания слов, а для этого необходимо уметь определять частеречную принадлежность слов (НЕ ГОТОВ – не с глаголом пишется раздельно), знать морфологические характеристики частей речи ((много) ЗАДАЧ – в форме мн.ч. имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется) и уметь разбирать слова по составу (ПУТАНЫЙ (ответ) – в суффиксе прил., образованного с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н). Сложным для выполнения девятиклассниками это задание является еще и потому, что, во-первых, выпускники не знают формулировки орфографических правил, условия выбора букв, слова-исключения, а во-вторых, не умеют применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. На этапе изучения орфограммы ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правила, должны быть доведены до автоматизма.

Хуже всего в 2023 году экзаменуемые справились с заданием №2 (28,10%; в 2022 году – 34,4%). Синтаксический анализ предложений вызывал при выполнении трудности у всех участников экзамена, то есть у экзаменуемых, получивших и высокие, и низкие отметки за экзамен. Это задание не могут выполнить учащиеся, получившие за экзамен «2» и «3» (процент выполнения – 5,63% и 16,60% соответственно). Эти группы учащихся не владеют синтаксической терминологией, не умеют находить языковые явления в предложениях. Группа обучающихся, получивших отметку «4», тоже имеет очень низкий процент выполнения по этому заданию – 20,25%; самым сложным оказалось это задание и для группы обучающихся, получивших отметку «5» (процент выполнения здесь всего 52,85%). Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить это задание, надо знать весь (!) теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Объем контролируемого предметного материала и его поверхностное усвоение являются причинами неуспешного выполнения задания № 2.

На каждом уроке русского языка надо уделять внимание орфографии и пунктуации, причем стоит делать обязательно графический комментарий встретившихся орфограмм и пунктограмм. Тему «Синтаксис и пунктуация» надо изучать в начале 5 класса, а не в конце учебного года, чтобы отрабатывать пунктуационные навыки обучающихся на каждом занятии.

Анализ выполнения задания 9 (сочинение-рассуждение).

Как и раньше, экзаменуемые должны выбрать одно из трех творческих заданий (9.1, 9.2, 9.3) – написать сочинение-рассуждение, извлекая из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Вариант 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – выбирает очень маленький процент выпускников. Эта тема предполагает наличие у учащихся глубоких лингвистических знаний, умение оперировать терминами. Учащиеся не могут интерпретировать цитату известного филолога, не находят нужные

лингвистические явления в предложенном для анализа тексте, а также не указывают их функцию в данном тексте. Поэтому плохо справляются с этим заданием.

Вариант 9.2 в этом году выпускники выбирали достаточно часто, это связано с тем, что понятий для сочинения 9.3 стало очень много, хотя на самом деле вариант 9.2 вовсе не простой (в этом году задания 9.2 по тексту К.Г. Паустовского и по тексту Э.Е. Фоняковой были трудными). Ученики не всегда способны адекватно воспринимать цитату из текста и строить свое рассуждение, раскрывая смысл предложенного высказывания. Трудности возникают и при выборе предложений-аргументов, чаще всего в сочинениях не хватает микровыводов.

Подавляющее большинство выпускников выбрали вариант 9.3, в котором нужно раскрыть нравственно-этическое понятие и ответить на поставленный вопрос. Чаще всего выпускники дают очень слабые определения, с массой речевых и грамматических ошибок. Некоторые ученики вообще не отвечают на поставленный в задании вопрос. Аргументы из текста учащиеся приводят неплохо, а вот аргументы из жизни часто очень примитивны. В качестве основной ошибки в сочинении можно назвать отсутствие микровыводов и логики между абзацами.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых достаточно высок. С заданием 9 хорошо справились участники экзамена всех групп, кроме группы участников экзамена, получивших за него отметку «2». Даже ученики, получившие на экзамене «3», неплохо написали сочинение (процент выполнения заданий по критериям СК1- СК4 от 75,84% до 91,61%). В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос – это критерий СК1. Только 39,06% всех двоечников справились с этим заданием. Чаще всего эти учащиеся вообще не дают ответа на поставленный вопрос или в варианте 9.3 дают свое очень скудное определение предложенного понятия. У остальных групп учащихся по этому критерию ситуация значительно лучше.

Критерий СК2 касается аргументации собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. У группы учеников, получивших неудовлетворительную отметку, очень низкие баллы по этому критерию: только 36,88% выпускников справились с этим заданием. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. К сожалению, некоторые сочинения не имеют аргумента из предложенного текста или он не соответствует заданной теме. Примеры из жизненного опыта часто примитивны

или идентичны тем, которые даны в тексте. Все это влияет на оценивание работы. Остальные группы учащихся хорошо справились с этим типом задания.

Как положительный факт хочется отметить высокое качество выполнения задания по критерию СК4 – композиционная стройность (высокие баллы у всех групп учащихся, имеющих положительную отметку).

Умение быть доказательным, находить аргументы в исходном тексте или «в окружающей действительности», умение выстроить высказывание, устное или письменное, соблюдая смысловую целостность, связность и последовательность, отражает высокий уровень развития когнитивных способностей. Их формированию и развитию необходимо уделять внимание на уроках русского языка в течение всего периода обучения.

Анализ грамотности экзаменуемых

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 (9.1, 9.2 и 9.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1-ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК8 (соблюдение орфографических норм), ГК9 (соблюдение пунктуационных норм), ГК10 (соблюдение грамматических норм), ГК11 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников. Необходимо отметить несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3». Только 10,94% двоечников набрали нужные баллы за орфографию и всего 7,81% – за пунктуацию. 28,37% троечников получили нужные баллы за орфографию и 18,50% – за пунктуацию. У выпускников, получивших за экзамен «5», очень высокие баллы по критериям за соблюдение орфографических норм – 94,23%; за соблюдение пунктуационных норм процент выполнения – 92,42%. Средний балл по этим критериям 63,83% и 56,01% соответственно. Ошибки, допущенные выпускниками, в основном традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Но есть и такие, которые говорят об общем низком интеллекта выпускников: Велико Отечественная война, Великоотечественная война, великоотечественная война; к то муже, кто-му же, к томуже, ктому-же. Об этом же свидетельствует фактическая ошибка при сжатом изложении звучащего текста, когда девятиклассники вместо слова «десятилетий» («Тема Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает нашу литературу и искусство») пишут: «на протяжении десяти лет». Если анализировать пунктуационные ошибки, то можно отметить, что ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое

предложение, ставят лишние знаки препинания, не умеют оформлять прямую речь. Все это говорит о том, что навыки по орфографии и пунктуации сформированы на недостаточном уровне.

Невысокие баллы у двоечников по критериям ГК10, ГК11 – 24,06% и 27,81% соответственно. Средний процент выполнения по критериям соблюдение грамматических и речевых норм у группы учащихся, сдавших экзамен на «3» – 38,36% и 50,78% соответственно. У выпускников, получивших «4», такой процент выполнения – 71,37% и 78,16%. Группа выпускников, сдавших экзамен на «5», имеет очень высокий процент по критериям соблюдение грамматических и речевых норм – 91,58% и 94,22%. Одной из самых распространённых грамматических ошибок в 2023 году является неправильное образование слов: забредение в Зоосад, сохранение тактности, вдохнавление, шитьевая машинка, удвалитворение, крепкость дружбы, разнообразить мир, а также разные варианты слова преднамеренность. Также большие затруднения у учащихся вызывает построение предложений с однородными членами и с деепричастным оборотом, соблюдение норм управления (употребление предлогов), построение предложений-определений.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости слов.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников, кроме тех, кто получил на экзамене отметку «5», овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной задачей.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить следующие недостатки в подготовке выпускников:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;
- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- бедность словарного запаса обучающихся;
- примитивность, однообразие синтаксического строя речи;
- слабо сформированное чувство стиля.

Задания ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и общеучебными, метапредметными. КИМ контролирует уровень развития у девятиклассников таких универсальных навыков, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил, умение работать с информацией. Сформированность метапредметных умений влияет на качество выполнения заданий по русскому языку.

Учащиеся, сдавшие экзамен на «2», не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, не владеют навыками самоконтроля, поэтому часто не справляются с самым легким заданием – написанием изложения, где при подготовке можно самостоятельно многократно слушать тексты, выложенные на сайте ФИПИ, и пересказывать их (задание № 1).

Такие учащиеся не владеют следующими продуктивными умениями:

- умение выделять в тексте микротемы;
- умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме;
- умение видеть логику развития авторской мысли;
- умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста;
- способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами.

Ошибки в задании № 6 (смысловый анализ текста) связаны с отсутствием навыков смыслового чтения, когда выпускники не понимают содержание предложенного для анализа текста и не могут ответить на вопросы по данному тексту, найти достоверную или ошибочную информацию.

При выполнении заданий № 2, 3, 5, кроме лингвистических знаний, надо уметь анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, к тому же необходимо строить логические рассуждения и делать выводы. Отсутствие этих метапредметных умений еще больше усугубляет ситуацию с правильностью выполнения этих заданий.

А вот работать по аналогии большинство учащихся умеет. Это показывает задание № 4, где необходимо переделать один тип словосочетания в другой.

Одно из самых сложных умений для выпускников 9 класса – это умение создавать понятия, формулировать лексическое значение слов. Это отражается в первом критерии при написании сочинения. Как правило, с этим заданием учащиеся справляются очень плохо.

Если девятиклассники не владеют основами самоконтроля, не умеют осуществлять контроль своей деятельности, то это отражается прежде всего на грамотности. Имея на столах орфографические словари, учащиеся не умеют проверять написанные ими изложения и сочинения, допуская большое количество орфографических ошибок.

Один из основных метапредметных навыков – это владение письменной речью, умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей. Без этих умений сложно написать грамотное, логически построенное высказывание на заданную тему. Выпускники допускают огромное количество речевых и грамматических ошибок, не умеют четко и ясно излагать свои мысли, логично выстраивать высказывание, делать выводы.

Если ученик не умеет организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, то на уроке он ничего не слышит, ничего не делает и ничему не учится. Это отражается на успешности выполнения любого типа заданий.

Таким образом, анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке выпускников.

Проанализировав результаты выполнения экзаменационных работ на ОГЭ по русскому языку в 2023 году, можно выделить те элементы предметного

содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Среди них назовем такие:

- умение проводить информационно-смысловой анализ текста (адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (тему, цель, основную и дополнительную информацию, количество микротем, авторскую точку зрения);

- умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;

- умение воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, применяя освоенные способы компрессии;

- умение создавать письменное высказывание в соответствии с заданной темой, проблемным вопросом;

- умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;

- умение соблюдать фактологическую точность в собственной письменной речи;

- умение проводить лексический анализ слова (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, подбор синонимов);

- умение проводить синтаксический анализ словосочетаний.

Нельзя считать достаточным уровень усвоения обучающимися знаний по таким разделам лингвистики: «Орфография», «Пунктуация», «Синтаксис простого и сложного предложений», «Средства речевой выразительности», «Грамматические нормы речи».

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- создавать свой текст, связно и логично выражать свои мысли;

- осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств, не допуская грамматических и речевых ошибок;

- применять пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи;

- видеть морфемный состав слова и знать четкие формулировки орфограмм;

- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;

- знать синтаксическую терминологию, анализировать и разграничивать синтаксические явления;

- расставлять знаки препинания в предложенном для анализа тексте.

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году могут быть даны следующие **рекомендации** для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.

Учителям-филологам необходимо провести детальный анализ результатов ОГЭ-2023, обсудить их на методических объединениях, организовать круглые столы с учителями, имеющими опыт подготовки девятиклассников к успешной

сдаче ОГЭ по русскому языку. Познакомиться с проектами документов, которые определяют структуру и содержание КИМ ОГЭ на 2024 год на сайте ФИПИ.

- на протяжении всех лет изучения русского языка более широко и систематически применять технологии развивающего обучения;
- усилить коммуникативную и практическую направленности в преподавании русского языка;
- использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей, так как анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия;
- на каждом уроке проводить орфографические разминки с четким объяснением встретившихся орфограмм,
- для повышения орфографической грамотности больше внимания уделять морфемному и словообразовательному анализу, вопросам частеречной принадлежности слов, чтобы сделать подход к обучению осознанным;
- постоянно работать над структурно-семантическими особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению;
- повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;
- развивать умение воспринимать информацию, в том числе и на слух (в рамках подготовки к написанию сжатого изложения);
- обучать сворачиванию информации небольшого объема (пересказ, конспектирование, реферирование, составление планов и пр.)
- систематизировать и углублять знания основных теоретико-литературных понятий.

Обязательно познакомить учащихся с Открытым банком заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ, и с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка».

На основании содержательного анализа результатов ОГЭ необходимо использовать на уроках русского языка дифференцированный подход к обучению с разработкой индивидуальных маршрутов сопровождения учебной деятельности, это позволит раскрывать и развивать способности учащихся, адаптировать весь учебный процесс к особенностям школьников.

Для оптимизации обучения школьников с высоким уровнем подготовки стоит рекомендовать учителям применять технологии интенсификации образовательного процесса, предлагать учащимся выполнять упражнений повышенного и высокого уровня сложности или работать над лингвистическими

проектами. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

При работе с группой учащихся, имеющих хорошие учебные возможности, главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в I группу.

Работа с сильными учениками должна носить поисковый и творческий характер. Задания могут быть такими: самим составить КИМ по типу ОГЭ, составить отдельные типы заданий в формате ОГЭ для слабых учеников класса; проверить обезличенные диагностические и тренировочные работы, выполняемые учащимися, которые имеют более низкий уровень подготовки. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей. Необходимо уделять особое внимание этим детям, помогать им усваивать материал, формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать методики, при которых ученики смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам.

Значительную трудность при подготовке к дифференцированной работе представляет группа школьников со стойкой пониженной успеваемостью. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача – сделать полно и качественно, а не быстро. Еще одно важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону его актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков. Для этого необходимо применять инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у таких учащихся беден, конструкции предложений примитивны. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста.

Дифференцированный подход к учащимся позволяет каждому ученику справиться с заданиями в своем темпе, формирует положительную мотивацию.

На заседании областного методического объединения для членов ОМО, являющихся руководителями в округах, будут даны рекомендации по подготовке к ОГЭ-2024, составленные по результатам анализа ОГЭ текущего учебного года. Далее вопросы целенаправленной и системной подготовки обучающихся к ОГЭ будут рассматриваться на заседаниях муниципальных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы.