

**Методические рекомендации по совершенствованию
преподавания учебного предмета «Литература»
на основе анализа результатов ЕГЭ–2023 в Кировской области**

*Маслова Анна Геннадьевна,
д-р. филол. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
председатель региональной предметной комиссии по литературе*

*Окунева Светлана Александровна,
канд. педаг. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2023 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 302 участника, из них 275 – выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО, 5 человек – выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО, 22 выпускника прошлых лет.

Количество участников, выбирающих ЕГЭ по литературе, в среднем остается неизменным, хотя в 2023 году можно отметить небольшое увеличение процента от общего числа участников, сдающих ЕГЭ: по сравнению с 5,78% в 2022 году, в 2023 году – 5,95%. Литературу выбирают в основном девушки, в текущем году более чем на 3% снизился процент юношей, сдающих ЕГЭ по литературе: с 10,67% в 2022 году до 7,62% в 2023.

Несущественно изменились цифры по количеству участников из различных типов образовательных организаций. В 2023 году среди участников ЕГЭ по литературе больше выпускников лицеев и гимназий (103 человека, а в 2022 году было 83 человека) и меньше выпускников СОШ с УИОП (70 человек, а в 2022 году – 101 человек). Статистика сдающих литературу выпускников прошлых лет и выпускников СПО практически не изменилась.

Можно также отметить стабильность количества участников по различным АТЕ региона. Основными участниками ЕГЭ по литературе являются выпускники города Кирова (64,24%) и таких городов, как Кирово-Чепецк, Слободской, Вятские Поляны. Из районов, представивших наибольшее число выпускников, выбравших литературу, как и в 2022 году, следует выделить Омутнинский район (9 человек, 2,98%) и Вятскополянский район (7 человек, 2,32%). Существенно увеличилось количество сдающих ЕГЭ по литературе в Оричевском районе (в 2022 году – 1 человек, 0,33%, в 2023 – 7 человек, 2,32%). В отличие от предыдущих лет, не было участвовавших в ЕГЭ по литературе из Малмыжского района (в 2022 году – 3 человека, в 2023 году – 0 человек) и Фаленского района (в 2022 году – 3 человека, в 2023 году – 0 человек). В целом можно отметить стабильность ситуации в регионе по отношению к ЕГЭ по литературе.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в целом по Кировской области за последние три года представлена в Таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации <i>Кировская область</i>		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,48	2,67	1,32
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	29,44	13,66	50,00
3.	от 61 до 80 баллов, %	52,53	27,33	24,84
4.	от 81 до 99 баллов, %	13,60	54,67	20,53
5.	100 баллов, чел.	3	5	10
6.	Средний тестовый балл	64,29	60,58	64,57

Анализ статистических данных о результатах ЕГЭ по литературе в 2023 году показывает, что выпускники, заинтересованные в высоких результатах, более тщательно готовятся к выполнению заданий. Увеличилось в 2 раза по сравнению с прошлым годом количество человек, набравших 100 баллов, повысился средний тестовый балл – с 60,58 до 64,57. Значительно меньше участников ЕГЭ не достигли минимального балла (в 2021 году – 3,48%, в 2022 – 2,67%, в 2023 – 1,32%). Это свидетельствует о том, что все меньше случайных людей, не готовящихся к сдаче ЕГЭ, приходит на экзамен. В то же время можно отметить и другую, менее положительную тенденцию. 50% участников ЕГЭ по литературе не перешагнули порог 60 баллов, то есть в основном уровень подготовки к экзамену средний и ниже среднего. Возможной причиной подобной ситуации может являться невысокая мотивированность обучающихся на серьезную подготовку к экзамену, неспособность к регулярной самостоятельной работе, связанной с перечитыванием и более глубоким осмыслением литературных произведений и написанием разного рода письменных сочинений, позволяющих выработать необходимые для успешной сдачи ЕГЭ стиль и темп письма, развить навыки самопроверки и критического отношения к созданному тексту.

Статистика результатов ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показывает, что наиболее успешно справляются с заданиями выпускники текущего года, обучающиеся в лицеях и гимназиях: 6 выпускников таких ОО получили 100 баллов и написали ЕГЭ с результатом выше 80 баллов – 12,36% от общего количества участников ЕГЭ. Менее успешными являются результаты выпускников СПО: никто из участников этой группы не получил результаты более 80 баллов. Выпускники прошлых лет, как и прежде, высоких результатов не показали: более 50% из них не достигли результатов выше 60 баллов и всего 9,09% написали ЕГЭ с результатом от 81 до 99 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по АТЕ позволяет выделить административные единицы, в которых выпускники показали наиболее высокие результаты: 100 баллов по литературе получили участники ЕГЭ из городов Киров (6 человек), Вятские Поляны, Слободской (по 1 человеку), из Оричевского и

Советского районов (по 1 человеку). Высокие результаты от 81 до 99 баллов показали участники ЕГЭ из городов Киров, Вятские Поляны, Котельнич, Кирово-Чепецк, Слободской, из Богородского, Вятскополянского, Кильмезского, Куменского, Нолинского, Омутнинского, Пижанского, Свечинского, Советского районов и Уржумского муниципального округа.

Наибольшее количество выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, представило Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Кировский экономико-правовой лицей», 29,41% из сдававших экзамен получили высокие результаты от 81 до 100 баллов, но все-таки более 50% выпускников этой ОО не достигли результатов выше 60 баллов. Это еще раз подтверждает сделанные ранее выводы о неумении старшеклассников, даже выбравших предмет, правильно организовать самостоятельную работу по подготовке к ЕГЭ.

В целом по основным показателям результаты ЕГЭ 2023 года остаются стабильными на протяжении ряда лет.

В 2023 году по сравнению с 2022 годом КИМы по литературе практически не изменились. Внесено одно изменение в формулировку задания базового уровня сложности № 9, требующее выбора изобразительно-выразительных средств, использованных в лирическом произведении: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Также внесена корректировка, предполагающая уточнение при оценивании задания 12 по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». 3 балла, как и прошлые годы, ставится, если «сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне», а 2 балла можно заработать не только в том случае, если «сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне» (т.е. «раскрыт только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко»), но и если «сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне». Других изменений ни в содержании КИМа, ни в оценивании заданий в 2023 году не было.

В совокупности спектр предлагавшихся заданий позволял проверить необходимые для выпускника знания, умения и навыки, полученные в ходе изучения литературы, а также актуализировал междисциплинарные аспекты, ориентированные на проверку знаний и умений по русскому языку, истории, этике, общественным наукам и различным видам искусств.

Часть I всех предложенных в регионе вариантов КИМ включала в себя 11 заданий. Комплекс заданий с 1 по 6 относился к фрагменту эпического произведения. Комплекс заданий 7–11 был связан с анализом лирического произведения (стихотворения).

Задания *базового уровня сложности* 1–4, 7–9 требовали краткого ответа и были направлены на проверку знаний, умений и навыков, связанных с пониманием образной природы словесного искусства (код 1.1), знанием содержания изученных литературных произведений (код 1.2), основных закономерностей историко-литературного процесса, отдельных периодов его

развития, литературных направлений и течений (код 1.5), основных теоретико-литературных понятий (код 1.6), умением определять изобразительно-выразительные средства языка (код 2.2), соотносить произведение с литературным направлением эпохи (код 2.5) и определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (код 2.6).

Задания *повышенного уровня* сложности 5.1, 10.1 (или 5.2, 10.2 – в зависимости от выбора экзаменуемого) требовали развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. При ответе на вопросы в заданиях данного типа необходимо было проявить умения и навыки анализа и интерпретации фрагмента эпического и лирического произведений. При оценивании ответов экзаменуемых проверялся целый комплекс знаний, умений и навыков, указанных в кодификаторе: знание/понимание образной природы словесного искусства (код 1.1); знание содержания литературных произведений (код 1.2); умение воспроизводить содержание литературного произведения (код 2.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) литературного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (код 2.2); умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества (код 2.3); умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения (код 2.4); соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения (код 2.5); умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (код 2.8); умение аргументированно формулировать свое отношение к литературному произведению (код 2.9); навыки использования имеющихся знаний и умений в практической деятельности для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (код 3.1). По сравнению с 2022 годом система требований к заданиям данного типа не изменилась, ответы оценивались по трем критериям:

- 1) соответствие ответа заданию;
- 2) привлечение текста произведения для аргументации;
- 3) логичность и соблюдение речевых норм.

Другой тип заданий *повышенного уровня* сложности 6 и 11 также требовал от экзаменуемого создания развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. Это задание сопоставительного типа. Как и в 2022 году для сопоставления необходимо было привлечь одно произведение, указав его название и автора, а также аргументировать сопоставление анализом примеров как из выбранного текста, так и из исходного текста. В целом задания сопоставительного типа были нацелены на проверку комплекса знаний, умений и навыков, указанных в кодификаторе: знание/понимание образной природы словесного искусства (код 1.1); знание содержания литературных произведений (код 1.2), историко-культурного контекста и творческой истории литературных произведений (код 1.4), основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (код

1.5); умение воспроизводить содержание литературного произведения (код 2.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) литературного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (код 2.2); умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы литературы (код 2.4); умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (код 2.7); умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (код 2.8); умение аргументированно формулировать свое отношение к литературному произведению (код 2.9); навыки использования имеющихся знаний и умений в практической деятельности для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (код 3.1). По сравнению с 2022 годом система требований к заданиям данного типа не изменились, ответы оценивались по трем критериям:

- 1) сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом;
- 2) привлечение двух текстов произведений для аргументации;
- 3) логичность и соблюдение речевых норм.

Таким образом, общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Согласно требованиям спецификации ЕГЭ по литературе 2023 года, художественные тексты, предложенные для анализа, позволяли проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; сопоставительные задания предполагали выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Экзаменуемые должны были, согласно требованиям спецификации ЕГЭ 2023 года, «выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст» (см.: Спецификация КИМ ЕГЭ 2022, с. 4).

Часть II предложенных в регионе вариантов КИМ требовала от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов и к отработанному в части I литературному материалу добавлялся ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Как и в 2022 году, экзаменуемым предлагалось на выбор 5 тем (12.1–12.5). Первые три темы носили традиционный характер и были связаны с различными этапами историко-литературного процесса, четвертая тема, позволяла обучающимся самостоятельно выбрать автора и произведение исходя из заданных темой содержательных рамок. Пятая тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства, была введена в 2022 году и осталась также в КИМах 2023 года. Новое в распределении тем по сравнению с

2022 годом касалось темы 12.4. Если в 2022 году в формулировке вопроса были заданы хронологические рамки (тему надо было раскрыть на примере произведения XX–XXI веков), то в 2023 году хронологические рамки не указывались, экзаменуемые могли анализировать любое произведение из русской или зарубежной литературы для размышлений по предложенной в формулировке задания проблеме.

Набор предлагаемых для сочинений тем охватывал широкий спектр литературного материала: первые три темы (12.1–12.3) были ориентированы на анализ произведений русской классики XIX–XX веков, четвертая тема (12.4) не ограничивала выбор какими-либо хронологическими рамками, в пятой теме предлагалось конкретное литературное произведение XIX–XX века, но его необходимо было рассмотреть в контексте «диалога искусств», в частности, предложить эпизоды из указанного текста для иллюстрирования или сформулировать советы режиссеру, планирующему снять фильм на основе литературного произведения, или актеру, играющему ту или иную роль в спектакле или кино. Главная задача в подобных сочинениях – обязательная опора на анализируемый художественный текст.

Работы экзаменуемых, как и в 2022 году, проверялись по 8 критериям, в том числе оценивалась грамотность. Первые три критерия оценивали глубину и многосторонность раскрытия темы, привлечение для аргументации примеров из анализируемого произведения, использование теоретико-литературных понятий для анализа текста, четвертый критерий оценивания нацелен на проверку умения логично выражать свои мысли и выстраивать композицию сочинения, пятый критерий оценивал соблюдение речевых норм, критерии 6–8 нацелены на проверку соблюдения экзаменуемым в письменной речи орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Таким образом, часть II (задание 12) наиболее полно охватывает проверку всех указанных в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2023 года компетенций выпускника. Это, во-первых, знания, умения и навыки, проверявшиеся в заданиях предыдущего типа (коды 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1), а также другие компетенции, такие как: знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции (код 1.3); умение писать сочинение на литературные темы (код 2.10); навыки использования имеющихся знаний и умений в практической деятельности для участия в диалоге или дискуссии (код 3.2).

В целом анализ содержательных особенностей КИМ по литературе, предлагавшихся участникам ЕГЭ в Кировской области в 2023 году, показал, что все задания соответствовали программам среднего образования по литературе и не входили в противоречие с выложенными для подготовки к экзамену на сайте ФИПИ демоверсией, спецификацией и кодификатором ЕГЭ 2023 года. Совокупность выполненных участником ЕГЭ заданий позволяла продемонстрировать уровень владения необходимыми для выпускника умениями и видами деятельности, перечисленными в спецификации.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1 + Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1); знание и понимание содержания литературных произведений (1.2); знание и понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (1.5), знание и понимание основных теоретико-литературных понятий (1.6), умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения (2.5); определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6)	Б	93	67	88	96	100
2		Б	82	0	77	88	87
3		Б	56	0	47	65	68
4		Б	87	0	79	94	100
5К1	1.1 + Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1); умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2)	П	90	50	82	96	100
5К2	1.1 + Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание содержания литературных произведений (1.2); умение воспроизводить содержание литературного произведения (2.1); умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (2.8); аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (2.9)	П	86	50	77	94	100
5К3	умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	П	80	17	72	84	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6К1	1.1 + Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1); знание и понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (1.5);	П	83	33	69	98	100
6К2	1.1 + Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание содержания литературных произведений (1.2); знание историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений (1.4); умение воспроизводить содержание литературного произведения (2.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2); умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (2.4), умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7); умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (2.8), умение аргументированно формулировать свое отношение к литературному произведению (2.9)	П	64	8	45	75	94
6К3	умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка (3.1)	П	68	17	50	82	93
7	1.1 + Блок 2 – стихотворения, баллады, басни (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1); знание и	Б	75	33	60	85	97
8		Б	93	0	91	96	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	понимание содержания литературных произведений (1.2); знание и понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (1.5); знание и понимание основных теоретико-литературных понятий (1.6); умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения (2.5); определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6)	Б	73	0	63	78	90
10К1	1.1 + Блок 2 – стихотворения, баллады, басни (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2)	П	90	50	83	99	97
10К2	1.1 + Блок 2 – стихотворения, баллады, басни (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание содержания литературных произведений (1.2); умение воспроизводить содержание литературного произведения (2.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2); умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (2.8); аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (2.9)	П	86	33	77	96	96
10К3	умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка (3.1)	П	77	33	65	88	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе преодолели минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К1	1.1 + Блок 2 – стихотворения, баллады, басни (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1); знание историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений (1.4); знание и понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (1.5);	П	82	17	66	98	100
11К2	1.1 + Блок 2 – стихотворения, баллады, басни (см. спецификацию ЕГЭ по литературе, с. 13) / знание содержания литературных произведений (1.2); умение воспроизводить содержание литературного произведения (2.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2); умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (2.4), умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7); умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (2.8), умение аргументированно формулировать свое отношение к литературному произведению (2.9)	П	70	0	51	83	96
11К3	умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка (3.1)	П	72	0	55	86	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12К1	1.1–9.2 / знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1); умения анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2), соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества (2.3), раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией (2.4), сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений (2.7)	В	75	22	60	84	99
12К2	1.1–9.2 / знание содержания литературных произведений (1.2); знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции (код 1.3); знание историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений (1.4); знание и понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (1.5); умения воспроизводить содержание литературного произведения (2.1), анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену), объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2), выявлять авторскую позицию (2.8)	В	72	22	57	78	97
12К3	1.1–9.2 / умения анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2), соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения (2.5), определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6), характеризовать особенности стиля писателя (2.8)	В	71	22	58	77	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12К4	умения аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (2.9), писать сочинения на литературные темы (2.10), умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для участия в диалоге или дискуссии (3.2)	В	83	22	72	93	99
12К5	умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка (3.1)	В	64	0	48	72	92
12К6	умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	В	90	0	85	96	97
12К7	умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	В	82	0	73	90	97
12К8	умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	В	87	0	79	96	100

Статистические данные показывают, что средний процент выполнений заданий всех типов выше 50%, следовательно, все предложенные задания были доступны для выполнения экзаменуемым. Проблемы возникали у отдельных групп выпускников со слабым или невысоким уровнем подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл из заданий базового уровня экзаменуемые частично справились только с заданиями 1 и 7 (67 и 33% соответственно), остальные задания базового уровня никто из этой группы не выполнил. Из заданий повышенного уровня сложности на 50% экзаменуемые справились с выполнением критериев К1 («соответствие ответа заданию») и К2

(«привлечение текста произведения для аргументации») в задании 5, предполагающем анализ эпического, драматического или лироэпического фрагмента, текст которого предложен в варианте КИМ, и К1 («соответствие ответа заданию») в задании 10, предполагающем анализ лирического стихотворения. Наибольшие трудности в этой группе экзаменуемых вызвало требование подобрать примеры для сопоставления в заданиях 6 и 11 (критерий К1) и привести аргументы из выбранных для сопоставления текстов (критерий К2). По заданию 6 проценты выполнения по К1 – 33%, К2 – 8%, по заданию 11 по К1 – 17%, К2 – 0%. Во всех заданиях у этой группы низкие показатели по критерию, оценивающему логичность и речевое оформление связного письменного текста, максимальный процент выполнения этого критерия – 33% в задании 10. В заданиях 5 и 6 процент выполнения – 17%, в задании 11 – 0%. Задание высокого уровня сложности, предполагающее написание развернутого сочинения объемом не менее 200 слов, выполнено в этой группе на 22%, причем по критериям, оценивающим речевое оформление и грамотность письменной речи, во всех случаях экзаменуемые с требованиями не справились.

В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, в заданиях базового уровня наибольшую трудность вызвало задание № 3, которое предполагает проверку знания содержания предложенного для анализа произведения. С этим заданием справилось менее 50% участников ЕГЭ из этой группы (47%). То же самое задание вызвало наибольшие трудности как у экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов (65% выполнения), так и в группе выпускников с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 баллов (68% выполнения).

В заданиях повышенного уровня сложности наименее успешным оказалось выполнение заданий сопоставительного типа 6 и 11, а именно выполнение требований критерия К2, оценивающего уровень привлечения двух текстов для сопоставления. У группы с результатом от минимального до 60 баллов в задании 6 по этому критерию положительный результат отмечается у 45% участников экзамена, в задании 11 – у 51%. В этих же заданиях более сложным для экзаменуемых этой группы оказалось выполнение требования к логичности и речевому оформлению связного письменного текста (критерий К3). Если в 5 и 10 заданиях по этому критерию у экзаменуемых результаты выше 60% – 72 и 65% соответственно, то в 6 и 11 заданиях процент успешности значительно ниже – в задании 6 – 50%, в задании 11 – 55%.

В группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, задания повышенного уровня сложности в среднем выполнялись неплохо, с ними участники этой группы справились более чем на 80%. Но так же, как и у экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, трудности вызвали сопоставительные задания, в частности, меньший процент успешности мы видим при статистическом анализе выполнения критерия К2 по заданиям 6 и 11 – 75% и 83% соответственно, при том что по критерию К1 процент успешности выполнения значительно выше – 98% как в задании 6, так и в задании 11. Можно сделать вывод, что умения приводить примеры из художественных произведений, анализировать конкретные фрагменты, образы, детали у

выпускников развиты слабо. В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, задания повышенного уровня выполнялись на высоком уровне, во всех случаях результаты выполнения более 90%.

В задании № 12 высокого уровня сложности так же, как и в заданиях повышенного уровня, у группы экзаменуемых, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, наибольшие трудности вызвало требование к соблюдению речевых норм (критерий К5), положительно оценен этот критерий только у 48% экзаменуемых этой группы. В целом с написанием развернутого сочинения на литературную тему эта группа участников ЕГЭ справилась на среднем уровне. Тема раскрывалась поверхностно или односторонне (по критерию К1 процент выполнения – 60%), на уровне пересказа или общих рассуждений приводились аргументы из анализируемого произведения (по критерию К2 процент выполнения – 57%), экзаменуемые слабо продемонстрировали умение использовать для анализа художественного произведения теоретико-литературные понятия (по критерию К3 процент выполнения – 58%). В группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, менее успешны показатели по этим же критериям: К1 – 84%, К2 – 78%, К3 – 77%, К5 – 72%, тогда как по критериям К4, К6, К7, К8 уровень выполнения более 90%. У экзаменуемых, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, процент успешности выполнения задания высокого уровня сложности по всем критериям более 90%. Чуть ниже, чем по другим критериям, показатели по критерию К3 (94%) и К5 (92%).

Таким образом, статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году свидетельствует о том, что успешно усвоенными умениями, навыками, видами деятельности, исходя из результатов, представленных группами экзаменуемых, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов (данные группы выбраны на основании того, что выпускники, получившие результаты более 60 баллов, более-менее целенаправленно готовились к ЕГЭ по литературе, основанием для выделения успешно усвоенных элементов содержания и освоенных умений и навыков послужили статистические данные выполнения заданий более чем на 90 % в обеих группах), являются:

- знание/понимание образной природы словесного искусства (1.1);
- знание и понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (1.5);
- умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения (2.5);
- умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6);
- умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (код 2.8);
- умение аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (2.9),
- умение писать сочинения на литературные темы (2.10),

– умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для участия в диалоге или дискуссии (3.2).

Менее успешно освоенными (основанием для выделения менее успешно освоенных умений и навыков послужили статистические данные выполнения заданий, выполненных менее чем на 90% в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов) являются:

- знание и понимание содержания литературных произведений (1.2);
- знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции (код 1.3);
- знание историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений (1.4);
- умение воспроизводить содержание литературного произведения (2.1);
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2);
- умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества (2.3);
- умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией (2.4);
- умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7);
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка (3.1).

По усвоению отдельных элементов содержания можно сделать следующий вывод исходя из предложенной статистики: при выполнении сопоставительных заданий у всех групп экзаменуемых, кроме тех, кто не достиг минимального балла, результаты по заданию 11 оказались более успешными, чем результаты по заданию 6. Это свидетельствует о том, что сопоставительный анализ лирических текстов и знание содержания лирики освоены выпускниками лучше, чем содержание и сопоставительный анализ эпических произведений.

Успешно освоенными видами деятельности можно считать осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.

Недостаточно освоенными видами деятельности являются: использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы; использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений; сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям;

применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.

Наиболее сложным для участников ЕГЭ заданием базового уровня оказалось задание 3, ориентированное на проверку знания и понимания содержания предложенного для анализа эпического, драматического или лироэпического произведения. В данном задании от экзаменуемых требовалось установить соответствие между отдельными фактами, подобрав к каждой позиции первого столбца соответствующую позицию из второго столбца, в бланке ответов следовало записать в нужном порядке цифры. Так, например, в первом столбце указывался перечень персонажей, во втором – их портретная характеристика, следовало выбрать нужные цитаты, соотносящиеся с указанными персонажами. Основными причинами ошибок данного типа являются поверхностное прочтение художественных текстов или знакомство с ними в кратком изложении содержания, а также непонимание особенностей того или иного персонажа и отдельных деталей, важных для их характеристики. Ошибки данного типа неизбежны, если у выпускника отсутствует мотивировка сдать ЕГЭ на высокие баллы, если выбравший ЕГЭ по литературе выпускник изначально настроен на средние результаты. В любом случае в ходе обучения литературе в школе необходимо мотивировать обучающихся на вдумчивое прочтение художественных произведений, анализировать на уроках важные для понимания текста детали и фрагменты, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов.

Еще одним заданием базового уровня, вызвавшим затруднения у участников ЕГЭ по литературе, оказалось задание № 9. В этом задании требовалось выбрать из предложенного списка все названия художественных средств, использованных в предложенном для анализа стихотворении и в ответе записать соответствующие цифры. Так как в 2023 году произошли изменения в требованиях к этому заданию, связанные с отсутствием указания на необходимое количество правильных ответов, некоторые экзаменуемые не смогли сориентироваться и по-прежнему выбирали три художественных средства, так как в предыдущие периоды было указание на то, что правильных ответов должно быть три из пяти. В вариантах 2023 года количество правильных ответов варьировалось в разных КИМах от 2 до 4. Путь устранения данной ошибки – тренировка выполнения данного задания с выпускниками, выбравшими ЕГЭ по литературе, с учетом изменений, произошедших в 2023 году.

Из заданий повышенного уровня сложности, как и в предыдущие годы, наибольшие затруднения вызывают задания сопоставительного типа 6 и 11. В варианте 308 в задании 6 предлагалось назвать произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором изображен герой-мечтатель, и показать, в чем схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов, герой одноименного романа И. А. Гончарова. В задании 11 необходимо было назвать произведение отечественной или зарубежной поэзии, в котором звучит тема родной природы,

и показать, в чем сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении В. В. Набокова «Родина».

Типичной ошибкой при выполнении этих заданий является неумение выстроить поэлементный сопоставительный анализ двух текстов. Экзаменуемые чаще всего описывают сначала одно произведение, затем другое, а сопоставление бывает ограничено формальной фразой, как правило, шаблонной: *«Таким образом, писатели обращаются к изображению героя-мечтателя, но каждый делает это по-разному», «Таким образом, поэты поднимают тему родной природы, но каждый делает это по-своему».* Причиной подобных ошибок является отсутствие у обучающихся навыков написания связных ответов по сопоставительному анализу художественных произведений или литературных героев. Пути устранения данных ошибок – разработка системы заданий сопоставительного характера для обучающихся, отработка навыка выполнения сопоставительного анализа художественных образов, деталей, фрагментов, прочих отдельных элементов художественных текстов, систематическое написание связных развернутых ответов по сопоставлению художественных текстов, их критическое оценивание и корректировка.

Другой типичной ошибкой при выполнении сопоставительных заданий является привлечение для аргументации только одного выбранного произведения, тогда как по критерию К2 в этом задании максимальный балл можно получить только в том случае, если приводятся аргументы из двух произведений – из выбранного и из предложенного в предыдущем задании. Например: *«В своем произведении “Мцыри” М. Ю. Лермонтов также показывает нам героя-мечтателя – Мцыри. Юноша всю сознательную жизнь провел за стенами монастыря. Мцыри мечтал о свободе и, поймав нужный момент, он сбегает из своего заточения и воплощает свою мечту в реальность. Попав на свободу, Мцыри понимает, что сбежал он не зря. Мцыри отличается от Обломова тем, что он идет к своей цели. Его мысли и фантазии выходят за рамки его головы – он воплощает их в жизнь».* В данном ответе не привлечен текст романа И. А. Гончарова «Обломов» для аргументации сопоставления. Причиной подобной ошибки является недостаточное понимание экзаменуемыми критериев оценивания. Путем решения проблемы может стать более детальное изучение обучающимися актуальных для данного года выпуска критериев оценивания КИМ ЕГЭ по литературе.

Типичной ошибкой является также вольная трактовка заданного направления для сопоставления. Героями-мечтателями экзаменуемые называли даже тех, кто думает в первую очередь о материальных благах и стремится к практической выгоде. Мечтателями оказались такие герои, как господин из Сан-Франциско, Чичиков, Простакова и Митрофанушка. К мечтателям выпускники отнесли и Акакия Акакиевича Башмачкина, вспомнили также мальчиков из рассказа Н. Носова «Фантазёры» и т.п. Выбирая поэтическое произведение о родной природе, экзаменуемые нередко анализировали стихотворения о Родине, проводили сопоставление, говоря о любви поэтов к Родине, забыв о том, что в задании требуется сопоставлять образы природы. Возможной причиной подобной ошибки является плохое знание выпускниками литературных

произведений, что предопределяет невозможность вспомнить на экзамене именно тех героев или те тексты, которые имели бы прямое отношение к заданному направлению сопоставления. Как правило, такой тип ошибки допускают экзаменуемые с низким уровнем подготовки к ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов. Путь устранения ошибок подобного типа – осмысленное чтение более широкого спектра художественных текстов в полном объеме.

При анализе лирических произведений типичной ошибкой является неумение вводить цитаты. Часто авторы ответов выдвигают тезис, а цитату приводят не соответствующую этому тезису. Например: *«Тема родной природы также звучит в стихотворении М. Ю. Лермонтова “Когда волнуется желтеющая нива...”* Лирический герой вспоминает про родные края, уточняя самые разные детали: *“Когда студёный ключ играет по оврагу / И, погружая мысль в какой-то сладкий сон...”*» Вторая часть цитаты не только не соотносится с заявленным тезисом, но и обрывается без логического окончания фразы. Другой пример: *«Блок рисует нам картину бедной, мрачной, но все также горячо любимой родной природы: “Россия, нищая Россия! / Мне избы серые твои, / Твои мне песни ветровые, / Как слезы первые любви”*». В цитате нет прямого изображения природы, нужна была другая цитата, либо необходимо было прокомментировать данную цитату, выделив в ней то, что соотносится с выдвинутым тезисом. Появление ошибок такого рода может объясняться как непониманием обучающимися отдельных лирических строк, так и плохим знанием текстов: какую цитату смогли вспомнить, ту и написали. Путь устранения данной ошибки – при подготовке к ЕГЭ необходимо не просто заучивать наизусть лирические произведения, а осмысленно выбирать для заучивания целостные фрагменты стихотворения, а также вырабатывать навык связного письменного комментирования этих фрагментов.

Задание высокого уровня сложности предполагало выбор экзаменуемым одной из пяти предложенных тем. В варианте 308 предлагались следующие темы:

12.1. Какие сцены из пьесы А. С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)

12.2. Основные темы и образы поэзии Ф. И. Тютчева (на примере не менее трех стихотворений).

12.3. Нравственный выбор человека в прозе А. П. Чехова (На примере одного произведения).

12.4. Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения).

12.5. Какие эпизоды романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Среди проверенных в регионе работ встретились сочинения по всем пяти темам. Трудности вызывало требование глубокого и многостороннего раскрытия темы (критерий К1).

В первой теме необходимо было не просто указать отдельные наиболее яркие сцены комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», но и объяснить, почему именно эти сцены привлекают особое внимание. Ответ на вопрос «почему?» часто отсутствовал в сочинениях выпускников.

Вторая тема предполагала анализ не только основных тем, но и образов, выпускники должны были проанализировать не менее трех стихотворений различной тематики (философские, пейзажные и др.) и охарактеризовать ведущие образы лирики Ф. И. Тютчева (образ природы, образ возлюбленной, образ лирического героя и т.п.). Односторонними и поверхностными выглядели сочинения, в которых анализировались только стихи о природе и не выявлялся их философский смысл.

Третья тема предполагала свободный выбор экзаменуемым любого прозаического произведения А. П. Чехова для анализа обозначенной в задании проблемы нравственного выбора человека, однако некоторые авторы сочинений не учитывали заданную тему и просто анализировали то или иное произведение. Так, например, при анализе рассказа А. П. Чехова «Человек в футляре» экзаменуемый описывает образ Беликова, говорит о его футлярности, о его ограниченности, пишет о мастерстве писателя в искусстве гиперболизации и обличении человеческих пороков. О проблеме нравственного выбора в сочинении даже не упоминается.

Четвертая тема также давала экзаменуемым возможность выбора произведения для анализа. Участники ЕГЭ чаще всего обращались к таким произведениям, как «Капитанская дочка» А. С. Пушкина и «Война и мир» Л. Н. Толстого. Сложность формулировки данной темы состоит в том, что в задании не задана многоаспектность раскрытия темы, экзаменуемые сами должны были найти различные грани в изображении исторической личности: например, показать неоднозначность образа Пугачева в произведении А. С. Пушкина или раскрыть историческую концепцию Л. Н. Толстого с помощью сопоставления разных исторических личностей – Наполеона и Кутузова. Не всегда экзаменуемые правильно понимали задание и вместо произведений, где создается образ исторических личностей, обращались к анализу произведений, изображающих определенную историческую эпоху: например, к анализу повести В. Быкова «Сотников» или роману М. Митчелл «Унесенные ветром».

Пятая тема требовала от участников экзамена обращения к искусству иллюстрирования художественного текста. Здесь необходимо было показать знание отдельных эпизодов романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». Не всегда, выбрав эту тему, авторы сочинений осознают специфику иллюстрации, анализируя такие ситуации из романа, которые невозможно запечатлеть как целостное значимое мгновение. Например, автор сочинения описывает сон Раскольникова о забитой лошади, но не уточняет, каким образом этот сон можно отразить в иллюстрации, или предлагает проиллюстрировать теорию Раскольникова, описывая суть этой теории, но при этом остается неясным, как можно теорию запечатлеть на иллюстрации. Вот некоторые примеры из сочинения на данную тему: *«Жизнь Мармеладовой стала бы*

хорошей иллюстрацией к роману, а именно то, что соня пошла «по желтому билету» от безвыходной ситуации»; или предлагается проиллюстрировать, как «Раскольников осуждал себя за плохие мысли, но не смог над ними совладать». Как это изобразить на иллюстрации – об этом в сочинении ничего не говорится.

Как указывалось выше, наименее успешно экзаменуемые справились с выполнением требований по критериям К2 и К3 в заданиях высокого уровня сложности. Типичными ошибками в данном случае являются неумение привлекать для аргументации выдвинутых тезисов текст и анализировать конкретные элементы этого текста, необходимые для раскрытия темы, неумение использовать для анализа текста и раскрытия темы теоретико-литературные понятия. Первая ситуация связана со слабым знанием содержания анализируемых произведений, когда анализ деталей, сцен, литературных героев подменяется поверхностным пересказом текста или общими рассуждениями. Возможной причиной второй ситуации является отсутствие навыка привлечения теоретико-литературных понятий в письменном тексте. Выпускники знают термины и пытаются их включить в сочинение, но часто неуместно и с ошибками. Приведем некоторые примеры: «Ключевые сцены пьесы раскрывают пороки общества, авторски создавая комедийный замысел произведения для читателей, а также оставляя яркие впечатления на сюжетные линии персонажей, композиционный строй пьесы...»; «Для того чтобы раскрыть характер второстепенного персонажа, автор называет его говорящей фамилией»; «“Преступление и наказание” относится к жанру роман, так как в нем описан Петербург, характерный для того времени», «В этой сцене раскрывается внутренний психологизм Молчалина»; «В этом отображается психологизм персонажа»; «Так как Чацкий является главным героем, то он единственный не поддается типизации и представляет собой автономный образ, то сцены, взятые с его участием, будут доминирующие».

Пути устранения указанных проблем могут быть следующие. Хорошее знание содержания текстов, ключевых эпизодов и образов, отдельных микротем и деталей, понимание их роли в раскрытии авторского замысла может быть только в том случае, если обучающиеся мотивированы на вдумчивое прочтение художественных произведений в полном объеме. На уроках литературы, особенно в ходе подготовки к ЕГЭ, необходимо организовать работу по анализу важных для понимания текста деталей, образов и фрагментов, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов. Также в период подготовки к ЕГЭ по литературе необходимо проработать с обучающимися теоретико-литературные понятия, указанные в кодификаторе, и научить применять эти термины при анализе произведений. Важно, чтобы обучающиеся создавали письменные тексты, включая в анализ литературоведческие термины, и отработывали навык критической оценки собственных работ, осмысляя, уместно ли они использовали термин, помогает ли использование термина анализу текста и раскрытию темы.

Типичными ошибками во всех видах развернутых ответов, как и в предыдущие годы, являются фактические ошибки. Неправильно называются

имена героев (*Степан Молчалин, Алексей Чацкий, Мармеладовна, Аркадий Раскольников* и др.); допускаются ошибки в цитировании стихотворений («*Три ветхих треплются шлеи...*»), в интерпретации отдельных понятий («*Обломов провел детство в “Обломовщине”*»); авторы сочинений демонстрируют незнание исторической эпохи, о которой идет речь в анализируемом произведении («*Герои романа Л. Н. Толстого являются участниками Первой Мировой войны*»), плохое знание исторических и общественно-бытовых реалий, изображенных в произведении («*Соня ходила по красному билету*»; «*Гринев помогает Пугачеву, жертвуя ему свою дубленку*»; «*Раскольников пошел в милицию*»), придумывают сюжетные ситуации («*В самом начале героиня почти раздетая стояла перед Молчалиным и разговаривала. Вскоре это не понравилось Фамусову, и он стал с ней беседовать*»; «*Действие происходит на балу, где съехались близкие и королева с королем*»; «*Фамусов ночью увидел Соню и Чацкого друг с другом и впадает в бешенство: его тревожит, что об этом узнает императрица и он потеряет свою репутацию*»).

Указанные фактические ошибки связаны с проблемой плохого знания выпускниками содержания художественных текстов, причины этого и возможные пути решения проблемы описывались выше.

Нередко, анализируя те или иные сцены и образы, авторы сочинений утрированно и примитивно понимают текст («*Говорящая фамилия скалозуба описывает его образ жизни: метит в генералы, не прилагая никаких усилий, только лестно улыбаясь*»; «*Из-за господствующего матриархата в то время женщины управляли мужчинами. Так и старый генерал после службы отчаянно ходит около своей супруги*»; «*После всего выходит Фамусов и говорит: “Что тут происходит?” Только после этих слов Чацкий покидает фамусовское общество*»; «*Её мертвое, бездыханное тело лежало на полу, но Родион почему-то был этому не рад*»; «*Народ даже себя топил в реке с лошадьми, только чтобы на них обратил внимание их кумир*»), неуместно вводят личные эмоциональные оценки («*Читая этот момент, мне стало досадно, что человек из знатного общества имеет пороки: безнравственность и глупость*»; «*Третья сцена, которая вызвала у меня широкий спектр эмоций, – это возникновение слухов и сплетен*»).

Причинами появления подобных ошибок являются как неумение анализировать художественные тексты, что может устраняться путем систематической работы, предполагающей различные виды устного и письменного анализа отдельных фрагментов, микротем, образов, деталей изучаемых произведений, так и слабая сформированность коммуникативных и регулятивных метапредметных умений.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, свидетельствует, что в ЕГЭ по литературе задания повышенного и высокого уровня сложности нацелены на проверку не только предметных результатов обучения по литературе, но и на проверку метапредметных результатов обучения выпускников. Для успешного выполнения заданий участникам экзамена по литературе необходимо обладать метапредметными умениями: регулятивными (уметь планировать свои действия,

чтобы правильно распределить время и успеть выполнить все предложенные задания; прогнозировать результат на основе понимания критериев оценивания выполненной работы; осуществлять самоконтроль и корректировать свою работу в зависимости от желаемого результата и поставленных целей; владеть волевой саморегуляцией, позволяющей сосредоточиться на выполнении поставленных задач), познавательными (уметь работать с информацией, выделять и извлекать необходимую информацию из художественных текстов различных жанров; создавать тексты различных типов: повествование, описание, рассуждение; осуществлять логические действия – мыслительные приемы и операции, а именно анализ и синтез, сравнение, обобщение и классификацию, определение понятий, доказательство и опровержение; уметь определять и решать проблему) и коммуникативными (уметь адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач; владеть монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами русского языка; уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; формулировать свое собственное мнение и позицию, аргументировано ее представлять и защищать).

Слабая сформированность перечисленных выше метапредметных умений, навыков, способов деятельности, безусловно, негативно влияет на итоговые оценки работы, так как при оценивании развернутых ответов по литературе в том числе оцениваются и метапредметные результаты обучения. Так, в критериях оценивания каждого из развернутых заданий повышенного уровня сложности выделен специальный критерий К3, проверяющий достижение участником экзамена метапредметных результатов обучения «Логичность и соблюдение речевых норм». В задании высокого уровня сложности критериев, проверяющих достижение участником экзамена метапредметных результатов обучения, несколько: К4 «Композиционная цельность и логичность», К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм», К8 «Соблюдение грамматических норм». Кроме того, во всех типах заданий, требующих развернутого ответа, первый критерий К1 позволяет оценить не только знания участника экзамена по литературе, но и метапредметные результаты, связанные с умением определять и решать заданную проблему: в заданиях 5 и 10 оценивается соответствие ответа заданию, в заданиях 6 и 11 оценивается соответствие сопоставления заданному направлению анализа, в задании 12 оценивается соответствие сочинения теме. Также можно отметить, что познавательные умения, связанные с осуществлением логических действий, таких как анализ, синтез, сравнение, обобщение, определение понятий, также оцениваются различными критериями (К2 в заданиях 5,6,10,11,12 оценивает умение анализировать информацию, К1 и К2 в заданиях 6 и 11 оценивает умение осуществлять сравнение и доказывать свою позицию, К3 в задании 12 оценивает умение работать с понятиями).

Так, невысокие результаты выполнения критериев К1 в различных заданиях свидетельствуют о недостаточной сформированности у выпускников со средним уровнем подготовки метапредметных результатов обучения,

связанных с умением правильно понимать проблемный вопрос и способностью самостоятельно определять методы решения проблемы. Типичной ошибкой в сочинении 12 в данном случае является поверхностное раскрытие темы, неумение выделить различные аспекты обозначенной в задании проблемы.

Статистический анализ показывает, что у участников ЕГЭ по литературе с результатами от 81 до 100 баллов метапредметные умения развиты на высоком уровне, по всем заданиям результаты выше 90%. У участников ЕГЭ с более низким уровнем подготовки наблюдаются более низкие результаты по критериям, оценивающим коммуникативные умения. Типичными ошибками во всех заданиях повышенного и высокого уровней сложности являются речевые ошибки, обусловленные слабым уровнем сформированности метапредметных результатов, связанных с владением языковыми средствами и правильным использованием языковых средств, умением логично и точно излагать свою точку зрения. Приведем примеры допущенных экзаменуемыми речевых ошибок: «У Родиона не получалось найти хорошую работу или выйти замуж», «Все думали, что Обломов так себе, однако Илья Ильич оказался персонажем-мечтателем», «Раскольников решается прийти в центр площади и раскаяться в содеянном перед высшими силами, поцеловов асфальт», «Он [Чацкий] критикует боготворение в высшем обществе всего иностранного», «В произведениях “Медный всадник” А. С. Пушкина и “Обломов” И. А. Гончарова изображены герои-мечтатели, которые мечтают о светлом будущем, но оно не достигает их, в этом и заключается сходство героев», «Обломов витает в облаках и воображает себя в различных отраслях реальности», «Люди принимают шулера Загорецкого на балу, поскольку из него можно извлечь выгоду», «Илья Ильич Обломов – герой, обладающий лежащим образом жизни», «Сам по себе Обломов ленибока», «Илья Ильич – мечтательная личность с нотками инфантильности», «Молчалин – чиновничья личность с фобией общественного осуждения», «После боя Бонапарт вместе со своими людьми прочесывали местность», «Соня говорит о том, как важно верить в Бога и вбивает ему эту веру», «В нем автор показывает грязный Петербург и таких же горожан». Так, среди речевых ошибок выделяются такие типичные ошибки, как употребление речевых штампов, неуместное употребление эмоционально-окрашенной лексики, непонимание значения употребляемого слова, нарушение лексической сочетаемости, двусмысленные формулировки.

В работах обучающихся с более низким уровнем подготовки присутствуют пунктуационные, орфографические и грамматические ошибки. Приведем примеры грамматических ошибок: «Сцена уезда Чацкого произвела на меня наиболее яркое впечатление, чем все остальные»; «Также запоминающейся сценой стало чтение романов Софьи вместе с Молчалиным», «Илья Ильич не пытается ничего менять для осуществления мечты», «Герой становится недорослью». Среди грамматических ошибок выделяются такие, как нарушение управления, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении сложного предложения, нарушение границ предложения, ошибки в деепричастных оборотах.

В задании 12 критерий К4 нацелен на проверку логичности и композиционной цельности сочинения, т.е. этот критерий позволяет оценить умение выпускников осуществлять логические действия и создавать сочинение на основе той информации, которая освоена в процессе изучения литературы: выбирать существенные эпизоды, анализировать их, аргументировать свою позицию. Статистический анализ показывает, что по этому критерию результаты у участников ЕГЭ по литературе выше, чем по критерию, оценивающему коммуникативные умения: средний балл по критерию К4 – 83%, тогда как по критерию К5 – 64%. В работах, которые были оценены невысокими баллами по критерию К4, следует выделить такие типичные ошибки, как отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя, мало связанные с темой, неумение выбрать зачин и подойти к основной теме, повторение в заключении тех же фраз, которые написаны во вступлении или нелогичные выводы, никак не связанные с текстом сочинения, нарушение связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую, дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате чего мысль не развивается и повторяется.

Содержательные изменения КИМ в 2023 году, как показывают результаты по отдельным заданиям и критериям, так или иначе повлияли на изменения результатов.

В содержании КИМ в 2023 году внесено одно изменение в формулировку задания базового уровня сложности № 9, требующее выбора образительно-выразительных средств, использованных в лирическом произведении: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Кроме того, исходя из вариантов КИМ, по которым писали работы участники ЕГЭ по литературе в Кировской области, изменилась тема 12.4 по сравнению с 2022 годом. Если в 2022 году в формулировке вопроса были заданы хронологические рамки (тему надо было раскрыть на примере произведения XX-XXI веков), то в 2023 году хронологические рамки не указывались, экзаменуемые могли анализировать любое произведение из русской или зарубежной литературы любого периода.

Изменение требований в задании 9 частично повлияло на результаты. Это задание и раньше вызывало трудности, а при отсутствии указания на необходимое для выбора правильное количество ответов задание усложнилось. В 2022 году средний процент выполнения данного задания 83%, в 2023 году – 73%. В то же время следует отметить, что корректировка, внесенная в формулировку задания в 2023 году, исключает бездумную выборку нужных ответов, что мотивирует выпускников, готовящихся к ЕГЭ, более осмысленно относиться к анализу художественных средств и пониманию сути литературоведческих терминов.

Изменение в формулировке темы 12.4, наоборот, создало для участников ЕГЭ 2023 года более благоприятные условия. Не надо было ограничивать свой

выбор определенными хронологическими рамками, поэтому многие экзаменуемые выбрали именно эту тему. Ранее тему 12.4 выпускники выбирали значительно реже. Это отразилось и на более высоких итоговых результатах написания сочинений по заданию 12. Если в 2022 году были следующие средние проценты выполнения данного задания: К1 – 67%, К2 – 63%, К3 – 63%, К4 – 75%, К5 – 57%, К6 – 88%, К7 – 79%, К8 – 89%, то в 2023 году мы видим средние результаты более высокие (за исключением требования к соблюдению грамматических норм): К1 – 75%, К2 – 72%, К3 – 71%, К4 – 83%, К5 – 64%, К6 – 90%, К7 – 82%, К8 – 87%. Безусловно, такие результаты выполнения задания 12 способствовали повышению среднего тестового балла в 2023 году по сравнению с предыдущим годом.

Все затруднения, которые привели к снижению баллов выполнения заданий, рассматриваются на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы в течение учебного года. В 2022-23 году были организованы специальные курсы для учителей образовательных организаций, выпускники которых получили наименьшие баллы на ЕГЭ. Возможность практической отработки проблемных заданий, детальное ознакомление с изменениями в КИМах ЕГЭ 2023 года, с критериями оценивания заданий, проведение вебинаров по сложным вопросам ЕГЭ позволило педагогам целенаправленно скорректировать подготовку к ЕГЭ и повлияло на повышение результатов экзамена в 2023 году. Следовательно, можно предположить устойчивую связь динамики результатов с предложенными в «дорожной карте» мероприятиями. Все мероприятия по «дорожной карте» были проведены в соответствии с планом на базе КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области».

Выводы и рекомендации

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

- знание/понимание образной природы словесного искусства;
- знание и понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях;
- умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- умение аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
- умение писать сочинения на литературные темы;

– умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для участия в диалоге или дискуссии.

Успешно освоенными видами деятельности можно считать осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.

Метапредметные умения, навыки и виды деятельности успешно освоены выпускниками с высоким уровнем подготовки, имеющими результаты от 81 до 100 баллов.

Недостаточно сформированными элементами содержания, умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

- знание и понимание содержания литературных произведений;
- знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;
- знание историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений;
- умение воспроизводить содержание литературного произведения;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;
- умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка (3.1).

Недостаточно освоенными видами деятельности являются: использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы; использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений; сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.

Метапредметные умения, навыки и виды деятельности недостаточно освоены выпускниками со средним и низким уровнем подготовки, имеющими

результаты от минимального до 80 баллов, и не освоены участниками ЕГЭ, имеющими результаты ниже минимального балла.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников образовательных организаций г. Кирова и области педагогам необходимо:

1. В системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать диалог культур при изучении художественных произведений, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности обучающихся в литературном процессе (образные и тематические переключки, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса.

Формировать навыки медленного внимательного чтения полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа; активно расширять читательский кругозор обучающихся, в том числе за счет знакомства с зарубежной литературой, внимательно читать и осмысливать художественные произведения, не входящие в кодификатор ЕГЭ по литературе.

Требовать заучивания стихотворений в количестве, необходимом для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений; совершенствовать навыки анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике; развивать у выпускников умение воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение; формировать у обучающихся умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства языка и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.

Формировать культуру письменной речи обучающихся, оттачивать языковую зоркость в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических, нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

2. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с

развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ. Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ.

По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2023 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2023 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме, разбираются типичные ошибки.

Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

3. В системе подготовки к экзамену обратить особое внимание на знание обучающимися содержания художественных произведений. Мотивировать обучающихся на вдумчивое прочтение художественных произведений, анализировать на уроках важные для понимания текста детали и фрагменты, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов. Максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

Кроме того, развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важными направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения не только заданий 5, 6, 10, 11 повышенной сложности, но и задания 12 высокой сложности (сочинения). Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для

экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время именно объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, являются тренировочной базой для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Поскольку письменная речь очень индивидуализирована, для ее эффективного совершенствования удобно использовать индивидуальные траектории, обусловленные качеством литературной подготовки выпускника, уровнем его общего и речевого развития, целями, которые он ставит перед собой на экзамене, и т.п. Помимо универсальных рекомендаций, можно указать на некоторые специальные аспекты подготовки для групп экзаменуемых с различным уровнем мотивации. Представителям групп 2-4 полезно редактировать тексты своих и чужих развернутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, определять тип каждой речевой ошибки и объяснять механизм ее возникновения, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы. Экзаменуемым групп 1-2 нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные чистым, правильным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространенных, выполнять работу над речевыми ошибками в своих ответах.

Одним из направлений работы подготовки к ЕГЭ по литературе следует считать формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. Чтобы добиться прочного успеха, недостаточно «набить руку» в написании соответствующих элементов развернутых ответов. Начинать следует с освоения теоретических основ: выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий, не ограничиваясь при этом одним справочным источником, проанализировать готовые примеры и лишь потом переходить к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте. Кроме того, экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе. Чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием, тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения.

4. Педагогам, готовящим выпускников к ЕГЭ по литературе, знать критерии оценивания ответов на задания различного типа, входящие в КИМ ЕГЭ, чтобы организовать полезный тренинг, репетицию экзамена с последующим разбором работ обучающихся. Исходным объектом для

комментария должны стать ответы на задания базового уровня сложности. Задания с кратким ответом проверяют знание содержания художественного произведения, а также выявляют уровень литературоведческой (или терминологической) грамотности экзаменуемых. Следует отметить, что именно на терминологическом «фронте» участники экзамена несут ощутимые потери в баллах. При этом важно понять причины и мотивы, ведущие к ошибочным ответам. В базовой части экзамена делается акцент на проверку умения использовать терминологию применительно к художественному тексту (например, соотнести произведение с родом литературы, жанром, литературным направлением; увидеть в приведенном фрагменте пейзаж, портрет, художественную деталь; выявить тропы, стилистические фигуры; определить стихотворный метр, вид рифмовки).

Безусловно, организуя работу по подготовке к ЕГЭ в условиях школы, следует обращать внимание на характер ошибок в базовой части экзамена, так как они могут сигнализировать о различиях в уровне образовательной подготовки выпускников: в одном случае ученику достаточно дать небольшое разъяснение, связанное с повторением определенной группы понятий; в другом – поставить задачу освоения всего комплекса литературоведческих понятий и повышения речевой культуры.

Как известно, наибольшую сложность для учителя представляет подготовка школьников к выполнению заданий с развернутым ответом. Наиболее эффективен при этом алгоритм работы по подготовке старшеклассников, основанный на использовании текстов работ выпускников, сдававших экзамен по обновленной модели КИМ.

Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения литературы учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе – на работу по формированию предметных умений школьника. Большой объем проверяемых умений, который с каждым годом продолжает расширяться, требует пристального внимания со стороны педагога. Необходимо более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов.

5. Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по литературе формировать у экзаменуемых не только предметные, но и метапредметные умения, навыки и способы деятельности: регулятивные, познавательные, коммуникативные.

Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

При подготовке к ЕГЭ по литературе рекомендуется производить разбор заданий экзамена, обращаться к оцениванию развернутых ответов обучающихся

по всем критериям. В процессе выполнения практических заданий выпускники учатся правильно понимать проблемный вопрос и самостоятельно определять методы решения проблемы, логично выстраивать собственное высказывание – анализировать информацию, осуществлять сравнение и доказывать свою позицию, работать с понятиями, грамотно оформлять собственное высказывание.

б. Строить систему подготовки к профильному экзамену на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов в знаниях. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включенных в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. Для обучающихся этой группы есть необходимость организации работы по тестовым заданиям, заданиям 5.1/5.2, 10.1/10.2, 6, 11 ЕГЭ с выявлением затруднений при выполнении данного вида работ.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»;
- формирование устойчивой мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (по возможности и высокой) сложности, без обращения к которым не будет преодолена минимальная граница баллов;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;
- развитие умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне; – совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем подготовки, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;

– чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;

– формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

– формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

– совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

– развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

– совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

– повышение уровня речевой культуры;

– обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

– активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;

– формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

– заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;

– развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

– освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

– совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

– формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

– обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 12.1-12.5; обучение

написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;

– формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи;

– совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема.

7. В рамках районных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы проанализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в 2023 году, рассмотреть актуальные вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, организовать мероприятия по распространению положительного опыта работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Литература».

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	6 ноября 2023	50 областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы
2	Февраль 2024	Курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Председатель и члены региональной предметной комиссии по литературе
3	Январь, февраль 2024	Курсы повышения квалификации «Повышение качества образовательных результатов по русскому языку и литературе на основе анализа оценочных процедур» КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы
4	В течение 2023 – 2024 уч. года	Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА по литературе КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы, в том числе из ОО, имеющих низкие результаты обучения

5	Февраль – июнь 2024 г.	Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» (по учебному предмету «Литература») КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы
6	Август 2024 г.	Подготовка ежегодных аналитических и методических материалов по результатам ЕГЭ-2024 в Кировской области по литературе КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» и КОГАУ «Центр оценки качества образования»	Учителя русского языка и литературы, руководители районных (окружных) методических объединений, заместители и руководители ОО