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* + - 1. В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2022 г. предмет «Русский язык» в 9 классе в качестве обязательного экзамена сдавали 11489 участников. В таблице 1 представлено распределение участников ОГЭ в зависимости от образовательной организации. Так как в 2020 г. ОГЭ не проводился, для анализа динамики показателей используются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2021 и 2022 гг.

Таблица 1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 11160 |  | 11607 |  | 11190 |  | 11489 |  |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1775 | 15.91 | 1925 | 16,58 | 1837 | 16,42 | 1940 | 16,9 |
| Выпускники СОШ | 4537 | 40.65 | 4865 | 41,91 | 4778 | 42,70 | 4850 | 42,2 |
| Обучающиеся на дому | 2 | 0.02 | 5 | 0,04 | 10 | 0,09 | 10 | 0,09 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 58 | 0.52 | 57 | 0,49 | 26 | 0,23 | 66 | 0,5 |

Количество участников ОГЭ за последний год увеличилось почти на 300 человек по сравнению с предыдущими годами. Количество девятиклассников из лицеев и гимназий выросло на 100 человек, если сравнить с 2021 годом, и практически такое же, как в 2019 году. Наблюдается незначительное увеличение количества выпускников СОШ в сравнении с 2021 годом. В 2021 году выросло количество обучающихся на дому (возможно, сказываются условия пандемии), в 2022 году количество обучающихся на дому осталось прежним (10 человек), а вот процент участников с ограниченными возможностями здоровья резко вырос в 2022 году по сравнению с 2021 годом.

* + - 1. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 11 | 0,11 | 38 | 0,34 | 121 | 1,08 | 162 | 1,4 |
| «3» | 2412 | 23,28 | 2359 | 21,14 | 2697 | 24,10 | 3269 | 28,5 |
| «4» | 4080 | 39,39 | 4158 | 37,26 | 4650 | 41,55 | 4715 | 41 |
| «5» | 3856 | 37,22 | 4605 | 41,26 | 3722 | 33,26 | 3343 | 29,1 |

Максимальный балл за выполнение экзаменационной работы получили 3343 участника (29,1% от общего количества участников), что в процентном соотношении ниже результата 2021 года (33,26%) и 2019 года (41,26%).

Как видно из таблицы, 11327 обучающихся региона, что составляет 98,6%, выполнили экзаменационную работу на положительную отметку. В 2021 году данный показатель составил 98,92%, в 2019 году – 99,66%.

Большинство обучающихся успешно справились с ОГЭ по русскому языку, так как отметки «4» и «5» получило за экзаменационную работу 8058 участников, что составляет 70,1%. По сравнению с 2021 годом данный показатель уменьшился более чем на 4%. Отметку «3» поставили 3269 выпускникам 9-х классов (28,5%), что на 4,4% выше показателя 2021 года.

Таким образом, суммарно по нескольким основным показателям можно вести речь об отрицательной динамике по сравнению с 2021, хотя формат экзамена остался прежним.

Стоит отметить, что сравнение результатов ОГЭ по русскому языку с результатами 2018, 2019 гг. не вполне корректно, поскольку формат тестовой части значительно поменялся, задания стали гораздо сложнее.

Таким образом,

* количество выпускников, не справившихся с экзаменом, увеличилось по сравнению с 2021 гг.;
* процент участников, получивших за экзамен «3», стал на 4,4% выше в сравнении с 2021 годом;
* незначительно уменьшилось количество выпускников, сдавших экзамен на «4»;
* оценку «5» за экзамен получили в 2022 году 29,1% обучающихся, что на 4,16% ниже, чем в 2021 году.

Таким образом, выпускники 2022 года сдали ОГЭ по русскому языку хуже, чем выпускники 2021, 2019, 2018 гг.

Анализ результатов по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации представлен в таблице 3.

Таблица 3

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 3,1 | 33,3 | 39,3 | 24,2 | 63,5 | 96,9 |
|  | СОШ | 1,6 | 32,0 | 42,9 | 23,5 | 66,4 | 98,4 |
|  | Лицей | 0,2 | 13,0 | 37,1 | 49,8 | 86,8 | 99,8 |
|  | Гимназия | 0,0 | 11,6 | 36,7 | 51,7 | 88,4 | 100,0 |
|  | Интернаты | 0,0 | 26,9 | 46,2 | 26,9 | 73,1 | 100,0 |

Как видно из таблицы, лучше всего сдают экзамен выпускники гимназий: двоечников – 0%; троечников – всего 11,6%; чуть больше половины обучающихся сдали экзамен на «5»; качество обучения – 88, 4 %. Практически на таком же уровне сдали выпускники лицеев: есть минимальный процент участников, не справившихся с экзаменом, - 0,2 %; на «3» сдали 13% выпускников; отличников практически 50% обучающихся; качество обучения высокое – 86, 8%.

Хорошо сдали экзамен обучающиеся интернатов: уровень обученности – 100%, качество обучения – 73,1%, на «5» - 26,9%, на «4» - 46,2%, на «3» - 26,9%.

Значительно хуже сдали выпускники СОШ и ООШ. Количество не сдавших экзамен – 1,6% и 3,1% соответственно. Чуть больше 30% обучающихся сдали экзамен на «3»; низкий процент учеников, получивших за экзамен «4», - 42,9% в СОШ и 39,3% в ООШ. Качество обучения – 66,4% и 63,5% соответствен

В 2022 году в Кировской области экзамен по русскому языку проводился в2 потока: в 1 день (07.06.22) были использованы 4 варианта КИМ, во 2 день (08.06.22) – другие 4 варианта КИМ и другой текст для изложения.

Все варианты КИМ соответствовали демоверсии, хотя сложность вариантов разная, особенно в плане подборки текстов и тем сочинений по этим текстам.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание № 1). Часть 2 (задания № 2-8) – задания с кратким ответом. Часть 3 (альтернативное задание № 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

**Первая часть** экзаменационной работы – написание сжатого изложения после прослушивания аудиозаписи. 07.06.22 выпускникам был предложен очень сложный для воспроизведения текст («Можно ли одной исчерпывающей формулой определить, то такое искусство…»). Это изложение написано очень слабо, особенно теми, кто слышал текст впервые. В тексте почти нет простых, конкретных мыслей. Предложения в основном большие по объему, сложные или осложненные, с абстрактной лексикой философского и культурологического плана. Уже первая фраза («исчерпывающей формулой определить искусство») очень сложна для восприятия. Дальше идет весьма странное определение искусства, из которого обучающиеся чаще всего запоминают только одно: «искусство – это мораль и безнравственность», что звучит очень странно, хотя в тексте так и написано. Следующее предложение для современных 9-классников тоже надо «переводить» с русского на русский: «В искусстве человек создает свой образ как нечто отдельное, способное существовать вне его самого и остаться после него как его след в истории». 2-й абзац кажется более понятным, если его предварительно разобрать с обучающимися. В последнем предложении 2-го абзаца они выбрасывают нужные слова, тем самым искажая смысл текста: вместо «язык искусства универсален» пишут просто «язык универсален», вместо «человечество ощущает себя как единое целое», пишут «человек ощущает себя как единое целое». 3-й абзац представляет собой всего одно предложение, но оно состоит из 34 слов, поэтому тоже сложно для воспроизведения; многие обучающиеся не понимают, кто способен запечатлеть образ, какой образ.

Текст для изложения, предложенный выпускникам 08.06.22, был легче по смыслу («Мы часто говорим о сложностях, связанных с воспитанием начинающего жизнь человека»), хотя некоторые обучающиеся не знают, что такое узы (словосочетание «ослабление семейных уз»). Абзацное членение в этом тесте прозрачное. Ученики неплохо справились с этим тестом.

**Вторая часть** (тестовая) в этом году была такая же, как в 2021 году. Она состояла из 7 заданий. Каждое задание оценивалось всего одним баллом. Чтобы получить всего 1 балл за орфографию или синтаксис, надо выполнить 5 заданий, выписав правильные ответы, количество которых абсолютно неизвестно, причем для получения 1 балла надо знать весь материал по теме «Синтаксис» (что такое ГО, ПГС, СГС, СИС, типы односоставных предложений, неполные предложения, типы придаточных, все типы СП, типы СПП с несколькими придаточными, типы СП с разными видами связи, чем может быть осложнено предложение…) и весь материал по теме «Орфография» (четкое знание всех формулировок орфограмм и умение их применять). То же самое касается и заданий по содержанию текста и по средствам художественной выразительности. Задание на постановку знаков препинания назвать легким тоже нельзя (иногда в предложенном тексте надо поставить 8 запятых). Самым легким можно назвать задание на замену одного типа подчинительной связи на другой тип в словосочетании.

**Третья часть** – на писание сочинения-рассуждения на одну из трех тем: 9.1 – сочинение на лингвистическую тем (анализ предложенной цитаты); 9.2 – понимание смысла цитаты из текста; 9.3 – объяснение смысла предложенного нравственного понятия и аргументация своего ответа примерами из прочитанного текста и жизненного опыта. Эта часть задания в 2022 году такая же, как в 2021 году, но гораздо сложнее, чем в предыдущие годы. Для сочинения 9.3 раньше предлагалось всего 14 понятий, в 2021 и в 2022 году количество таких понятий было больше 40.

Таким образом, видно, что в 2022 году формат ОГЭ по русскому языку остался таким же, как в 2021 году.

Таблица 4 Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[1]](#footnote-1)** | **Процент выполненияпо региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| №2 | Синтаксический анализ предложения | базовый | 34,4 | 15,3 | 19,6 | 26,8 | 61,44 |
| №3 | Пунктуационный анализ | базовый | 44,2 | 13 | 21,9 | 37,7 | 78,1 |
| №4 | Синтаксический анализ словосочет. | базовый | 89,4 | 50,6 | 80,4 | 91,9 | 98,3 |
| №5 | Орфографический анализ | базовый | 34,1 | 13,3 | 19,7 | 27,1 | 60,2 |
| №6 | Анализ содержания текста | базовый | 73,9 | 38 | 66,8 | 73,55 | 84,9 |
| №7 | Анализ средств выразительности | базовый | 53,9 | 22,4 | 37,5 | 49,8 | 78,8 |
| №8 | Лексический анализ | базовый | 77,2 | 48,1 | 62,5 | 76,4 | 88,8 |
| Задания с развернутым ответом | | | | | | | |
| ИК1 | Содержание изложения | базовый | 87,9 | 35,2 | 75,5 | 92,3 | 98,7 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | базовый | 91,2 | 41,5 | 81,4 | 95,7 | 99,4 |
| ИК3 | Цельность, связность и последовательность изложения | базовый | 82 | 27,9 | 68,2 | 85,9 | 95,2 |
| СК4 | Наличие обоснованного ответа на вопрос сочинения | базовый | 85,7 | 39,9 | 76,4 | 87,4 | 96,8 |
| СК5 | Наличие примеров- аргументов | базовый | 88.7 | 34,3 | 81,3 | 91 | 97,9 |
| СК6 | Цельность, связность и последовательность сочинения | базовый | 87,9 | 36 | 79 | 90,3 | 98,2 |
| СК7 | Композиционная стройность | базовый | 95,6 | 49,2 | 92,5 | 98 | 99,7 |
| ГК8 | Соблюдение орфографических норм | базовый | 66,6 | 11,9 | 32,7 | 73,6 | 95,2 |
| ГК9 | Соблюдение пунктуационных норм | базовый | 52,5 | 6,8 | 18,1 | 54 | 88,4 |
| ГК10 | Соблюдение грамматических норм | базовый | 68,6 | 20,3 | 41,1 | 74 | 92,4 |
| ГК11 | Соблюдение речевых норм | базовый | 73,6 | 24,4 | 50,9 | 78,5 | 93,5 |
| ФК12 | Фактическая точность письменной речи | базовый | 95,9 | 81,2 | 94 | 96,2 | 98,8 |

Все задания не выходят за пределы базового уровня и проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций выпускников. Задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими и пунктуационными нормами.

**Анализ написания изложения**

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, по­зволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Критерии оценивания изложения позволяют дать объективную оценку уро­вню сформированности этих умений: ИК1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; ИК2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; ИК3 – умение цельно, связ­но, последовательно изложить содержание. Формат задания и критерии оценивания не претерпели изменений по сравнению с предыдущими годами.

Выполнение задания обучающимися демонстрирует уровень владения такими видами речевой деятельности, как аудирование и письмо, сформированность умений которых обеспечивает эффективное освоение разных учебных предметов и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения.

Статистические данные показывают, что участники OГЭ в 2022 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года достаточно высокие: ИК1 – 87,9%; ИК2 – 91,2%; ИК3 – 82%.

В 2022 году участники первого потока ОГЭ в целом хуже справились с написанием изложения, вероятно, из-за сложности текста. Экзаменуемые не смогли сохранить нужные микротемы, не понимая смысла текста, несмотря на то, что тексты изложений были в открытом доступе на сайте ФИПИ. Часть экзаменуемых получила 0 баллов по критерию ИК1. Всего 35,2% обучающихся, получившие «2» за экзамен, смогли набрать баллы по этому критерию. Девятиклассники же, получившие отметки «4» и «5», успешно выделили микротемы в тексте (92,3% и 98,7% соответственно). Поэтому средний процент по критерию высокий (87,9%).

Обучающиеся, не сдавшие экзамен, после двукратного слушания текста испытывали затруднения с передачей без искажений его содержания, поэтому не очень высоки показатели выполнения задания по критерию ИК2 (41,5%). Работы некоторых учеников представляют собой набор несвязных предложений или просто словосочетаний. Выпускники других групп набрали почти максимальное количество баллов по этому критерию, что обеспечило наличие высокого показателя по критерию в среднем по области (91,2%). Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что работа по формированию у школьников умений информационной переработки текста ведется учителями области в системе и на постоянной основе.

Средний процент выполнения по критерию ИК3 ниже предыдущих и составляет 82%, что продолжает являться оптимальным, несмотря на самые низкие показатели, которые демонстрируют выпускники, получившие отметку «2» (27,9%.). У обучающихся данной группы часто встречаются нарушения абзацного членения, логические ошиб­ки. Это свидетельствует о пробелах в освоении темы «Микротема. Абзац».

Типичные ошибки выпускников при написании сжатого изложения:

* раскрывая основное содержание прослушанного текста, обучающиеся упустили или добавили микротему;
* приемы сжатия иногда применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию;
* сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате собственный текст превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что обусловило снижение баллов за логику;
* в работах имелись нарушения абзацного членения текста.

На материале заданий следующей части проверялся уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. Новый формат заданий тестовой части, уменьшение их количества в 2020 году имели целью систематизацию научных знаний о языке, демонстрацию выпускниками осознания взаимосвязи его уровней и единиц, практическое освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка.

Анализ данных таблицы показывает, что лучше всего выпускниками региона выполнено **задание 4**, которое предполагало замену словосочетания с одним типом связи синонимичным словосочетанием другого типа. Средний процент выполнения задания составил 89,4%. Кроме того, процент выполнения данного задания среди тех, кто написал экзамен на «4» и «5», также самый высокий из всех выполненных заданий тестовой части (91,9% и 98,3% соответственно). Даже обучающиеся, которые получили отметку «2», с заданием 4 справились успешнее, чем с остальными (50,6%). Больше всего затруднений вызвала трансформация словосочетаний «пароходный гудок» и «ваза из хрусталя».

Немного больше затруднений вызвало **задание 8**, представляющее собой лексический анализ текста. Средний процент выполнения данного задания 77,2%, что свидетельствует об оптимальном уровне сформированности умений распознавать лексические единицы в тексте, давать им характеристику. Средний процент выполнения почти полностью совпадает с процентами выполнения тех учеников, кто написал экзамен на «4» (76,4%). Обучающиеся, получившие отметку «3», также демонстрируют оптимальный уровень выполнения данного задания (62,5%).Выпускники, которые выполнили ОГЭ на отметку «5», имеют очень высокий результат (88,8%). В группе экзаменуемых, получивших отметку «2», процент выполнения невысок – всего 48,1%. Для данной группы обучающихся оказалось сложно найти слово с указанным лексическим значением, что говорит о бедности и ограниченности активного словарного запаса. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно: обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой.

Большинство обучающихся неплохо справились с **заданием 6**, при выполнении которого демонстрировали умение анализировать содержания текста. Процент выполнения – 73,9%. Обучающиеся, получившие отметку «5», выполнили данное задание достаточно хорошо (84,9%). Можно вести речь и о том, что большинство обучающихся, получивших отметку «4», понимают содержание прочитанного текста (73,55%). Данное задание оказалось одним из самых «легким» для тех, кто получил отметку «2». Процент выполнения составил 38%, что позволяет поставить задание на третье место по уровню сложности для обучающихся этой группы после заданий на трансформацию словосочетаний и лексический анализ слова.

Недостаточно высок средний процент выполнения **задания 7** (53,9%), предусматривающего анализ средств выразительности. Если школьники, получившие отметку «5», еще справились с заданием (78,8%), хотя по уровню сложности оно оказалось на четвертом месте даже для них, то процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «4», уже достаточно низкий (49,8%). Для данных выпускников задание 7 также оказалось самым трудным после орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа. Подобную статистику наблюдаем и в группах обучающихся, получивших «3» и «2» (37,5% и 22,4% соответственно).

Причина снижения результативности может заключаться в том, что в ходе подготовки к ОГЭ педагоги уделяли повышенное внимание выполнению заданий другой структуры. Следует обратить внимание, что в 9 классе для анализа могут быть предложены только лексические выразительные средства, набор которых достаточно ограничен. Но кроме знания определений данных выразительных средств, большое значение для целей успешности выполнения задания имеет практика работы как с образцовыми художественными текстами, так и с деформированными текстами, где необходимо вставить выразительные средства.

Низкий процент выполнения имеет **задание 3** (44,2%), которое направлено на проверку умения применять в практике правописания все изученные пунктограммы. Обучающиеся, получившие отметку «5», в большинстве справились с данным заданием (78,1%). Менее половины обучающихся, получивших оценку «4», знают правила русской пунктуации (37,7%). Большие трудности вызвал пунктуационный анализ у обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки (13%).

Обращает на себя внимание очень низкий средний процент выполнения **задания 2** (34,4%). Данное задание предусматривает синтаксический анализ предложений различных типов. Только 19,6% обучающихся, получивших отметку «3», справились с этим заданием. Группа обучающихся, получивших отметку «4», тоже имеют низкий процент выполнения по этому заданию (26,8%). На втором месте по сложности оказалось это задание и для группы обучающихся, получивших отметку «5» (61,44%). Это задание одно из самых «провальных» у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, процент выполнения здесь всего 15,3%, что позволяет сделать вывод об отсутствии синтаксических навыков у школьников данной группы.

Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить это задание, надо знать весь теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Причина неудач заключается, безусловно, в том, что в школьной практике преподавания русского языка в первую очередь внимание уделяется формированию правописных навыков. Изучение пунктуационных правил часто происходит оторвано от грамматики, имеет место заучивание вместо сознательного усвоения с позиций синтаксических отношений. Следует обратить внимание, что грамматический принцип выступает основным принципом русской пунктуации, постановка большинства знаков препинания опирается на структуру предложения, которую необходимо исследовать перед расстановкой запятых. Школьники часто не выполняют данные действия, ставят знаки препинания «наугад», поэтому не видят смысла в изучении синтаксических явлений русского языка. Синтаксис выступает одним из самых сложных разделов языкознания, поэтому в 8 и 9 классе в соответствии со школьной программой происходит системное его изучение, которое должно базироваться на предыдущем освоении единиц более низших уровней языка. В современном обучении русскому языку в свете традиций советской школы превалирование изучения правил орфографии и пунктуации идет в ущерб изучению разделов языка, что не позволяет обучающимся мыслить системно при усвоении и анализе языковых единиц. Развитие лингвистической компетенции как одной из предметных компетенций оказывается на «периферии» школьного преподавания, чего происходить не должно, потому как именно лингвистическое мышление способствует комплексному развитию как языковых, так и собственно правописных умений.

Хуже всего экзаменуемые справились с **заданием 5** (34,1%), которое представляет собой орфографический анализ слова. Стоит отметить, что не только группы обучающихся, получивших «2» и «3», столкнулись с проблемами при выполнении этого задания (13,3% и 19,7% соответственно), но и те, кто написал экзамен на «4» и «5» (27,1% и 60,2%). Такие результаты отражают общую картину орфографической грамотности обучающихся.

Причина трудностей для обучающихся уже озвучена выше и заключается в оторванности изучения орфографических правил от анализа структуры слова, от изучения языковых единиц и явлений таких уровней языка, как морфемика, фонетика, морфология. Именно поэтому разработчики КИМ предлагают новый формат задания по орфографии, вместо нескольких заданий предлагают одно, но комплексное. Большинство девятиклассников не имеют представления о том, что русское правописание базируется на трех принципах, ведущим из которых выступает морфологический. Поэтому формирование орфографических умений должно осуществляться в системе с изучением разделов языка, анализ особенностей написания слова в каждом конкретном случае следует производить с учетом описанной ситуации. Прежде чем принять решение о верном написании слова, часто необходимо проанализировать его фонетический облик, морфемную структуру, способ образования, частеречную принадлежность – все это вместе или что-либо из означенного списка. Выбирая тот или иной вариант ответа, школьники делают это быстро и интуитивно, не желая «тратить время» на осознанный выбор, часто не представляя даже, как следует его выполнять.

**Анализ написания сочинения**

**Задание 9** представляет собой три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Формат задания и критерии оценивания не претерпели изменений по сравнению с предыдущими годами.

На материале задания проверяется коммуникативная компетенция школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При выполнении задания обучающиеся демонстрирует уровень активного и потенциального словарного запаса, объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Экзаменуемым необходимо написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста, или объяснить фрагмент текста, или объяснить смысл нравственного понятия, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста, жизненного опыта.

Вариант 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – традиционно выбрал очень маленький процент выпускников, поскольку написание сочинения такого типа предполагает наличие у выпускников глубоких лингвистических знаний, умений оперировать терминами. Учащиеся не могут интерпретировать цитату известного филолога, не находят нужные лингвистические явления в предложенном для анализа тексте, а также не указывают их функцию в данном тексте. Школьники очень плохо справляются с этим заданием и закономерно предпочитают его не выбирать.

Вариант 9.2 в текущем учебном году выпускники выбирали чаще, чем в прошлые годы. Это связано, вероятно, с тем фактом, что понятий для сочинения 9.3 стало в три раза больше, хотя на самом деле вариант 9.2 совсем не простой. Девятиклассники не всегда способны адекватно понять цитату из текста и построить свое рассуждение, раскрывая смысл предложенного высказывания. Трудности возникают и при выборе предложений-аргументов, чаще всего в сочинениях не хватает микровыводов.

Подавляющее большинство выпускников выбрали вариант 9.3, в котором нужно раскрыть нравственно-этическое понятие и ответить на поставленный вопрос. Так как в 2022 году было предложено не 14 понятий, а более 40, то эта часть задания выполнена хуже, чем в предыдущие годы, а часть учеников вообще не ответила на поставленный вопрос. Чаще всего выпускники дают очень слабые определения с массой речевых и грамматических ошибок. Аргументы из текста учащиеся приводят адекватно поставленной задаче, а аргументы из жизни часто очень примитивны. В качестве основной ошибки в сочинении можно назвать отсутствие логики между абзацами.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых достаточно высок, по всем критериям оценивания средний балл выше 85%, что является отличным показателем. Выпускники, получившие на экзамене «5», очень хорошо написали сочинение, процент по каждому из критериев в данной группе обучающихся более 96%. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности отдельной группы обучающихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рас­суждения по-прежнему представляет наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос – это критерий СК1. Только 39,9% всех «двоечников» справились с этим заданием. Чаще всего подобные обучающиеся вообще не дают ответа на поставленный вопрос или в варианте 9.3 пишут свое очень скудное определение предложенного понятия. У остальных групп обучающихся по данному критерию показатели значительно выше.

Критерий СК2 касается аргументации собственных умо­заключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно пред­ставляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. У группы выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, очень низкие баллы и по этому критерию: около 65,7% не справились с заданием по данному критерию. Почти 19% выпускников, получивших отметку «3», тоже по данному критерию не получили баллы. При написании сочинения выпускники должны приводить иллюстра­тивные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. К сожалению, некоторые сочинения не имеют аргумента из предложенного текста или он не соответствует заданной теме. Примеры из жизненного опыта часто примитивны или идентичны тем, которые даны в тексте. Все это влияет на общее впечатление от работы и ее оценивание. Также в качестве основной ошибки следует отсутствие микровыводов после примеров-аргументов и нарушение логических связей между абзацами.

Как положительный факт хочется отметить высокое качество вы­полнения задания по критерию СК7. Композиционная стройность сочинения высоко оценена экспертами и у всех групп обучающихся, имеющих положительную отметку, средний процент выполнения более 92%.

**Анализ грамотности экзаменуемых**

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 можно судить об уровне практического овладения выпускниками основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета. Девятиклассники продемонстрировали опыт использования языковых норм в речевой практике при создании письменных высказываний. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников.

Необходимо отметить несформированнность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3». Только 11,9% «двоечников» набрали нужные баллы за орфографию и 6,8% – за пунктуацию. 32,7% «троечников» получили нужные баллы за орфографию и 18,1% – за пунктуацию. У выпускников, получивших за экзамен «5», очень высокие баллы по критериям «соблюдение орфографических и пунктуационных норм» (95,2% и 88,4%). Средний балл по этим критериям 66,6% и 52,5% соответственно, что является достаточным, но не оптимальным показателем.

Ошибки, допущенные вы­пускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах не­определенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если при­даточное предложение находится внутри главного, путают предложе­ние с однородными членами и сложносочиненное предложение. Некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК2 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»). Все это говорит о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Невысокие баллы у двоечников и троечников по критериям ГК3, ГК4. У выпускников же, получивших «4» и «5», очень высокий процент по критериям «соблюдение грамматических и речевых норм», поэтому средний процент выполнения задания по данным критериям 68,6% и 73,6% соответственно. Одной из самых распространенных грамматических ошибок в 2022 году явля­ется неправильное образование слова. Также боль­шие затруднения у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастным оборотом, согласование подлежащего и ска­зуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов). Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвой­ственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости слов.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить недостатки в подготовке выпускников:

* недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;
* недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень грамматической и речевой культуры на практическом уровне;
* бедность словарного запаса обучающихся;
* примитивность, однообразие синтаксического строя речи;
* слабо сформированное чувство стиля.

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году свидетельствуют о снижении уровня подготовки обучающихся основной школы.

Выбор учебных программ является одним из факторов, определяющих успешность выполнения заданий ОГЭ по русскому языку. В ИРО Кировской области разработаны рабочие программы для каждого класса, составленные с учетом ФГОС ООО к одному из учебников по русскому языку. Данные программы универсальны, но предметное содержание базируется на одном из учебников, который является наиболее востребованным в регионе (под ред. Т.А. Ладыженской). Программы позволяют спланировать работу учителя русского языка в зависимости от реальных условий учебного процесса, определить содержание учебного предмета в каждом классе, предметные, метапредметные и личностные результаты обучения. Все это позволяет выстроить в системе деятельность учителя-предметника в соответствии с современными требованиями. Практика показывает, что результаты ОГЭ не соотносятся с определенными УМК по предмету и зависят от методической системы учителя, обозначенной в его рабочей программе, составленной с учетом предложенной ИРО Кировской области примерной рабочей программы.

Можно вести речь и о том, что введение нового учебного предмета «Русский родной язык», который преподается в образовательных организациях региона, способствует планомерной и эффективной подготовке к ОГЭ. Поскольку в содержании данного учебного предмета выделяются три таких раздела, как «Язык и культура», «Культура речи», «Речь. Речевая деятельность. Текст», на уроках русского родного языка происходит изучение части того материала, который будет представлен в контрольно-измерительных материалах ОГЭ.

Кроме того, на качество выполнения заданий по русскому языку влияет слабая сформированность метапредметных умений обучающихся.

Обучающиеся, сдавшие экзамен на «2», не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, прокрастинируют, поэтому часто не справляются с самым легким заданием – написанием изложения, где при подготовке можно самостоятельно многократно слушать тексты, выложенные на сайте ФИПИ, и пересказывать их (задание № 1).

Ошибки в задании 6 (смысловой анализ текста) связаны с отсутствием навыков смыслового чтения, когда выпускники не понимают содержание предложенного для анализа текста и не могут ответить на вопросы по данному тексту, найти достоверную или ошибочную информацию.

Работа с заданиями 2, 3, 5 требует не только лингвистических знаний, но и умения анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, строить логические рассуждения и делать выводы. Отсутствие этих метапредметных умений еще больше усугубляет ситуацию с правильностью выполнения этих заданий.

Успешность выполнения задания 4 (трансформация словосочетаний) свидетельствует о сформированности у большинства обучающихся умения работать по аналогии.

Одним из самых сложных является умение создавать понятия, формулировать лексическое значение слов. Как правило, с этим заданием обучающиеся справляются очень плохо.

На грамотности обучающихся отражается и их неспособность владеть основами самоконтроля, неумение осуществлять контроль своей деятельности и работать с различными видами получения информации. Имея на столах орфографические словари, обучающиеся не умеют проверять написанные ими изложения и сочинения, допуская большое количество орфографических ошибок.

Несформированность навыков письменной речи, умения осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей влияет на написание грамотного, логически построенного высказывания на заданную тему. Выпускники допускают огромное количество речевых и грамматических ошибок, не умеют четко и ясно излагать свои мысли, логично выстраивать высказывание, делать выводы.

Отсутствие у обучающихся умения организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками отражается на успешности выполнения любого типа заданий.

Таким образом, анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке выпускников. На оптимальном уровне сформированы у выпускников 9-х классов следующие умения и виды деятельности: пользование средствами синтаксической синонимии, сокращение предложенного текста, работа с лексическим значением слов, знание структуры сочинения. Нельзя считать достаточным уровень сформированности таких умений, как применение пунктуационных и орфографических норм в письменной речи, осознанное использование средств языка для выражения собственных мыслей и чувств, самостоятельное пополнение словарного запаса, разграничение частей речи и связанных с ними орфографических и синтаксических явлений, умение анализировать синтаксические единицы в тексте. Среди причин ошибок и затруднений можно назвать недостаточную по времени и глубине проработки подготовку к изложению и заданиям тестовой части формата. Низкий процент выполнения орфографического и синтаксического анализа связан со сложностью данного задания. Неумение логично и грамотно излагать свои мысли при написании сочинения можно объяснить отсутствием начитанности современных школьников.

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году могут быть даны следующие **рекомендации** для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета:

* усилить коммуникативную и практическую направленности в препо­давании русского языка;
* для повышения орфографической грамотности больше внимания уделять морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным;
* анализировать с обучающимися структурно-семантические особенности простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению;
* повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;
* использовать в организации образовательного процесса текстоцентрический подход, при котором текст на уроке является основной дидактической единицей, выступая в качестве высшего уровня языковой системы и речевого произведения, при этом работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий;
* развивать умение воспринимать информацию, в том числе и на слух, дифференцировать ее, определяя главную и второстепенную, передать информацию в письменной виде;
* обучать сжатию информации небольшого объема (конспектирование, реферирование, составление планов и пр.);
* совершенствовать навыки внимательного чтения с выявлением особенностей содержания, развивать умения смыслового чтения, используя приемы стратегий чтения, формировать навыки читательской грамотности как компонента функциональной грамотности;
* использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся;
* осуществлять индивидуальный подход к обучению школьниковс разным уровнем предметной подготовки.

Обращаем внимание, что выпускники, сдавшие экзамен на «5», имеют достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, обладают высоким уровнем самостоятельности. Цель обучения данной категории заключается в воспитании у этой группы школьников трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для развития школьников данной группы и постепенного перехода части из них в первую группу.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или отсутствия трудолюбия, мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим детям, помогать им усваивать материал, формировать умение объяснить орфограммы и пунктограммы, а также обеспечить стойкую мотивацию и интерес к изучению такого трудного предмета, как русский язык. При этом следует обращать внимание на надпредметную функцию русского языка, на котором происходить преподавание всех учебных предметов, поэтому хорошее знание языка и владение им выступает залогом успешности в изучении любого предметного содержания.

Значительную трудность в организации дифференцированного обучения представляет группа школьников со стойкой пониженной успеваемостью. В работе с этими обучающимися необходимо применять инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у таких школьников беден, конструкции предложений примитивны. Нужны постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым. Следует постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Работа с данной группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих обучающихся чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих школьников значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Школьным методическим объединениям рекомендуетсяпроанализировать материалы государственной итоговой аттеста­ции по русскому языку с целью корректировки поурочного планиро­вания и внесения в него необходимых дополнений.

На заседании областного методического объединения для членов ОМО, являющихся руководителями в округах, будут даны рекомендации по подготовке к ОГЭ-2023, составленные по результатам анализа ОГЭ текущего учебного года. Далее вопросы целенаправленной и системной подготовки обучающихся к ОГЭ будут рассматриваться на заседаниях муниципальных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы.

1. [↑](#footnote-ref-1)