**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ЕГЭ - 2022 в Кировской области**

Домская Татьяна Аркадьевна*,*

1. *Заслуженный учитель РФ, учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Лицей естественных наук», председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,*
2. Окунева Светлана Александровна,
3. *кандидат педагогических наук, доцент кафедры предметных областей*
4. *КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2022 году предмет «Русский язык» сдавали 5009 участников. Уменьшение количества участников по сравнению с 2021, 2020 гг. связано с уменьшением общей численности выпускников, получающих среднее общее образование. В текущем учебном году экзамен по русскому языку входил в число обязательных и стал самым массовым, как и в предыдущие годы.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 58,95% лиц женского пола и 41,05% лиц мужского пола. Процентное соотношение юношей и девушек в качестве участников ЕГЭ по русскому языку остается стабильным на протяжении нескольких лет, что соответствует в целом демографической ситуации в регионе.

Большинство участников – выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года (4876 чел.), среди них выпускников лицеев и гимназий – 1306 человек, выпускников средних общеобразовательных школ – 1974 человека, выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов - 1495 человек.

По сравнению с 2021 годом уменьшилось количество участников, обучающихся по программам СПО (34 человека в 2022 и 55 человек в 2021 году) и количество выпускников прошлого года (96 человек в 2022 году и 131 человек в 2021 году). Экзаменуемых с ограниченными возможностями здоровья – 36 человек.

Наибольший процент участников демонстрируют следующие муниципальные образования: г. Киров, г. Кирово-Чепецк, г. Слободской, г. Вятские Поляны, Омутнинский, Уржумский районы. В прошлом учебном году те же самые муниципалитеты занимали лидирующие позиции по количеству участников ЕГЭ по русскому языку, что можно объяснить наличием многочисленных средних школ, так как это самые крупные муниципальные образования региона.

Наименьшее количество участников ЕГЭ по русскому языку наблюдается в территориально небольших муниципалитетах, в которых функционируют одна или две средних школы: Арбажский, Богородский, Верхошижемский, Немский, Санчурский, Пижанский, Свечинский районы.

1. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 1.
2. Таблица 1

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации |
| --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[1]](#footnote-1), % | 0,26 | 0,06 | 0,26 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 51,26 | 46,64 | 52,86 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 33,27 | 38,62 | 28,31 |
|  | 100 баллов, чел. | 47 | 43 | 24 |
|  | Средний тестовый балл | 74,66 | 75,34 | 72,47 |

Результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильно высокой. В 2022 году средний балл ЕГЭ по русскому языку в Кировской области существенно превышает средний балл ЕГЭ предметов по выбору и уступает только английскому языку. В 2022 году наблюдается небольшое уменьшение среднего балла (72,47) по сравнению с 2021 (75,34) и 2020 (74,66) годами, так как, во-первых, в 2020 и 2021 году в ЕГЭ принимали участие только те выпускники, которым результат ГИА в 11 классе необходим для поступления в ВУЗ, во-вторых, в 2022 году изменились (усложнились) формат и содержание нескольких заданий КИМов. Количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет в 2022 - 28,31%, в 2021 году - 38,62%, в 2020 - 33,27% от общего числа участников, что говорит о качественной подготовке обучающихся учителями Кировской области.

1. Успешно справились с экзаменационной работой в 2022 году 99,74% выпускников. Выпускников, не преодолевших минимальный балл, - 0,26% (0,06% в 2021 году, 0,27% в 2020 году). Доля участников, набравших балл ниже минимального, в группе выпускников текущего года, обучающихся по программе СОО, - 0,16%, в группе выпускников текущего года, обучающихся по программе СПО - 2,97%, в группе выпускников прошлых лет - 4,17%.
2. Отрицательная динамика по сравнению с 2020 и 2021 годом среди стобалльников (47 чел. в 2020 г., 43 чел. в 2021 г., 24 человека в 2022) –закономерный процесс, связанный с изменением структуры контрольно-измерительных материалов и системы оценивания заданий в целом. Осенью 2020 года были изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9, уточнены формулировка задания 27 и критерии его оценивания, а в 2022 году изменения внесены в тестовую часть КИМов. Среди стобалльников 23 человека – выпускники текущего года, обучавшиеся по программе СОО, и один человек – выпускник прошлых лет.
3. В таблице 2 представляем анализ результатов участников ЕГЭ с учетом типа образовательной организации.
4. Таблица 2

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0,40 | 24,56 | 55,27 | 19,67 | 2 |
| Лицеи, гимназии | - | 6,08 | 46,92 | 45,62 | 19 |
| СОШ с УИОП | - | 17,26 | 55,92 | 26,69 | 2 |
| прочее | - | 30,69 | 54,46 | 13,86 | 1 |

1. Как видно из таблицы, самые высокие результаты показали обучающиеся лицеев и гимназий Кировской области. Только 6,08% из них получили ниже 60 баллов. Среди выпускников данных учебных заведений и самые высокие показатели среди высокобалльных результатов. Около половины обучающихся лицеев и гимназий сдали экзамен на условную отметку «5», так как набрали от 81 балла и выше. При этом 19 человек получили 100 баллов.
2. Большая часть обучающихся средних общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов получили от 61 до 80 баллов, что условно соответствует отметке «4». Нужно заметить, что процент высокобалльных работ все же выше в СОШ с УИОП, поскольку в большинстве из них русский язык изучается на углубленным уровне. Но результаты выпускников СОШ также достаточно высоки. Среди них есть и стобалльники.
3. Содержание КИМов по русскому языку в 2022 году, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) образования. В основе построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку лежит компетентностный подход. Он позволяет проверить у обучающихся уровень сформированности предметных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной, культуроведческой. Экзаменационная работа состоит из 2 частей и включает в себя 27 заданий. В первой части 26 заданий с кратким ответом. Это задания, ответы на которые нужно сформулировать самостоятельно, и задания на выбор одного или нескольких ответов из предложенных. Все задания имеют практико-ориентированный характер.
4. В 2022 году произошли изменения в КИМах по русскому языку. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание 1-3, проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Изменение задания повлекло за собой и изменение результата выполнения данного задания. Процент его выполнения в 2022 году - 59%, что значительно ниже процента выполнения задания в 2021 году - 86,94%.
5. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания № 16. Так как в языковой материал задания дополнительно была включена тема «Однородные и неоднородные определения», а также изменено количество возможных ответов, результат выполнения данного задания тоже ниже, чем в 2021 году (52% в 2022, 87,99% в 2021 году).
6. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании № 19. В задание к пунктуационному анализу СПП предложений с союзным словом КОТОРЫЙ, был добавлен пунктуационный анализ СПП с разными видами подчинения. Результат выполнения этого задания снизился незначительно с 88,11% в 2021 году до 81% в 2022 году.
7. В 2022 году уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов. Изменен первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.
8. В предлагаемом для анализа варианте № 000273915 отражены концептуальные подходы и принципы построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку. Задания первой части вполне понятны для обучающихся и учителей, не выходят за рамки школьной программы и подробно прокомментированы в начале учебного года в методических рекомендациях для учителей и на федеральных вебинарах. Стоит обратить внимание на то, что наряду с достаточно простыми для выпускников заданиями (задание № 6 - плеоназм «первая премьера» или задание № 7 - ошибка в образовании степени сравнения «более угрюмее») в тестовую часть включены сложные задания, при решении которых необходимо знать большое количество правил из курса русского языка (задание 10: приставки на -з, -с; приставки пре- при-; неизменяемые приставки; буквы ы-и после приставок; правописание ъ-ь знаков)
9. Задание 21 включает в себя достаточно большое количество правил на постановку запятой, тире и двоеточия и позволяет проверить пунктуационную грамотность обучающихся. В данном варианте выпускники, проанализировав предложения, должны увидеть сравнительные обороты, выделенные запятыми, отличить их от придаточных предложений со сравнительными союзами в составе СПП. В варианте представлены предложения почти на все основные правила постановки запятой. Решая задание 23, выпускники не только должны уметь различать типы речи, но и находить взаимосвязь между предложениями в тексте (следствие, причина, умозаключение). В задании 25 выпускникам предлагается выбрать предложение(я), которое (ые) связано(ы) с предыдущим при помощи личного местоимения и однокоренных слов. Личные местоимения присутствуют почти в каждом предложении задания, и выпускнику необходимо знать, при каких условиях местоимение является связкой между предложениями, и проявить умение находить однокоренные слова в тексте. В задании 26 достаточно полно рассматриваются языковые особенности текста. При решении этого задания в различных вариантах необходимо знать все группы изобразительно-выразительных средств: приемы, тропы, лексические и синтаксические средства - и уметь находить примеры в указанных предложениях. В предложенном варианте выпускникам было предложено найти 3 приема (вопросно-ответная форма изложения, противопоставление и лексический повтор) и синтаксическое средство (вставные конструкции).
10. Вторая часть экзаменационной работы содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (задание 27). В структуре и в содержании задания 27 в 2022 году изменений нет. Так же, как и в 2021 году, выпускнику необходимо было не только указать смысловую связь между примерами, но и проанализировать ее. Данное изменение, введенное в прошлом году, носит позитивный характер. В сочинениях выпускников стало меньше формальных фраз и клише. Появилась необходимость более глубокого понимания текста, выделения и сопоставления микротем, необходимость аналитической работы. Критерии оценивания К2 – 6 баллов. Такая разбалловка позволяет выпускникам более четко понять, что требуется от них при написании сочинения, а экспертам лучше дифференцировать постановку баллов по 2 критерию. Ужесточение же требований к проверке пунктуации К8 в прошлом году в целом привели к понижению среднего балла по К8 в 2021-2022 годах, по сравнению с 2020 годом.
11. В 2022 для анализа были предложены тексты по Е. Богату, М. Горькому, Ю. Бондареву, И. Ильину. Все тексты отличаются глубоким содержанием, актуальной проблематикой, высокой художественностью. В предложенном для анализа тексте Е. Богата главные проблемы формулирует сам автор: «Что такое творчество? и «Кого можно назвать творческим человеком?». В тексте легко можно найти и авторскую позицию. Текст интересный и вызывающий у экзаменуемых желание поразмышлять.
12. В содержании КИМов реализованы общедидактические принципы: принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учета возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания общим целям современного образования. Результаты нововведений в ЕГЭ в 2022 году обусловлены сквозной системой формирования и оценки образовательных результатов в основной и средней школе: соотношением содержания ГИА в 9 классе и в 11 классе; уровневой дифференциацией содержания экзаменационной работы; усилением коммуникативной направленности экзаменационной работы (на материале творческой работы); созданием сквозной системы заданий, позволяющих проверить элементы освоения предметных компетенций экзаменуемых.
13. Анализ результатов выполнения отдельных заданий представлен в таблице 3.
14. Таблица 3

| 1. Номер
2. задания в КИМ
 | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[[2]](#footnote-2) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | стилистический анализ текста | Б | 59 | 10 | 34 | 59 | 77 |
| 2 | средства связи предложений в тексте | Б | 48 | 10 | 27 | 46 | 65 |
| 3 | лексическое значение слова | Б | 89 | 48 | 81 | 88 | 96 |
| 4 | орфоэпические нормы | Б | 82 | 48 | 58 | 82 | 95 |
| 5 | лексические нормы | Б | 72 | 6 | 47 | 72 | 89 |
| 6 | лексические нормы | Б | 95 | 42 | 81 | 97 | 100 |
| 7 | грамматические нормы | Б | 92 | 65 | 79 | 93 | 99 |
| 8 | грамматические нормы | Б | 76 | 17 | 36 | 79 | 97 |
| 9 | правописание корней | Б | 70 | 10 | 32 | 71 | 93 |
| 10 | правописание приставок | Б | 56 | 3 | 18 | 53 | 85 |
| 11 | правописание суффиксов различных частей речи (кроме -н-/нн-) | Б | 70 | 39 | 40 | 69 | 92 |
| 12 | правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 55 | 32 | 29 | 51 | 79 |
| 13 | слитное и раздельное написание НЕ- с разными частями речи | Б | 90 | 55 | 79 | 91 | 97 |
| 14 | слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 77 | 35 | 46 | 78 | 95 |
| 15 | правописание-Н-/НН- в различных частях речи | Б | 78 | 26 | 56 | 78 | 92 |
| 16 | постановка запятых в ССП и простом предложении с однородными членами | Б | 52 | 0 | 17 | 48 | 83 |
| 17 | постановка запятых в предложениях с обособленными членами | Б | 86 | 35 | 59 | 88 | 99 |
| 18 | постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 74 | 10 | 36 | 76 | 95 |
| 19 | постановка запятых в СПП | Б | 81 | 19 | 45 | 83 | 98 |
| 20 | постановка запятых в предложении с разными видами связи | Б | 67 | 32 | 34 | 64 | 91 |
| 21 | пунктуационный анализ текста | Б | 34 | 0 | 6 | 27 | 63 |
| 22 | смысловая и композиционная целостность текста | Б | 78 | 29 | 60 | 78 | 91 |
| 23 | функционально- смысловые типы речи | Б | 57 | 26 | 35 | 54 | 78 |
| 24 | лексика, лексическое значение слова | Б | 79 | 26 | 64 | 81 | 85 |
| 25 | средства связи предложений в тексте | Б | 49 | 16 | 28 | 46 | 69 |
| 26 | речь, языковые средства выразительности | Б | 73 | 19 | 44 | 74 | 91 |
| 27K1 | формулировка проблемы | Б | 99 | 23 | 98 | 100 | 100 |
| 27K2 | комментарий к проблеме | Б | 80 | 5 | 58 | 80 | 94 |
| 27K3 | отражение позиции автора | Б | 97 | 10 | 91 | 98 | 100 |
| 27K4 | отношение к позиции автора | Б | 93 | 10 | 82 | 94 | 99 |
| 27K5 | смыслова цельность, речевая связность и последовательность | Б | 87 | 11 | 71 | 87 | 97 |
| 27K6 | точность и выразительность речи | Б | 74 | 13 | 57 | 71 | 91 |
| 27K7 | соблюдение орфографических норм | Б | 79 | 4 | 53 | 79 | 94 |
| 27K8 | соблюдение пунктуационных норм | Б | 59 | 1 | 26 | 57 | 86 |
| 27K9 | соблюдение грамматических норм | Б | 70 | 2 | 47 | 70 | 87 |
| 27K10 | соблюдение речевых норм | Б | 71 | 10 | 50 | 68 | 89 |
| 27K11 | соблюдение этических норм | Б | 99 | 26 | 98 | 100 | 100 |
| 27K12 | соблюдение фактологической точности | Б | 97 | 26 | 95 | 98 | 99 |

Результаты ЕГЭ по русскому языку продолжают свидетельствовать о высокой квалификации учителей русского языка, сохранении традиций в преподавании, пристальном внимании к обучающей функции урока, эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка. Выпускники текущего года в целом успешно справились с тестовой частью экзаменационной работы, так как по целому ряду заданий демонстрируют высокий уровень усвоения материала.

1. Все задания ЕГЭ по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.
2. Среди элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать оптимальным (средний процент выполнения более 80%), следует назвать лексическое значение слова (задание 3); орфоэпические нормы (задание 4); лексические нормы (задание 6); грамматические нормы (задание 7); слитное и раздельное написание НЕ- с различными частями речи (задание 13); постановка запятых в предложениях с обособленными членами (задание 17); постановка запятых в сложноподчиненном предложении (задание 19).
3. На достаточном уровне (средний процент выполнения более 60%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как лексические нормы (задание 5); грамматические нормы (задание 8); правописание корней (задание 9); правописание суффиксов различных частей речи (кроме -н- /нн-) (задание 11); слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 14); правописание -Н- / НН- в различных частях речи (задание 15); постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18); постановка запятых в предложениях с разными видами связи (задание 20); смысловая и композиционная целостность текста (задание 22); лексика, лексическое значение слова (задание 24); речь, языковые средства выразительности (задание 26).
4. Недостаточно усвоены выпускниками региона (средний процент выполнения менее 60%) следующие элементы содержания курса русского языка в средней школе: стилистический анализ текста (задание 1); правописание приставок (задание 10); правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12); постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами (задание 16); функционально-смысловые типы речи (задание 23).
5. Следует отметить среди заданий с низкими процентами выполнения (менее 50%) следующие: средства связи предложений в тексте (задание 2); средства связи предложений в тексте (задание 25). Наименьший процент выполнения 34% имеет задание 21 – пунктуационный анализ текста.
6. В задании 27 наименьший средний процент выполнения выпускники региона демонстрируют по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм), он составляет 59%. Навыки пунктуационного оформления письменных текстов недостаточно освоены выпускниками. По критериям К2 (комментарий к проблеме), К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность), К6 (точность и выразительность речи), К7 (соблюдение орфографических норм), К9 (соблюдение грамматических норм), К10 (соблюдение речевых норм) уровень сформированности речевых умений, экзаменуемых можно считать оптимальным.
7. Наиболее успешно усвоены выпускниками навыки анализа содержания текста, композиционного построения сочинения, умение находить проблему, подбирать примеры-иллюстрации, формулировать авторскую позицию и аргументировать собственную точку зрения. Наибольший процент выполнения задания 27 (более 90%) демонстрируют выпускники по критериям К1 (формулировка проблемы), К3 (отражение позиции автора), К4 (отношение к позиции автора), К11 (соблюдение этических норм) и К12 (соблюдение фактологической точности)
8. Рассмотрим в динамике выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).
9. Орфографические нормы
10. Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности 9-15.
11. Среди заданий, связанных с орфографией, наибольший процент выполнения в 2022 году имеет задание 13 (слитное и раздельное написание НЕ- с разными частями речи) – 90%. Высокий результат связан с тем, что задание предполагает один вариант ответа. Поэтому больше половины обучающихся, не преодолевших минимальный порог, справились с этим заданием. Группы выпускников от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов выполнили задание на высоком уровне – 91% и 97% соответственно.
12. Процент выполнения задания 15 (правописание -Н- / НН- в различных частях речи) несколько ниже - 78%. В группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием – 26%. Хорошие и оптимальные результаты выполнения данных заданий показали обучающиеся в группе от 61 до 80 баллов и в группе от минимального до 60 баллов. Процент выполнения в группе от 81 до 100 баллов – 92%. Для верного выполнения задания нужно хорошо знать принципы русской орфографии и особенности частеречной принадлежности слов, определять условия функционирования языковых единиц в контексте.
13. Самым проблемным оказалось задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 55%. В группе обучающихся, набравших от 81 балла, это задание оказалось тоже самым трудновыполнимым (79%), в отличие от группы выпускников, не переступивших минимальный порог (32%). Но, вероятнее всего, обучающиеся из последней группы свои ответы выбирали наугад или по интуиции, что могло обусловить верный вариант ответа. Низкий процент выполнения задания демонстрируют также обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (29%), и обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов (51%).
14. Низок процент выполнения задания 10 (правописание приставок) – 56%. С заданием не справились первые две группы экзаменуемых (3% и 18% соответственно). Невысок процент выполнения данного задания и среди группы от 61 до 80 баллов - 53%. Несмотря на то, что правила правописания приставок изучаются еще в основной школе, большая часть обучающихся успешно применяет их и повторяет на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки пре- или при-, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Трудности, возникшие с заданием 10 у слабоуспевающих обучающихся, можно объяснить отсутствием дополнительной подготовки в старшей школе по данной теме, необходимость которой описана выше.
15. Остальные задания по орфографии выполнены выпускниками области на оптимальном уровне (средний процент выполнения выше 60%): задание 9 (правописание корней) – 70%, задание 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) – 70%, задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 77%.
16. Задание 9 (правописание корней) в 2021 году претерпело изменения в формулировке и в содержании. Для верного его выполнения недостаточно только знать условия правописания безударных проверяемых, чередующихся или непроверяемых гласных, необходимо анализировать морфемную структуру, чтобы определить, в какой из значимых частей слова содержится подобная гласная. Поскольку на уроках русского языка в старших классах недостаточно внимания уделяется изучению морфемики и словообразования, в том числе по причине отсутствия заданий по данным разделам в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ, у обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл и у обучающихся, набравших до 60 баллов, возникли сложности с данным заданием. Зато очень хорошо справились с ним две другие группы, так как, безусловно, при подготовке к ЕГЭ ими был учтен новый формат задания.
17. Пунктуационные нормы
18. Владение пунктуационными нормами проверялось в заданиях базового уровня сложности 16-21. Хорошо выпускники справились с заданием 17 (постановка запятой в предложениях с обособленными членами) – 86%. Самый высокий процент выполнения этого задания среди других заданий, связанных с пунктуацией, в группе не преодолевших минимальный балл – 35% и в группах обучающихся, получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, – 88% и 99% соответственно. Поскольку педагоги обратили особое внимание на темы, связанные с постановкой знаков препинания при обособленных членах предложения, задание выполнено на оптимальном уровне.
19. Также высокий уровень выполнения продемонстрировали экзаменуемые на материале задания 19 (постановка запятых в сложноподчиненном предложении) - 81%. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, здесь высокие показатели – 83% и 98% соответственно. Экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, показали невысокий процент выполнения данного задания (19% и 45% соответственно).
20. Разные типы простых и сложных предложений системно изучаются в 8-9 классах. Кроме того, темы по синтаксису традиционно считаются одними из самых трудных и присутствуют в содержании Всероссийских проверочных работ во всех классах основной школы. Этим можно объяснить результативность выполнения заданий по пунктуации выпускниками региона.
21. Средний процент выполнения задания 18 (постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) - 74%. С этими заданиями хорошо справились экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов – 76% и 95% соответственно. Плохо справились экзаменуемые, не набравшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов (10% и 36% соответственно). Объяснить данный факт можно тем, что для выполнения задания 19 выпускникам достаточно выделить грамматические основы в обозначенных предложениях, это позволит верно расставить запятые. Для выполнения же задания 18 структуру предложения придется анализировать более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части, которые членами предложения не являются. Это требует применения знаний и умений по синтаксису, познавательных операций, действий контроля и саморегуляции. Данные предметные и метапредметные учебные действия могут быть недостаточно сформированы у слабоуспевающих школьников. Кроме того, трудности темы «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанных с членами предложения» заключаются в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «значит» и т. д.). В школьной программе этому уделяется недостаточно внимания. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в тексте, в отличие от теста ЕГЭ.
22. Определенные трудности у выпускников вызвало задание 20 (постановка запятых в предложении с разными видами связи). Средний процент выполнения данного задания - 67%. Недостаточно справились с заданием экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл и набравшие от минимального до 60 баллов, - 32% и 34% соответственно. Отлично справилась группа обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, – 91%.
23. Снизился по сравнению с 2021 годом процент выполнения задания 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами), так как изменилось количество возможных ответов и в содержание задания была включена тема «Однородные и неоднородные определения». Средний процент выполнения - 52%. С данным заданием не справились экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, - 0%. Невысокий балл получили обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, - 17% и 48% соответственно. Показатель группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, - 83%.
24. Наибольшие трудности вызвало у выпускников задание 21 (пунктуационный анализ текста). Средний процент выполнения данного задания – 34%. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, с ним не справились. Низкий процент выполнения и среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (6%). Самые низкие показатели среди всех заданий по пунктуации в этом случае и в двух других группах экзаменуемых. Даже обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, демонстрируют очень низкий процент выполнения (27%). Среди высокобалльников процент его выполнения составляет только 63%. Трудность задания 21 состоит в том, что оно включает в себя весь объем пунктуационных правил школьной программы.
25. Нормы культуры речи
26. Задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяют у выпускников уровень владения разными видами норм современного русского языка. Все они относятся к базовому уровню сложности. Но бедность словарного запаса, незнание норм культуры речи, ограниченность речевой деятельности не позволяют слабоуспевающим школьникам выполнять задания данного блока на оптимальном уровне.
27. Лучше всех выпускники области справились с заданием 6 (лексические нормы). На материале данного задания проверяется умение находить и разграничивать плеоназм и тавтологию. Средний процент выполнения задания высокий – 95%. 42% экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, смогли выполнить это задание, обучающие в группах от минимального до 60 баллов, от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов справились с заданием успешно (81%, 97%, 100% соответственно).
28. Владение морфологическими и синтаксическими нормами демонстрировали обучающиеся на материале заданий 7 и 8. Результат их выполнения тоже достаточно высокий – 92% и 76% соответственно. Группа выпускников, не преодолевших порог, значительно лучше справилась с заданием 7 (65%), чем с заданием 8 (17%). Это связано, конечно, со структурой заданий, так как задание 8 является комплексным заданием на все нормы построения предложений. В объемном и сложном задании 8 ответ угадать невозможно и нужно очень хорошо знать типы грамматических ошибок, владеть нормами управления, согласования. По этой же причине в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, значительно выше показатель выполнения задания 7 (79% против 36%).
29. Группа высокобалльников также выполнила задание 7 на более высокие баллы (99%). Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания 7 тоже выше, чем задания 8 (93% и 79% соответственно).
30. Орфоэпические нормы (только собственно акцентологические нормы, то есть нормы постановки ударения) представлены в задании 4. В 2022 году выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились в 48%, а в группе набравших до 60 баллов процент выполнения - 58%. Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, имеют достаточно высокий результат – 82% и 95% соответственно. Средний процент выполнения задания – 82%. Можно сделать вывод, что педагоги достаточно плодотворно поработали с материалами сайта ФИПИ, в открытом банке заданий которого выложен орфоэпический словник, сопровождающий демонстрационную версию ЕГЭ.
31. Еще одно задание ЕГЭ, проверяющее владение лексическими нормами, выпускники выполнили в среднем на 72%. Процент выполнения задания 5 по статистике самый низкий. С заданием хорошо справились обучающиеся, набравшие более 61 и 81 баллов (72% и 89% соответственно). В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения - 47%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 6%. Среди экзаменуемых этой группы задание 5 оказалось самым трудным из заданий по культуре речи. У данных выпускников недостаточно сформированы умения употребления слова в соответствии с точным лексическим значением, что свидетельствует о серьезных проблемах в подготовке школьников, поскольку словарик паронимов сопровождает демоверсию ЕГЭ, ежегодно появляющуюся на сайте ФИПИ.
32. Речеведение. Текст.
33. К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1-3, 22-26, являющиеся заданиями базового уровня сложности.
34. Задания 1 (стилистический анализ текста) в 2022 году было изменено, поэтому имеет невысокий средний результат выполнения – 59%. Задание 2 (средства связи предложений в тексте) выполнили 48% выпускников. Это самый низкий показатель в данной группе заданий. При этом с заданием 1 и с заданием 2 экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл не справились, процент выполнения заданий в этой группе – 10%. Задания вызвали затруднения и у экзаменуемых, набравших более 61 и 81 баллов (1 задание – 59% и 77% соответственно, 2 задание – 46% и 65% соответственно). В группе набравших до 60 баллов - за 1 задание – 34%, за 2 задание – 27%.
35. Низкий процент выполнения заданий связан с тем, что задание 1 предполагает знание особенностей функциональных стилей русского языка и умение производить стилистический анализ текста, причем количество ответов в этом задании теперь не ограничено. Задание 2 является тестовым заданием с открытым ответом, который экзаменуемые должны сформулировать самостоятельно. Угадать здесь невозможно. Для выполнения задания нужно знать не только роль смысловых связок в тексте, но и частеречную принадлежность слов, уметь осуществлять отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.
36. Самый высокий средний процент выполнения из всех заданий данной группы приходится на задание 3, предполагающее анализ лексического значения слова, демонстрацию умения работать с текстами разных стилей, используя основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (89%). С заданием справились 48% экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, экзаменуемые других групп продемонстрировали оптимальные и высокие результаты. Участники в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, за это задание получили самые высокие баллы из всех заданий тестовой части (81%).
37. Задание 22 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осознание смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания - 78% за счет того, что данное задание выполнено на оптимальном уровне в группе экзаменуемых, которые набрали более 81 балла (91%), Неплохо выполнили задание экзаменуемые, набравши до 60 баллов (60%), и те, кто набрал от 61 до 80 баллов (78%). Участники, не преодолевшие минимального балла, выполнили задание в 29%. Подобные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у выпускников области навыков смыслового чтения и работы с текстом.
38. Задание 23 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте, оно традиционно представляет трудности для старшеклассников. Средний процент выполнения данного - 57%. Даже в группе набравших более 81 балла процент выполнения задания не является высоким (78%). Задание 22 оказалось трудным и для экзаменуемых группы от 60 до 80 баллов (54%). Низкие результаты демонстрируют выпускники других групп: 35% у участников, набравших от минимального до 60 баллов, и 26% у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл.
39. Успешное выполнение задания 24 требует от обучающихся знания основных понятий раздела «Лексика» (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), умения применять данные знания в новой ситуации. Невысоким уровнем развития лингвистической компетенции можно объяснить сложности с выполнением задания в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (26%). Одним из путей устранения выявленной проблемы должно стать создание условий для постоянного расширения активного словарного запаса школьников на уроках русского языка и литературы еще в среднем звене. В группе обучающихся, получивших до 60 баллов, процент выполнения - 64%. У экзаменуемых, которые представлены в двух других группах, данные умения развиты на оптимальном уровне (81% и 85% соответственно). Средний процент выполнения задания – 79%.
40. Задание 25, предполагающее определение средств связи предложений в тексте, получило низкий процент выполнения (49%). Процент выполнения данного задания выпускниками, не преодолевшими порог, составил 16%. Невысокие показатели наблюдается и в группах экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (28%), от 61 до 80 баллов (46%), от 81 до 100 баллов (69%).
41. На основании статистики средний процент выполнения задания 26 составил 73%. В данном случае можно вести речь об оптимальном уровне сформированности у выпускников умений различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления. Даже в группе экзаменуемых, которые получили от минимального до 60 баллов, данное задание выполнено достаточно успешно (44%). В группах экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели выполнения задания 26 высокие (74% и 91%). Низкий процент выполнения у выпускников, не преодолевших порог, - 19%.
42. Творческая работа
43. Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет творческое задание 27, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.
44. С определением проблемы исходного текста справились 99% обучающихся, этот результат свидетельствует о стабильности выполнения задания 27 по критерию К1 выпускниками. В группе высокобалльников и группе от 61 до 80 проблему правильно формулируют 100% экзаменуемых, в группе не преодолевших минимальный балл с определением проблемы справились 23% выпускников. Стоит обратить внимание на то, что некоторые выпускники сформулировали проблему, которой не было в рекомендациях для экспертов, но сумели аргументировать ее хотя бы одним примером. В этом случае проблема была засчитана комиссией. Определяя проблему текста, некоторые учащиеся не смогли ее правильно сформулировать, допуская речевые и грамматические неточности в формулировке. В этом случае комиссия по К1 выставляла 1 балл, но снижала за речь и грамматику. Есть работы, в которых выделены второстепенные или несуществующие проблемы. Например, «проблема совета в жизненных трудностях», «проблема безразличия к любопытным юношам» (текст по М. Горькому), «проблема мыльного пузыря», «проблема развлечений взрослого человека» (текст по И. Ильину), «проблема упорства человека» (текст по Ю. Бондареву) Такие проблемы, экзаменуемые не смогли прокомментировать, комментарий был, как правило, с нарушением логики и искажением содержания текста. Но если выпускник при комментировании демонстрировал, что он правильно понял отдельную часть текста, приводил хотя бы один логичный пример и пояснял его, комиссия считала, что обучающийся попал в нужную проблемную зону, и выставляла 1б.-2б. по второму критерию К2 и соответственно засчитывала проблему К1 с вынесение ошибки за логику К5.
45. Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста (критерий К2) полностью оправдывает себя. У учащихся появилась необходимость осмысления всего текста в целом, комментирования иллюстраций из текста, пояснений, установления логических связей между примерами и анализа связи. В целом экзаменуемые демонстрировали понимание того, что такое комментарий, достаточно точно выбирали примеры из прочитанного текста, используя и элементы пересказа, и выборочное цитирование (проблема с закавычиванием цитат по-прежнему существует). Гораздо меньше по сравнению с прошлым годом было формальных связок между частями. Но затруднения по-прежнему, как и в прошлом году, вызывает комментирование примеров-иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. Смысловую связь, как правило, указывают (чаще всего - дополнение), но связь не всегда определяется верно, анализ связи может отсутствовать или быть поверхностным. Кроме того, встречаются речевые и грамматические ошибки в формулировках типов связи: «автор использует прием подкрепления», «примеры противопоставляют друг друга» и т.д. По причине невнимательного чтения встречаются и ошибки в понимании текста, выпускники искажают содержание (в тексте по Горькому путают юношу и ребенка, в тексте по Ю. Бондареву немца - хозяина дома - называют пленным), допускают ошибки в пояснениях иллюстраций («данный пример говорит о духовной роли мыльных пузырей» - текст по Ильину). Тем не менее процент выполнения этого задания стабильно высокий - 80%. В группе высокобалльников процент выполнения задания К2 выше, чем в прошлые годы - 94%. В наиболее многочисленной группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, уровень результатов также повысился - 80%. Такая динамика закономерна: это и наработанный опыт по написанию комментария к выделенной проблеме, и более четкая структура (алгоритм) этой части сочинения, и более понятные критерии.
46. Достаточно высокий процент выполнения задания 27 по критериям К3 и К4: 97% и 93% соответственно. Авторскую позицию формулируют практически все. Гораздо меньше ошибок, связанных с нарушением логики, хотя нарушение логической вертикали встречается. В группе выпускников, набравших от 81 балла, процент выполнения – 100%. Наблюдается повышение результата за комментирование текста. Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения - 10% по К3. Такой высокий результат объясняется тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы ИРО, однако встречаются и сочинения, в которых авторская позиция (К3) повторяет комментарий в сжатом виде или высказывается в связи с другой проблемой, которую ученик не прокомментировал.
47. Результат по К4 тоже незначительно отличается от результатов прошлых лет – 93%. Незначительное снижение динамики можно объяснить тем, что в аргументации собственной позиции много фактических ошибок, если выпускники приводят примеры из литературы, а если это примеры из собственного опыта, то они часто примитивные, придуманные. Стоит обратить внимание на то, что в обосновании собственного мнения (К4) прослеживается две крайности: мнение выражено одним предложением, часто ни о чем не говорящим, или дана развернутая аргументация с опорой на 1 или 2 художественных произведения. В первом случае обоснование может быть очень примитивным. Литературные же примеры, как правило, объемные, в них много ошибок. Выпускники путают авторов, героев, искажают сюжет, забывают иногда при этом про проблему, которую они комментируют. Много работ, в которых собственное мнение повторяет авторскую позицию, а затем еще раз звучит в заключении. В аргументации собственной позиции очень много выдуманных историй про бабушек и дедушек, друзей и подруг («Перевел бабушку через дорогу - это творческий поступок» (текст по Е. Богату). Встречаются примеры из мультфильмов, сказок, произведений для детей младшего возраста («Незнайка на Луне», «Кот Леопольд» и т.д.). Собственная позиция как тезис может полностью отсутствовать, обучающиеся сразу переходят к аргументации. («Я согласна с мнением автора и хочу поделиться своим опытом»)
48. На уровне выше среднего сформированы умения композиционного построения текста (критерий К5 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.) Процент выполнения этого задания тоже достаточно высокий - 87%. В группе высокобалльников - 97%. Это говорит о том, что учителя области под руководством ИРО в системе работают над формированием умений работы с текстом и создания собственного речевого высказывания. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения также повысился - 11%. Навык создания логичного связного текста у большинства выпускников из этой группы отсутствует, но положительная динамика также прослеживается. Надо отметить, что, несмотря на высокий результат, логические ошибки встречаются во многих сочинениях. Причинами этого являются и неправильно понятый текст (часто текст по И. Ильину), и нарушение причинно-следственных связей, и повторение одной и той же мысли по 2- 3 раза в разных частях сочинения.
49. Нарушение абзацного членения встречается редко. Как правило, выделение красной строки мотивировано изложением новой микротемы в работах. Исключением являются работы выпускников, не преодолевших минимальный балл. Понятие о микротемах и абзацах практически полностью у выпускников данной группы отсутствует.
50. По критерию К6 (точность и выразительность речи) средний показатель - 74%. В группе высокобалльников результат 2022 выше, чем в прошлые годы - 91%, в группе от 61 до 80 баллов - 71%, в группе от минимального до 60% - 57%.
51. Если в оценке содержания сочинения мы видим позитивную динамику по сравнению с предыдущими годами, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдается снижение результатов. Процент выполнения по критерию К7 - 79%, по критерию К8 - 59%. Причиной незначительного снижения результатов может служить дестабилизация учебного процесса в период пандемии (сокращение учебного времени за счет продления каникул, отказ от кабинетной системы, дистанционное обучение и т.д.) Кроме того, резкое снижение по сравнению с 2020 годом объясняется ужесточение критериальной базы по К8 (в 2021 и 2022 за 5 ошибок - 0 баллов, в 2020 - за 5 ошибок -1 балл).
52. Соблюдение орфографических норм при написании сочинения примерно соответствует результатам, полученным в 1 части ЕГЭ, а вот процент выполнения по критерию К8 (пунктуация) ниже, чем средний процент выполнения тестовых заданий 1 части в данном разделе (кроме № 21- пунктуационный анализ). Практическая пунктуационная грамотность у выпускников ниже, чем теоретическая. В группе «слабых» ребят, не преодолевших порог, процент выполнения К7 и К8 - 4% и 1% соответственно. Критерий К8 вызывает наибольшие затруднения у экзаменуемых и имеет самый низкий процент выполнения в части 2.
53. Распространенными орфографическими ошибками (К7) являются следующие:
54. - Различение союза ТАКЖЕ и наречия ТАК с частицей ЖЕ;
55. - Правописание НЕ и НИ;
56. - Правописание НЕ с различными частями речи;
57. - Правописание ТСЯ-ТЬСЯ;
58. - Многочисленные ошибки в словах: раССкрывает, коЛЛичество, неотъемлИмой, будуЮщих, как-будто, друг-друга, по-моему мнению, все-равно, по-совести.
59. Данные ошибки повторяются выпускниками из года в год, положительная динамика отсутствует.
60. Распространенными пунктуационными ошибками (К8) являются следующие:
61. - Лишние запятые (очень часто);
62. - Выделение союза ОДНАКО запятой;
63. - Оформление цитат (цитируя, не ставят кавычки);
64. - Отсутствие второй запятой в причастный оборотах и придаточных предложениях;
65. - Отсутствие запятых при сравнительных оборотах;
66. - Отсутствие тире в простых предложениях перед словом ЭТО;
67. - Оборот с предлогом НЕСМОТРЯ НА после союзов выделяется только с одной стороны.
68. Соблюдение языковых и речевых норм (К9, К10) также вызывает затруднение у учащихся. Средний результат по критериям К9 и К10 (грамматика и речь) - 70% и 71%. Но практическая речевая и языковая грамотность (в сочинении) ниже, чем при выполнении соответствующих заданий в 1 части. Это свидетельствует о том, что усвоение теоретических навыков у выпускников расходится с результатами применения этих навыков на практике. Причем даже среди высокобалльников процент выполнения этих заданий ниже 90%.
69. Среди грамматических ошибок (критерий К9) чаще всего встречаются следующие:
70. - Ошибочное формообразование и словообразование (учителя-творители, хватает время, воспитывание, трудолюбивость);
71. - Неправильное построение предложений с однородными членами (« Все люди творческие и талантливы», «Надо уметь и дорожить каждой минутой своей жизни»);
72. - Нарушение управления в словосочетаниях (к друг другу, о друг друге, противопоставляя друг друга, рассуждать над проблемой, забота к людям);
73. - Необоснованная парцелляция («Многих людей можно назвать творческими личностями. Потому что человек…»);
74. - Нарушение видовременной соотнесенности глаголов;
75. - Нарушение согласования между подлежащим и сказуемым («Маленькое дитя поступила милосердно»);
76. - Нарушение в построении предложений с деепричастными оборотами («Подводя итоги, становится ясно…»);
77. - Нарушения в построении предложений с причастным оборотом («В сказке «Золушка», написанная Андерсоном»);
78. - Ошибки в построении СПП («Автор показывает нам то, что…»).
79. Самые распространенные речевые ошибки (С10):
80. - Речевая избыточность («Оба примера противопоставлены…», «Автор в своем тексте…»);
81. - Тавтология («играют в игру», «рассказчик рассказывает», «исходя из вышесказанного, можно сказать…»);
82. - Плеоназмы («талантливые гении»);
83. - Употребление просторечных слов и выражений («заценила», «все равно на всех», «многие сидят в телефоне», «плевать ему на всех»);
84. - Искажение фразеологизмов (излагать мысли правде в лицо, доводить дело до ума, быть в поле внимания, наступить на свои же ошибки, война меняет жизнь с ног на голову);
85. - Неуместность выражений («Надо двигаться вперед, пока твой пузырь не лопнет»);
86. - Ошибочное употребление лексической единицы («Гранатуров отвечал в злой, устной форме», «Человек совершает творчество», «У героев разные позиции к врагу»).
87. Последние два критерия (К11 и К12) имеют стабильно высокий средний балл выполнения – 99% и 97% соответственно. Это можно объяснить тем, что с изменением формата сочинения учащиеся реже стали обращаться к литературному материалу (допускать меньше фактических ошибок). В 2022 году количество примеров из литературного материала еще снизилось, поэтому и процент выполнения по критерию К12 повысился. На соблюдение этических норм (К11) стали больше обращать внимания учителя при подготовке выпускников к ЕГЭ.
88. Например, в сочинениях встречались такие этические ошибки: «Все кругом равнодушные, все злые», «Каждый человек думает о себе и забывает заботиться о других», «Нынче все воруют, у всех нет совести». Этические ошибки связаны в первую очередь с категоричностью суждений, юношеским максимализмом и безапелляционностью.
89. Фактические ошибки (С12), как правило, встречаются при обосновании собственного мнения в приведенных примерах-иллюстрациях из литературы. Выпускники, которые обращаются к литературным примерам, часто делают фактические ошибки (Роман Горького «Конь с розовой гривой», «Сотников на допросе в плену выпил, не закусывая», «Девушка Пшеницына научила Обломова весело жить», «М. Ю. Лермонтов открыл университет»). Встречаются и такие фактические ошибки: Бунин «Собачье сердце», Мольер «Недоросль», Горький «Матренин двор», «Судьба человека».
90. Фактические ошибки в литературном материале можно объяснить тем, что дети стали меньше читать, и тем, что подготовке к ЕГЭ по русскому, а, следовательно, предмету «Русский язык» уделяется больше внимания и времени, чем литературе. Кроме того, несовершенство учебников по литературе способствует тому, что в знаниях обучающихся очень много пробелов, связанных и с определением жанра произведения, и с анализом образов, проблематики, идейного содержания.

Рассмотрим в динамике выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности.

В блоке заданий по разделу «Орфография» постепенно повышаются показатели выполнения **задания 13** (слитное и раздельное написание НЕ- с разными частями речи): 90% в 2022 году, 86,86% в 2021 году, 83,58% в 2020 году. Хотя тема «Слитное и раздельное написание НЕ- с разными частями речи» всегда была трудной для обучающихся в силу того, что требует, кроме применения правила, умения разграничивать части речи, в том числе и в кратких формах, факт положительной динамики можно объяснить тем, что педагогами была проведена работа по итогам анализа ошибок прошлых лет, особое внимание учителя уделяют на этапе подготовки к ЕГЭ тем темам, что вызывали затруднения у предыдущих выпускников.

Повысился процент выполнения **задания 11** (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- / НН-) - 70% (62,54% в 2021 году и 62,58% в 2020 году). Можно сделать вывод, что педагоги обратили особое внимание на повторение данного вида орфограмм, изучаемых в 6-7 классах.

Наблюдается повышение уровня выполнения **задания 15** (правописание –Н-/НН- в различных частях речи) – 78% (69,57% в 2020 году и 60,02% в 2021 году). Традиционно по России задание 15 является одним из самых трудных для выпускников, поскольку для верного его решения нужно не только знать объяснение орфограммы, но уметь разграничивать слова разных частей речи (прежде всего краткие прилагательные и причастия), весь спектр которых может быть представлен в содержании задания.

Стабильным остается процент выполнения **задания 12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Если в 2020 году средний процент его выполнения составил 54,99%, в 2021 снизился до 53,32%, то в 2022 году повысился до 55%. Причины типичных ошибок по данному заданию и пути их устранения описаны выше.

Наблюдается отрицательная динамика в выполнении **задания** **9** (правописание корней). В 2022 году средний процент составил 70%, что ниже результатов прошлых лет (77,98% в 2021 году, 77,18% в 2020 году). Для верного выполнения данного задания нужно провести ряд мыслительных операций: произвести морфемный разбор слов, в каждом найти корень и нужную гласную, определить, к какой орфограмме относится каждое слово. Именно это и вызывает трудности у обучающихся.

Снизился процент выполнения **задания 14** (слитное, дефисное, раздельное написание слов) - 77% (85,85% в 2021 году и 85,27% в 2020 году). Результаты выполнения задания оказываются ниже, но уровень сформированности умений проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов в части применения указанных орфограмм остается у выпускников оптимальным.

Отрицательная динамика наблюдается и в выполнении **задания 10** (правописание приставок) – 56% (61,66% в 2021 году, 67,39% в 2020 году). Поскольку средний процент выполнения задания недостаточно высок, имеется снижение по сравнению с предыдущими годами, продолжает возникать необходимость в тщательной подготовке обучающихся к выполнению данного задания. Правила написания приставок в зависимости от разных принципов орфографии русского языка изучаются еще в основной школе, хорошо успевающие школьники успешно применяют их и повторяют на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки пре- или при-, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Но для слабоуспевающих обучающихся данная тема представляет трудность, им необходима дополнительная подготовка в старшей школе.

По блоку заданий раздела «Пунктуация» положительная динамика наблюдается при анализе результатов выполнения **задания 20** (постановка запятых в предложении с разными видами связи) и **задания 17** (постановка запятых в предложениях с обособленными членами). Так, в текущем учебном году средний процент выполнения задания 20 составил – 67% (59,39% в 2021 году, 60,77%, в 2020 году). Причины положительных изменений можно объяснить особым вниманием педагогов к практике анализа конструкций с разными видами связи на уроках. Чтобы успешно выполнить задание 20, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит применить все те умения, которые уже демонстрировали на материале других заданий по пунктуации. Задание 17 в 2022 году экзаменуемые выполнили на высоком уровне – 86% (77,11% в 2021 году, 80,85% в 2020 году). Педагоги более детально проработали условия постановки запятых в предложениях с обособленными определениями, обстоятельствами, приложениями и дополнениями. Тема эта очень широкая, а условия обособления часто зависят от контекста, поэтому определяющим умением для успешного выполнения задания выступает умение проводить анализ синтаксических явлений и фактов. Возможно, на успешность выполнения задания повлияло и то, что задание на комплексный синтаксический анализ включено теперь в структуру ОГЭ по русскому языку.

Хуже, чем в 2021 году, выпускники 2022 года справились с **заданием 18** (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), средний процент его выполнения составил 74% (78,11% в 2021 году). Однако уровень выполнения этого задания выше, чем в 2020 году - 71,30%. Причину более низкого процента выполнения задания 18 можно объяснить тем, что учителя недостаточно внимания уделяли повторению данной темы на уроках.

Отрицательная динамика наблюдается в результатах выполнения **задания 16** (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Средний процент выполнения задания в 2022 году составил 52% (в 2021 году - 87,99%, в 2020 году - 88,10%). Такое значительное снижение объясняется изменением содержания задания и количества ответов.

Снижение среднего процента выполнения, по сравнению с 2021 годом, произошло и в **задании 19** (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 81% (в 2021 году – 88,11%). Описанные статистические данные позволяет констатировать факт недостаточно глубокой проработки на уроках русского языка трудных тем синтаксиса, что подтверждает резкое снижение среднего процента выполнения самого объемного задания по пунктуации – задания 21.

**Задание 21** (пунктуационный анализа текста) выполнено экзаменуемыми на 34% (в 2021 году - 53,32%, в 2020 году - 43,80). Задание было впервые введено в 2019 году и включает в себя весь объем пунктуационных правил школьной программы. Даже среди высокобалльников процент выполнения составляет только 63% (в 2021 году - 75,66%, в 2020 году - 70,59%), среди тех, кто получил более 61 балла – 27% (45,56 в 2021 году, 34,62% в 2020 году). Это задание, согласно статистике, является самым трудным заданием тестовой части как для экзаменуемых данных категорий, так и для тех, кто справился с ЕГЭ недостаточно успешно или не справился вовсе.

По блоку «Языковые нормы» положительная динамика наблюдается при выполнении **задания 4** (акцентологические нормы) – 82% (в 2021 году - 65,74%, в 2020 году - 87,82%) и задания 5 (лексические нормы) – 72% (в 2021 году - 66,81%, в 2020 году - 64,02%). Можно сделать вывод, что педагоги и обучающиеся достаточно плодотворно поработали к сайтом ФИПИ, на котором размещены орфоэпический словник и словарь паронимов.

Значительно вырос процент выполнения **задания 7** (морфологические нормы) – 92% и 6 (лексические нормы) – 95%. Задание 7 экзаменуемые в последние два годы выполняют на оптимальном уровне (77,33% в 2021 году, 89,61% в 2020 году). Задание 6 тоже не вызывало затруднений у выпускников предыдущих лет (83,04% в 2021 году, 70,46% в 2020 году).

Несколько снизился средний процент выполнения **задания 8** (синтаксические нормы) – 76%. В 2021 году процент выполнения составил 80,56%, в 2020 году - 82,81%.

По блоку «Речеведение. Текст» стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники разных лет на материале **задания 3** (лексическое значение слова) – 89% (90,06% в 2021 году, 86,82% в 2020 году).

Хорошие стабильные результаты выполнения **задания 26** (языковые средства выразительности) – 73% (79,78% в 2021 году, 77,11% в 2020 году), и задания 24 (лексическое значение слова группы лексики современного русского языка) – 79% (73,34% в 2021 году, 66,88% в 2020 году) ежегодны.

В 2022 году наметилась положительная динамика выполнения **задания 23** (функционально-смысловые типы речи) – 57%. В 2021 году это задание имело самый низкий средний процент выполнения - 44,07%. В 2020 году процент выполнения равнялся 56,86%. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типы речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного.

Отрицательная динамика наблюдается при выполнении **задания 1** (стилистический анализ текста) - 59% (86,94% в 2021 году, 86,80% в 2020 году). Снижение результативности выполнения задания объясняется изменением его формата в 2022 году. По этой же причине резко снизился средний процент выполнения задания 2 (средства связи предложений в тексте) - 48% (87,19% в 2021 году, 84,54% в 2020 году).

Низкий результат наблюдается при выполнении **задания 25** (средства связи предложений в тексте) – 49% (в 2020 году – 50,80%, в 2021 году - 49,00%). Задание 25 в содержательном отношении связано с заданием 2. Можно сделать вывод, что с этими заданиями экзаменуемые справляются недостаточно успешно. Причины появления трудностей у выпускников были проанализированы выше. Изучение и сознательное применение средств связи разных уровней языка требует пристального внимания со стороны учителей русского языка.

Отрицательная динамика видна и при анализе результатов выполнения **задания 22** (смысловая и композиционная целостность текста) – 57%. Если в 2020 году средний процент выполнения составил 76,02%, то в 2021 году опустился до 61,45%. На основе анализа результатов выполнения заданий по речеведению можно сделать вывод о недостаточном внимании педагогов к изучению текста как речевого произведения. Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся, которые показывают низкие результаты по материалам исследования PISA. Одним из таких компонентов выступает читательская грамотность.

Стабильно высокие результаты показывают выпускники при выполнении **задания 27**. Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет творческое задание 27, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

С определением проблемы исходного текста справились 99% выпускников (99,43% в 2021 году, 99,01% в 2020 году). Но, определяя проблему текста, некоторые выпускники не могут ее правильно сформулировать, допуская речевые и грамматические неточности в формулировке. В этом случае комиссия, сохраняя балл по критерию №1, снижала за речь и грамматику.

Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста полностью оправдал себя. Процент выполнения по критерию К2 (комментарий к проблеме) тоже стабильно высокий и находится примерно на одном уровне с результатами прошлых лет - 80% (81,25% - в 2021, 79,56% - в 2020). Такой результат закономерен: это и наработанный опыт по написанию комментария к выделенной проблеме, и более четкая структура (алгоритм) этой части сочинения, и более понятные критерии.

Достаточно высокий результат выполнения заданий К3 и К4 также стабилен - 97% и 93% соответственно (96,87% и 92,84% в 2021, 95,91% и 93,58% в 2020). На уровне выше среднего сформированы умения композиционного построения текста К5 - 87% (86,22% в 2021 и 85,98% в 2020). Процент выполнения немного выше, чем в прошлые годы.

По критерию же К6 (точность и выразительность речи) результат ниже прошлогоднего - 74% (76,83% в 2021).

Если в оценке содержания сочинения мы видим позитивную динамику по сравнению с предыдущими годами, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдается снижение результатов. Процент выполнения задания 27 по критерию К7 (орфография) незначительно снизился - 79% (79,83% в 2021 и 80,93% в 2020). Прослеживается также понижение результата выполнения задания по критерию К8 (пунктуация) - 59% (59,67% в 2021 и 67,31% в 2020).

Причиной незначительного снижения результатов может служить дестабилизация учебного процесса в период пандемии (сокращение учебного времени за счет продления каникул, отказ от кабинетной системы, дистанционное обучение и т.д.), а также изменение показателей выставления баллов в рамках критерия К8 для целей унификации с критерием К7.

Результат выполнения задания 27 по критериям К9 и К10 примерно соотносится с результатами прошлых лет - 70% и 71% (70,52% и 71,82% в 2021 году и 70,85% и 70,23% в 2020 году).

Последние два критерия К11 этические нормы) и К12 (фактологическая точность) имеют стабильно высокий средний балл выполнения - 99% и 97% соответственно (99,5% и 97,98% соответственно в 2021 году и 98,99% и 97,84% в 2020).

Таким образом, результат выполнения 27 задания ЕГЭ стабилен на протяжении 3 лет по всем критериям. Наблюдается незначительное снижение результатов в оценке речевых и пунктуационных норм.

1. Успешность выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку обусловлена уровнем сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности обучающихся.
2. Оптимальный средний процент выполнения (более 80%) задания 3 (лексическое значение), задания 4 (орфоэпические нормы), задания 6 (лексические нормы), задания 7 (грамматические нормы), задания 13 (слитное и раздельное написание НЕ- с различными частями речи), задания 17 (постановка запятых в предложениях с обособленными членами), задания 19 (постановка запятых в сложноподчиненном предложении) обеспечивается достаточным уровнем сформированности таких метапредметных умений и навыков, как способность к решению практических задач, применению различных методов познания, умение работать с различными источниками информации, ориентироваться в собственном речевом высказывании на установленные нормы, классифицировать и анализировать языковые явления, выделять их структуру.
3. Достаточный уровень (средний процент выполнения более 60%) выполнения задания 5 (лексические нормы), задания 8 (грамматические нормы), задания 9 (правописание корней), задания 14 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н- / НН-), задания 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов), задания 15 (правописание -Н- / НН- в различных частях речи), задания 18 (постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), задания 20 (постановка запятых в предложениях с разными видами связи), задания 22 (смысловая и композиционная целостность текста), задания 24 (лексика, лексическое значение слова), задания 26 (речь, языковые средства выразительности) свидетельствует о сформированности таких умений, как владение навыками познавательной деятельности, способность к поиску методов решения практических задач, умение ориентироваться в различных источниках информации, владение языковыми средствами, навыками классификации языковых единиц.
4. Недостаточный уровень выполнения выпускниками региона (средний процент выполнения менее 60%) задания 1 (стилистический анализ текста), задания 2 (средства связи предложений в тексте), задания 10 (правописание приставок), задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), задания 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами), задания 21 (пунктуационный анализ текста) задания 23 (функционально-смысловые типы речи), задания 25 (средства связи предложений в тексте) связан с несформированностью таких умений, как выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов, устанавливать существенный признак классификации языковых единиц (явлений), классифицировать языковые единицы по существенному признаку, выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов, делать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач.
5. На успешное выполнение заданий 27 по критериям К1-К4 (умение находить и формулировать проблему текста, комментировать ее, определять авторскую позицию и формулировать собственную) влияют следующие метапредметные навыки, которые сформированы у выпускников на достаточном уровне: умение ориентироваться в информационных источниках, текстах разной стилевой принадлежности (публицистические, художественные, смешанного типа), умение внимательно читать текст, критически оценивать и интерпретировать информацию, выделять главное в прочитанном, выбирать логически связанный с проблемой материал из текста, пояснять его, понимать авторскую позицию, выстраивать композиционно законченное собственное суждение, собственный текст, формулировать собственную точку зрения и аргументировать ее, отбирая нужную фоновую информацию, делать выводы.
6. Низкий результат выполнения задания по критериям К8, К9 и К10 (пунктуационные, грамматические и речевые нормы) свидетельствует о недостаточной сформированности следующих метапредметных навыков: умение использовать адекватно языковые средства, анализировать синтаксические явления, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, умение видеть ошибки и корректировать написанное. Нужно обратить внимание на то, что, выделяя проблему, выпускники не всегда могут грамотно ее сформулировать, допуская речевые и грамматические ошибки, демонстрируя недостаточный словарный запас. Примеры таких формулировок: «проблема совета в жизненных трудностях» (текст по М. Горькому), «проблема о жизни мыльного пузыря» (текст по И. Ильину), «проблема того, кого можно считать творческой личностью» (текст по Е. Богату). Типичные ошибки при написании сочинения, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов, встречаются в оформлении сложных предложений («Жизнь - это игра. В которой бывают взлеты и падения»), в употреблении различных оборотов («Анализируя примеры, становится ясно…»), в ошибочном словообразовании (воспитывание, бежа, творчественность, благотворительство), в словосочетаниях со связью управление (проблема о творчестве, рассуждая над проблемой), а также в оформлении цитат.
7. Достаточным можно считать усвоение всеми школьниками региона умений и видов деятельности, проверяемых на ЕГЭ: использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из текста, владеть основными приемами информационной переработки текста, создавать письменное высказывание в соответствии с определенными задачами, проводить отдельные виды анализа языковых единиц и языковых явлений, осуществлять речевой самоконтроль.

**Выводы об итогах анализа выполнения заданий**

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году свидетельствуют о стабильно оптимальном уровне подготовки обучающихся средней школы.

В 2022 году незначительно обновилась тестовая часть КИМов ЕГЭ по русскому языку.

1. 1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание 1-3, проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Изменение задания повлекло за собой и изменение результата выполнения данного задания. Процент его выполнения в 2022 году - 59%, что значительно ниже процента выполнения задания в 2021 году - 86,94%. Подготовка к этому заданию для выпускников оказалась сложной, потому что стилистическому анализу в школе уделяется гораздо меньше времени, чем информационной обработке текста (определение темы, идеи, составление плана и т.д.) Кроме того, объем знаний, умений и навыков при выполнении этого задания значительно шире. При оценке стилевой принадлежности важно знать как стилистические свойства отдельных лексических, словообразовательных, морфологических, синтаксических средств, так и характерные признаки отдельных функциональных стилей, создающиеся стилистически окрашенными языковыми средствами. Такое задание играет положительную роль в оценке знаний выпускника, в школьной программе тема «Стилистический анализ текста» должна быть расширена, необходимы специальные уроки, на которых учащиеся смогут на практике работать с языковыми маркерами каждого стиля.
2. 2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания № 16. Так как в языковой материал задания дополнительно была включена тема «Однородные и неоднородные определения», а также изменено количество возможных ответов, результат выполнения данного задания тоже ниже, чем в 2021 году (52% в 2022, 87,99% в 2021 году). Это изменение также имеет положительное значение, тем более, что ничего нового для выпускников в этом задании нет: тема, включенная в задание, изучается в школе и отрабатывается на уроках. Трудности возникли больше не из-за расширения языкового материала (хотя и это сыграло свою роль), а из-за изменения количества ответов. Так как количество ответов не определено в 16 задании 2022 года, многие случаи постановки запятой, в которых выпускники сомневались, в результате были выделены или не выделены ошибочно.
3. 3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании № 19. В задание к пунктуационному анализу СПП предложений с союзным словом КОТОРЫЙ был добавлен пунктуационный анализ СПП с разными видами подчинения. Результат выполнения этого задания снизился незначительно с 88,11% в 2021 году до 81% в 2022 году. Усложнение этого задания больших затруднений у выпускников не вызвало, так как этот материал достаточно подробно изучается в школе.
4. 4. Уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов.
5. 5. Изменен первичный балл за выполнение работы с 59 до 58. Последние 2 изменения большой роли не сыграли, так как четвертое изменение коснулось незначительного числа сочинений, а изменение первичного балла никак не повлияло на конечный результат.
6. Результаты ЕГЭ по русскому языку продолжают свидетельствовать о высокой квалификации учителей русского языка, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка. Высокий результат объясняется и тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы ИРО.
7. По результатам анализа ЕГЭ 2021 года педагогам было дано несколько рекомендаций.
8. Анализ результатов прошлого учебного года показал, что педагоги и школьники недостаточно оперативно и планомерно использовали в подготовке к ЕГЭ нормативные документы и методические материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), о чем было сказано в рекомендациях 2021 года. В 2022 году наблюдается положительная динамика выполнения задания 4 (акцентологические нормы) – 82% (в 2021 году - 65,74%, в 2020 году - 87,82%) и задания 5 (лексические нормы) – 72% (в 2021 году - 66,81%, в 2020 году - 64,02%), которая позволяет сделать вывод об активизации использования педагогами материалов сайта ФИПИ, в частности орфоэпического словника и словаря паронимов.
9. В рекомендациях 2021 года шла речь об использовании цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи.ру и др. – в практике подготовки к сдаче ЕГЭ. Было рекомендовано максимально задействовать ресурсы современной системы образования, так как только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ. Положительная динамика выполнения целого ряда заданий ЕГЭ 2022 года свидетельствует о верно выбранном направлении в подготовке к единому государственному экзамену.
10. Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2021 году оказались следующие задания тестовой части: задание 12, задание 20, задание 21, задание 23 и задание 25. В рекомендациях были предложены конкретных методики обучения школьников выполнению данных заданий.
11. В результате стабильным остается процент выполнения задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Если в 2020 году средний процент составил 54,99%, в 2021 снизился до 53,32%, то в 2022 году повысился до 55%.
12. Положительная динамика наблюдается при анализе результатов выполнения задания 20 (постановка запятых в предложении с разными видами связи). В текущем учебном году средний процент выполнения задания составил – 67% (59,39% в 2021 году, 60,77% в 2020 году). Причины положительных изменений можно объяснить особым вниманием педагогов к анализу конструкций с разными видами связи.
13. Наметилась положительная динамика выполнения задания 23 (функционально-смысловые типы речи) – 57%. В 2021 году это задание имело самый низкий средний процент выполнения - 44,07%. В 2020 году процент равнялся 56,86%. Педагоги больше внимания уделяют отработке данного вида заданий, работе с неадаптированными текстами, содержащими элементы разных типов с преобладанием одного.
14. Однако низкий результат продолжает наблюдаться при выполнении задания 25 (средства связи предложений в тексте) – 49% (в 2020 году – 50,80%, в 2021 году - 49,00%) и задания 21 (пунктуационный анализа текста) - 34% (в 2021 году - 53,32%, в 2020 году - 43,80), что связано с недостаточным вниманием к выполнению данного вида заданий при повторении основных разделов русского языка.
15. По результатам анализа ЕГЭ 2021 педагогам были даны рекомендации увеличить коммуникативную и практическую направленности в препо­давании русского языка: организовывать на уроках работу с текстом, учить извлекать информацию, ранжировать ее по степени важности. На каждом уроке русского языка в соответствии с современными требованиями предусматривать текстоведческий анализ, при работе с текстом учитывать принцип преемственности при обучении школьников основам смыслового чтения. В связи с этим в оценке содержания сочинения мы видим позитивную динамику по сравнению с предыдущими годами в умении экзаменуемых составлять собственный текст, находить проблему, приводить примеры-иллюстрации, формулировать авторскую и собственную позицию, демонстрировать активный словарный запас и разнообразие грамматических конструкций.
16. Кроме того, обращение внимания на критерий К4 способствовало снижению использования литературных примеров и примеров из личной жизни в аргументации собственной позиции.
17. Педагоги области пока не выработали определенную стратегию работы над самыми распространенными орфографическими, пунктуационными и речевыми ошибками, которые встречаются каждый год в экзаменационных работах выпускников, о чем свидетельствует незначительное снижение среднего процента выполнения по критериям К7 и К8 сочинения. Между тем задания тестовой части по орфографии и пунктуации участники ЕГЭ выполняют в целом достаточно успешно.
18. Самыми проблемными заданиями для обучающихся по-прежнему остаются задания, связанные с орфографическим и пунктуационным анализом текста и тестовых заданий, а также задания на соблюдение грамматических и речевых норм. Это говорит о необходимости совершенствования системы работы в этой области и выработке определенной стратегии, нацеленной на повышение результатов по данным критериям. По-прежнему существует разрыв между результатами теоретической части (тесты) и практической работой (сочинение) в ЕГЭ. Умение применять правила при решении тестовых заданий не всегда повторяется себя при написании творческой части. Увлекаясь содержанием, выпускники часто не видят «ошибкоопасные» места в сочинении и допускают ошибки даже там, где могут применить соответствующее правило.
19. Необходимо обратить внимание, что ежегодно можно наблюдать несоответствие между успешным выполнением заданий тестовой части по разделу «Пунктуация» и недостаточным уровнем подготовки по критерию, оценивающему самостоятельное использование правил постановки знаков препинания в собственной письменной речи, что свидетельствует об отсутствии у большинства выпускников умений сознательного применения изученных пунктограмм вследствие недостаточного речевого опыта.

Ежегодный анализ в динамике, который осуществляется в регионе, позволяет улучшать показатели по выполнению заданий ЕГЭ. В области осуществляется системная и планомерная работа по развитию системы образования и повышению качества образования.

1. По итогам анализа результатов 2021 года специалистам муниципальной методической службы было рекомендовано выявить резервы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов тех муниципалитетов, где имеются проблемы, изучить в муниципалитете результаты ЕГЭ по русскому языку в целом и в районе (городе) в частности, организовать круглые столы по обмену опытом подготовки обучающихся, а также с целью получения оперативной информации по вопросам эффективной подготовки обучающихся к ГИА обеспечить участие учителей муниципалитета в областных семинарах, специализированных семинарах-практикумах по подготовке школьников к ЕГЭ, областных конференциях.
2. На августовских заседаниях окружных методических объединений учителей-предметников были обсуждены результаты ЕГЭ текущего учебного года, состоялись круглые столы и мастер-классы, педагоги получили рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА в следующем учебном году.
3. Реализация мероприятий, представленных в дорожной карте 2021 года, заключалась в разработке и доведении до муниципалитетов аналитических материалов по итогам ЕГЭ, трансляции лучших педагогических практик, проведении ежегодной областной конференции, ежегодного областного семинара-практикума по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с участием автора учебных пособий Г.Т. Егораевой.
4. К сожалению, в связи с пандемией коронавируса не все мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту 2021 года, были проведены.
5. Большое значение для распространения рекомендаций, составленных по итогам анализа ЕГЭ, имеют курсы повышения квалификации. В ноябре 2021 года состоялись курсы повышения квалификации «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе», на которых рассмотрены вопросы формирования текстовой компетенции обучающихся, комплексного анализа текста, обучения владениями нормами культуры речи, формирования коммуникативных умений при работе с текстом, обучение комментированию, обоснованию, композиционному оформлению творческой работы. В феврале 2022 г. были проведены специализированные курсы «Система подготовки выпускников к ГИА-11 по русскому языку и литературе». В рамках курсовой подготовки рассматривались следующие темы: «ЕГЭ по русскому языку: сущность и содержание», «Анализ результатов ГИА-11 по русскому языку в 2021 году в регионе», «Интернет-ресурсы при подготовке к ЕГЭ», «Особенности выполнения заданий по лексике и фразеологии», «Особенности выполнения заданий по орфографии и пунктуации», «Особенности выполнения заданий по культуре речи и речеведению», «Подготовка к написанию сочинения с учетом критериев 2022 года».
6. В феврале также прошли курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В ходе курсовой подготовки состоялись обсуждение проблем адекватного оценивания творческих работ обучающихся, интенсивная практическая деятельность по критериальной проверке сочинений. Для сельских учителей, работающих в отдаленных районах области, а также для тех, кто желает обучаться без отрыва от работы или не имеет возможности пройти очное обучение, ИРО Кировской области регулярно проводит дистанционные (заочные) курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС» с включением модуля «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку».
7. В течение учебного года проходили адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование умений смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся», «Обучение комментированию текста на уроках русского языка», «Методические основы обучения школьников владению нормами культуры речи».
8. В 2020 году начало свою работу областное методическое объединение учителей русского языка и литературы с целью координации деятельности окружных, районных и школьных методических объединений. В 2021-2022 учебном году состоялось два заседания областного методического объединения, на каждом из которых были рассмотрены вопросы государственной итоговой аттестации обучающихся. В апреле прошло заседание по теме «Объективное проведение оценочных процедур как ключевой фактор в повышении качества образования», в июне - «Стратегические цели и актуальные задачи обновления содержания и повышения качества образования».
9. Можно сделать вывод о том, что положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку обусловлена слаженной работой педагогов в рамках методических объединений различного уровня, активным участием в предлагаемых мероприятиях.
10. В институте развития образования Кировской области разработаны рабочие программы для 10 - 11 классов, составленные с учетом ФГОС СОО к одному из учебников по русскому языку. Данные программы универсальны, но их предметное содержание базируется на наиболее востребованном в регионе учебнике под ред. Н.Г. Гольцовой. Программы позволяют спланировать работу учителя русского языка в зависимости от реальных условий организации образовательного процесса, определить содержание учебного предмета в каждом классе в соответствии с предметными, метапредметными и личностными результатами обучения. Все это позволяет выстроить в системе деятельность учителя-предметника в соответствии с современными требованиями. Практика показывает, что результаты ЕГЭ не соотносятся с определенными УМК по предмету, а зависят от выстроенной методической системы учителя.
11. Кроме того, введение нового учебного предмета «Русский родной язык», который преподается в образовательных организациях региона, способствует планомерной и эффективной подготовке к ЕГЭ, поскольку в содержании данного учебного предмета выделяются такие разделы, как «Язык и культура», «Культура речи», «Речь. Речевая деятельность. Текст», которые представлены в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ.
12. В 2021-2022 учебном году продолжал свою работу профильный ресурсный центр министерства образования Кировской области - КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка». Данная образовательная организация по отношению к государственным и муниципальным общеобразовательным организациям, входящим в состав профильного объединения, выступает в качестве образовательного и методического центра по учебным предметам «Русский язык», «Литература», «Иностранный язык». Цель деятельности профильного центра: содействие созданию условий для получения качественного образования независимо от места жительства обучающихся; развитие сети образовательных организаций, реализующих подготовку обучающихся по профильным программам среднего общего образования. Работа центра позволяет оказывать помощь педагогам, организовывать для них стажировки, проводить консультации для обучающихся, проживающих в отдаленных районах области, что способствует успешной сдаче ЕГЭ обучающимися, которые не имеют возможности проходить обучение в ведущих образовательных организациях региона.
13. Системная работа ведется в регионе с одаренными обучающимися, которые принимают участие в разных этапах Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку: в образовательных организациях области выделяются часы для подготовки участников ВсОШ, на базе КОГАОУ ДО «Центр дополнительного образования одаренных школьников» проходят ежегодные учебно-тренировочные сборы. Несмотря на то, что задания олимпиад по русскому языку не соотносятся с содержанием ЕГЭ, являются более сложными и творческими, обучающиеся с повышенной мотивацией к изучению русского языка впоследствии демонстрируют на ЕГЭ самые высокие результаты, набирая не менее 90 тестовых баллов.

Можно сделать вывод о том, что положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку обусловлена слаженной работой педагогов в рамках методических объединений различного уровня, активным участием в предлагаемых мероприятиях.

**Рекомендации для педагогов образовательных организаций**

**Кировской области по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»**

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку способствует систематизации и интенсификации образовательного процесса, предусматривающего комплексную подготовку к ГИА, и позволяет дать определенные рекомендации для системы образования в регионе.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе руководителям и педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации.

1. По возможности увеличить количество часов русского языка в 10-11 классах до 2 в неделю, а в рабочую программу по предмету в 10-11 классах включить тематическую подготовку к заданиям ЕГЭ за счет дополнительного урока каждую неделю. В данном случае учитель также использует ресурсы учебного предмета «Русский родной язык», программа которого в частности позволяет повторить темы по культуре речи и речеведению.

2. На этапе подготовки к ЕГЭ в 10-11 классе последовательно систематизировать и углублять знания основных разделов языкознания. Для повышения орфографической грамотности следует уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Больше внимания также необходимо уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Важно повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

3. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ. Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ОГЭ по русскому языку.

По соответствующей вкладе выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2022 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить, как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2022 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме (фонетика, грамматика и пр.), разбираются типичные ошибки, представлены орфоэпический словник и словарь паронимов, знание которых необходимо для выполнения определенных заданий тестовой части.

Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

4. Подготовку обучающихся к ЕГЭ рекомендуется осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи. ру и др. К сожалению, чаще всего педагоги ограничиваются ресурсами сайта Решу ЕГЭ, на котором ежемесячно размещаются варианты ЕГЭ, придуманные разработчиками сайта. Важно понимать, что данные варианты облегченные и никогда не будут использоваться в настоящих контрольно-измерительных материалах, которые будут предложены участникам ЕГЭ. Количество прорешенных на этапе подготовки вариантов, взятых с сайтов или из учебных пособий, не может быть прямо пропорционально баллам, которые выпускник получит на реальном экзамене, о чем часто учителя не задумываются. Во многих образовательных организациях региона подготовка к ЕГЭ ограничивается выполнением как можно большего количества примерных вариантов. Между тем следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

5. Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2022 году оказались следующие задания тестовой части: задание 1, задание 10, задание 12, задание 16, задание 21, задание 23 и задание 25. Предлагаем конкретных методики обучения школьников выполнению данных заданий.

Задание 1 предполагает проведение стилистического анализа текста. В данном случае проверяется умение анализировать разговорную речь; научный, публицистический, официально-деловой стили; язык художественной литературы. Для успешного выполнения задания обучающиеся должны владеть следующими речеведческими умениями: формулировать основную мысль текста, выявлять коммуникативные задачи автора текста, определять смысловые отношения между предложениями абзаца (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т.п.). Кроме того, знать следующие понятия: текст, основные признаки текста, тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение. На уроках русского языка необходимо в системе отрабатывать задания на различение разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стиле, языка художественной литературы; определение темы, основной мысли текста, функционально-смыслового типа и стиля речи; анализ структуры и языковых особенностей текста; опознавание языковых единиц в тексте, проведение различных видов их анализа; адекватное понимание информации письменного сообщения (цели, основной и дополнительной темы, явной и скрытой информации); чтение текстов разных стилей и жанров, владение разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым); осуществление выбора и организации языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения; проведение лингвистического анализа текстов различных функциональных разновидностей языка.

Невысокий процент выполнения задания 10 (правописание приставок) связан с неумением обучающихся различать звонкие и глухие согласные, проводить орфографический анализ слова, правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

При подготовке к выполнению данного задания следует обратить внимание на задания, связанные с фонетическим и морфемным разбором слова, выделением трудных случаев орфографии, не изучаемых в 5-6 классах (например, определение семантики приставки пре- или при-, которая на современном этапе уже входит в корень), и исключений (например, иноязычные приставки).

Задание 12 проверяет у выпускников орфографическое умение выбора верного написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. От участника требуется указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данной орфографической теме много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. В случае с данной орфограммой существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений. Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данного задания рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа (тем более что на данный момент задание такого типа включено в ОГЭ по русскому языку), а также в ходе обучения школьников предмету в регионе уделять повышенное внимание изучению сложные случаев определения спряжения глагола. Речь идет об исключениях типа терпеть, видеть, ненавидеть и пр., а также о разноспрягаемых глаголах, определение спряжения которых не требуется в связи с ударным личным окончанием. Рекомендуется обучить школьников поступательному последовательному алгоритму определения написания суффикса причастий. К сожалению, в современном школьном преподавании русского языка превалирует обоснование причастия как самостоятельной части речи, что не соответствует происхождению и историческому развитию причастия, а также делает правила его правописания формальными. К сожалению, при изучении правила правописания суффиксов причастий обучающимся часто предлагают выучить их наизусть, не отрабатывая на практике условия выбора суффиксов.

При определении формообразующего суффикса причастия нужно исходить из производящей основы глагола того или иного спряжения, а также понимать, действительное или страдательное причастие. Но даже этого будет недостаточно для алгоритма действий. Самым большим упущением учителей русского языка является отсутствие практической работы с двумя основами глагола. Этот материал в школе совсем не изучается, так как в основной школе представляется трудным и неважным. Между тем глагол имеет самую большую парадигму форм, для правильного написания которых нужно четко понимать, от какой основы (настоящего времени или инфинитива) образуется нужная форма глагола, в контексте задания 12 такой формой выступают действительные и страдательные причастия настоящего и прошедшего времени. Только при соблюдении совокупности описанных условий может быть действенным механизм определения верного выбора гласной в суффиксе причастия.

Задание 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами) предполагает комплексный анализ предложения. От участника требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данного задания можно объяснить тем фактом, что в содержании задания аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задание, нужно последовательно проанализировать структуру предложения. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложносочиненные предложения, таким образом, задание имеет комплексный характер.

Задание 21 представляет собой пунктуацинный анализ текста. Участникам необходимо найти предложения, в которых пунктуационный знак (тире, двоеточие или запятая) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Задание включает весь объем пунктуационных правил школьной программы. Важным фактором повышения качества выполнения задания 21 выступает появление задания, связанного с пунктуационным анализом, в ОГЭ по русскому языку, так как пунктуационному анализу текста нужно учить постоянно, на каждом уроке, оно требует не только знания правил пунктуации, но и аналитических навыков, умений выделять, сравнивать, систематизировать.

Задание 23 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте. От участников требуется определить, какие из перечисленных утверждений по поводу типологической характеристики текста являются верными. Данное задание традиционно представляет трудности для старшеклассников. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типы речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Стоит отметить, что современные школьники, которые сдают в 9 классе итоговое собеседование, потенциально более готовы к выполнению данного задания, так как в процессе речевой практики на собеседовании они составляют тексты смешанного типа при выполнении задания 3, а значит, анализируют такие тексты на этапе подготовки к собеседованию.

Задание 25 предполагает определение средств связи предложений в тексте. Участникам предлагается найти среди обозначенных предложений текста такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью определенных средств связи (союза, местоимений, форм слова, синонимов и т.д.). Для анализа могут быть предложены средства связи различных уровней языка: словообразовательные, лексические, грамматические. Следует отметить, что в тематическом отношении задание 25 тесно связано с заданием 2, с которым выпускники справились не очень успешно.

6. В целом выполнение заданий по работе с текстом представляет трудности для обучающихся и требует повышенного внимания со стороны педагогов. В обучении русскому языку необходимо увеличить коммуникативную и практическую направленности в препо­давании русского языка. Педагогам всех учебных предметов необходимо организовывать на уроках работу с текстом, учить извлекать информацию, ранжировать ее по степени важности. На каждом уроке русского языка в соответствии с современными требованиями предусматривается текстоведческий анализа. Формирование текстовой компетенции обучающихся, изучение специфических тем речеведения (стили речи, типы речи, тема и проблема текста, выразительные средства, средства связи предложений) должны стать важнейшими вопросами для повторения при подготовке к ЕГЭ.

При работе с текстом педагогам можно рекомендовать учитывать принцип преемственности при обучении школьников основам смыслового чтения. Такие умения, как использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников (учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации), являются метапредметными, то есть формируются в условиях единой образовательной среды в организации. Специфические предметные умения при работе с текстом (анализ языковых явлений и единиц речи) могут быть развиты только при наличии оптимального уровня сформированности вышеозначенных познавательных умений. Задачей педагогов образовательных организаций является комплексная работа с текстами на уроках различного предметного содержания, что позволит обеспечить высокий уровень выполнения текстовых заданий в ЕГЭ не только по русскому языку, но и по всем другим предметам, поскольку в каждом из них предусмотрен анализ текстового материала (текст общественной тематики, лирического стихотворения, текст задачи и пр.).

7. Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения русского языка учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе – на работу по формированию предметных умений школьника. Следует отметить, что в ЕГЭ по русскому языку проверке подлежат только умения базового характера, например, нет заданий на вариативность норм, нет заданий на анализ языковых фактов в историческом развитии. Однако большой объем проверяемых умений, который с каждым годом продолжает расширяться, требует пристального внимания со стороны педагога. Необходимо более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов.

8. При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, достаточный уровень знаний (от 81 балла и выше), главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности этих обучающихся.

При работе с представителями второй группы (от 61 до 80 баллов) необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограммм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, а также работу по развитию речи, анализ грамматических и речевых ошибок, их учить нужно рецензировать чужие сочинения, учить проверять их с точки зрения критериальной базы и корректировать собственные творческие работы. Особое внимание педагогу нужно уделить отработке умений речеведческого анализа текста, так как задания блока «Речеведение. Текст» представляют для них определенные трудности. Если применение правил орфографии и пунктуации заключается в использовании алгоритма, который обучающиеся данной группы, обладающие познавательной мотивацией, готовы выучить, то задания по речеведению не стандартизированы. Их выполнение требует творческого подхода, осознанного применения знаний по разделу, вдумчивого и внимательного чтения текста и задания к нему. Навыки смыслового чтения недостаточно сформированы у обучающихся данной группы, поэтому возникает острая необходимость в развитии их читательской грамотности.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или пониженной мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, для формирования орфографической и пунктуационной зоркости можно порекомендовать прием «списывание с грамотного текста», учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями- алгоритмами. Необходимо работать со словом, так как словарный запас у таких школьников беден. Можно порекомендовать и в старших классах ведение читательских дневников (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи).

Работа с обучающимися, которые оказались в группе не преодолевших минимальный балл, представляет для учителя наибольшую трудность. Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многочисленное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

С учетом выявленных затруднений выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней могут быть предложены следующие темы: «Функционально-смысловые типы речи. Стилистический анализ текста», «Обучение правописанию приставок», «Алгоритм выбора гласной в суффиксах причастий и окончаниях глаголов: две основы глагола, тип спряжения глагола, морфологические признаки причастия», «Комплексный анализ сложносочиненного и простого предложения с однородными членами», «Приемы обучения пунктуационному анализу текста», «Комплексный анализ предложения с разными видами связи: определение грамматических основ, особенности расстановки запятых на стыке знаков препинания», «Формирование коммуникативно-речевых умений обучающихся в ходе анализа и использования в речевой практике текстов смешанных типов речи», «Осуществление преемственности между основной и средней школой с позиций подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Способы и средства цепной и параллельной связи в тексте: с чем связаны трудности задания 25?».

Ежегодно ИРО Кировской области проводит повышение квалификации педагогов по различных программам профессиональной подготовки, ряд которых связан с подготовкой школьников к ГИА-11. Среди них «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе», «Система подготовки выпускников к ГИА-11 по русскому языку и литературе», «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС» с включением модуля «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе». С 2021 года изменилась программа специализированных курсов по подготовке к ЕГЭ, они стали называться «Особенности выполнения заданий ГИА-11 по русскому языку и литературе», что позволяет уделять особое внимание трудным заданиям тестовой части и анализировать аспекты написания творческой работы с позиций критериального подхода к ее оцениванию.

В условиях недостаточного уровня сформированности умений обучающихся по работе с текстом большую помощь учителям-предметникам могут оказать курсы поавышения квалификации по программе «Слово и текст: актуальные проблемы школьной филологии в контексте ФГОС», в рамках которых рассматриваются специфика развития текстовой компетенции, принципы реализации текстоцентрического подхода в обучении русскому языку, особенности реализации приемов стратегий смыслового чтения, задачи и способы формирования читательской грамотности, методика речеведческого анализа текста.

В ИРО Кировской области в 2021 году создана новая программа повышения квалификации «[Совершенствование компетенций учителей русского языка по вопросу подготовки обучающихся старших классов к ЕГЭ по русскому языку](https://dppo.apkpro.ru/bank/detail/2872)», которая замещена в Федеральном реестре образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования Министерства просвещения РФ. Обучение по данной программе в заочной форме имеют возможность пройти педагоги не только Кировской области, но и других регионов России. Программа составлена в соответствии с образовательными запросами и затруднениями педагогов и направлена на формирование у педагогов таких профессиональных умений, как использовать современные методы и приемы обучения русскому языку в старших классах в целях эффективной подготовки к ЕГЭ, осуществлять объективный контроль образовательных результатов обучающихся старших классов на этапе подготовки к ЕГЭ, формировать у обучающихся умения в соответствии с уровнями языка и нормами речевого взаимодействия. В содержании программы представлены следующие актуальные темы: «Особенности преподавания русского языка в старших классах», «Методические основы подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку», «Особенности обобщения знаний и умений по основным содержательным разделам русского языка», «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами учебных пособий ведущих издательств» и др.

**Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся русскому языку в 2021-2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021г.**

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (таблица 4). В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по русскому языку.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Октябрь 2022 г. | 49-ая областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы «Формирование функциональной грамотности как средство достижения образовательных результатов обучающихся по русскому языку и литературе» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО |
| 2 | Ноябрь 2022 г. | Областной семинар-практикум «Особенности подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по русскому языку»– КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области».  | Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО |
| 3 | Февраль 2023 г. | Курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Председатель и эксперты региональной предметной комиссии по русскому языку |
| 4 | Февраль2023 г. | Курсы повышения квалификации «Повышение качества образовательных результатов по русскому языку и литературе на основе анализа оценочных процедур» - – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»  | Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО |
| 5 | Март2023 г. | Заседание областного методического объединения учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы «Объективное проведение оценочных процедур как ключевой фактор в повышении качества образования» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Члены областного методического объединения, представители муниципальных методических служб |
| 6 | Февраль - июнь 2023 г. | Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» по направлению «Русский язык» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Учителя русского языка и литературы всех типов ОО |
| 7 | В течение 2022-2023 уч. года | Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование умений смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся», «Обучение комментированию текста на уроках русского языка», «Развитие навыков осознанного владения пунктуационными нормами русского языка», «Комплексный анализ сложных предложений с разными видами связи», «Разработка алгоритма написания гласной в окончаниях глаголов и суффиксах причастий» | Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО |
| 8 | Июль – август 2023 г. | Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2023 в Кировской области по предметным областям – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Учителя русского языка и литературы всех типов ОО |

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)