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В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2022 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 300 участников, из них 273 – выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО, 6 человек – выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО, 21 выпускник прошлых лет. Участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья – 1 человек. В целом необходимо отметить ежегодное снижение участников, выбирающих литературу для сдачи экзамена, так, например, в 2020 г. экзамен сдавали 327 чел. (6,18%), в 2021 году 316 чел. (5,59%), в 2022 году 300 чел. (5, 78 %).

Экзамен по литературе показывает и гендендерные приоритеты; на протяжении последних трех лет по-прежнему предмет «Литература» для государственной итоговой аттестации выбирают в основном девушки (89,33% от общего количества участников в 2022 г.), поступающие на специальности гуманитарного, социального и художественного профилей. В 2022 году доля юношей по сравнению с 2021 годом несколько выросла: от 9,49% в 2021 году до 10, 67 % в 2022г.

Возможные причины уменьшения количества выпускников, выбирающих литературу в качестве предмета, необходимого для поступления в вузы, заключаются в снижении интереса к филологическим и творческим направлениям подготовки в стране в целом и повышении приоритета технических и естественно-научных направлений. Динамика результатов ЕГЭ по литературе в целом по Кировской области за последние три года представлена в таблице 1.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели | Результаты  2020 г. | Результаты  2021 г . | Результаты  2022 г . |
| 1. | Количество  участников | 327 чел. | 316 чел. | 300 чел. |
| 2. | Сдали ЕГЭ | 316 чел.  (96,6%) | 305 чел.  (96,5%) | 292 чел.  (97, 33%) |
| 3. | Не сдали ЕГЭ | 11 чел  (3,36%) | 11 чел  (3,48%) | 8 чел  (2,6%) |
| 4. | Количество участников, получивших  100 баллов | 3 чел.  (0,92%) | 3 чел  (0,94%) | 5 чел  (1, 67%) |
| 5. | Количество участников, получивших  от 81 балла и выше | 19 чел.  (5,81%) | 46 чел.  (14,56%) | 164 чел.  54,67% |

Из 273 участников ЕГЭ текущего года 83 выпускники лицеев и гимназий, выпускников СОШ – 89 человек, выпускников СОШ с УИОП – 101человек.

По сравнению с 2021 годом число участников, среди которых выпускники лицеев и гимназий, несколько уменьшилось (в 2021 г. – 86 участников, в 2022 г. – 83 участника), но значительно увеличилось количество участников ЕГЭ, среди которых выпускники СОШ с УИОП (в 2021 г. – 76 участников, в 2022 г. – 101 участник).

Наряду с этим можно отметить увеличение количества участников ЕГЭ по литературе из числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (в 2021 году – 259 человек, в 2022 – 273 человека), и сокращения количества участников ЕГЭ по литературе из числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (в 2021 – 13 человек, в 2022 году – 6 человек), и выпускников прошлых лет (в 2021 – 44 человека, в 2022 году – 21 человек). Подобная динамика может объясняться, во-первых, тем, что сейчас у выпускников СПО есть альтернатива для поступления в вуз: им можно либо предоставлять результат ЕГЭ, либо сдавать вступительный экзамен по профилю; во-вторых, выпускники прошлых лет удовлетворены достигнутыми в предыдущем году результатами экзамена.

По количеству участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона по-прежнему лидируют г. Киров (202 выпускника – 67,33 %, в 2021 году было 187 выпускников – 59,17%), г. Кирово-Чепецк ( 17 выпускников – 5, 67 %, в 2021 году было 15 выпускников – 4, 74%), Омутнинский район (9 выпускников - 3,00 %, в 2021 году 8 выпускников – 2, 53 %).

Можно отметить стабильность выбора предмета «Литература» для государственной итоговой аттестации в Омутнинском районе (9 человек в 2022 году и 8 человек в 2021), г. Слободском (6 человек в 2022 году и 7 человек – в 2021) и Слободском районе (5 человек в 2020 году и 6 – в 2021), в Малмыжском районе (4 человека в 2021 году и 3 человека в 2022 году). В целом отмечается динамика в сторону увеличения числа участников ЕГЭ из районов области. Так, увеличилось по сравнению с предыдущим годом число сдававших литературу в Лузском (1 человек в 2021 году, 3 – в 2022), Нолинском (2 человека в 2021 году, 4 – в 2022), Фаленском (0 человек в 2021 году, 3 – в 2022) районах Кировской области. Отмечается динамика в сторону увеличения числа участников экзамена из г. Кирова. Все это свидетельствует о повышении интереса к филологическим и творческим направлениям подготовки в образовательных организациях областного центра и – соответственно – понижении подобного интереса в среде ОО муниципальных образований, где более престижными стали считаются технические, естественнонаучные направления образования.

Достаточно активно выбирают ЕГЭ по литературе и успешно сдают его в тех территориях, где сложились традиции преподавания литературы на высоком методическом уровне. Стабильно высокие результаты, как и в прошлые годы, показывают выпускники следующих образовательных организаций г. Кирова: Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Кировский экономико-правовой лицей», Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка». В этом учебном году высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 51» города Кирова, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 27» города Кирова.

Выпускники следующих инновационных образовательных организаций области показали в 2022 году также высокие результаты ЕГЭ по литературе: Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка», МОУ «Лингвистическая гимназия» города Кирова, МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» города Кирова.

Результаты выпускников инновационных образовательных организаций выше, чем результаты выпускников СОШ, что вполне закономерно, так как литература в гимназиях и лицеях изучается на углубленном уровне, большее количество часов по внеурочной деятельности отводится на предметы, связанные с литературой, языком, культурой; участие обучающихся в творческих литературных конкурсах и олимпиадах не может не влиять на общий культурный уровень выпускников, и естественно, на их результаты ЕГЭ по предмету.

1. По основным показателям результаты ЕГЭ 2022 года остаются стабильными на протяжении ряда лет. Количество участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл (100 баллов) в 2022 г. – 5 человек (для сравнения в 2020 г. – 3 человека, в 2021 г. – 3 человека).
2. Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по литературе в 2020 году, представлен в таблице 2.
3. Таблица 2 Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по литературе в 2020 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование общеобразовательной организации | Количество  100-бальных  работ |
| 1. | Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей № 21" города Кирова | 1 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лингвистическая гимназия" города Кирова | 1 |
| 3. | Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8" города Кирова | 1 |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского" города Кирова | 1 |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2 города Кирово-Чепецка Кировской области | 1 |

### 

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году демонстрирует положительную динамику по сравнению с предыдущими годами.

Несмотря на то, что средний тестовый балл снизился с 64,29 в 2021 году, до 60,58 в 2022 году, показатель высоких результатов – от 81 до 99 баллов – значительно вырос с 13,60% в 2021 году, до 54, 67 % в 2022 году. Результат текущего года также выше среднего результата 2020 года, когда был зафиксирован средний балл 57, 58. Меньше стала доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла по сравнению с 2021 годом (2, 67 в 2022 г. и 3,48 в 2021 г.), в то же время – в сравнении с 2020 годом – этот показатель лучше, тогда доля участников, не достигших минимального балла, была 3, 36. Высокие результаты от 81 до 99 баллов – в 2022 году получили 54, 67% участников ЕГЭ (более половины всех сдающих экзамен), тогда как в 2021 году этот показатель был значительно ниже – всего 13, 60%. Это свидетельствует о стабилизации ситуации в образовательных организациях области в современных условиях, так как выпускники 2021-2022 учебного года занимались подготовкой к государственной итоговой аттестации в традиционном очном формате, и педагоги могли непосредственно руководить подготовкой обучающихся к ЕГЭ.

В 2022 году в сравнении с 2021 годом доля участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, выросла до 5 выпускников, тогда как в 2021 году было 3 выпускника. Сравнение нескольких показателей 2021 и 2022 года – уменьшение процента выпускников, не преодолевших минимального балла, с одной стороны, и увеличение доли участников, показавших высокие результаты – выше 81 балла, с другой, демонстрирует тенденцию к качественному уровню подготовки выпускников в этом году и большее количество участников ЕГЭ, сдавших экзамен с высокими результатами – от 81 до 99 баллов.

Невысокий уровень знаний по литературе показали выпускники прошлых лет: из 21 участника 19,05% (4 человека) не достигли минимального балла, 57,14% (12 человека) показали результаты от минимального до 60 баллов, 9,52% (2 человека) получили от 61 до 80 баллов; высокие результаты, выше 81 балла получили 3 человека (14, 29 %). Такие результаты объясняются тем, что выпускники прошлых лет не основательно подошли к подготовке к ЕГЭ по литературе, изучению новых КИМов, критериев оценивания заданий, не посещали подготовительные курсы, надеясь на самостоятельную подготовку к экзамену.

Изменилась ситуация по выпускникам СПО. Обычно эта группа участников ЕГЭ не показывала высоких результатов, но в 2022 году нет выпускников СПО, не достигших минимального балла (в 2021 – 7,69%); увеличился процент сдавших экзамен с результатом от минимального балла до 60 баллов: в 2021 – 23,80%, в 2022 году – 83, 33 %, в то же время снизился процент выпускников СПО, сдавших экзамен на 61 – 80 баллов – 69, 23% в 2021 году и 16,67 % в 2022 г. В 2021 и 2022 годах не было ни одного выпускника СПО, достигшего высоких результатов: выше 81 балла. Такие результаты объясняются тем, что в образовательных организациях СПО большее внимание уделяется профессиональной подготовке студентов; количество часов по общеобразовательным предметам (в частности предмету «Литература») не соответствует программе среднего общего образования.

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, набрали от 61 до 80 баллов 42,86% участников, 13,92 % участников получили результаты от 81 до 99 баллов, что находится на таком же уровне, как в 2021 году (52,51 % и 13,13 % соответственно). В 2022 году в лучшую сторону изменилась ситуация с выпускниками СОО, не преодолевшими минимального балла – 1, 47% (в 2021 году было 3,09 %). Количество участников экзамена, получивших 100 баллов, – 5 человек из числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Количество выпускников, получивших 100 баллов стало больше на 2 человека, чем в 2021 году.

В целом можно отметить улучшение результатов, значительное увеличение количества участников ЕГЭ, написавших работу на высокие баллы – от 81 до100 баллов, что объясняется, во-первых, тем, что изменились задания КИМ (сопоставительные задания стали более простыми), во-вторых, более благоприятными условиями в процессе подготовки к ЕГЭ по сравнению с прошлым годом (тяжелая эпидемиологическая обстановка) и стабилизацией психологической ситуации в организации и проведении государственной итоговой аттестации в 2022 году.

В разрезе образовательных организаций большая доля участников ЕГЭ, достигших высоких результатов – от 81 до 100 баллов, приходится на лицеи и гимназии (22,89%). Сравним с другими типами СОО: выпускники СОШ с УИОП, достигшие от 81 до 99 баллов – 14,85%, выпускники СОШ, достигшие от 81 до 99 баллов – 4, 49%. Это свидетельствует о сложившейся системе подготовки выпускников в данных образовательных организациях, возможности привлечения педагогов высших учебных заведений для преподавания предмета, современной цифровой образовательной среде; участие обучающихся в творческих литературных конкурсах различного уровня, Всероссийских конкурсах сочинений и олимпиадах также влияет на общий культурный уровень выпускников, и естественно, на их результаты ЕГЭ по предмету.

Высокие результаты по предмету «Литература» показали выпускники Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Кировский экономико-правовой лицей», Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка». В этом учебном году высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 51» города Кирова, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 27» города Кирова.

Низкие результаты в разрезе образовательных организаций показали следующие образовательные организации: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 47» города Кирова, МБОУ№ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 60» города Кирова, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» города Кирова, МБОУ «Вечерняя школа» города Кирова. Но поскольку общее количество участников ЕГЭ по литературе в этих образовательных организациях менее 10 человек, то такие результаты не могут быть основанием для обобщенных выводов об уровне преподавания литературы в указанной организации.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе АТЕ региона показывает, что 100-балльный результат показали только выпускники образовательных организаций из г. Кирова и г. Кирово-Чепецка. Несмотря на небольшое число участников из Немского района, Пижанского муниципального округа (по 1 человеку), выпускники образовательных организаций этих АТЕ, смогли показать высокие результаты – от 81 до 99 баллов. Высокие баллы получили также выпускники таких АТЕ, как г. Котельнич, Мурашинский муниципальный округ, Сунский, Советский районы.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ представлены в таблице 3.

Таблица 3

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | Афанасьевский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |  |
| 2. | Белохолуницкий район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 3. | Богородский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 4. | Верхнекамский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |  |
| 5. | Верхошижемский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 6. | Вятскополянский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |  |
| 7. | г. Вятские Поляны | 0,00 | 57,14 | 28,57 | 14,29 |  |
| 8. | г. Киров | 3,96 | 57,43 | 22,77 | 13,86 | 4 |
| 9. | г. Кирово-Чепецк | 0,00 | 58,82 | 17,65 | 17,65 | 1 |
| 10. | г. Котельнич | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 11. | г. Слободской | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |  |
| 12. | Кикнурский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |  |
| 13. | Кильмезский район | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |  |
| 14. | Куменский район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |  |
| 15. | Лузский муниципальный округ | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 |  |
| 16. | Малмыжский район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |  |
| 17. | Мурашинский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |  |
| 18. | Нагорский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |  |
| 19. | Немский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |  |
| 20. | Нолинский район | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 |  |
| 21. | Омутнинский район | 0,00 | 55,56 | 33,33 | 11,11 |  |
| 22. | Опаринский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |  |
| 23. | Оричевский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 24. | Орловский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |  |
| 25. | Пижанский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |  |
| 26. | Подосиновский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |  |
| 27. | Свечинский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 28. | Слободской район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |  |
| 29. | Советский район | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 |  |
| 30. | Сунский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 31. | Уржумский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |  |
| 32. | Фаленский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 66,67 | 33,33 |  |
| 33. | Юрьянского района | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |  |
| 34. | Яранский район | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |  |

В целом в 2022 году отмечается тенденция к стабилизации образовательного процесса, значительно увеличилось количества участников ЕГЭ, написавших работу на высокие баллы – от 81 до100. Выпускники справились с выполнением экзаменационной работы по литературе. Это объясняется организацией целенаправленной работы в регионе по оказанию адресной помощи образовательным организациям в зависимости от их запросов (проведение курсов повышения квалификации для учителей разных типов ОО, распространением опыта работы успешных педагогов, организацией семинаров, вебинаров для педагогов и обучающихся по сложным вопросам ЕГЭ в период подготовки к экзамену).

По результатам отчета председателя предметной комиссии по литературе представляем анализ выполнения заданий.

В 2022 году по сравнению с 2021 годом в КИМы по литературе были внесены корректировки, предполагающие уменьшение количества заданий, требующих краткого ответа, и проверку грамотности, реализацию возможности выбора альтернативного задания, возможности обращения к текстам зарубежных авторов и диалогу искусств. В совокупности спектр предлагавшихся заданий позволял проверить необходимые для выпускника знания, умения и навыки, полученные в ходе изучения литературы, а также актуализировал междисциплинарные аспекты, ориентированные на проверку знаний и умений по русскому языку, истории, этике, общественным наукам и различным видам искусств.

**Часть I** всех предложенных в регионе вариантов КИМ включала в себя 11 заданий. Комплекс заданий с 1 по 6 относился к фрагменту эпического произведения. Комплекс заданий 7-11 был связан с анализом лирического произведения (стихотворения).

Задания *базового уровня* сложности 1-4, 7-9 требовали краткого ответа и были направлены на проверку знаний, умений и навыков, связанных с пониманием образной природы словесного искусства (код 1.1), знанием содержания изученных литературных произведений (код 1.2), основных закономерностей историко-литературного процесса, отдельных периодов его развития, литературных направлениях и течениях (код 1.5), основных теоретико-литературных понятий (код 1.6), умением соотносить произведение с литературным направлением эпохи (код 2.5) и определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (код 2.6). По сравнению с 2021 годом, как указывалось выше, количество заданий данного типа уменьшилось, при этом остались вопросы, требующие не только показать знание каких-то теоретических понятий, но и понимание их специфики. Этот тип заданий, при котором необходимо было заполнить пропуски в предложенном тексте, вписав два недостающих термина, впервые был введен в ЕГЭ по литературе в 2021 году и присутствовал только в комплексе вопросов, относящихся к эпическому, лироэпическому или драматическому произведению. В 2022 году этот тип заданий присутствовал также и в комплексе вопросов, относящихся к лирическому произведению.

Задания *повышенного уровня* сложности 5.1, 10.1 (или 5.2, 10.2 – в зависимости от выбора экзаменуемого) требовали развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. При ответе на вопросы в заданиях данного типа необходимо было проявить умения и навыки анализа фрагмента эпического и лирического произведений. При оценивании ответов экзаменуемых проверялся целый комплекс знаний, умений и навыков, указанных в кодификаторе: знание/понимание образной природы словесного искусства (код 1.1); знание содержания литературных произведений (код 1.2); умение воспроизводить содержание литературного произведения (код 2.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) литературного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (код 2.2); умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (код 2.8); умение аргументированно формулировать свое отношение к литературному произведению (код 2.9); навыки использования имеющихся знаний и умений в практической деятельности для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (код 3.1). По сравнению с 2021 годом система требования к заданиям данного типа не изменились, система оценки этих заданий сохранилась, по-прежнему оценка осуществлялась по 3 критериям:

1) соответствие ответа заданию;

2) привлечение текста произведения для аргументации;

3) логичность и соблюдение речевых норм.

Новое, что было введено в 2022 году, – возможность выбора экзаменуемым одного из двух предложенных альтернативных вопросов.

Другой тип заданий *повышенного уровня* сложности 6 и 11 также требовал от экзаменуемого создания развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. Это, с одной стороны, уже ставшие традиционными задания сопоставительного типа, с другой – модернизированные по сравнению с предыдущими годами задания, так как экзаменуемым необходимо было привлечь для сопоставления не два, а только одно произведение, соотносящееся с заданным направлением сопоставления. В то же время требования к уровню сопоставительного анализа в 2022 году оказались более трудными, так как необходимо было привести примеры и из выбранного произведения, и из предложенного исходного текста. При таком подходе сопоставительный анализ высокого уровня должен быть более детальным и конкретизированным. В то же время необходимость поиска второго произведения для сопоставления и аргументации позволяло экзаменуемым сэкономить время для выполнения задания высокого уровня сложности. В целом задания сопоставительного типа были нацелены на проверку комплекса знаний, умений и навыков, указанных в кодификаторе: знание/понимание образной природы словесного искусства (код 1.1); знание содержания литературных произведений (код 1.2), историко-культурного контекста и творческой истории литературных произведений (код 1.4), основных закономерностей историко-литературного процесса, об отдельных периодах его развития, литературных направлениях и течениях (код 1.5); умение воспроизводить содержание литературного произведения (код 2.1); умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) литературного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (код 2.2); умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы литературы (код 2.4; умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (код 2.7); умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (код 2.8); умение аргументированно формулировать свое отношение к литературному произведению (код 2.9); навыки использования имеющихся знаний и умений в практической деятельности для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (код 3.1).

Таким образом, общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа («Война и мир» Л.Н.Толстого, «Отцы и дети» И. С. Тургенева, «Мертвые души» Н. В. Гоголя, «Обломов» И. А. Гончарова, стихотворения зарубежных и русских поэтов Д. Байрона, Ф. Петрарки, Б. Ахмадулиной, Б. Окуджавы, Е. Евтушенко и др.) позволяли проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности, обосновывать связь художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления. Экзаменуемые должны были, согласно требованиям спецификации ЕГЭ 2022 года, «выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст» (см.: Спецификация КИМ ЕГЭ 2022, с. 4).

**Часть II** предложенных в регионе вариантов КИМ требовала от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов и к отработанному в части I литературному материалу добавлялся ещё один содержательный компонент проверяемого курса. По сравнению с предыдущим 2021 годом изменилось количество тем – вместо четырех теперь экзаменуемым предлагалось 5 тем (12.1–12.5). Первые три темы носили традиционный характер и были связаны с различными этапами историко-литературного процесса, четвертая тема, уже апробированная в предыдущие годы, позволяла обучающимся самостоятельно выбрать автора и произведение исходя из заданных темой хронологических и содержательных рамок. Пятая тема введена в 2022 году и ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Как указано в спецификации КИМ ЕГЭ по литературе 2022 года, «специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке».

По данному типу заданий в Кировской области на разных этапах проведения экзамена предлагались вопросы по анализу комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник», поэм М.Ю. Лермонтова «Мцыри» и «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» (темы 12.1), пьесы А.Н. Островского «Гроза», романа И. А. Гончарова «Обломов», романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина (темы 12.2), пьесы А.П. Чехова «Вишневый сад», поэзии А.Т. Твардовского, А.А. Блока, Б.Л. Пастернака, В.В. Маяковского (тема 12.3). В темах 12.4 экзаменуемым предлагалось самостоятельно выбрать произведения XX-XXI веков по таким темам, как образ деревни, отражение общественных нравов, доброты и бескорыстия, воспоминания о прошлом, тема искусства, тема мечты в произведениях отечественной литературы обозначенного периода. По сравнению с прошлым годом можно отметить тот факт, что все варианты данной темы были равноправны, так как хронологические рамки для выбора произведений были заданы везде довольно широкие – произведения XX–XXI веков. Тема 12.5, рассчитанная на привлечение «диалога искусств», также носила весьма разнообразный характер: необходимо было либо описать эпизоды из предложенных литературных произведений, которые можно выбрать для иллюстрирования или экранизации, либо предложить рекомендации режиссеру, снимающему фильм или ставящему спектакль по указанному литературному произведению, либо проанализировать важные детали художественного образа, на которые должен обратить внимание актер, играющий роль указанного персонажа.

В целом часть II (задание 12) наиболее полно охватывает проверку всех указанных в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2022 года компетенций выпускника. Это, во-первых, знания, умения и навыки, проверявшиеся в заданиях предыдущего типа (коды 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1), а также другие компетенции, такие как: знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции (код 1.3); умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества (код 2.3); умение писать сочинение на литературные темы (код 2.10); навыки использования имеющихся знаний и умений в практической деятельности для участия в диалоге или дискуссии (код 3.2).

В целом анализ содержательных особенностей КИМ по литературе, предлагавшихся участникам ЕГЭ в Кировской области в 2022 году, показал, что все задания соответствовали Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования по литературе и не входили в противоречие с выложенными для подготовки к экзамену на сайте ФИПИ демоверсией, спецификацией и кодификатором ЕГЭ 2022 года. Совокупность выполненных участником ЕГЭ заданий позволяла продемонстрировать уровень владения необходимыми для выпускника умениями и видами деятельности, перечисленными в спецификации.

**Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году представлен**

Таблица 4

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[1]](#footnote-1) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **1** | Художественная литература как искусство слова (1.1); Содержание и форма. Поэтика (1.4) + Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения) / умение соотносить произведение с литературным направлением эпохи (код 2.5) и определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (код 2.6) | Б | **94** | 100 | 90 | 99 | 100 |
| **2** | Художественная литература как искусство слова (1.1); Содержание и форма. Поэтика (1.4) / умение + **Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения)** | Б | **96** | 50 | 94 | 100 | 100 |
| **3** | Художественная литература как искусство слова (1.1); Содержание и форма. Поэтика (1.4) + **Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения)** | Б | **22** | 0 | 13 | 29 | 48 |
| **4** | Художественная литература как искусство слова (1.1); Историко-литературный процесс. Литературные направления и течения (1.6); Литературные роды. Жанры литературы (1.7); Трагическое и комическое. Сатира, юмор, ирония, сарказм. Гротеск (1.11) + **Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения)**/ умение соотносить произведение с литературным направлением эпохи (2.5) и определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6) | Б | **80** | 50 | 65 | 99 | 100 |
| **5K1** | Художественная литература как искусство слова (1.1); Содержание и форма. Поэтика (1.4); Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция (1.8) + **Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения)** / умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2) | П | **92** | 50 | 87 | 99 | 100 |
| **5K2** | Художественный образ. Художественное время и пространство (1.3); Авторский замысел и его воплощение (1.5); Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция (1.8); Деталь. Символ. Подтекст (1.9) + **Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения)** / умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (2.8); аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (2.9) | П | **85** | 50 | 78 | 93 | 100 |
| **5K3** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | П | **75** | 25 | 65 | 85 | 98 |
| **6K1** | **Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения)** / умения воспроизводить содержание литературного произведения (2.1); анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2); раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (2.4); сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7) | П | **79** | 0 | 67 | 95 | 100 |
| **6K2** | **Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения)** / умения раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (2.4); сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7) | П | **63** | 0 | 48 | 78 | 97 |
| **6K3** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | П | **66** | 0 | 53 | 79 | 93 |
| **7** | Художественная литература как искусство слова (1.1); Историко-литературный процесс. Литературные направления и течения (1.6); Литературные роды. Жанры литературы (1.7); Проза и поэзия. Системы стихосложения. Стихотворные размеры (1.14) + **Блок 2 – стихотворения,**  **баллады, басни** / умение соотносить произведение с литературным направлением эпохи (2.5) и определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6) | Б | **92** | 50 | 90 | 97 | 99 |
| **8** | Язык художественного произведения. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении (1.12) + **Блок 2 – стихотворения,**  **баллады, басни** | Б | **87** | 50 | 80 | 96 | 100 |
| **9** | Язык художественного произведения. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении (1.12) + **Блок 2 – стихотворения,**  **баллады, басни** | Б | **83** | 50 | 75 | 94 | 96 |
| **10K1** | Художественная литература как искусство слова (1.1); Содержание и форма. Поэтика (1.4); Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция (1.8) + **Блок 2 – стихотворения,**  **баллады, басни** / умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2) | П | **90** | 25 | 84 | 96 | 100 |
| **10K2** | Художественный образ. Художественное время и пространство (1.3); Авторский замысел и его воплощение (1.5); Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция (1.8); Язык художественного произведения. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении (1.12); Стиль (1.13) +  **Блок 2 – стихотворения, баллады, басни** / умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (2.8); аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (2.9) | П | **84** | 25 | 77 | 91 | 100 |
| **10K3** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | П | **77** | 25 | 66 | 89 | 98 |
| **11K1** | **Блок 2 – стихотворения,**  **баллады, басни** / умения воспроизводить содержание литературного произведения (2.1); анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2); раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (2.4); сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7) | П | **90** | 25 | 84 | 99 | 100 |
| **11K2** | **Блок 2 – стихотворения,**  **баллады, басни /** умения раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (2.4); сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7) | П | **75** | 12 | 65 | 86 | 98 |
| **11K3** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | П | **74** | 25 | 66 | 82 | 96 |
| **12K1** | Сведения по теории и истории литературы (1.1 – 1.15), из литературы XVIII – начала XXI века (3.1, 4.3, 4.6, 4.9, 4.10, 4.14, 5.1, 5.5, 5.8, 5.9, 5.11, 6.2, 7.1 – 7.24, 8.1 – 8.3) / умения анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2), соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества (2.3), раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией (2.4), сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений (2.7) | В | **67** | 0 | 52 | 82 | 99 |
| **12K2** | Сведения по теории и истории литературы (1.1 – 1.15), из литературы XVIII – начала XXI века (3.1, 4.3, 4.6, 4.9, 4.10, 4.14, 5.1, 5.5, 5.8, 5.9, 5.11, 6.2, 7.1 – 7.24, 8.1 – 8.3) / умения воспроизводить содержание литературного произведения (2.1), анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену), объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2), выявлять авторскую позицию (2.8) | В | **63** | 0 | 47 | 80 | 98 |
| **12K3** | Сведения по теории и истории литературы (1.1 – 1.15) / умения анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2), соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения (2.5), определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6), характеризовать особенности стиля писателя (2.8) | В | **63** | 0 | 48 | 79 | 95 |
| **12K4** | умения аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (2.9), писать сочинения на литературные темы (2.10), умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | В | **75** | 0 | 62 | 89 | 98 |
| **12K5** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) и для участия в диалоге или дискуссии (3.2) | В | **57** | 0 | 40 | 76 | 93 |
| **12K6** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | В | **88** | 0 | 80 | 99 | 100 |
| **12K7** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | В | **79** | 0 | 64 | 97 | 100 |
| **12K8** | умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1) | В | **89** | 0 | 82 | 99 | 100 |

Анализ статистических данных по уровням выполнения всех типов заданий КИМ ЕГЭ по литературе свидетельствует о том, что наибольшие трудности из заданий базового уровня вызвало задание 3 по эпическому произведению, в котором требовалось установить соответствие между героями анализируемого произведениями и иными содержательными компонентами изученного текста. В первую очередь этот тип заданий нацелен на проверку знания содержания произведения и, как и в предыдущие годы, это задание вновь вызвало трудности при выполнении. Как показывает статистика, средний процент выполнения этого задания 22%: из участников, не преодолевших минимальный балл, с этим заданием не справился никто, в группе от минимального до 60 баллов задание выполнило 13% участников, в группе от 61 до 80 баллов – 29% участников, в группе от 81 до 100 баллов также не был преодолен 50%-ный барьер, с этим заданием справилось всего 48% участников.

При выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности самые низкие показатели наблюдаются в критериях, проверяющих соблюдение речевых норм. Умение писать связный текст с учетом норм русского литературного языка проверялось во всех типах развернутых заданий 5,6,10,11, 12 (критерии 5К3, 6К3, 10К3, 11К3, 12К5), средний процент выполнения заданий в регионе соответственно – 75, 66, 77, 74, 57 %.

Затруднения вызвало задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение сопоставлять литературные произведения. Несмотря на то, что в 2022 году эти задания были модернизированы, в частности, было снято требование поиска второго произведения для сопоставления, требование к привлечению текстов выбранного и исходного произведений оказалось для экзаменуемых сложным. Умения воспроизводить содержание литературного произведения и сопоставлять литературные произведения проверялись критериями 6К2 (по блоку эпических, лироэпических и драматических произведений) и 11К2 (по блоку лирических произведений). Средний процент выполнения критерия 6К1 – 63%. Из участников, не преодолевших минимальный балл, с заданием 6 не справился никто, процент выполнения критерия 6К2 у участников с баллами от минимального до 60 – 48%, от 61 до 80 баллов – 78%, от 81 до 100 баллов – 97%. Несколько выше результаты выполнения критерия 11К2, так как привлечь аргументы из лирического произведения оказалось проще, здесь не требуется детального знания эпизодов. Так, средний процент выполнения критерия 11К2 – 75 %: у участников, не преодолевших минимальный балл, средний процент выполнения – 12%, в группе от минимального до 60 баллов задание выполнено 65% участников, в группе от 61 до 80 баллов – 86% выполнения задания, в группе от 81 до 100 баллов – 98%.

Трудности у участников ЕГЭ вызывают и задания высокого уровня сложности, в частности, невысокие результаты отмечаются в критериях 12К1, 12К2 и 12К3, средний процент их выполнения – соответственно 67, 63, 63 %, в группе от минимального до 60 баллов – 57, 47, 48 %, в группе от 61 до 80 баллов – 82, 80, 79%, в группе от 81 до 100 баллов – 99, 98, 95 %. Критерий 12К1 проверял умение экзаменуемых писать сочинение на литературную тему, раскрывать эту тему глубоко и многосторонне. Критерий 12К2 требовал от участников привлекать аргументы из изученного литературного произведения для доказательства выдвинутых тезисов, проверял умение анализировать отдельные эпизоды, образы, микротемы, детали литературного произведения, то есть в первую очередь нацелен на проверку знания содержания текстов, умения воспроизводить содержание для раскрытия темы, умения анализировать художественные тексты и выявлять авторскую позицию. Критерий 12К3 требовал от экзаменуемых использования теоретико-литературных понятий для анализа текста и для раскрытия темы. Анализ статистических данных показывает, что по сравнению с критерием 12К1 результаты выполнения требований по критериям 12К2 и 12К3 более низкие, что указывает на недостаточное усвоение выпускниками указанных умений.

Таким образом, на основании анализа статистических данных об уровне выполнения заданий разного типа, можно сделать выводы как об успешно усвоенных и освоенных, так и недостаточно усвоенных и освоенных участниками ЕГЭ по литературе в Кировской области элементов содержания и умений, навыков, видов деятельности.

На основании анализа выполнения заданий базового уровня успешно усвоенными можно считать ***знание/понимание***:

* образной природы словесного искусства (1.1);
* основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений (1.5);
* основных теоретико-литературных понятий (1.6);

***умение***:

* соотносить произведение с литературным направлением эпохи (2.5);
* определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6).

Недостаточно усвоенным является знание/понимание содержания изученных литературных произведений (1.2).

На основании анализа выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности успешно усвоенными, кроме вышеназванных, можно считать знание/понимание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX – XX вв. (1.3); умение аргументированно формулировать свое отношение к литературному произведению (код 2.9).

Недостаточно усвоенными являются умения:

* воспроизводить содержание литературного произведения (2.1);
* анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) литературного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2);
* раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы литературы (2.4);
* сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7);
* использовать имеющиеся знания и умения в практической деятельности для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (код 3.1).

Что касается освоения видов деятельности, необходимых для успешного написания развернутых ответов по заданиям КИМ ЕГЭ, то в данном аспекте можно отметить как успешно освоенные:

* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.

Недостаточно освоенными являются следующие виды деятельности:

* использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
* сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;
* применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ участниками ЕГЭ по литературе в Кировской области показал, что задания базового уровня, даже усложненного типа, когда требуется заполнить пропуски в предложенном тексте, вписав два недостающих термина, выполняются выпускниками без особых затруднений. При этом сложным, как и в предыдущие годы, оказывается выполнение задания, требующего показать знание содержания изученного произведения (**задание 3**).

На основании выполняемого участниками ЕГЭ в регионе КИМ варианта 301 указываем задания, вызвавшего наибольшие трудности. Так, в задании 3 варианта 301 требовалось установить соответствие между персонажами, фигурирующими в предложенном для анализа фрагменте из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» и фактами их дальнейшей судьбы (фрагмент, где граф Ростов, отец Наташи, танцует с Марьей Дмитриевной, а Наташа призывает всех гостей любоваться «папенькой»). К каждой позиции первого столбца необходимо было подобрать соответствующую позицию из второго столбца. В первом столбце фигурировали следующие герои романа-эпопеи «Война и мир»:

*А. граф, отец Наташи*

*Б. Наташа*

*В. Марья Дмитриевна.*

Во втором столбце предлагались следующие факты:

*1. Окажется на Бородинском поле.*

*2. Пожелает изгнать Анатоля Курагина из Москвы.*

*3. Будет тяжко переживать смерть сына.*

*4. Отдаст подводы раненым солдатам.*

В бланке ответов под буквами АБВ необходимо было вписать соответствующие цифры 342.

Результат выполнения данного задания очень низкий. Причиной подобного результата могло быть либо поверхностное чтение и непонимание произведения, либо незнание фактов содержания произведений отечественной классики, вызванное нежеланием школьников читать художественный текст в полном объеме.

Из заданий повышенного уровня сложности наибольшие трудности у участников ЕГЭ в 2022 году, как и в предыдущие годы, вызвали задания, связанные с проверкой умения сопоставлять художественные тексты и проводить сопоставление с привлечением анализа конкретных эпизодов, образов, микротем, деталей соотносимых друг с другом произведений (задания 6, 11).

В **задании 6** (сопоставительного типа) в варианте 301 предлагалось написать развернутый ответ объемом 5-10 предложений по следующему вопросу: *«Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чем сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведенного фрагмента «Войны и мира» Л. Н. Толстого?».* При выполнении задания данного типа типичными ошибками были:

- поверхностное сопоставление произведения с предложенным текстом;

- привлечение для аргументации сопоставления только одного выбранного текста, а исходный текст либо не привлекался, либо привлекался только на уровне пересказа или общих рассуждений.

**Задание 11** (сопоставительного типа) варианта 301 имело следующую формулировку: «*Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чем сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведенном стихотворении Д. Байрона “Ты плачешь” (в переводе С. Маршака)?»*

Типичной ошибкой при выполнении задания данного типа являлось то, что участники экзамена, стремясь формально сопоставить стихотворения, использовали только одну цитату из стихотворения (как из предложенного, так и из выбранного). Такой уровень привлечения текста не позволяет судить о глубине понимания материала, говорит о поверхностном прочтении текстов: «*Если у Байрона “в душе горит закат”, то у русского творца [Пушкина] вновь воскресает: “и божество, и вдохновенье”*»; «*Однако, лирическое “я” Пушкина выделяет голос. В душе у каждого лирического героя осталось что-то от возлюбленной*».

Причиной недостаточной подготовки обучающихся к выполнению заданий сопоставительного типа может являться отсутствие систематичности выполнения подобных заданий на уроках литературы, в период подготовки к ЕГЭ, отсутствие навыка владения алгоритмом выполнения сопоставительного анализа художественных образов, деталей, фрагментов, прочих отдельных элементов художественных текстов.

Причиной привлечения для аргументации сопоставления только одного выбранного текста и отсутствия привлечения исходного текста, предложенного в заданиях 5.1 (5.2) и 10.1 (10.2), на наш взгляд, является недостаточное понимание новых критериев, некоторая «инерция» обучающихся, обращавших внимание на задания данного типа прошлых лет, в которых не требовалось привлечения аргументов из исходного фрагмента или стихотворения, предложенного в предыдущем задании для анализа.

Путем решения проблемы может стать более детальное изучение и обучающимися актуальных для данного года выпуска критериев оценивания КИМ ЕГЭ по литературе.

В целом осмысление лирических произведений (в том числе это показывает и анализ выполнения заданий 10.1, 10.2) выглядит весьма поверхностным. В варианте 301 в заданиях 10.1 и 10.2 экзаменуемым предлагалось выбрать один из вопросов по стихотворению Д. Байрона «Ты плачешь…» в переводе С. Маршака: 10.1 *«Каким в стихотворении Д. Байрона предстает образ возлюбленной?»; 10.2 «В чем состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д. Г. Байрона?»*. Развернутый ответ по любому из заданий предполагал осмысление разнообразных эмоциональных состояний лирического героя и его возлюбленной.

Во многих случаях экзаменуемые не столько анализировали текст, сколько пересказывали его содержание, при этом весьма утрированно, о чем свидетельствуют следующие примеры изответов экзаменуемых: «*В стихотворении Байрона лирический герой показывает сильную привязанность и красоту возлюбленной через природу. Это показывает глубину чувств*»; *«Несмотря на “глубину душевных туч”, он понимает, что возлюбленная все еще жива»;* «*В стихотворении возлюбленная помогает поникшему лирическому герою*»; «*Лирическая героиня полна энергией, ведь в ее “душе горит закат”. Байрон чувствует светлые, только что зародившиеся чувства*». Последний пример свидетельствует о неверном понимании текста стихотворения Д. Байрона, так как «закат горит» в душе лирического героя, а не в душе лирической героини. Участник ЕГЭ неверно интерпретировал текст стихотворения Д. Байрона «Ты плачешь…», соотнеся метафору с образом возлюбленной, а не с образом лирического героя.

Причиной данной проблемы может быть недостаточное понимание обучающимися лирических текстов, неспособность осмыслить незнакомое или мало знакомое лирическое произведение. Возможные пути устранения проблемы: на уроках литературы и при подготовке к ЕГЭ по литературе больше внимания уделять освоению алгоритма анализа лирического произведения, в том числе стихотворений, не входящих в школьную программу.

В **задании 12** высокого уровня сложности в варианте 301 на выбор предлагалось 5 тем:

12.1. *Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?* Нередко при написании сочинения на данную тему участники ЕГЭ не сосредоточивались на понятии «конфликта» и описывали судьбу главного героя: писали о мечтах Евгения, о наводнении и смерти главного героя. Такой подход не позволял раскрыть тему в полной мере, приводил лишь к поверхностному ее раскрытию.

12.2. *«Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»).* При раскрытии данной темы участники ЕГЭ часто уходили в пересказ биографии, не выделяли четко причины деградации главного героя романа Гончарова, что также приводило к поверхностному раскрытию темы.

12.3. *Нравственная проблематика поэзии А Т. Твардовского (на примере не менее трех произведений).* Данная тема практически не привлекала внимания участников ЕГЭ в Кировской области, были лишь единичные случаи обращения к данной теме участниками с высоким уровнем подготовки и – соответственно – с высоким итоговым результатом.

12.4. *Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI века (на примере 1 – 2 произведений).* Данная тема раскрывалась в единичных работах. Главная проблема в осмыслении темы – сосредоточиться на раскрытии «общественных нравов» и выбрать произведение из указанного периода.

12.5. *Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования (с опорой на текст произведения).* При написании сочинений данного типа возникали трудности в привлечении текста произведения. Нередко участники ЕГЭ, выбравшие тему 12.5, писали о системе иллюстрирования художественных произведений, о принципах иллюстрирования, но не приводили конкретных примеров из текстов художественных произведений.

Наименьшие результаты в 2022 году при выполнении задания 12 получены по критериям, связанным с проверкой умений глубоко и многосторонне раскрывать выбранную для сочинения тему, привлекать для аргументации выдвинутых тезисов текст и анализировать конкретные элементы этого текста, необходимые для раскрытия темы, использовать для анализа текста и раскрытия темы теоретико-литературные понятия.

Следует выделить такие типичные ошибки при написании развернутых сочинений, как подмена деталей и сюжетных элементов авторского текста придуманными элементами сюжета: *«Штольц ходил вместе с Обломовым в баню, учил его правильно питаться»;* утрированная интерпретация художественных элементов, связанных с характеристикой главных персонажей: «*Этот образ типичен многим людям. Для более точной передачи образа автор использует такие слова, как тапки, диван, халат*».

Сквозной является проблема привлечения теоретико-литературных понятий для анализа текста и раскрытия темы. Чаще всего участники ЕГЭ просто используют термины, но не проявляют умения с их помощью анализировать художественные тексты и отдельные их элементы для раскрытия темы сочинения. В основном участники ЕГЭ обходятся такими общими терминами, как «пьеса», «герой», «автор» и т.д. В целом наблюдается очень мало работ, в которых терминология используется именно при анализе произведения. Тем более мало работ, в которых для анализа произведения и раскрытия темы используются два и более теоретико-литературных понятий.

Несмотря на то, что привлечение теоретико-литературных понятий не является обязательным требованием в заданиях 5, 6, 10 и 11, можно подчеркнуть, с одной стороны, положительную тенденцию, связанную со стремлением участников ЕГЭ литературоведчески обогатить свои ответы, а с другой – неуместность таких попыток, неспособность правильно использовать свои знания по теории литературы. Отдельные примеры использования теоретико-литературных понятий из развернутых ответов экзаменуемых свидетельствует о том, что далеко не всегда выпускники осознают смысл литературоведческих терминов и принципы их применения в сочинениях: «*Сюжет романа направлен на семью Ростовых»; «Действие романа развязывается весной*»; «*Образ возлюбленной испытывает опечаленность и радость*»; «*Лирическому герою тяжело смириться с уходом женского образа*»; «*Лирический субъект воздыхания авторского “я” предстает грустным и печальным*». Можно отметить и такую ошибку, как неуместное обращение к личному опыту, утрирование смысла художественного текста: «*Жизнь человека можно сравнить со своей, давайте рассмотрим пару примеров, чтобы понять, как горела жизнь Обломова*».

Причиной недостаточного владения навыком использования теоретико-литературных понятий для анализа художественных текстов может являться отсутствие практики подобного анализа.

В связи с этим пути устранения данной проблемы могут быть следующие: в период подготовки к ЕГЭ по литературе рекомендовать учителям серьезно проработать с обучающимися все теоретико-литературные понятия, указанные в кодификаторе, и научить обучающихся применять эти термины при анализе произведений. В этом направлении можно предложить осмыслить готовящимся к ЕГЭ по литературе выпускникам образцы правильного применения литературоведческой терминологии при анализе текста и дать практические задания, связанные с написанием сочинений на литературные темы с привлечением для анализа адекватных предложенной теме теоретико-литературных понятий. Важно при этом сосредоточить внимание на том, чтобы выпускники самостоятельно осмыслили, правильно и уместно ли они применили литературоведческие термины, помогают ли использованные ими понятия раскрыть тему и связаны ли употребляемые термины с заданной темой, используются ли эти понятия для анализа или просто названы

В заданиях всех типов типичными остаются фактические ошибки. Практика оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ в 2022 году позволила выделить следующие группы фактических ошибок:

1. Неправильное указание авторов, героев и произведений: «*стихотворения М. И. Цветаевой “Не кричу, не зову, не плачу…”*»; *«Герой представлен таким же величавым, как дочь. Он не боится за свое поведение, за жену, которая не умеет танцевать» [в эпизоде изображается не жена графа Ростова, а Марья Дмитриевна, почетная гостья].*

2. Неточные цитаты: *«“Если в дверь мою постучишь, я, наверно, тебе не открою…”*».

3. Незнание историко-культурного контекста произведения.

4. Неверная интерпретация (непонимание) образов, отдельных фрагментов, элементов, проблем анализируемых художественных произведений: «*Он все детство провел в Обломовщине*».

Указанные фактические ошибки связаны с проблемой плохого знания выпускниками содержания художественных текстов, причины этого и возможные пути решения проблемы анализировались выше, в методических комментариях к выполнению задания 3.

Сквозной проблемой по всем типам заданий является слабое владение навыком использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. В сочинениях участники ЕГЭ стараются использовать простые предложения, не демонстрируют способности владения богатством русской литературной речи.

Для любой качественной письменной речи характерны следующие умения: точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать речевых ошибок. Низкое качество речи говорит о несформированности контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности. На основании анализа работ участников ЕГЭ 2022 года можно выделить следующие характерные ошибки, связанные с неумением создавать связный текст с учетом норм русского литературного языка:

1. немотивированное использование разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи: «*Авторы с помощью своего искусства дают понять, что не стоит грузить себя проблемами, а лучше жить настоящей жизнью»; «Показано одиночество героя, который зарывает свои проблемы всё дальше и дальше, то есть «погасает» как личность»; «Ольга не смогла изменить внутреннее «я» Обломова. Он предпочёл остаться с женщиной, которая принимает его в привычном состоянии», «Проживая жизнь обыденно и без каких-либо целей, можно загнуться в этой паутине и никогда уже не выбраться, как это произошло с главным героем романа»*;
2. фамильярное называние героев: *«Взаимоотношения Аркадия и Николая всегда были теплыми», «Любовь приезжает из Парижа» (о Любови Раневской)*
3. неуместное, неточное словоупотребление и построение фраз, вызывающих двусмысленное прочтение(часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово): «*Обломов был ужасно ленив, за него с детства все и всегда делали его придворные»; «Лирический субъект также приписывает своей возлюбленной черты невообразимого.* ***(****Байрон «Ты плачешь»)»; «Он все время ходит в одном халате, который уже весь замасловатый, потому что уже давно не стирал его»;* «*У Евгения всегда был выбор – остаться дома или все же пойти искать любимую, вернуться или же побежать к “Медному всаднику”*»; «*Евгений начал разговаривать с памятником, несмотря на ухудшение погодных условий*»; «*Обломов вставал с дивана только по сильной нужде*».
4. немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова, выражения или однокоренных слов: **«***И мы всегда вспоминаем, что между поколениями отцов и детей всегда возникает какой-либо конфликт», «Сначала начнём с романа Гончарова «Обломов»», «Автор выражает свои чувства через эти прекрасные образы. В этом стихотворении автор также выражает свои чувства через прекрасные образы, называя девушку «гений чистой красоты», тем самым говоря, что она идеал совершенства».*

Речевые ошибки встречаются часто по причине неумения анализировать теоретико-литературные понятия и уместно использовать языковые средства выразительности: **«***По композиции, в жизни героя есть друг, который пытается помочь и достать нашего героя из этого болота, в которое он забрался и погряз в нём с головой»; «Автор показывает, что с существованием друга в его жизни, он на какой-то эпизод отвлекается от своего привычного дела и посещает различные мероприятия, появляется в светском обществе»; «Женщина добавляет масла в огонь и теперь Обломов меняется интенсивнее»; «Такая деталь как интерьер погружает нас в существование Обломова. Пыль на всех поверхностях, бардак в комнате и многое другое даёт нам понять, в какое состояние погрузился герой»; «Образ возлюбленной Байрон создаёт с помощью эпитетов, метафор, сравнений её с природой. Она предстаёт читателю печально красивой. Возлюбленная становится ярким закатом в непогоду»; «Глаза её необыкновенно красивы, лирический персонаж говорит о них с эпитетом “синие глаза”»; «Пушкин описывает его эпитетом “горделивый истукан”»; «В романе И.А. Гончарова «Обломов» показана вся жизнь жителей Обломовки, люди там были безграмотные, ленивые и один из них был главным героем романа – Илья Ильич Обломов».*

В 2022 году в задании 12 оценивались орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. В целом следует отметить, что участники ЕГЭ стремились грамотно писать сочинения, очень редко допускали орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки, однако некоторые примеры грамматических ошибок, явно ведущих к двусмысленности понимания фразы, что может интерпретироваться как речевые ошибки, стоит привести: *«Единственным ярким огнём в жизни Обломова была Ольга, но он упустил возможность на положительные изменения в жизни по собственной воле»; «Сохранив те же привычки, герои не способны самостоятельно отвечать по собственным требования»; «Так, делая вывод, можно сказать, что жизнь Обломова погасает только потому, что он сам губит и калечит её, не хотя исправляться, а также поменять свой образ жизни в лучшую сторону».*

Причины сложившейся проблемы – низкий уровень коммуникативных навыков, обучающихся и неумение писать развернутый связный текст.

Возможные пути устранения проблемы: отрабатывать с обучающимися умение грамотно строить структуру предложений, грамотно, с учетом норм русского литературного языка, оформлять свои мысли при написании сочинений на литературную тему; учить критически оценивать и редактировать собственный текст.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, свидетельствует, что в ЕГЭ по литературе задания повышенного и высокого уровня сложности нацелены на проверку не только предметных результатов обучения по литературе, но и на проверку метапредметных результатов обучения выпускников. При написании развернутых ответов экзаменуемые должны продемонстрировать такие компетенции, как умение видеть проблему и правильно понимать проблемный вопрос, предложенный в задании, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения проблемы, умение устанавливать причинно-следственные связи, умение привлекать для решения проблемы различные источники информации, критически оценивать полученную из разных источников информацию, владеть навыками смыслового чтения, владеть языковыми средствами , ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.

Слабая сформированность перечисленных выше метапредметных умений, навыков, способов деятельности, безусловно, негативно влияет на итоговые оценки работы, так как при оценивании развернутых ответов по литературе в том числе оцениваются и метапредметные результаты обучения. Так, в критериях оценивания каждого из развернутых заданий повышенного уровня сложности выделен специальный критерий К3, проверяющий достижение участником экзамена метапредметных результатов обучения «Логичность и соблюдение речевых норм». В задании высокого уровня сложности критериев, проверяющих достижение участником экзамена метапредметных результатов обучения, несколько: К4 «Композиционная цельность и логичность», К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм», К8 «Соблюдение грамматических норм». Кроме того, во всех типах заданий, требующих развернутого ответа, первый критерий позволяет оценить не только знания участника экзамена по литературе, но и метапредметные результаты, связанные с пониманием заданной проблемы: в заданиях 5 и 10 оценивается соответствие ответа заданию, в заданиях 6 и 11 оценивается соответствие сопоставления заданному направлению анализа, в задании 12 оценивается соответствие сочинения теме.

Как было указано, типичными ошибками являются речевые ошибки, обусловленные слабым уровнем сформированности метапредметных результатов, связанных с владением языковыми средствами и правильным использованием языковых средств, умение логично и точно излагать свою точку зрения.

Кроме того, невысокие результаты выполнения критерия 12К1 (средний процент выполнения 67%: у участников экзамена, получивших итоговые баллы от 41 до 60 – 52%, от 61 до 80 – 82%, от 81 до 100 – 99%) свидетельствует о слабой сформированности у выпускников со средним уровнем подготовки метапредметных результатов обучения, связанных с умением правильно понимать проблемный вопрос и способностью самостоятельно определять методы решения проблемы. Типичной ошибкой в данном случае является поверхностное раскрытие темы, неумение выделить различные аспекты обозначенной в задании проблемы.

Как и в предыдущие годы, трудности у участников экзамена вызывают задания сопоставительного типа. Низкие результаты по сравнению с другими критериями оказываются в тех случаях, когда необходимо воспроизвести содержание изученного литературного произведения и проанализировать по памяти конкретные образы, детали, микротемы для аргументации заявленных тезисов. По сравнению с результатами 2021 года в 2022 году более низкими стали показатели выполнения участниками ЕГЭ заданий, требующих краткого ответа, с другой стороны – более высокими стали результаты по заданиям сопоставительного типа. Снижение результатов по заданиям, требующим краткого ответа, связано, на наш взгляд, с тем, что обучающиеся при подготовке к ЕГЭ стали меньше уделять внимания отработке навыка выполнения данных заданий, так как их общее количество снизилось и оценки за эти задания уже не так существенно влияют на итоговый результат. Улучшение показателей выполнения заданий сопоставительного типа связано с изменением требований к их выполнению по сравнению с 2021 годом. Теперь требуется привести только один пример для сопоставления, а это значительно проще.

В развернутом сочинении объемом не менее 200 слов по-прежнему, как и в предыдущие годы, сложности вызывают первые два критерия, связанные с необходимостью глубоко и многосторонне раскрыть тему и привести примеры из текста для доказательства выдвинутых тезисов. Б*о*льшие сложности по сравнению с предыдущим годом вызвал критерий 3, нацеленный на проверку умения применять теоретико-литературные понятия для анализа произведения и раскрытия темы. Это связано с тем, что в 2022 году были изменены требования по данному критерию: высший балл теперь можно получить при условии привлечения не менее двух теоретико-литературных понятий для анализа деталей, фрагментов, образов, микротем художественного текста. Средние показатели по остальным критериям существенно не изменились, хотя можно отметить более высокие результаты по сравнению с 2021 годом по критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», это может быть связано с тем, что у участников ЕГЭ было больше времени на выполнение этого задания в связи с сокращением количества вопросов, требующих краткого ответа, и более упрощенных требований к выполнению заданий сопоставительного типа.

Содержательные изменения КИМ в 2022 году, как показывают результаты по отдельным заданиям и критериям, так или иначе повлияли на изменения результатов. Как указывалось, выше, снизились показатели по выполнению заданий, требующих краткого ответа, ниже стали результаты по критерию, проверяющему в последнем развернутом сочинении способность выпускников применять теоретико-литературные понятия для анализа текста и раскрытия темы. В то же время более упрощенные требования к выполнению заданий сопоставительного типа позволили участникам ЕГЭ в целом набрать больше баллов по этим заданиям. Существенное изменение в КИМ связано с включением в критерии оценивания проверку грамотности (оценивание соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических норм). На наш взгляд, данное требование дисциплинировало авторов сочинений, заставляло их более ответственно относиться к созданию связного текста. Сочинения писались более грамотно, чем в предыдущие годы. Можно отметить, что в целом в регионе результаты написания ЕГЭ по литературе оказались существенно лучше, чем в 2021 году, более 50% участников набрали баллы от 81 до 100. Считаем, что это связано в том числе и с содержательными изменениями КИМ в 2022 году.

Все затруднения, которые привели к снижению баллов выполнения заданий, рассматриваются на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы в течение учебного года. В 2021-22 году были организованы специальные курсы для учителей образовательных организаций, выпускники которых получили наименьшие баллы на ЕГЭ. Возможность практической отработки проблемных заданий, детальное ознакомление с изменениями в КИМах ЕГЭ 2022 года, с критериях оценивания заданий, проведение вебинаров по сложным вопросам ЕГЭ позволило педагогам целенаправленно скорректировать подготовку к ЕГЭ и повлияло на повышение результатов экзамена в 2022 году. Следовательно, можно предположить устойчивую связь динамики результатов с предложенными в «дорожной карте» мероприятиями. Все мероприятия по «дорожной карте» были проведены в соответствии с планом на базе КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области».

**Выводы и рекомендации**

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

В целом выпускники региона показали достаточные знания жанровой специфики изучаемых произведений.

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

* умение анализировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике;
* знание основных теоретико-литературных понятий и умение определять их в предложенном фрагменте или лирическом тексте;
* умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
* комментирование художественного текста;
* выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения.

Недостаточно сформированными элементами содержания, умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

* умение анализировать, сопоставлять и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка;
* умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
* фактические ошибки в содержании литературного произведения и ошибки в интерпретации художественных текстов;
* умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения,
* -умение связывать литературную классику с временем написания, с современностью и традицией;
* умение выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы литературы;
* умение использовать имеющиеся знания и навыки в практической деятельности для создания связного текста на предложенную литературную тему;
* владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной письменной речью;
* недочеты в соблюдении речевых норм.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников образовательных организаций г. Кирова и области педагогам необходимо:

* в системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать диалог культур при изучении художественных произведений, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности обучающихся в литературном процессе (образные и тематические переклички, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса;
* формировать навыки медленного внимательного чтения полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
* активное расширять читательский кругозор обучающихся, в том числе за счет знакомства с зарубежной литературой, внимательно читать и осмысливать художественные произведения, не входящие в кодификатор ЕГЭ по литературе;
* требовать заучивания стихотворений в количестве, необходимом для обращения к тесту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений;
* совершенствовать навыки анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике;
* развивать у выпускников умение воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение;
* формировать у обучающихся умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства языка и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
* формировать культуру письменной речи обучающихся, оттачивать языковую зоркость в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических, нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

Часть 2 экзамена требует долгосрочной системной учебной подготовки в форме написания сочинения (минимально необходимый объем 200 слов), предполагающей умения в сжато-обобщенной форме дать аргументированный ответ на заданный вопрос. Учителям-словесникам необходимо обратить серьезное внимание на структуру сочинений ЕГЭ, объясняя выпускникам различия между структурой итогового сочинения в 11 классе и структурой сочинения по конкретному литературному произведению, предлагаемому в вариантах ЕГЭ по литературе.

Учителям-словесникам необходимо:

* оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)); документами, определяющими структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 года; открытым банком заданий ЕГЭ; методическими рекомендациями на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2019–2022 годы), Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ), материалы сайта ФИПИ (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege);
* использовать в преподавании литературы современные цифровые образовательные технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся;
* способствовать формированию у обучающихся культуры письменной речи, используя различного рода академические издания справочников по стилистике, академические издания словарей;
* формировать у обучающихся навыки самостоятельной работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ),
* организовать индивидуально-дифференцированный подход и психологическую поддержку выпускников в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе;
* организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению литературы (разработать дополнительные образовательные программы для углубленного изучения литературы, кружки, факультативы, индивидуальные занятия), практиковать приглашение на занятия ведущих специалистов по предмету, т.к. методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику;
* педагогам образовательных организациях, выпускники которых показали низкие результаты, необходимо пройти курсы повышения квалификации (семинары, вебинары) по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе по предлагаемой тематике: «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе», «Система подготовки выпускников к ГИА-11 по русскому языку и литературе»;
* в рамках районных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы необходимо проанализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в 2022 году, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Литература».

1. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-1)