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В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2022 году предмет «История» в качестве экзамена по выбору сдавали 795 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 758 человек, из них 266 участников – обучающиеся государственных общеобразовательных организаций, 489 человек – из муниципальных общеобразовательных организаций; 28 человек – выпускники прошлых лет, 9 человек – из учреждений СПО.

Динамика результатов ЕГЭ по истории в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели | Результаты  за 2020 г. | Результаты  за 2021 г. | Результаты  за 2022 г. |
| 1. | Количество  участников | 950 чел. | 888 чел. | 795 чел. |
| 2. | Сдали ЕГЭ | 911 чел.  (95,89 %) | 857 чел.  (96,51 %) | 777 чел. (97,74 %) |
| 3. | Не преодолели минимальное значение балла | 39 чел. (4,11 %) | 31 чел. (3,49 %) | 18 чел. (2,26 %) |
| 4. | Количество  стобальников | 10 чел.  (1,05 %) | 2 чел.  (0,2 %) | 2 чел.  (0,25 %) |
| 5. | Количество участников, получивших от 81 балла и выше | 121 чел.  (12,74 %) | 114 чел.  (12,84 %) | 84 чел. (10,57 %) |

Количество участников ЕГЭ по истории в 2022 году сократилось, при этом процент от общего числа участников ЕГЭ сохраняется примерно на одинаковом уровне (17,91 %, 15,71 %, 15,31 % соответственно). Процентное соотношение участников остается стабильным: девушек – 60 %, а юношей – 40 % от общего количества участников.

Сократилось количество участников ЕГЭ, обучающихся по программам СПО. Такое сокращение оправдано: преподаватели СПО не обладают необходимым резервом времени для подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории, структура исторического образования в СПО не позволяет синхронизировать подготовку к ЕГЭ по истории в соответствии с уровнем СОО. Уменьшение количества выпускников прошлых лет (с 44 чел. до 28 чел.) можно связать с сохранением штатного режима проведения экзамена в 2021 году, когда большинство желающих выпускников смогли справиться с экзаменом вполне успешно, была преодолена ситуация ограничительных мероприятий 2020 года, когда некоторые выпускники не смогли сдать выбранные экзамены по субъективным причинам.

Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по истории –представители городов Кирова, Кирово-Чепецка, Вятские Поляны, Слободского. Такое распределение участников связано с общим количеством обучающихся в районах, наличием образовательных организаций и педагогических кадров, позволяющих обеспечить подготовку по истории на соответствующем уровне. Для создания равных условий в подготовке выпускников образовательных организаций разного типа с 2019/2020 учебного года в области были организованы сетевые профильные классы, в том числе с изучением истории (на базе КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»). В 2020-2022 гг. дистанционное обучение в этих классах было организовано для обучающихся 10–11-х классов области, поэтому выпускники ОО могли получать консультации по выполнению заданий ЕГЭ от преподавателей ведущих образовательных организаций области.

Сокращение числа участников экзамена по истории может свидетельствовать о приоритетах в выборе дальнейшей траектории образования, в том числе и в пределах Кировской области: в сочетании с разным набором предметов по выбору (обществознание, русский язык) историю выбирают выпускники, которые подают документы для поступления в Волго-Вятский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и Вятский государственный университет (Институт гуманитарных и социальных наук, Юридический Институт, др.). Сокращение желающих выбрать названные специальности говорит и об изменении приоритетов профессионального образования, наполненности рынка профессий, связанных с историческим образованием.

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по истории, составило 777 человек (97,74 %). За последние три года прослеживается положительная динамика результатов ЕГЭ по истории в регионе: снижается число участников, не преодолевших минимальный балл (в 2020 году – 3,9 %, в 2021 году – 3,49 %, в 2022 году – 2,26 %); увеличивается количество участников ЕГЭ, продемонстрировавших удовлетворительный результат от 61 до 80 баллов (в 2020 году – 30,4 %, в 2021 году – 33, 22 %, в 2022 году – 36,35 %).

В 2022 г. не справилось с экзаменом 18 человек (2,26 %), из них 15 человек – из общеобразовательных организаций. По основным показателям результаты ЕГЭ по истории остаются стабильными на протяжении ряда лет. Необходимо отметить число участников ЕГЭ, выполнивших в 2022 году задания на максимальный балл – 100 баллов (2 человека). Оба обучающихся, получивших максимальный балл, являются выпускниками муниципальных общеобразовательных организаций (таблица 2).

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование общеобразовательной организации | Количество  100-бальных  работ |
| 1. | МКОУ гимназия г. Вятские Поляны | 1 |
| 2. | МБОУ СОШ № 70 города Кирова | 1 |

Показали отличные знания по истории и получили за выполнение работы более 80 баллов 84 участника (10,57 %). В их числе – 79 выпускников общеобразовательных организаций, 5 выпускников прошлых лет.

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (по данным ЦОКО Кировской области): КОГОАУ Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка, КОГОБУ Средняя школа пгт Кумены, МБОУ Гимназия № 46 города Кирова, МБОУ СОШ № 14 города Кирова, МОАУ СОШ с УИОП № 10 им. К.Э. Циолковского города Кирова.

Общее количество участников экзамена по районам области не позволяет делать обобщенные выводы относительно уровня подготовки выпускников отдельных ОО, поскольку общее количество участников ЕГЭ по истории в большинстве районов области менее 10 человек. Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2022 г. (по данным ЦОКО Кировской области): КОГОАУ Кировский кадетский корпус имени Героя Советского Союза А.Я. Опарина, МБОУ СОШ № 18 города Кирова, МБОУ СОШ № 70 города Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 51 города Кирова.

**Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций. Рассмотрение особенностей заданий возможно на примере **варианта 301.**

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей). В КИМ ЕГЭ задания ориентированы на проверку знаний по различным историческим периодам, предметных и метапредметных умений.

**Задание 1 (Б)** связано с проверкой сформированности предметно-исторических умений: необходимо соотнести событие и год, когда оно произошло, при этом события охватывают все периоды истории. В 301 варианте были предложены следующие события: учреждение Табеля о рангах, создание ВЧК, учреждение патриаршества в России, Невская битва. В 2022 году по варианту 301 выполнение составило 81 %.

**Задание 2 (Б)** связано с проверкой умения систематизации исторической информации (умение определять последовательность событий) по истории России и истории зарубежных стран с древнейших времен до начала XXI века. В 301 варианте были предложены следующие события: присоединение Новгорода к Московскому государству, издание Жалованной грамоты дворянству, заключение Вестфальского мира. Этот тип задания вызвал затруднения участников экзамена в 2020 году, что было отмечено в методических рекомендациях для учителей области. По варианту 301 выполнение составило 70 %.

**Задание 3 (Б)** направлено на проверку исторических знаний при установлении соответствия исторических событий и процессов. В открытом варианте были представлены ключевые процессы истории России – революционные события 1917 года, городские восстания середины XVII века, антиордынское восстание в Твери, восстание под предводительством Е.И. Пугачёва. По открытому варианту процент выполнения выше уровня выполнения задания по общей статистике, составляет 79 %.

**Задание 4 (П).** Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) с использованием предметного содержания по истории России, при этом экзаменуемый должен был соотнести географический объект, историческое событие, связанное с ним, историческое время (когда произошло событие). Ответы нужно выбирать из избыточного предложенного списка. Задание в обновленном варианте появилось в текущем году и является новым в КИМах 2022 года. Несмотря на высказанные опасения педагогов о сложности этого задания, экзаменуемые показали высокие результаты его выполнения. В варианте 301 были предложены такие географические объекты, как Новгород, Тильзит, Иркутск, Омск, Андрусово. Выполнение заданий открытого варианта составило 71 %. Ошибки выполнения связаны с незнанием основных фактов и событий истории России, но в целом задание не вызвало затруднений и, несмотря на измененный формат работы, успешно выполнено экзаменующимися.

**Задание 5 (Б)** проверяет знание исторических персоналий, соотношение события и участника исторического события (соответствие) и относится к наиболее сложным для выполнения представителями всех групп, хотя и ориентировано на проверку базового уровня овладения предметными знаниями. В открытом варианте были предложены следующие исторические личности: А.Ф. Адашев, М.И. Кутузов, Л.И. Брежнев, Ярослав Мудрый, Л.Д. Троцкий, Владимир Мономах (выполнение составило 62 %). Наиболее сложными для соотношения с историческими событиями являются представители княжеских династий периода раздробленности, а также участники политических процессов начала XX века. Выполнение этого задания требует запоминания исторических фактов, применения предметных умений.

**Задание 6 (П).** Работа с письменным историческим источником, атрибуция текста и выбор верных суждений из предложенных в дистракторах, в том числе – связанных с внимательным прочтением текста. Задания, нацеленные на применение навыка читательской грамотности наряду с проверкой сформированности исторических знаний, содержатся в УМК, соответствующих ФГОС, что позволяет отрабатывать умения атрибуции при работе с текстами в течение всего периода обучения истории. В открытом варианте был предложен фрагмент воспоминаний журналиста об обществе и жизни в СССР во второй половине ХХ века. Содержание документа и предложенные дистракторы не вызвали затруднения у участников экзамена, хотя и были связаны с ситуацией геополитической обстановки в мире (75 % - средний показатель выполнения задания по варианту 301).

Выпускники 2022 г. справились с **заданием 7 (Б)** на знание фактов истории культуры. Они часто не могут определить время создания памятников культуры, много ошибок допускают при определении авторства произведений культуры. В задании охватывается интервал тем VIII – начала XXI вв. Кроме памятников литературы, типичным является использование памятников архитектуры, живописи, примеров работы режиссеров кино, т. д. Низкий уровень выполнения задания связан с особенностями изучения темы культуры в школе и обновлением содержания программы по литературе, поскольку многие произведения только упоминаются в УМК по истории, но не рассматриваются в содержании других предметов. Для успешного выполнения задания необходимо знать время создания памятника культуры, авторство, стиль (жанр) произведения. В открытом варианте были представлены такие произведения как роман «Доктор Живаго», «Повесть временных лет», «Философические письма», «История о великом князе Московском». Ни одно из названных произведений не изучается как самостоятельный памятник культуры в рамках литературы, истории. Процент выполнения задания по открытому варианту оказался ниже как прошлогоднего, так и среднего по области по этому заданию (45 % по варианту 310), что подтверждает тезис о том, что более успешными для выполнения заданиями являются те, в которых содержатся названия памятников культуры, науки, изучаемые в содержании разных предметов. Сохраняется необходимость более внимательной организации работы при изучении культуры, связи событий истории, науки с достижениями искусства, живописи, музыки, литературы.

**Задания 8 (Б), 9 (Б), 10 (П), 11 (Б)** – Работа с исторической картой (схемой). Ответы на задания 8-9 должны быть вписаны словом (словосочетанием) на основании анализа схемы (картосхемы). В открытом варианте дана схема, на которой отображены события истории России XII века. Задания по истории войн традиционно выполняются более успешно, чем задания, содержащие характеристики социально-экономического развития страны в разные периоды. Это связано и с увеличением внимания к изучению событий героических страниц истории Родины. Тем не менее, процент выполнения заданий по работе со схемой остается более низким во всех группах, чем другие виды задний. Так, задание 8 и 9 выполнено на уровне средних баллов по региону - на 65 % и 67 % соответственно. Это свидетельствует о более внимательном подходе к вопросам работы с картографической наглядностью при обучении истории, сформированной практике работы с картографической информацией, заданиями на соотношение предметных знаний с информацией в легенде и на схеме **(задание 11). Задание 10** ориентировано на проверку сформированности навыков читательской грамотности (соотнесение графической информации с информацией текстового источника). Такой тип заданий является новым для КИМ 2022 года, но не вызвал затруднений в работе. Процент выполнения задания по открытому варианту составил 87,42 % по варианту 301, что является одним из самых высоких результатов по варианту.

Проблемной для выполнения остается для выпускников вторая часть работы, которая требует демонстрации хорошего уровня предметных знаний и сформированности предметных и метапредметных умений. Стоит отметить, что ко второй части представители первой группы экзаменуемых чаще всего не приступают или выполняют наиболее простые, с точки зрения требуемых умений, задания.

Следует обратиться к содержанию открытого варианта.

**12–13 – комплекс заданий**, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). В открытом варианте предложен отрывок из исторического документа (древнерусская литература, период Смутного времени). В задании на атрибуцию текста **(12 П)** необходимо было указать период, когда происходили события, описанные в тексте, имя царевича и имя русского царя, о деятельности которых повествует исторический источник. Задания на атрибуцию текстов источников Средневековья, Нового времени являются традиционно сложными для выполнения. Это связано и с особенностями изучения этих периодов в курсе школьной программы (изучается в 6 – 7 классах, одновременно речь идет о сложных процессах внутренней и внешней политики, геополитических интересах разных стран, исторических деятелях – представителях различных политических идеологий и т. д.), что затруднительно для усвоения информации и ее анализа. Задание открытого варианта выполнено значительно лучше средних показателей по региону (63 %), общий процент выполнения остается низким (43 %). В данном случае можно предположить, что тема Смутного времени является одной из сквозных тем при изучении истории России как в рамках основной школы, так и при подготовке к ЕГЭ. Большую роль в этом играет и интерес к теме в связи с учреждением государственного праздника - Дня народного единства, что позволяет обучающимся многократно возвращаться к данному периоду в разных форматах.

**Задание 13 (Б)** ориентировано на проверку умения осознанного прочтения исторического источника (документа). Ответ допускает как полное цитирование части документа, так и обобщение смысла цитаты, имеющейся в тексте. Сложность в выполнении **задания 13** состояла в том, что в ответе необходимо указывать несколько разных элементов ответа. Такая постановка задания позволяет проверить не только возможность правильного цитирования документа, но и осознанность использования цитат экзаменуемым. Использование таких формулировок задания соответствует спецификации и кодификатору, не повышает сложности задания, но требует внимательности при выполнении и осознанного использования текста для ответа на вопросы задания. Таким образом, простое цитирование любых фрагментов не дает возможности получить баллы за выполненное задание и приводит к значительному снижению среднего балла за задание. При подготовке к ЕГЭ выпускникам необходимо обратить внимание именно на такой тип заданий, с множественными элементами ответа и придерживаться алгоритма выполнения, предложенного в формулировке задания. В открытом варианте предлагалось назвать любые три обвинения в адрес царя, указанные в документе. Такая формулировка оказалась более посильной для работы экзаменуемых, уровень выполнения задания составил 98 %, что соответствует высокому уровню освоения умения аналитического чтения текста и является самым результативным по открытому варианту заданием.

**Задание 14 (П)-15 (П): работа с изображениями.** Экзаменуемые должны проанализировать изображения, соотнести полученную информацию с контекстными знаниями. В открытом варианте представлена памятная монета, посвященная созданию первой железной дороги в России. В 2022 году это задание в измененном варианте перешло из первой части во вторую, одним из дополнений стало развернутое обоснование собственного суждения участника ЕГЭ. Несмотря на то, что задание является новым, с ним успешно справились: по открытому варианту - 78 %. То есть работа с формированием навыка читательской грамотности успешно организована в образовательных организациях, и такого рода задания являются вполне выполнимыми для выпускников.

В **задании 15** выпускники должны были определить один из 4 предложенных памятников архитектуры, который был создан в тот же период, когда создавалась железная дорога, в память о которой выпущена монета. Кроме того, необходимо было указать архитектора, по проекту которого создан данный памятник культуры. Очевидно, что в варианте представления иллюстративной наглядности необходимо не столько точно знать (узнать) архитектурные памятники, но и анализировать всю визуальную информацию на изображении монеты. Соотнесение с произведениями живописи, памятниками архитектуры, скульптуры вызывают затруднения у экзаменуемых – выполнение по открытому варианту составило 36 %, поэтому необходимость изучения вопросов культуры остается актуальной и в следующем учебном году.

**Задание 16 (П):** задание ориентировано на работу с письменными историческими источниками – атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по теме «Великая Отечественная война». Это обновленное задание в КИМах 2022 года, появление которого связано с изменением структуры исторического образования и увеличением количества часов на изучение темы Великой Отечественной войны. Задание представлено двумя текстовыми источниками, в открытом варианте оба касались темы развития программы ленд-лиза в годы войны (выполнение - 52 %). Кроме знания фактического материала при выполнении задания необходимо продемонстрировать навыки читательской грамотности и процитировать предложенные исторические источники в соответствии с заданием. Невысокий уровень выполнения задания показывает на необходимость работы как с фактическим материалом, так и с требованиями по анализу текстового документа.

**Задание 17** проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, оно связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. В открытом варианте было предложено проанализировать политические последствия XIX партийной конференции. Многие участники ЕГЭ, работавшие по варианту 301, продемонстрировали незнание периода, непонимание сути вопроса. Кроме того, традиционными ошибками является проблема определения понятий «итог» и «последствие» исторического события. В данном варианте непонимание сути задания усложнилось трудностями с историческим содержанием при анализе сложных политических событий и процессов. Традиционно не получают баллы работы с обобщенными формулировками, которые не конкретизированы историческими фактами или содержат исторические ошибки. Для правильного выполнения задания необходимо привлечение умения систематизации, аналитических навыков исторической ситуации, а не простого воспроизведения исторических фактов. В работах 2022 года часто это задание было не выполнено совсем или представлялась информация, не соответствующая заданию (20 % выполнения). Низкий процент выполнения задания сохраняется по данному типу заданий, что указывает на необходимость отработки умений работы с причинно-следственными связями, историческим анализом источников.

**Задание 18 (П)** на знание исторических понятий, умение формулировать сущность и конкретизировать историческим фактом понятие в историческом контексте. На результат выполнения задания влияет недостаточная точность в усвоении (или незнание) отдельных признаков понятий. Обратимся к открытому варианту КИМ ЕГЭ: в задании 18 было предложено сформулировать понятие «поместье», которое изучается в курсе истории в 6 классе (выполнение по открытому варианту составило 55 %). Процент выполнения значительно выше среднего показателя по региону (49 %). Сохраняется необходимость систематической работы в овладении исторической предметной терминологией, умением определять термин по нескольким признакам – это умение сложного порядка. Обучающемуся необходимо самому написать термин, то есть применить на практике полученные знания.

**Задание 19 (В)** – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Данное задание является новым в КИМах 2022 года, но видоизмененным заданием на аргументацию, используемым ранее. Это наиболее сложное задание, в содержании которого используется как история России, так и материал всеобщей истории. Задание успешно выполняет функцию ранжирования выпускников с разным уровнем подготовки, поскольку структура аргументации и ее грамотное применение является показателем высокого уровня обученности. Задание открытого варианта: необходимо было составить аргументы о влиянии религии для укрепления светской власти во Франции в 1800–х годах и в России в 1830–х годах (выполнение - 17 %, как и в среднем по региону). На уровень выполнения задания оказывает влияние не только знание фактического содержания, но и понимание, какие исторические факты могут быть применены для построения аргумента. Большинство участников ЕГЭ не приступают к выполнению данного задания, или предложенные исторические факты не могут быть приняты для получения балла по данному заданию. Стоит учитывать, что синхронизация процессов истории России и всемирной истории позволяет выявлять общие и особенные черты развития стран, проводить сравнение и обосновывать позицию аргументом – именно на такие вопросы следует обращать внимание школьников при обучении истории.

Таким образом, анализ заданий первой и второй части открытого варианта КИМ позволяет сделать вывод, что в предметном содержании заданий проверяется материал, изучаемый с 5 по 11 класс, все содержание представлено в УМК по предмету (персоналии, события, процессы, хронология, изобразительная наглядность). Основные проблемы возникают при выполнении тех заданий, которые основаны на применении предметных знаний и умений, успешнее выполняются задания, ориентированные на применение метапредметных умений.

В КИМ 2022 года обновились задания второй части – 14, 15; появились новые типы заданий – 16, 17, 18, 19. Тем не менее, все они ориентированы на проверку уровня сформированности предметных и метапредметных знаний, умений, навыков.

Проблемы и внештатные ситуации оценивания результатов ЕГЭ по истории являются общими для всех вариантов и могут быть проанализированы на основе обобщенной статистики результатов выполнения заданий представителями разных групп.

Таблица 3Анализ результатов выполнения отдельных заданий

1. или групп заданий

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| В1 | Знание дат (задание на установление соответствия) | Б | 79,05 | 8,33 | 65,22 | 96,71 | 100,00 |
| В2 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Б | 67,04 | 27,78 | 52,72 | 82,01 | 92,86 |
| В3 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Б | 71,32 | 13,89 | 52,48 | 92,91 | 100,00 |
| В4 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 71,70 | 18,52 | 59,90 | 84,08 | 97,22 |
| В5 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Б | 56,60 | 0,00 | 34,03 | 79,41 | 98,81 |
| В6 | Работа с письменным историческим источником | П | 59,06 | 30,56 | 48,63 | 67,65 | 85,71 |
| В7 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б | 50,75 | 0,00 | 28,09 | 72,32 | 96,43 |
| В8 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 65,16 | 5,56 | 51,49 | 78,89 | 96,43 |
| В9 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 67,04 | 27,78 | 50,99 | 83,74 | 95,24 |
| В10 | Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) | П | 87,42 | 61,11 | 81,68 | 94,12 | 97,62 |
| В11 | Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) | Б | 41,26 | 13,89 | 58,17 | 49,13 | 78,57 |
| С12 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | П | 43,77 | 0,00 | 27,97 | 56,75 | 84,52 |
| С13 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов | Б | 93,40 | 52,78 | 91,46 | 97,58 | 98,21 |
| С14 | Работа с изображениями | П | 76,35 | 5,56 | 61,14 | 95,16 | 100,00 |
| С15 | Работа с изображениями | П | 30,57 | 8,33 | 14,11 | 40,48 | 80,36 |
| С16 | Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде | П | 59,16 | 14,81 | 45,05 | 71,86 | 92,86 |
| С17 | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений | В | 40,04 | 3,70 | 24,09 | 53,75 | 77,38 |
| С18 | Знание исторических понятий, умение их использовать | П | 49,56 | 5,56 | 30,57 | 66,44 | 92,26 |
| С19 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | 17,69 | 0,00 | 4,70 | 22,38 | 67,86 |

1. Проанализируем особенности выполнения отдельных заданий группами участников ЕГЭ 2022 г. с различным уровнем подготовки. Для анализа выполнения экзаменационной работы участники экзамена разделены на четыре группы в соответствии с набранным количеством баллов: первая группа – не набравшие минимального балла; вторая группа – от минимального до 60 баллов – участники с низким уровнем подготовки; третья группа – 61-80 баллов – участники со средним уровнем подготовки; четвертая группа – 81-100 баллов – участники с высоким уровнем подготовки.
2. Участники экзамена, представляющие **первую группу,** показали фрагментарные предметные знания. По сравнению с 2021 годом показатели выполнения заданий уменьшились или остаются на низком уровне. Так, в 2020 году ОО региона получили рекомендации по работе по формированию предметных знаний и организации выполнения заданий (понимание задания, его структуры, последовательности выполнения и т. д.), что позволило повысить результативность выполнения заданий 5, 9 первой части. В 2020 году самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении задания 9 (деятельность исторических личностей) - 0 %, в 2021 году – 12,9 %. Это задание в КИМ 2022 года изменило нумерацию, но сохранилось **(задание 5**). В этом задании в 2022 году снова самый низкий процент выполнения в первой группе – 0 %.
3. Задание **17** 2020/2021 года изменило нумерацию и выполняется в 2022 году под **№ 7** (знания фактов истории культуры). Это задание также является наиболее проблемным на протяжении длительного времени: остались на низком уровне у представителей группы - 6,76 % и 6 %, 45 % и 0 % соответственно по годам, то есть показатели в первой группе ежегодно снижаются. К этому же содержанию (факты истории культуры) относится и задание 18 (работа с наглядностью, в том числе анализ контекстной информации и атрибуция наглядного исторического источника), которое представлено в КИМ 2022 года как **№ 15**. Несмотря на ежегодные рекомендации относительно обучения выполнению такого типа заданий, результат в 2022 году снова идет на понижение: с 5,41 % в 2020 г повысилось до 9,68 % в 2021 году, но снизилось до 5,56 % в 2022 г. и остается низким по уровню выполнения.
4. Низкие результаты представители группы показали по заданиям на работу со схемой (картой) – **задания 8-11** (от 5% до 13 %), то есть, хотя результаты выше прошлогоднего уровня, и обучающиеся приступают к выполнению зданий, но часто дают ошибочные ответы.
5. Именно на эту информацию необходимо обратить внимание учителям, работающим с представителями этой группы экзаменуемых, так как содержание является сложным для обучающихся, требует особой организации работы с начала изучения истории.
6. Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа участников справилась с заданиями 10 (соотношение картографической информации и текстовой – 61,11 %), 13 (работа с историческим источником, цитирование документа – 52,78 %). Вероятнее всего, участники экзамена не придали должного внимания подготовке к ЕГЭ, переход на линейную систему при изучении предмета на базовом уровне не позволил полноценно повторить материал, изучаемый в основной школе.
7. Вторая часть работы для участников экзамена, попавших в первую группу, вызывает наибольшие затруднения. Низкие результаты в первой группе были показаны при выполнении задания 17 (понимание причинно-следственных связей - 3, 7 %), задания 18 (знание исторических терминов - 5,56 %), задание 19 (0 %) - это новые задания, которые не использовались в КИМ прошлых лет.
8. Таким образом, результаты экзамена показали отсутствие у представителей группы систематических предметных знаний, несформированность предметных, а также ряда метапредметных умений. Если рассматривать ЕГЭ как базу для получения высшего образования, то представители этой группы не готовы к началу обучения такого уровня, поскольку не овладели базовым историческим материалом.
9. **Вторая группа** участников экзамена - набравшие выше минимального до 60 баллов – участники с низким уровнем подготовки. Наиболее трудными для выполнения для представителей группы также, как и в 2021 году, стало задание 5 (деятельность исторических личностей – 34 %). При этом значительно выше прошлогоднего уровня выполнены задания по работе с исторической картой - № 8 (23,44 % в 2021 г. и 51 % в 2022 г), № 9 (22,48 % в 2021 г. и 50 % в 2022 г). Относительно успешно были выполнены задания 1, 10, 13, 14, где результат работы оказался выше 60 %.
10. Во второй части КИМ (развернутые ответы) успешнее всего представители группы справились с заданием 13 (цитирование исторического источника – 91, 46 %). Наиболее сложным для работы представителей этой группы, так же, как и для группы 1, стали задание 19 (аргументация с использованием исторических фактов по истории России и истории зарубежных стран – 4,7 %), задание 15 (работа с иллюстративным рядом по истории культуры – 14,1 %). Низкие результаты продемонстрированы и по заданию 17 (причинно-следственные связи – 24 %), задание 12 (атрибуция текстового источника – 27 %). Это новые задания в структуре КИМ, поэтому нельзя однозначно утверждать причины затруднений, но можно предположить недостаточный уровень сформированности предметных знаний для выполнения заданий повышенного уровня сложности.
11. Таким образом, представители этой группы демонстрируют сформированные базовые исторические знания, могут обращаться к контекстной информации, применять предметные умения. Тем не менее, они не обладают глубокими предметными знаниями, которые позволяли бы им выполнять задания повышенного и высокого уровня сложности, анализировать исторические документы, изобразительную наглядность и т.д., что делает затруднительным успешное обучение в вузах по направлениям гуманитарной подготовки.
12. Участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов, – **третья группа** – показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность предметных и метапредметных умений, проверяемых на ЕГЭ по истории. В первой части работы лучшие результаты (более 90 %) были показаны при выполнении заданий 1 (знание хронологии), 3 (знания фактов, процессов, явлений), 10 (соотношение информации в текстовом и картографическом источнике). В отличие от представителей первых двух групп, успешным для выполнения оказалось задание 7 (факты истории культуры) – 72 %, хотя и ниже прошлогоднего показателя (80 %).
13. Из заданий с развернутым ответом наиболее сложным стало задание 17 (причинно-следственные связи) и 19 (аргументация), которые были выполнены с результатом 53,75 % и 22,38 %. Низкие баллы (40,48 %) были показаны и по заданию 15, которое включает развернутый ответ участника экзамена относительно авторства произведения искусства. Очевидно, что это задание вызвало затруднение во всех группах участников экзамена, что требует особого внимания учителей для корректировки процесса обучения при изучении тем культуры.
14. Таким образом, выпускники, получившие баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов, показали высокие баллы в заданиях первой части и низкие – в заданиях повышенной сложности с развернутым ответом. Этой группе экзаменуемых, прежде всего, стоит обратить внимание на изучение фактов, а также на развитие умений аргументировать исторические мнения, оценки, демонстрировать связный текст, содержащий описание исторических явлений, процессов и т. д., поскольку необходима ликвидация «пробелов» в знаниях.
15. Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки **– четвертая группа** – продемонстрировали высокий уровень предметных знаний и сформированных умений. Наиболее трудными для представителей этой группы, как и для предыдущей, стали новые задания в КИМ 2022 года - №17 (причинно-следственные связи) и №19 (аргументация), которые были выполнены с результатом 77,38 % и 67,86 %. Наиболее успешно были выполнены задания №1, 3, 14 (100 %).
16. В целом выпускники этой группы участников ЕГЭ подготовлены к освоению специальностей, предполагающих освоение исторических дисциплин на профессиональном уровне. Тем не менее, у этой группы участников экзамена так же проблемными стали задания, связанные с умениями формулировать причинно-следственные связи и аргументы.
17. **Выводы и рекомендации**
18. В целом в регионе успешно справились с заданиями 1 (историческая хронология), 10 (соотношение двух источников информации), 13 (цитирование). По всем указанным заданиям средний процент их выполнения был выше во всех группах участников экзамена, что говорит о планомерной и системной работе по формированию навыков читательской грамотности и метапредметных умений.
19. Существенно снизились в 2022 году результаты выполнения заданий 7 (факты истории культуры) в группах 1-2, хотя общий балл вырос с 44 % до 50,7 %. К этому же предметному содержанию относится и обновленное задание 15 (развернутый ответ, включающий факты по истории культуры).
20. Выполнение заданий высокого уровня сложности (17, 19 задания) выявило затруднения участников ЕГЭ в демонстрации навыков работы с аналитическими суждениями, аргументацией, написанием текстов с использованием исторических фактов. Эти задания являются наиболее сложными для выполнения в течение всего периода работы по модели КИМ, существующей к 2022 году. Главные причины такого низкого уровня связаны с недостатком знаний, невнимательном использовании исторических понятий и аббревиатур, которые искажают исторический смысл и принимаются как историческая ошибка. Кроме того, появление содержания всеобщей истории в части развернутых ответов значительно повлияло на низкий процент выполнения задания 19. Всеобщая история изучается с 5 класса, большой объем информации не усваивается на теоретическом уровне, позволяющем грамотно сформулировать аргумент. Это объясняет низкий уровень выполнения задания (менее 20 % выполнения).
21. На протяжении ряда лет в регионе создаются методические рекомендации по всем предметам для изменения успешности выполнения заданий. Одной из сквозных тем по истории является требование по овладению предметными историческими умениями – картографическими, хронологическими и т. д. В 2022 году продолжилась работа по формированию картографических умений. Результативность выражается в повышении балла по работе с исторической картой на протяжении нескольких лет: с 48 % в 2020 году, 64 % в 2021 году, 65,16 % в 2022 году. Именно на требование к оформлению ответа по этому заданию обращалось внимание учителей и участников ЕГЭ по результатам ЕГЭ 2020 года, так как, помимо предметных ошибок, при выполнении работы выпускники совершали ошибки, нарушая требования оформления ответа, что повлияло и на общий процент выполнения задания. Эти недочеты были учтены в 2021/2022 году.
22. Можно отметить и положительную динамику выполнения задания 17, которое в КИМ 2020/2021 года было представлено в составе сочинения отдельным критерием. В рекомендациях регионального уровня неоднократно обращалось внимание на необходимость системной работы по формированию умения конструировать причинно-следственные связи и применять их в развернутом ответе. Выполняемость задания незначительно, но повысилось, несмотря на повышенный уровень сложности: в 2021 году - 38,9 %, в 2022 году – 40,04 %, при этом ликвидирован нулевой процент выполнения даже в группе с низкими результатами обученности.
23. В структуре КИМ 2022 года использовались обновленные задания – 4 (таблица), 10 (работа с текстом и картой), 15 (работа с иллюстрацией), 18 (историческое понятие). Результаты работы по данным типам заданий позволили выявить пробелы в подготовке предметного содержания (задание 15, перенесенное во 2 часть развернутых ответов, позволило выявить существенные дефициты в области тем культуры; задание 18 позволило выявить затруднения в формулировке исторических терминов). В то же время, новые задания – 10, 16 – были выполнены успешно, что подтвердило хороший уровень сформированных умений и освоения содержания темы «Великая Отечественная война».
24. Внесение новых заданий – 16, 19 – показало необходимость тщательного изучения курсов всеобщей истории с акцентом на синхронизацию событий с историей России и формирования картины общей истории человечества, картины глобального мира. Кроме того, задания 17, 19 позволили выявить затруднения в овладении навыком использования грамотной письменной речи, аргументации.
25. Таким образом, внесение новых типов заданий способствовало выявлению затруднений как в освоении содержания курса истории, так и в овладении рядом метапредметных умений. Отказ от многобальных творческих зданий (историческое сочинение) способствовало преодолению проблемы 2021 года (появление однотипных заученных работ).
26. Методические рекомендации по результатам ЕГЭ 2021 года были учтены педагогами при подготовке к ЕГЭ 2022 года, что продемонстрировали результаты по наиболее проблемным заданиям – 8 (работа с картой), 18 (работа с терминологией), 17 (причинно-следственные связи, которые проверялись ранее в рамках исторического сочинения, успешно выполнено участниками 3-4 групп). Повышение процента выполнения этих заданий связано, в том числе, с акцентом на проблемы подготовки по данным темам, выявленным у выпускников 2020/2021 года.
27. В ситуации завершения перехода на линейную систему изучения истории, корректировки заданий/критериев оценивания ЕГЭ по истории необходимо в ходе повышения квалификации педагогов области акцентировать внимание на особенности изучения истории в школе как предмета, интегрирующего фактический материал по истории России и истории зарубежных стран. На уроках, посвященных изучению культуры России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, привлекать обучающихся к самостоятельной работе по теме культуры, с целью развития навыка работы с визуальными образами исторических памятников. В этом направлении в настоящее время модернизировано и содержание курсов внеурочной деятельности, в том числе включение в образовательные программы ОО фильмов по истории нашей страны, активизация гражданского и патриотического воспитания на историческом материале – все это способствует повышению мотивации в изучении истории.
28. В преподавании курса истории следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на низком и среднем уровне. Серьезной проблемой, как и в прошлом учебном году, является недостаточный уровень знаний по истории России ХХ века, особенно его второй половины. Эта тенденция хорошо просматривается в ответах по всем частям экзаменационных заданий.
29. Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения истории учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе, на работу по формированию предметных умений школьника.
30. Необходимо регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение; формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

**Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся истории в 2022-2023 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.**

На основе рекомендаций планируется проведение мероприятий, представленных в таблице 4. В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по истории.

Таблица 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | Февраль 2023 г. | Курсы повышения квалификации для учителей истории Кировской области «Повышение качества образовательных результатов по истории и обществознанию на основе анализа оценочных процедур» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Учителя истории Кировской области |
| 2. | Февраль 2023 г. | Курсы повышения квалификации «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Председатель и члены предметной комиссии по проверке ЕГЭ по истории |
| 3. | Март-июнь  2023 г. | Всероссийская предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Учителя истории Кировской области и Российской Федерации |
| 4. | Октябрь 2023 г. | Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2023 г.» - КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Учителя истории Кировской области |
| 5. | Июнь 2023 г. | Выступление «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2023 г.» - КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Члены областного методического объединения учителей и преподавателей общественно-научных предметов |
| 6. | Июль - август 2023 г. | Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2023 в Кировской области по предметным областям – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» | Учителя истории Кировской области |