

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ОГЭ - 2021 в Кировской области

Перминова Елена Геннадьевна,

*учитель русского языка и литературы МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,*

Рылова Анна Сергеевна,

*канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2021 г. предмет «Русский язык» в 9 классе в качестве обязательного экзамена сдавали 11190 участников. В таблице 1 представлено распределение участников ОГЭ в зависимости от образовательной организации. Так как в 2020 г. ОГЭ не проводился, для анализа динамики показателей используются результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

Таблица 1

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	11160		11607		11190	
Выпускники лицеев и гимназий	1775	15,91	1925	16,58	1837	16,42
Выпускники СОШ	4537	40,65	4865	41,91	4778	42,70
Обучающиеся на дому	2	0,02	5	0,04	10	0,09
Участники с ограниченными возможностями здоровья	58	0,52	57	0,49	26	0,23

Количество участников ОГЭ за последние три года меняется незначительно. В 2021 году выпускников практически столько же, что и в 2018 году, и на 400 человек меньше, чем в 2019 году. Количество девятиклассников из лицеев и гимназий стабильно. Наблюдается минимальный рост выпускников СОШ (примерно по 1% в год). Растет количество обучающихся на дому (возможно, сказываются условия пандемии), а вот процент участников с ограниченными возможностями здоровья снизился в 2 раза.

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Показатели	Результаты за 2018 год	Результаты за 2019 год	Результаты за 2021 год
Количество участников	11160 чел.	11607 чел.	11190 чел.
Количество участников, получивших максимальный балл	416 чел. (3,7%)	279 чел. (2,4%)	245 чел. (2,2%)

Средняя отметка по региону	4,19	3,99	4,07
«5»	4605 (41,26%)	3459 (29,80%)	3722 (33,26%)
«4»	4158 (37,26%)	4675 (40,28%)	4650 (41,55%)
«3»	2359 (21,14%)	3329 (28,68%)	2697 (24,10%)
«2»	38 (0,34%)	144 (1,24%)	121 (1,08%)

Максимальный балл за выполнение экзаменационной работы получили 245 участников (2,2% от общего количества участников), что в процентном соотношении незначительно ниже результата 2019 года (2,4%), но существенно ниже результата 2018 года (3,7%). Средняя отметка по предмету «Русский язык» в 2021 г. составляет 4,07, что свидетельствует о некотором повышении данного показателя по сравнению с предыдущим учебным годом (3,99). Тем не менее в 2018 г. средняя отметка была 4,19, что выше показателей 2019 и 2021 года.

Как видно из таблицы 1, 11069 обучающихся региона, что составляет 98,92%, выполнили экзаменационную работу на положительную отметку. В 2019 году данный показатель составил 98,76%, в 2018 году – 99,66%.

Большинство обучающихся успешно справились с ОГЭ по русскому языку, так как отметки «4» и «5» получили за экзаменационную работу 8372 участника, что составляет 74,81%. По сравнению с 2019 годом данный показатель увеличился более чем на 4%.

Отметку «3» поставили 2697 выпускникам 9-х классов (24,10%), что на 4,58% ниже показателя 2019 года. 2 человека были удалены с экзамена.

Таким образом, суммарно по нескольким основным показателям можно вести речь об отрицательной динамике по сравнению с 2018 годом. Однако в сравнении с 2019 годом наблюдается определенный прогресс. При этом следует иметь в виду, что в 2020 году ОГЭ не сдавали вовсе, а в текущем учебном году контрольно-измерительные материалы основного государственного экзамена претерпели существенные изменения в соответствии с ФГОС ООО.

Сравнение результатов ОГЭ по русскому языку с результатами предыдущих лет не вполне корректно, поскольку формат тестовой части значительно поменялся, задания стали гораздо сложнее. Тем не менее можно отметить следующее:

- количество выпускников, не справившихся с экзаменом, практически такое же, как в 2019 году, но это значительно больше, чем в 2018 году (то есть неуспевающих учеников становится больше);
- процент участников, получивших за экзамен «3», стал на 4,5% меньше в сравнении с 2019 годом, но это на 3% больше, чем в 2018 году;
- постепенно растет количество выпускников, сдавших экзамен на «4»;
- оценку «5» за экзамен получили в 2021 году 33,26% учащихся, что чуть выше, чем в 2019 году, но значительно ниже, чем в 2018 году.

Таким образом, выпускники 2021 года сдали ОГЭ по русскому языку в целом чуть лучше, чем выпускники 2019 года, но хуже, чем выпускники 2018 года.

Анализ результатов по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации представлен в таблице 3.

Таблица 3

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	2,53	30,51	43,54	23,42	66,96	97,47
2.	СОШ	1,26	27,65	42,76	28,34	71,10	98,74
3.	Лицей	0,18	9,60	33,82	56,40	90,22	99,82
4.	Гимназия		6,59	30,55	62,85	93,41	100,00
5.	Интернаты	1,09	21,74	50,00	27,17	77,17	98,91
6.	СОШ с УИОП	0,92	25,22	44,33	29,53	73,86	99,08

Как видно из таблицы, оптимальный уровень обученности демонстрируют обучающиеся гимназий региона, поскольку ни один из выпускников данного типа образовательных организаций не получил неудовлетворительной отметки. Низкий процент неудовлетворительных отметок в школах с углубленным изучением предметов и в лицеях Кировской области, что позволяет образовательным организациям подобного типа иметь уровень обученности более 99%. Наибольшее количество неудовлетворительных отметок (2,53% от общего числа обучающихся) получили выпускники основных общеобразовательных школ. В интернатах и средних общеобразовательных школах данный показатель невысокий (1,26% и 1,09% соответственно).

Качество обучения также наиболее высокое в гимназиях и лицеях региона, а самое низкое, как и по критерию обученности, наблюдается в основных школах, расположенных в городской или сельской местности. Между тем СОШ, СОШ с УИОП и интернаты по результатам ОГЭ демонстрируют примерно одинаковое качество обучения.

По количеству отметок «отлично» лидируют гимназии и лицеи, в образовательных организациях данного типа более половины выпускников 9-х классов написали ОГЭ на высшую отметку. СОШ, СОШ с УИОП и интернаты в очередной раз показали примерно одинаковый результат, в данных организациях у выпускников преобладают отметки «хорошо». Наибольший процент отметок «удовлетворительно» получили обучающиеся ООШ.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 году продемонстрировали следующие образовательные организации: МКОУ СОШ п. Рудничный Верхнекамского района, МКОУ гимназия г. Сосновка Вятскополянского района, МКОУ СОШ дер. Средние Шуны Вятскополянского района, МКОУ СОШ дер. Старый Пинигерь Вятскополянского района, МБОУ СОШ с. Пасегово Кирово-Чепецкого района, МКОУ СОШ с. Лазарево Уржумского района, КОГОБУ СШ с УИОП пгт Уни, КОГОАУ "Гимназия № 1" г. Кирово-Чепецка, МБОУ многопрофильный лицей г. Кирово-Чепецка, КОГОБУ Лицей № 9 г. Слободского, МКОУ гимназия г. Слободского, МОАУ Лицей № 21 г. Кирова, МБОУ Лингвистическая гимназия г. Кирова, МБОУ Гимназия № 46 г. Кирова, МБОУ «СОШ № 57» города Кирова, КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей», МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского», КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», КОГОАУ «Лицей естественных наук», КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка».

Достаточно низкие результаты ОГЭ по русскому языку показали следующие образовательные организации: КОГОБУ СШ с УИОП пгт Кикнур, МКОУ СОШ п. Вичёвщина Куменского района, КОГОБУ СШ с. Лаж Лебяжского района, МОКУ СОШ им. С.С.Ракитиной г. Мураши, КОГОБУ СШ с УИОП пгт Нагорск, МКОУ СОШ № 2 г. Омутнинска, МКОУ СОШ №5 г. Вятские Поляны, МБОУ ООШ №33 г. Кирова, МБОУ СОШ №54 города Кирова, МБОУ СОШ №55 г. Кирова, МБОУ ООШ № 19 г. Кирова. Доля участников, получивших неудовлетворительные отметки, составляет в данных образовательных организациях от 5 до 11%. Поэтому доля участников, получивших отметки «4» и «5», тоже оказывается невелика, за исключением МКОУ СОШ п. Вичёвщина, качество обучения в которой составляет 90%. Уровень обученности в данных образовательных организациях, несмотря на определенное количество отметок «2», более 90%. Только в МКОУ СОШ №5 г. Вятские Поляны, где из тридцати шести участников ОГЭ, четверо получили неудовлетворительные отметки, данный показатель составил 88,89%.

В 2021 году в Кировской области экзамен по русскому языку проводился в 2 потока: в 1 день (24.05.21) были использованы 6 вариантов КИМ, во 2 день (25.05.21) – другие 6 вариантов КИМ и другой текст для изложения.

24.05.21 года выпускники работали со следующими вариантами КИМ: 53440, 53457, 53464, 53471, 53488, 53495. 25.05.21 года были использованы следующие варианты КИМ: 58445, 58452, 58469, 58476, 58483, 58490. Все варианты КИМ соответствовали демоверсии.

Варианты КИМ ОГЭ 2021 г. по русскому языку состояли, как обычно, из трех частей. Первая часть экзаменационной работы – это написание сжатого

изложения после прослушивания аудиозаписи. 24 мая выпускникам был предложен не самый простой текст («Какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он драгоценных книг – он обделен...»). Это изложение написано учащимися слабо, особенно теми, кто слышал текст впервые. Первый абзац сложен с точки зрения построения предложений и постановки знаков препинания (сплошные тире!). Первое предложение было бы проще, если бы это было обычное сложноподчиненное предложение с параллельным подчинением придаточных частей в пре- и постпозиции. Во втором абзаце есть странная фраза: «В детстве *посеяны семена*». Семена чего? Какие семена? Предложение семантически неполноценное. В третьем абзаце одно из предложений начинается так: «Но если проследить и найти *связь явлений*, то станет очевидным...» Связь каких явлений? Всё это влечет непонимание фразы детьми и искажение смысла при воспроизведении. А «*зародыш*» и «*семечко*» в финале текста повлекли за собой массу речевых ошибок. Стоит отметить также, что абзацное членение текста по смыслу может быть совершенно другим.

Текст для изложения, предложенный выпускникам 25 мая, был легче по смыслу («Я вспоминаю сотни ответов мальчишек на вопрос: каким человеком тебе хочется стать?»). Но в первом абзаце весьма спорная пунктуация и структура 2-го предложения («Сильным, храбрым, мужественным, умным...»). Во втором абзаце 2-е предложение очень длинное, поэтому понять про ценность любой жизни среди такого большого количества синтагм учащимся сложно. В третьем абзаце словосочетание «*средоточие человечности*» обучающимся ни о чем не говорит, поэтому возникает масса речевых ошибок. А авторские знаки препинания в последнем предложении текста можно было бы поменять в соответствии с нормами современной пунктуации («Он испытан, он верен, он полезен – и человеку в одиночку и всему обществу в целом»).

Вторая часть (тестовая) в этом году была совершенно другая в сравнении с 2019 или 2018 годами. Она состояла из 7 заданий вместо 13, но была гораздо сложнее. Каждое задание оценивалось всего одним баллом. Так, чтобы получить балл за орфографию или синтаксис, надо выполнить самостоятельно пять разноплановых тестового характера заданий, выписав затем правильные ответы. Например, для получения 1 балла надо знать весь материал по теме «Синтаксис» (что такое грамматическая основа, простое глагольное сказуемое, составное глагольное сказуемое, составное именное сказуемое, типы односоставных предложений, неполные предложения, типы придаточных, все типы сложных предложений, типы СПП с несколькими придаточными, типы сложных предложений с разными видами связи, чем может быть осложнено предложение). Для получения балла за задание по орфографии нужно

продемонстрировать умение применять на практике все виды орфограмм. То же самое касается и заданий по содержанию текста, по средствам художественной выразительности. Задание на постановку знаков препинания назвать легким тоже нельзя (иногда в предложенном тексте надо поставить 8 запятых, а в других вариантах – всего две пары кавычек). Самым легким можно назвать задание на замену одного типа подчинительной связи на другой тип в словосочетании, так как данный тип заданий был представлен и в предыдущей версии ОГЭ.

Третья часть – написание сочинения-рассуждения на одну из трех тем: 9.1 – сочинение на лингвистическую тему (анализ предложенной цитаты); 9.2 – понимание смысла цитаты из текста; 9.3 – объяснение смысла предложенного нравственного понятия и аргументация своего ответа примерами из прочитанного текста и жизненного опыта. Эта часть задания в 2021 году тоже была сложнее, чем в предыдущие годы. Если ранее для сочинения 9.3 предлагались всего 14 понятий, в этом году количество таких понятий было больше 40.

Таким образом, мы видим, что в 2021 году формат ОГЭ по русскому языку изменился и задания стали значительно сложнее.

Анализ выполнения заданий тестовой части разными группами обучающихся представляем в таблице 4.

Таблица 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложения	базовый	36,16	3,31	18,65	26,77	61,63
3	Пунктуационный анализ	базовый	62,83	10,74	40,42	57,59	87,32
4	Синтаксический анализ словосочетания	базовый	83,25	38,84	71,52	82,77	93,79
5	Орфографический анализ	базовый	30,42	8,26	16,43	22,34	51,37
6	Анализ содержания текста	базовый	61,05	28,93	49,28	57,81	74,66
7	Анализ средств выразительности	базовый	50,77	9,09	32,00	46,19	71,44
8	Лексический анализ	базовый	77,68	27,27	63,77	76,95	90,30

Все задания этой части не выходят за пределы базового уровня и проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой,

лингвистической и коммуникативной компетенций выпускников. Эти задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими и пунктуационными нормами. На материале заданий проверялся уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. Новый формат заданий тестовой части, уменьшение их количества имели целью систематизацию научных знаний о языке, демонстрацию выпускниками осознания взаимосвязи его уровней и единиц, практическое освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка.

Анализ данных таблицы показывает, что лучше всего выпускниками региона выполнено **задание 4**, которое предполагало замену словосочетания с одним типом связи синонимичным словосочетанием другого типа. Средний процент выполнения задания составил 83,25%. Кроме того, процент выполнения данного задания среди тех, кто написал экзамен на «4» и «5», также самый высокий из всех выполненных заданий тестовой части (82,77% и 93,79% соответственно). Даже обучающиеся, которые получили отметку «2», с заданием 4 справились успешнее, чем с остальными (38,84%). Больше всего затруднений вызвала трансформация словосочетания «кружевной шарф». Поскольку формат задания 4 не изменился и соответствует заданию 7 версии ОГЭ 2019 года, можно проследить в динамике уровень его выполнения обучающимися региона. В 2019 году средний процент выполнения задания составил 70,8%, что позволяет вести речь о положительной динамике развития синтаксических умений определения типов связи в словосочетании как одной из основных единиц синтаксиса.

Немного больше затруднений вызвало **задание 8**, представляющее собой лексический анализ текста. Средний процент выполнения данного задания в 77,68%, что свидетельствует об оптимальном уровне сформированности умений распознавать лексические единицы в тексте, давать им характеристику. Средний процент выполнения почти полностью совпадает с процентами выполнения тех учеников, кто написал экзамен на «4» (76,95%). Обучающиеся, получившие отметку «3», также демонстрируют оптимальный уровень выполнения данного задания (63,77%). Выпускники, которые выполнили ОГЭ на отметку «5», имеют очень высокий результат (90,30%). В группе экзаменуемых, получивших отметку «2», процент выполнения невысок – всего 27,27%. Для данной группы обучающихся оказалось сложно найти слово с указанным лексическим значением, что говорит о бедности и ограниченности активного словарного запаса. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно: обеднение и сокращение словарного запаса за

счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой.

Задание 6 предыдущей версии ОГЭ, которая использовалась в 2018 и 2019 годах, подобно заданию 8 текущего учебного года, хотя и имеет другую формулировку. Средний процент выполнения задания, предполагающего лексический анализ, в 2019 году составил 59%, что свидетельствует о положительной динамике в формировании лексических умений выпускников 9-х классов в регионе. Тем не менее результаты, которые продемонстрировали обучающиеся, получившие отметку «2», отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно: обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой.

Задания 3 и 6 выполнены обучающимися региона на среднем уровне. Процент выполнения 62,83% и 61,05% соответственно, что позволяет вести речь об оптимальном уровне сформированности демонстрируемых умений в целом у выпускников области.

На материале задания 3 проверялось умение применять в практике правописания все изученные пунктограммы. Обучающиеся, получившие отметку «5», справились с данным заданием отлично (87,32%). Более половины обучающихся, получивших оценку «4», знают правила русской пунктуации (57,59%). Большие трудности вызвал пунктуационный анализ у обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки (10,74%). Вероятно, проблемой для многих школьников оказался новый формат задания, поскольку в предыдущих версиях ОГЭ 2018 и 2019 года было несколько заданий, связанных с постановкой знаков препинания.

При выполнении задания 6 обучающиеся демонстрировали умение анализировать содержания текста. Данное задание также впервые в подобном формате включено в ОГЭ по русскому языку. Обучающиеся, получившие отметку «5», выполнили данное задание достаточно хорошо (74,66%). Можно вести речь и о том, что большинство обучающихся, получивших отметку «4», понимают содержание прочитанного текста (57,81%). Тем не менее разница процентом соотношении между «отличниками» и «двоечниками» не так значительна, как при выполнении других заданий тестовой части (45,73%). Данное задание оказалось одним из самых «легким» для тех, кто получил отметку «2». Процент выполнения составил 28,93%, что позволяет поставить задание на второе место по уровню сложности для обучающихся этой группы после задания на трансформацию словосочетаний.

Обращает на себя внимание очень низкий средний процент выполнения задания 2 (36,16%). Данное задание предусматривает синтаксический анализ

предложений различных типов, формат задания новый и в предыдущих версиях ОГЭ не использовался. Только 18,65% обучающихся, получивших отметку «3», справились с этим заданием. Группа обучающихся, получивших отметку «4», тоже имеют низкий процент выполнения по этому заданию (26,77%). На втором месте по сложности оказалось это задание и для группы обучающихся, получивших отметку «5» (61,63%). Это задание самое «провальное» у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, процент выполнения здесь всего 3,31%, что позволяет сделать вывод об отсутствии синтаксических навыков у школьников данной группы.

Трудности при выполнении этого задания вполне объяснимы: чтобы выполнить это задание, надо знать весь теоретический материал по теме «Синтаксис» и уметь применять его на практике. Причина неудач заключается, безусловно, в том, что в школьной практике преподавания русского языка в первую очередь внимание уделяется формированию правописных навыков. Изучение пунктуационных правил часто происходит оторвано от грамматики, имеет место заучивание вместо сознательного усвоения с позиций синтаксических отношений. Следует обратить внимание, что грамматический принцип выступает основным принципом русской пунктуации, постановка большинства знаков препинания опирается на структуру предложения, которую необходимо исследовать перед расстановкой запятых. Школьники часто не выполняют данные действия, ставят знаки препинания «наугад», поэтому не видят смысла в изучении синтаксических явлений русского языка. Синтаксис выступает одним из самых сложных разделов языкознания, поэтому в 8 и 9 классе в соответствии со школьной программой происходит системное его изучение, которое должно базироваться на предыдущем освоении единиц более низших уровней языка. В современном обучении русскому языку в свете традиций советской школы превалирование изучения правил орфографии и пунктуации идет в ущерб изучению разделов языка, что не позволяет обучающимся мыслить системно при усвоении и анализе языковых единиц. Развитие лингвистической компетенции как одной из предметных компетенций оказывается на «периферии» школьного преподавания, чего происходить не должно, потому как именно лингвистическое мышление способствует комплексному развитию как языковых, так и собственно правописных умений.

Хуже всего экзаменуемые справились с **заданием 5** (30,42%), которое представляет собой орфографический анализ слова. Стоит отметить, что не только группы обучающихся, получивших «2» и «3», столкнулись с проблемами при выполнении этого задания (8,26% и 16,43% соответственно), но и те, кто написал экзамен на «4» и «5» (22,34% и 51,37%). Такие результаты отражают общую картину орфографической грамотности обучающихся.

Причина трудностей для обучающихся уже озвучена выше и заключается в оторванности изучения орфографических правил от анализа структуры слова, от изучения языковых единиц и явлений таких уровней языка, как морфемика, фонетика, морфология. Именно поэтому разработчики КИМ предлагают новый формат задания по орфографии, вместо нескольких заданий предлагают одно, но комплексное. Большинство девятиклассников не имеют представления о том, что русское правописание базируется на трех принципах, ведущим из которых выступает морфологический. Поэтому формирование орфографических умений должно осуществляться в системе с изучением разделов языка, анализ особенностей написания слова в каждом конкретном случае следует производить с учетом описанной ситуации. Прежде чем принять решение о верном написании слова, часто необходимо проанализировать его фонетический облик, морфемную структуру, способ образования, частеречную принадлежность – все это вместе или что-либо из означенного списка. Выбирая тот или иной вариант ответа, школьники делают это быстро и интуитивно, не желая «тратить время» на осознанный выбор, часто не представляя даже, как следует его выполнять.

Недостаточно высок средний процент выполнения задания 7 (50,77%), предусматривающего анализ средств выразительности. Если школьники, получившие отметку «5», еще справились с заданием (71,44%), хотя по уровню сложности оно оказалось на третьем месте даже для них, то процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «4», уже достаточно низкий (46,19%). Для данных выпускников задание 7 также оказалось самым трудным после орфографического и синтаксического анализа. Подобную статистику наблюдаем и в группах обучающихся, получивших «3» и «2» (32% и 9,09% соответственно).

Между тем формат задания не изменился, в таком же виде данное задание было представлено в версиях ОГЭ 2018 и 2019 года (задание 3) и средний процент его выполнения составил в 2019 году 78,1%. Причина снижения результативности может заключаться в том, что в ходе подготовки к ОГЭ педагоги уделяли повышенное внимание выполнению заданий с новой структурой. Следует обратить внимание, что в 9 классе для анализа могут быть предложены только лексические выразительные средства, набор которых достаточно ограничен. Но кроме знания определений данных выразительных средств, большое значение для целей успешности выполнения задания имеет практика работы как с образцовыми художественными текстами, так и с деформированными текстами, где необходимо вставить выразительные средства.

Обратимся к результатам выполнения творческих работ в ОГЭ по русскому языку. Анализ написания изложений и сочинений по группам обучающихся представляем в таблице 5.

Таблица 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Содержание изложения	базовый	92,10	34,30	80,77	94,38	99,36
1	Сжатие исходного текста	базовый	95,87	41,05	89,25	97,96	99,83
1	Цельность, связность и последовательность изложения	базовый	88,72	28,93	76,33	90,44	97,50
9	Наличие обоснованного ответа на вопрос сочинения	базовый	86,24	44,21	74,38	85,55	97,06
9	Наличие примеров-аргументов	базовый	88,94	36,91	78,38	89,31	97,82
9	Цельность, связность и последовательность сочинения	базовый	91,06	42,15	81,57	92,01	98,33
9	Композиционная стройность	базовый	96,09	55,79	91,21	97,10	99,68
1 и 9	Соблюдение орфографических норм	базовый	63,37	11,98	32,17	72,88	93,79
1 и 9	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	61,28	8,26	21,34	60,69	92,68
1 и 9	Соблюдение грамматических норм	базовый	71,68	26,86	41,42	73,20	93,15
1 и 9	Соблюдение речевых норм	базовый	76,20	31,40	52,52	77,41	93,30
1 и 9	Фактическая точность письменной речи	базовый	95,59	81,82	92,75	95,31	98,46

Анализ написания изложения

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно

и кратко передать полученную информацию. Критерии оценивания изложения позволяют дать объективную оценку уровню сформированности этих умений: ИК1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; ИК2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; ИК3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание. Формат задания и критерии оценивания не претерпели изменений по сравнению с предыдущими годами.

Выполнение задания обучающимися демонстрирует уровень владения такими видами речевой деятельности, как аудирование и письмо, сформированность умений которых обеспечивает эффективное освоение разных учебных предметов и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения.

В 2021 году участники ОГЭ в целом слабо подготовлены к выполнению сжатого изложения, особенно первый поток. Экзаменуемые не смогли сохранить нужные микротемы, не понимая смысла текста, несмотря на то, что тексты изложений были в открытом доступе на сайте ФИПИ. Часть экзаменуемых получила 0 баллов по критерию ИК1. Всего 34,3% учащихся, получившие «2» за экзамен, смогли набрать баллы по этому критерию. Девятиклассники же, получившие отметки «4» и «5», успешно выделили микротемы в тексте (94,38% и 99,36% соответственно). Поэтому средний процент по критерию высокий (92,10%).

Обучающиеся, не сдавшие экзамен, после двукратного слушания текста испытывали затруднения с передачей без искажений его содержания, поэтому не очень высоки показатели выполнения задания по критерию ИК2 (41,05%). Работы некоторых учеников представляют собой набор несвязных предложений, а то и просто словосочетаний. Выпускники других групп набрали почти максимальное количество баллов по этому критерию, что обеспечило наличие высокого показателя по критерию в среднем по области (95,87%). Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что работа по формированию у школьников умений информационной переработки текста ведется учителями области в системе и на постоянной основе.

Средний процент выполнения по критерию ИК3 ниже предыдущих и составляет 88,72%, что продолжает являться оптимальным, несмотря на самые низкие показатели, которые демонстрируют выпускники, получившие отметку «2» (28,93%). У обучающихся данной группы часто встречаются нарушения абзацного членения, логические ошибки. Это свидетельствует о пробелах в освоении темы «Микротема. Абзац».

Типичные ошибки выпускников при написании сжатого изложения:

- раскрывая основное содержание прослушанного текста, обучающиеся упустили или добавили микротему;
- приемы сжатия иногда применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию;
- сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате собственный текст превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что обусловило снижение баллов за логику;
- в работах имелись нарушения абзацного членения текста.

Анализ написания сочинения

Задание 9 представляет собой три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Формат задания и критерии оценивания не претерпели изменений по сравнению с предыдущими годами.

На материале задания проверяется коммуникативная компетенция школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При выполнении задания обучающиеся демонстрирует уровень активного и потенциального словарного запаса, объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Экзаменуемым необходимо написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста, или объяснить фрагмент текста, или объяснить смысл нравственного понятия, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста, жизненного опыта.

Вариант 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – традиционно выбрал очень маленький процент выпускников, поскольку написание сочинения такого типа предполагает наличие у выпускников глубоких лингвистических знаний, умений оперировать терминами. Школьники очень плохо справляются с этим заданием и закономерно предпочитают его не выбирать.

Вариант 9.2 в текущем учебном году выпускники выбирали чаще, чем в прошлые годы. Это связано, вероятно, с тем фактом, что понятий для сочинения 9.3 стало в три раза больше, хотя на самом деле вариант 9.2 совсем не простой. Девятиклассники не всегда способны адекватно понять цитату из текста и построить свое рассуждение, раскрывая смысл предложенного высказывания.

Трудности возникают и при выборе предложений-аргументов, чаще всего в сочинениях не хватает микровыводов.

Подавляющее большинство выпускников выбрали вариант 9.3, в котором нужно раскрыть нравственно-этическое понятие и ответить на поставленный вопрос. Так как в 2021 году было предложено не 14 понятий, а более 40, то эта часть задания выполнена хуже, чем в предыдущие годы, а часть учеников вообще не ответила на поставленный вопрос. Аргументы из текста учащиеся приводят адекватно поставленной задаче, а аргументы из жизни часто очень примитивны. В качестве основной ошибки в сочинении можно назвать отсутствие логики между абзацами.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых достаточно высок, по всем критериям оценивания средний балл выше 86%, что является отличным показателем. Выпускники, получившие на экзамене «5», очень хорошо написали сочинение, процент по каждому из критериев в данной группе обучающихся более 97%. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности отдельной группы обучающихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос – это критерий СК1. Только 44,21% всех «двоечников» справились с этим заданием. Чаще всего подобные обучающиеся вообще не дают ответа на поставленный вопрос или в варианте 9.3 пишут свое очень скудное определение предложенного понятия. У остальных групп обучающихся по данному критерию показатели значительно выше.

Критерий СК2 касается аргументации собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. У группы выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, очень низкие баллы и по этому критерию: около 64% не справились с заданием по данному критерию. Почти 12% выпускников, получивших отметку «3», тоже по данному критерию не получили баллы. При написании сочинения выпускники должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. К сожалению, некоторые сочинения не имеют аргумента из предложенного текста или он не соответствует заданной теме. Примеры из

жизненного опыта часто примитивны или идентичны тем, которые даны в тексте. Все это влияет на общее впечатление от работы и ее оценивание. Также в качестве основной ошибки следует отметить отсутствие микровыводов после примеров-аргументов и нарушение логических связей между абзацами.

Как положительный факт хочется отметить высокое качество выполнения задания по критерию СК7. Композиционная стройность сочинения высоко оценена экспертами и у всех групп обучающихся, имеющих положительную отметку, средний процент выполнения более 90%.

Анализ грамотности экзаменуемых

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 можно судить об уровне практического овладения выпускниками основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета. Девятиклассники продемонстрировали опыт использования языковых норм в речевой практике при создании письменных высказываний. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников.

Необходимо отметить несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3». Только 11,98% «двоечников» набрали нужные баллы за орфографию и 8,26% – за пунктуацию. 32,17% «троечников» получили нужные баллы за орфографию и 21,43% – за пунктуацию. У выпускников, получивших за экзамен «5», очень высокие баллы по критериям «соблюдение орфографических и пунктуационных норм». Средний балл по этим критериям 63,36% и 61,28% соответственно, что является достаточным, но не оптимальным показателем.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными

членами и сложносочиненное предложение. Некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК2 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»). Все это говорит о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Невысокие баллы у двоечников и троечников по критериям ГК3, ГК4. У выпускников же, получивших «4» и «5», очень высокий процент по критериям «соблюдение грамматических и речевых норм», поэтому средний процент выполнения задания по данным критериям 71,68% и 76,20% соответственно. Одной из самых распространенных грамматических ошибок в 2021 году является неправильное образование слова. Также большие затруднения у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастным оборотом, согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов). Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости слов.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить недостатки в подготовке выпускников:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;
- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень грамматической и речевой культуры на практическом уровне;
- бедность словарного запаса обучающихся;
- примитивность, однообразие синтаксического строя речи;
- слабо сформированное чувство стиля.

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 году свидетельствуют о стабильно оптимальном уровне подготовки обучающихся основной школы. В ИРО Кировской области разработаны рабочие программы для каждого класса, составленные с учетом ФГОС ООО к одному из учебников по русскому языку. Данные программы универсальны, но предметное содержание базируется на одном из учебников, который является наиболее востребованным в регионе. Это учебник под ред. Т.А. Ладыженской. Программы позволяют спланировать работу учителя русского языка в зависимости от реальных условий учебного процесса, определить содержание учебного предмета в каждом классе, предметные, метапредметные и личностные результаты обучения. Все это позволяет выстроить в системе деятельность учителя-предметника в соответствии с современными требованиями. Выбор УМК в данном случае не выступает определяющим фактором, практика показывает, что результаты ОГЭ не соотносятся с определенными УМК по предмету и зависят от методической

системы учителя, обозначенной в его рабочей программе, составленной с учетом предложенной ИРО Кировской области примерной рабочей программы.

Можно вести речь и о том, что введение нового учебного предмета «Русский родной язык», который преподается в 95% образовательных организаций региона, способствует планомерной и эффективной подготовке к ОГЭ. Поскольку в содержании данного учебного предмета выделяются три таких раздела, как «Язык и культура», «Культура речи», «Речь. Речевая деятельность. Текст», на уроках русского родного языка происходит изучение части того материала, который будет представлен в контрольно-измерительных материалах ОГЭ.

Таким образом, анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке выпускников. На оптимальном уровне сформированы у выпускников 9-х классов следующие умения и виды деятельности: пользование средствами синтаксической синонимии, сокращение предложенного текста, работа с лексическим значением слов, знание структуры сочинения. Нельзя считать достаточным уровень сформированности таких умений, как применение пунктуационных и орфографических норм в письменной речи, осознанное использование средств языка для выражения собственных мыслей и чувств, самостоятельное пополнение словарного запаса, разграничение частей речи и связанных с ними орфографических и синтаксических явлений, умение анализировать синтаксические единицы в тексте. Среди причин ошибок и затруднений можно назвать недостаточную по времени и глубине проработки подготовку к изложению и заданиям тестовой части нового формата. Низкий процент выполнения орфографического и синтаксического анализа связан со сложностью данного задания. Неумение логично и грамотно излагать свои мысли при написании сочинения можно объяснить отсутствием начитанности современных школьников.

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году могут быть даны следующие рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета:

- усилить коммуникативную и практическую направленности в преподавании русского языка;
- для повышения орфографической грамотности больше внимания уделять морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным;
- анализировать с обучающимися структурно-семантические особенности простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению;

– повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;

– использовать в организации образовательного процесса текстоцентрический подход, при котором текст на уроке является основной дидактической единицей, выступая в качестве высшего уровня языковой системы и речевого произведения, при этом работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий;

– развивать умение воспринимать информацию, в том числе и на слух, дифференцировать ее, определяя главную и второстепенную, передать информацию в письменной виде;

– обучать сжатию информации небольшого объема (конспектирование, реферирование, составление планов и пр.);

– совершенствовать навыки внимательного чтения с выявлением особенностей содержания, развивать умения смыслового чтения, используя приемы стратегий чтения, формировать навыки читательской грамотности как компонента функциональной грамотности;

– использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся;

осуществлять индивидуальный подход к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Обращаем внимание, что выпускники, сдавшие экзамен на «5», имеют достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, обладают высоким уровнем самостоятельности. Цель обучения данной категории заключается в воспитании у этой группы школьников трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для развития школьников данной группы и постепенного перехода части из них в первую группу.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или отсутствия трудолюбия, мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим детям, помогать им усваивать материал, формировать умение объяснить орфограммы и пунктограммы, а также обеспечить стойкую мотивацию и интерес к изучению такого трудного предмета, как русский язык. При этом следует обращать внимание на надпредметную функцию русского языка, на котором происходит преподавание всех учебных

предметов, поэтому хорошее знание языка и владение им выступает залогом успешности в изучении любого предметного содержания.

Значительную трудность в организации дифференцированного обучения представляет группа школьников со стойкой пониженной успеваемостью. В работе с этими обучающимися необходимо применять инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у таких школьников беден, конструкции предложений примитивны. Нужны постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым. Следует постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Работа с данной группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих обучающихся чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих школьников значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Школьным методическим объединениям рекомендуется проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

На заседании областного методического объединения для членов ОМО, являющихся руководителями в округах, будут даны рекомендации по подготовке к ОГЭ-2022, составленные по результатам анализа ОГЭ текущего учебного года. Далее вопросы целенаправленной и системной подготовки обучающихся к ОГЭ будут рассматриваться на заседаниях муниципальных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Русский язык» в 2021-2022 учебном году на региональном уровне

Таблица 6

№	Дата	Мероприятие
1.	октябрь	48-ая областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы

№	Дата	Мероприятие
2.	октябрь – ноябрь	Вебинар «Методика эффективной подготовки к ОГЭ» (издательства «Просвещение-Экзамен») с участием Г.Т. Егораевой, автора пособий по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, учителя высшей категории, Отличника народного просвещения, руководитель Департамента методологии «Национального центра инноваций в образовании» (г. Москва)
3.	ноябрь	Обучающий вебинар «Подготовка экспертов и экзаменаторов-собеседников для проведения итогового собеседования в соответствии с установленными критериями»
4.	ноябрь	Заседание областного методического объединения учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы «Анализ результатов ГИА по русскому языку и литературе, особенности подготовки обучающихся в текущем учебном году»
5.	ноябрь	Курсы повышения квалификации «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе (итоговое сочинение(изложение), устное собеседование)»
6.	январь	Курсы повышения квалификации «Особенности выполнения заданий ГИА-9 по русскому языку и литературе»
7.	февраль	Курсы повышения квалификации «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (ОГЭ)»
8.	февраль – май	Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» по направлению «Русский язык» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»