

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ЕГЭ - 2021 в Кировской области

Домская Татьяна Аркадьевна,

Заслуженный учитель РФ, учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Лицей естественных наук», председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,

Рылова Анна Сергеевна,

канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2021 году предмет «Русский язык» сдавали 5435 участников. Уменьшение количества участников по сравнению с 2019 годом связано с тем, что ЕГЭ по русскому языку в 2019 году являлся обязательным предметом для обучающихся 11-х классов, но в условиях пандемии коронавируса в 2020 и в 2021 годах ЕГЭ сдавали только те выпускники, кто планировал поступать в вуз. Обязательные экзамены по русскому языку и математике были отменены. Таким образом, количество участников ЕГЭ по русскому языку не соответствует и в текущем учебном году общему количеству выпускников образовательных организаций среднего общего образования. Тем не менее как в 2020, так и в 2021 году более 96% выпускников выбрали ЕГЭ по русскому языку, что свидетельствует о важности экзамена по данному предмету, поскольку большая часть из выпускников намеревается поступать в высшие учебные заведения, в которых обязательным экзаменом для абитуриентов выступает русский язык. В текущем учебном году данный экзамен стал самым массовым, как и в 2020 году.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 56,15% лиц женского пола и 43,85% лиц мужского пола. Процентное соотношение юношей и девушек в качестве участников ЕГЭ по русскому языку остается стабильным на протяжении нескольких лет, что соответствует в целом демографической ситуации в регионе.

Наибольший процент участников демонстрируют следующие муниципальные образования: г. Киров, г. Кирово-Чепецк, г. Слободской, г. Вятские Поляны, Омутнинский, Уржумский районы. В прошлом учебном году те же самые муниципалитеты, за исключением Уржумского района, занимали лидирующие позиции по количеству участников ЕГЭ по русскому языку, что можно объяснить наличием многочисленных средних школ, так как это самые крупные муниципальные образования региона.

Наименьшее количество участников ЕГЭ по русскому языку наблюдается в территориально небольших муниципалитетах, в которых функционируют одна или две средних школы: Арбажский, Богородский, Верхошижемский, Немский, Санчурский, Сунский, Тужинский районы. Большая часть данных муниципалитетов и в 2020 году имела наименьший процент участников ЕГЭ по русскому языку. Этот факт можно объяснить и тем, что определенная количество выпускников образовательных организаций указанных муниципальных образований с высокой долей вероятности не имели намерения поступать в высшие учебные заведения, поэтому не выбрали русский язык для сдачи в формате ЕГЭ, ограничившись государственным выпускным экзаменом по данному предмету.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2019 г.	Результаты 2020 г.	Результаты 2021 г.
1.	Количество участников	5748 чел.	5099 чел.	5435 чел.
2.	Количество участников, получивших 100 баллов	43 чел. (0,8%)	47 чел. (0,9%)	43 чел. (0,8%)
3.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	1855 чел. (32,27%)	1742 чел. (34,16%)	2099 чел. (38,62%)
4.	Количество участников, не преодолевших минимальный балл	12 чел. (0,21%)	14 чел. (0,27%)	3 чел. (0,06%)

Результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильно высокой. В 2021 году средний балл ЕГЭ по русскому языку в Кировской области существенно превышает большинство предметов по выбору и уступает только французскому языку, который сдавал 1 человек. В 2021 году наблюдается небольшое увеличение среднего балла даже по сравнению с 2019 и 2020 годами, хотя и в 2020 году в ЕГЭ принимали участие только те выпускники, которым результат ГИА в 11 классе необходим для поступления в ВУЗ.

Количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет в 2021 году 2099 человек (38,62% от общего числа участников). Прослеживается стойкая положительная динамика прослеживается также среди выпускников данной группы (32,27 % в 2019 г., 34,16% в 2020 г.), что говорит о качественной подготовке обучающихся учителями Кировской области.

Успешно справились с экзаменационной работой 5085 человек (99,94%), не справилось 3 человека, что составляет 0,06%. Данный показатель в 2021 году

очень хороший, особенно если рассматривать его в динамике по сравнению с предыдущими учебными годами (0,21% в 2019 г., 0,27% в 2020 г.).

Среди выпускников, набравших ниже минимального балла, двое человек выступают обучающимися одного муниципального общеобразовательного учреждения и один человек является выпускником прошлых лет.

Небольшая отрицательная динамика по сравнению в 2020 годом среди стобалльников (44 чел. в 2019 г., 47 чел. в 2020 г., 43 чел. в 2021 г.) – это закономерный процесс, связанный с изменением структуры контрольно-измерительных материалов и системы оценивания заданий в целом. Осенью 2020 года были изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9, уточнены формулировка задания 27 и критерии его оценивания.

Среди экзаменуемых по Кировской области 43 участников из 24 образовательных организаций области выполнили задания экзаменационной работы на максимальный балл. 41 человек из них являются выпускниками текущего учебного года, 2 человека – выпускники прошлых лет. Участники, получившие максимальный результат, обучались в лицеях и гимназиях (27 чел.), СОШ с УИОП (5 чел.), СОШ (9 чел.).

Ранжированный список общеобразовательных организаций, в которых 100-балльные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, представлен в таблице 2.

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-балльных работ
1.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей естественных наук"	7
2.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Кировский экономико-правовой лицей"	7
3.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка"	6
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №3» города Котельнича Кировской области	2
5.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16» города Кирова	1
6.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 37" города Кирова	1
7.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Гимназия имени Александра Грина" г. Кирова	1
8.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Кировский физико-математический лицей"	1
9.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей № 21" города Кирова	1

10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное «Лингвистическая гимназия» города Кирова	1
11.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа пгт Оричи"	1
12.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельным предметов пгт Тужа"	1
13.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа г. Мураши"	1
14.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Лицей г. Малмыжа"	1
15.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа пгт Подосиновец"	1
16.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя школа г. Лузы"	1
17.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов пгт Мурыгино Юрьянского района"	1
18.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа пгт Лебяжье"	1
19.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение гимназия г. Сосновка Вятскополянского района Кировской области	1
20.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов им. В.И. Десяткова г. Белая Холуница Кировской области	1
21.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Старый Ирюк Малмыжского района Кировской области	1
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углублённым изучением отдельных предметов №2 имени Кавалера Ордена Мужества Дениса Белых" города Котельнича Кировской области	1
23.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лицей с кадетскими классами имени Г.С. Шпагина" города Вятские Поляны Кировской области	1

Большинство участников ЕГЭ по русскому языку были выпускниками общеобразовательных организаций текущего учебного года (5248 человек) из образовательных организаций разных типов. Среди участников 1465 выпускников лицеев и гимназий, 2038 выпускников средних общеобразовательных школ, 1654 выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. В экзамене также приняли участие выпускники прошлых лет и выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования.

В таблице 3 представляем анализ результатов разных категорий участников ЕГЭ по русскому языку.

Таблица 3

№	Показатели	Государственные общеобразовательны е организации	Муниципальные общеобразовательны е организации (включая вечерние школы)	Негосударственные общеобразовательны е организации	Участники из учреждений СПО	Выпускники прошлых лет
1.	Количество участников	1658	3571	19	55	131
2.	Количество участников, получивших 100 баллов	29 (1,75%)	12 (0,34%)	0	0	2 (1,52%)
3.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	796 (48,01%)	1255 (35,14%)	3 (15,79%)	4 (7,27%)	41 (31,30%)
4.	Количество участников, не преодолевших минимальный балл	0	2	0	0	1

Среди 5248 выпускников общеобразовательных организаций текущего учебного года участников ЕГЭ по русскому языку из государственных общеобразовательных организаций было 1658 человек, участников из муниципальных общеобразовательных организаций – 3571 человек, участников из негосударственных общеобразовательных организаций – 19 человек.

Если в 2020 году наблюдался резкий спад участия в ЕГЭ обучающихся по программам СПО, что можно было объяснить форс-мажорными обстоятельствами, то в 2021 году происходит постепенная адаптация молодежи к современной реальности, снова увеличивается количество желающих сдать ЕГЭ по русскому языку. По сравнению с 2020 годом незначительно увеличилось количество участников, обучающихся по программам СПО (55 человек в 2021 году и 44 человека в 2020 году) и значительно возросло количество выпускников прошлого года (131 человек в 2021 году и 101 человек в 2020 году).

Выпускники государственных общеобразовательных организаций демонстрируют высокий уровень подготовки. Среди них 796 высокобалльников, которые набрали от 81 балла и выше, что условно соответствует отметке «5». Количество участников с такими результатами составляет 48,01% от общего количества обучающихся государственных общеобразовательных организаций, принимавших участие в ЕГЭ 2021 года. Следует отметить, что 29 человек получили максимальный балл за экзамен, что составляет 67,44% от всех участников ЕГЭ, получивших 100 баллов.

Выпускники муниципальных общеобразовательных организаций являются самой многочисленной категорией участников ЕГЭ и демонстрируют оптимальный уровень подготовленности. Следует отметить, что из них 82 человека являются обучающимися вечерних школ, поэтому в данной категории два участника не преодолели минимальный балл. 1255 человека получили от 81 балла и выше, это 35,14% от общего количества участников в категории. При

этом в данной группе нет ни одного обучающегося одной из вечерних школ региона. Среди стобалльников, которых в группе 12 человек, также нет выпускников вечерних школ.

Результаты выпускников негосударственных общеобразовательных организаций невысокие. Среди них нет участников, набравших 100 баллов, и только 7,27% от общего числа участников в данной категории получили от 81 балла и выше. Участники из учреждений среднего профессионального образования также традиционно показывают низкие результаты, процент высокобалльников здесь еще ниже (7,27%). Выпускники прошлых лет, напротив, ежегодно демонстрируют хорошую подготовку, получая высокие баллы. Как и в 2020 году, в данной группе есть стобалльники, а процент участников, набравших от 81 балла и выше, сопоставим с выпускниками муниципальных образовательных организаций и составляет 31,30%.

В таблице 4 представляем анализ результатов участников ЕГЭ с учетом типа образовательной организации.

Таблица 4

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ		17,91	52,16	29,49	9
Лицеи, гимназии		5,60	39,11	53,45	27
СОШ с УИОП		14,63	47,10	37,97	5

Как видно из таблицы, самые высокие результаты показали обучающиеся лицеев и гимназий Кировской области. Только 5,6% из них получили ниже 60 баллов, что условно сопоставимо со школьной отметкой «3». Среди выпускников данных учебных заведений и самые высокие показатели среди высокобалльных результатов. Более половины обучающихся лицеев и гимназий сдали экзамен на условную отметку «5», так как набрали от 81 балла и выше. При этом 27 человек получили 100 баллов, что составляет 62,79% от общего количества участников, получивших максимальный балл. Большая часть обучающихся средних общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов получили от 61 до 80 баллов, что условно соответствует отметке «4». Нужно заметить, что процент высокобалльных работ все же выше в СОШ с УИОП, поскольку в большинстве из них русский язык изучается на углубленном уровне. Но результаты выпускников СОШ также достаточно высоки. Среди них есть стобалльники, а участников, набравших от 81 балла, и среди обучающихся образовательных организаций данного типа значительно больше, чем тех, кто набрал от минимального до 60 баллов.

При выделении перечня образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету во внимание берутся такие показатели: доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов), тогда как доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

В соответствии с этой методикой наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году продемонстрировали следующие образовательные организации: МОУ СОШ с УИОП № 1 г. Советска, МБОУ СОШ с УИОП №2 имени Кавалера Ордена Мужества Дениса Белых г. Котельнича, МКОУ гимназия города Слободского, МОАУ "Гимназия имени Александра Грина" г. Кирова, МОАУ СОШ №8 г. Кирова, МОАУ "Лицей № 21" г. Кирова, КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей», МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского», КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», КОГОАУ «Лицей естественных наук», КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка».

Достаточно низкие результаты ОГЭ по русскому языку показали следующие образовательные организации: МКОУ СОШ №5 г. Вятские Поляны, МБОУ СОШ №2 г. Кирова, МБОУ СОШ №11 г. Кирова, МБОУ СОШ №22 г. Кирова, МБОУ СОШ №34 г. Кирова, МБОУ "Вечерняя школа" г. Кирова.

Содержание КИМов по русскому языку в 2021 году, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) образования. В основе построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку лежит компетентностный подход. Он позволяет проверить у обучающихся уровень сформированности предметных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной, культуроведческой. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий. В первой части содержится 26 заданий с кратким ответом. Это задания, ответы на которые нужно сформулировать самостоятельно, и задания на выбор одного или нескольких ответов из предложенных. Все задания имеют практико-ориентированный характер. В контрольно-измерительных материалах первой тестовой части в 2021 году были изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Экзаменуемому предстоит выбрать ответ из списка слов, в которых в настоящее время нет пропусков на месте орфограмм. На выполнение этого задания нужно потратить больше времени, так как необходимо провести сначала морфемный анализ слова, то есть выделить приставку, корень, суффикс, и только затем продолжить работу с корнем, подбирая проверочные слова или

применяя правила правописания чередующихся, проверяемых или непроверяемых гласных.

В предлагаемом для анализа варианте №312 отражены концептуальные подходы и принципы построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку. Задания первой части вполне понятны для обучающихся, не выходя за рамки школьной программы и подробно прокомментированы в начале учебного года в методических рекомендациях для учителей и на федеральных вебинарах. Стоит обратить внимание на то, что наряду с достаточно простыми для выпускников заданиями (например, задание 19), в тестовую часть включены задания, при решении которых необходимо знать большое количество правил из курса русского языка (задание 10: приставки на -з,-с, приставки пре- и при-, неизменяемые приставки, буквы Ы-И после приставок, правописание Ъ-Ь). При этом оцениваются как краткие и простые, так и трудные и объемные задания одинаково – одним баллом, что кажется несправедливым.

Задание 21 включает в себя достаточно большое количество правил на постановку запятой (бессоюзное сложное предложение, сложносочиненное предложение, сложноподчиненное предложение, осложнение простого предложения однородными членами, обособленными определениями и обстоятельствами) и позволяет проверить пунктуационную грамотность обучающихся.

Решая задание 23, выпускники не только должны уметь различать типы речи, но и находить взаимосвязь между предложениями в тексте (следствие, ответ на вопрос). В задании 25 выпускникам предлагается выбрать предложение(я), которое(ые) связано(ы) с предыдущим при помощи личного местоимения и форм слова. Правильный ответ только один, но при помощи личного местоимения связаны два предложения, и экзаменуемым необходимо выполнить оба условия задания, чтобы не сделать ошибку.

В задании 26 достаточно полно рассматриваются языковые особенности текста. При решении этого задания необходимо знать все группы изобразительно-выразительных средств разных уровней языка и уметь находить примеры в указанных предложениях.

Вторая часть экзаменационной работы содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (задание 27). Это задание может быть выполнено обучающимися как на базовом, так и на повышенном и высоком уровнях сложности. В структуре и в содержании задания 27 в 2021 году есть изменения, которые касаются комментария к поставленной проблеме и критерия К2. Экзаменуемому необходимо не только указать смысловую связь между примерами, но и проанализировать ее. Данное

изменение носит позитивный характер. В сочинениях выпускников стало меньше формальных фраз и клише. Появилась необходимость более глубокого понимания текста, выделения и сопоставления микротем, экзаменуемыми осознается важность аналитической работы. Критерии оценивания сочинения стали более подробными (6 баллов вместо 5 по критерию К2), точными, конкретными. Это позволяет выпускникам четко понять, что требуется от них при написании творческой работы, а экспертам точнее дифференцировать постановку баллов по критерию К2. Ужесточение же требований к проверке пунктуации К8 в целом привели к понижению среднего балла по данному критерию.

В 2021 для анализа были предложены тексты по Н.И. Батыгиной, Д.А. Гранину, В.В. Корчагину, К.М. Симонову, Л.Н. Толстому, В.А. Солоухину. Все тексты отличаются глубоким содержанием, актуальной проблематикой, высокой художественностью. Но тексты неравнозначны по сложности. В текстах по В.В. Корчагину, по Н.И. Батыгиной экзаменуемые достаточно легко выделили ключевые проблемы и смогли их прокомментировать. А вот текст по Д.И. Гранину смогли внимательно прочитать и правильно понять далеко не все выпускники. Это связано с тем, что в тексте переплетаются два временных пласта, а строки письма из прошлого перемежаются с воспоминаниями героя двадцать пять лет спустя.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий, за исключением задания 27, представлен в таблице 5.

Таблица 5

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 б.	в группе от 61 до 80 б.	в группе от 81 до 100 б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	86,94	0,00	66,17	85,76	96,38
2	Средства связи предложений в тексте	87,19	66,67	67,79	85,72	96,38
3	Лексическое значение слова	90,06	0,00	74,94	89,39	96,76
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	65,74	0,00	32,21	57,99	87,95
5	Лексические нормы (употребление слова)	66,81	33,33	35,96	63,16	82,99

	В соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)					
6	Лексические нормы	83,04	0,00	59,77	81,66	93,66
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	77,33	33,33	61,15	75,03	86,33
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	80,56	6,67	34,64	80,86	97,76
9	Правописание корней	77,98	0,00	39,97	77,12	93,57
10	Правописание приставок	61,66	0,00	23,06	53,49	86,28
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	62,54	33,33	32,08	56,73	81,18
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	53,32	33,33	22,06	43,27	77,37
13	Правописание НЕ и НИ	86,86	0,00	57,64	86,23	98,86
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	85,85	0,00	63,03	83,55	97,43
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	60,02	33,33	40,35	51,64	77,66
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	87,99	50,00	60,03	87,95	98,71
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами,	77,11	0,00	39,22	73,10	96,47

	приложениями, дополнениями)					
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	78,71	0,00	42,11	78,15	93,43
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	88,11	33,33	56,14	89,31	98,90
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	59,39	0,00	19,92	50,30	85,47
21	Пунктуационный анализ	53,32	0,00	19,42	45,56	75,66
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	61,45	0,00	35,59	56,80	76,99
23	Функционально-смысловые типы речи	44,07	0,00	23,56	35,98	61,70
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	73,34	0,00	39,97	71,76	88,04
25	Средства связи предложений в тексте	49,00	0,00	22,81	39,41	70,61
26	Речь. Языковые средства выразительности	79,78	0,00	45,77	78,40	94,49

Результаты ЕГЭ по русскому языку продолжают свидетельствовать о высокой квалификации учителей русского языка, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка. Выпускники текущего года в целом успешно справились с тестовой частью экзаменационной работы, так как по целому ряду заданий демонстрируют высокий уровень усвоения материала.

Среди элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать оптимальным (средний процент выполнения более 80%), следует назвать информационную обработку письменных текстов разных стилей и жанров (задание 1), средства связи предложений в тексте и отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (задание 2), лексическое значение слова (задание 3), лексические нормы (задание 6), синтаксические нормы согласования и управления (задание 8), правописание НЕ и НИ (задание 13), слитное, раздельное, дефисное написание слов (задание 14), постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами (задание 16), постановку знаков препинания в сложноподчиненном предложении (задание 19).

На достаточном уровне (средний процент выполнения более 60%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как орфоэпические нормы (задание 4), лексические нормы, связанные с употреблением слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости (задание 5), морфологические нормы образования форм слова (задание 7), правописание корней слов (задание 9), правописание приставок (задание 10), правописание суффиксов различных частей речи (задание 11), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12), правописание Н-НН (задание 15), постановка знаков препинания в предложениях с обособленными членами (задание 17), постановка знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18), смысловая и композиционная цельность текста (задание 22), распознавание лексического значения слова и/или фразеологизма, определение антонимов, синонимов, омонимов, групп слов по происхождению и употреблению (задание 24), языковые средства выразительности (задание 26).

Недостаточно усвоены выпускниками региона (средний процент выполнения менее 60%) следующие элементы содержания курса русского языка в средней школе: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12), знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационный анализ текста (задание 21), функционально-смысловые типы речи (задание 23), средства связи предложений в тексте (задание 25). Следует отметить, что среди заданий с наименьшими процентами выполнения только одно задание базового уровня сложности имеет процент выполнения ниже 50%, точнее 44,07%. Данное задание традиционно вызывает трудности у обучающихся, так как в школьной практике на уроках развития речи им по-прежнему чаще приходится встречаться с типами в речи в «чистом» виде (написание сочинения-рассуждения, описание предмета,

повествование из личного опыта), тогда как в языковой реальности типы речи взаимодействуют в пространстве текста, что и имеют в виду разработчики контрольно-измерительных материалов.

Средний процент выполнения задания 25 также ниже 50% и составляет 49%. Но данное задание относится к повышенному уровню сложности, что объясняет трудность его выполнения всеми обучающимися на оптимальном уровне.

Рассмотрим в динамике выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности (задания 1-24 выступают заданиями базового уровня сложности, задания 25-27 относятся к повышенному уровню) и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

Орфографические нормы

Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности 9-15.

Среди заданий, связанных с орфографией, наибольший процент выполнения в 2021 году имеют задания 14 (слитное, раздельное и дефисное написание слов) и 13 (правописание НЕ и НИ). Это можно объяснить тем, что данные задания предполагают один вариант ответа, тогда как в других заданиях по орфографии нужно найти 2 или 3 верных ответа. При этом для верного выполнения задания нужно хорошо знать принципы русской орфографии и особенности частеречной принадлежности слов, определять условия функционирования языковых единиц в контексте. Безусловно, данные умения не могут быть сформированы у всех обучающихся региона, поэтому с заданиями 13 и 14 не справились экзаменуемые, не преодолевшие минимальный порог, но в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, очень высок процент выполнения (более 97%). Хорошие и оптимальные результаты выполнения данных заданий показали обучающиеся в группе от 61 до 80 баллов и в группе от минимального до 60 баллов.

Самым проблемным оказалось задание 12 (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 53,32%. В группе обучающихся, набравших от 81 балла, это задание оказалось тоже самым трудновыполнимым (77,37%), в отличие от группы выпускников, не переступивших минимальный порог. Но, вероятнее всего, обучающиеся из последней группы свои ответы выбирали наугад или по интуиции, что могло обусловить верный вариант ответа. Низкий процент выполнения задания демонстрируют также обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (22,06%), и обучающиеся, набравшие от 61 до 80

баллов (43,27). При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данной орфографической теме много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. В случае с данной орфограммой существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главным образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

Остальные задания по орфографии выполнены выпускниками области на оптимальном уровне (средний процент выполнения выше 60%). При этом достаточный средний балл за выполнение задания 10 (правописание приставок), задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) и задания 15 (написание -Н- и -НН- в различных частях речи) сформирован не за счет высокого процента выполнения группой высокобалльников, а хорошими показателями во всех группах экзаменуемых. Исключение составляет только задание 10, которое плохо выполнили первые две группы (0% и 23,06% соответственно). Несмотря на то, что правила правописания приставок изучаются еще в основной школе, большая часть обучающихся успешно применяет их и повторяет на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки *пре-* или *при-*, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Трудности, возникшие с заданием 10 у слабоуспевающих обучающихся, можно объяснить отсутствием дополнительной подготовки в старшей школе по данной теме, необходимость которой описана выше.

Задание 9 (правописание корней) в текущем учебном году претерпело изменения в формулировке и в содержании. Для верного его выполнения с этого года недостаточно только знать условия правописания безударных проверяемых,

чередующихся или непроверяемых гласных, необходимо анализировать морфемную структуру, чтобы определить, в какой из значимых частей слова содержится подобная гласная. Поскольку на уроках русского языка в старших классах недостаточно внимания уделяется изучению морфемики и словообразования, в том числе по причине отсутствия заданий по данным разделам в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ, у обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл и у обучающихся, набравших до 60 баллов, возникли сложности в данном задании. Зато очень хорошо справились с ним две другие группы, так как, безусловно, при подготовке к ЕГЭ ими был учтен новый формат задания.

Пунктуационные нормы

Владение пунктуационными нормами проверялось в заданиях базового уровня сложности 16-21. Достаточно хорошо выпускники справились с заданием 16 (пунктуация в простом предложении с однородными членами и в сложносочиненном предложении) – 87,99%. Это связано с тем, что в задании фиксированное количество ответов (2) и правила постановки знаков в сложносочиненном предложении и при однородных членах осложненного предложения отрабатываются в школе с начальных классов. Самый высокий процент выполнения этого задания среди других заданий, связанных с пунктуацией, и в группе не преодолевших минимальный балл – 50,00%. Задание 16 является первым и базовым заданием по пунктуации. Кроме того, за его выполнение экзаменуемый может получить два балла в отличие от других заданий по пунктуации, поэтому традиционно его выполнению уделяется повышенное внимание как в процессе подготовки к ЕГЭ, так и непосредственно на экзамене.

Также отличный уровень выполнения продемонстрировали экзаменуемые на материале задания 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении). Средний процент его выполнения составляет 88,11%. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, здесь самые высокие показатели среди всех других заданий по пунктуации. Но и экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, демонстрируют уровень выполнения задания выше, чем остальных заданий по пунктуации (33% и 56,14% соответственно), за исключением уже обозначенного выше задания 16.

Поскольку разные типы простых и сложных предложений системно изучаются в 8-9 классах, вероятно, школьники еще не успели забыть пунктуационные правила. Кроме того, стоит отметить, что темы по синтаксису традиционно считаются одними из самых трудных, и педагоги знают, что им следует уделять особое внимание при непосредственной подготовке к ЕГЭ.

Кроме того, темы по пунктуации присутствуют в содержании Всероссийских проверочных работ во всех классах основной школы. Этим можно объяснить результативность выполнения заданий по пунктуации выпускниками региона.

Хорошие средние проценты выполнения у экзаменуемых также за задание 17 (знаки препинания в предложения с обособленными членами) и задание 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения). С этими заданиями не смогли справиться экзаменуемые, не набравшие минимальный балл, и недостаточно хорошо справились экзаменуемые, набравшие до 60 баллов (39,22% и 42,11% соответственно). Объяснить данный факт можно тем, что для выполнения заданий 16 и 19 выпускникам достаточно выделить грамматические основы в обозначенных предложениях, это позволит верно расставить запятые. Для выполнения же заданий 17 и 18 структуру предложения придется анализировать более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части, которые членами предложения не являются. Это требует применения знаний и умений по синтаксису, познавательных операций, действий контроля и саморегуляции. Данные предметные и метапредметные учебные действия могут быть недостаточно сформированы у слабоуспевающих школьников. Кроме того, трудности темы «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения», заключаются в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «значит» и т. д.). В школьной программе этому уделяется недостаточно внимания. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в тексте, в отличие от теста ЕГЭ.

Наибольшие трудности вызвали у выпускников задание 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и задание 21 (пунктуационный анализ текста). Средний процент выполнения данных заданий 59,39% и 53,32% соответственно. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, с ними не справились. Низкий процент выполнения и среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (19,92% и 19,42% соответственно). Самые низкие показатели среди всех заданий по пунктуации в этом случае и в двух других группах экзаменуемых. Даже обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, на материале названных заданий демонстрируют очень низкий процент выполнения (50,30% и 45,56% соответственно). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данных заданий, можно объяснить тем фактом, что в содержании заданий аккумулируются все синтаксические особенности предложений и все пунктуационные правила. Чтобы успешно выполнить задание 20, нужно последовательно

проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит применить все те умения, которые уже демонстрировали на материале других заданий по пунктуации. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложные предложения разных типов, таким образом, задание имеет комплексный характер.

Задание 21 включает в себя весь объем пунктуационных правил школьной программы. Даже среди высокобалльников процент его выполнения составляет только 75,66%. В связи с этим необходимо отметить, что пунктуационному анализу текста нужно учить постоянно, на каждом уроке, оно требует не только знания правил пунктуации, но и аналитических навыков, умений выделять, сравнивать, систематизировать.

Нормы культуры речи

Задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяют у выпускников уровень владения разными видами норм современного русского языка. Все они относятся к базовому уровню сложности. Но бедность словарного запаса, незнание норм культуры речи, ограниченность речевой деятельности не позволяют слабоуспевающим школьникам выполнять задания данного блока на оптимальном уровне.

Лучше всех в целом справились выпускники области с заданием 6 (лексические нормы). На материале данного задания проверяется умение находить и разграничивать плеоназм и тавтологию. Несмотря на то, что экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, не смогли выполнить задание, средний процент его выполнения высокий (83,04%) за счет того, обучающиеся в группе от 61 до 80 баллов и обучающиеся в группе от 81 до 100 баллов справились с заданием успешно (81,66% и 93,66% соответственно).

Владение морфологическими и синтаксическими нормами демонстрировали обучающиеся на материале заданий 7 и 8. Результат их выполнения тоже достаточно высокий – 77,33% и 80,56% соответственно. Но группа выпускников, не преодолевших порог, немного лучше справилась с заданием 7 (33,33%), чем с заданием 8 (6,67%). Это связано, конечно, со структурой заданий, так как за задание 8 является комплексным заданием на все нормы построения предложений. В объемном и сложном задании 8 ответ угадать невозможно и нужно очень хорошо знать типы грамматических ошибок, владеть нормами управления, согласования. По этой же причине в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, значительно выше показатель выполнения задания 7 (61,15% против 34,64%).

Группа высокобалльников, наоборот, выполнила задание 8 на более высокие баллы (97,76%), что можно объяснить повышенным вниманием на этапе подготовки к данному заданию, так как оно может принести до 5 баллов. Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания 8

также выше, чем задания 7 (80,86% и 75,03% соответственно).

Орфоэпические нормы (только собственно акцентологические нормы, то есть нормы постановки ударения) представлены в задании 4. Обращает на себя внимание тот факт, что в 2021 году выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с заданием не справились, а в группе набравших до 60 баллов процент выполнения крайне низок (32,21%). Среди экзаменуемых этой группы задание 4 оказалось самым трудным из заданий по культуре речи. Между тем в решении теста в данном задании помощь призван оказать открытый банк заданий, выложенный на сайте ФИПИ, орфоэпический словарь, сопровождающий демонстрационную версию ЕГЭ. Можно сделать вывод, что в текущем учебном году педагоги недостаточно плодотворно работали с материалами сайта ФИПИ, так как и в группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания невысокий (57,99%), более того, он существенно ниже, чем в предыдущие годы. Средний процент выполнения задания самый низкий из всех заданий данного тематического блока (65,74%).

Еще одно задание ЕГЭ, проверяющее владение лексическими нормами, выпускники выполнили в среднем на 66,81%. Процент выполнения задания 5 по статистике не является низким за счет того, что с заданием хорошо справились обучающиеся, набравшие более 61 и 81 баллов (63,16% и 82,99% соответственно). Но в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, снова очень низкий процент выполнения (35,96%). У данных выпускников недостаточно сформированы умения употребления слова в соответствии с точным лексическим значением, что свидетельствует о серьезных проблемах в подготовке школьников, поскольку словарь паронимов сопровождает демоверсию ЕГЭ, ежегодно появляющуюся на сайте ФИПИ. Учителя недостаточно работают с материалами данного сайта, не используют открытый банк заданий, что не позволяет качественно готовить к ЕГЭ, ведь для выполнения задания 5 нужно было только выучить значения слов-паронимов, научиться распознавать паронимы в предложениях.

Речеведение. Текст

К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1-3, 22-26. Задания 1, 2, 3, 22, 23, 24 являются заданиями базового уровня сложности, задания 25 и 26 относятся к повышенному уровню сложности.

Задания 1 и 2, предполагающие информационную обработку текста и смысловый анализ связи предложений в тексте, выполнены с высоким средним результатом – 86,94% и 87,19% соответственно. При этом если с заданием 1 экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл не смогли справиться, то процент выполнения задания 2 в этой группе оптимальный

(66,67%). Между тем задание 2 выступает тестовым заданием с открытым ответом, который экзаменуемые должны сформулировать самостоятельно. Угадать здесь невозможно. Для выполнения задания нужно знать не только роль смысловых связок в тексте, но и частеречную принадлежность слов, уметь осуществлять отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Тем не менее с заданием хорошо справились экзаменуемые из групп всех уровней подготовленности. Задание 1 также не вызвало затруднений у выпускников, которые сумели набрать выше минимального балла. В группах набравших до 60 баллов, до 80 баллов и до 100 баллов наблюдается оптимальный или высокий процент выполнения.

Самый высокий средний процент выполнения из всех заданий тестовой части приходится на задание 3, предполагающее анализ лексического значения слова, демонстрацию умения работать с текстами разных стилей, используя основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (90,06%). С заданием не справились экзаменуемые, которые не преодолели минимального балла, но экзаменуемые других групп продемонстрировали оптимальные и высокие результаты. Участники в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, за это задание получили самые высокие баллы из всех заданий тестовой части (74,94%).

Задание 22 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осмысление смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания 61,45% за счет того, что данное задание выполнено на оптимальном уровне в группе экзаменуемых, которые набрали более 81 балла (76,99%), Затруднения при работе с текстом возникли у экзаменуемых, набравших до 60 баллов (35,59%), и у тех, кто набрал от 61 до 80 баллов (56,80%). Задание не смогли выполнить участники, не преодолевшие минимального балла. Подобные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у выпускников области навыков смыслового чтения и работы с текстом.

Задание 23 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте традиционно представляет трудности для старшеклассников. Средний процент выполнения данного задания самый низкий за всю тестовую часть (44,07%). Даже в группе набравших более 81 балла процент выполнения задания не является высоким (61,70%). Это самый низкий балл за задания тестовой части у участников данной группы. Задание 22 оказалось самым трудным и для экзаменуемых группы от 60 до 80 баллов (35,98%). Низкие

результаты демонстрируют выпускники других групп: 23,56% у участников, набравших от минимального до 60 баллов, и 0,00% у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Стоит отметить, что современные школьники, которые сдают в 9 классе итоговое собеседование, потенциально будут более готовы к выполнению данного задания, так как в процессе речевой практики на собеседовании они составляют тексты смешанного типа при выполнении задания 3, а значит будут анализировать такие тексты на этапе подготовки к собеседованию.

Успешное выполнение задания 24 требует от обучающихся знания основных понятий раздела «Лексика» (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), умения применять данные знания в новой ситуации. Невысоким уровнем развития лингвистической компетенции можно объяснить сложности с выполнением задания в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (0,00%), и в группе обучающихся, получивших до 60 баллов (39,97%). Одним из путей устранения выявленной проблемы должно стать создание условий для постоянного расширения активного словарного запаса школьников на уроках русского языка и литературы еще в среднем звене. У экзаменуемых, которые представлены в двух других группах, данные умения развиты на оптимальном уровне (71,76% и 88,04% соответственно).

Задание 25 повышенного уровня сложности, предполагающее определение средств связи предложений в тексте, получило низкий процент выполнения (49,00%). В группе не преодолевших порог результат выполнения составил 0%. Невысокие показатели наблюдается и в группах экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (22,81%) и от 61 до 80 баллов (39,41%). Следует отметить, что в тематическом отношении задание 25 тесно связано с заданием 2, с которым выпускники справились очень успешно. Поэтому взаимосвязь заданий не позволяет найти причину низких результатов школьников региона при выполнении задания 25. Анализ возможных причин получения низкого результата, вероятно, связан с уровнем сложности задания.

Задание 26 также выступает заданием повышенного уровня сложности. На основании статистики (средний процент выполнения составил 79,78%) можно вести речь об оптимальном уровне сформированности у выпускников умений различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления. Даже в группе экзаменуемых, которые получили от минимального до 60 баллов, данное задание выполнено достаточно успешно с учетом уровня его сложности (45,77%). В группах экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели выполнения задания 26 самые высокие (78,40% и 94,49%).

Участники, набравшие ниже минимального балла, с тестовыми заданиями повышенного уровня сложности не справились. Обращаем внимание, что и сочинения данных экзаменуемых были оценены экспертами нулем баллов.

Статистические данные выполнения задания 27 в Кировской области представляем в таблице 6.

Таблица 6

Критерии оценки	Проверяемые умения	Процент выполнения по региону в 2021 году				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 б.	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
К1	анализировать содержание и проблематику прочитанного текста	99,01	7,69	95,46	99,92	100,0
К2	комментировать главную проблему исходного текста	79,56	1,54	57,05	77,96	91,95
К3	определять позицию автора текста по заявленной проблеме	95,91	7,69	84,44	97,17	99,48
К4	выражать и аргументировать собственное мнение	93,58	7,69	77,55	94,87	98,97
К5	последовательно и логично излагать мысли	85,98	0,0	66,32	85,70	95,26
К6	использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка	73,58	3,85	54,20	69,67	88,05
К7	навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими нормами	80,93	5,13	55,23	79,83	93,85
К8	навыки оформления высказывания в соответствии с пунктуационными нормами	67,31	0,0	32,05	63,67	87,98

К9	навыки оформления высказывания в соответствии с грамматическими нормами	70,85	3,85	46,01	67,69	86,45
К10	навыки оформления высказывания в соответствии с речевыми нормами	70,23	3,85	47,31	65,99	86,65
К11	навыки оформления высказывания в соответствии с этическими нормами	98,99	7,69	95,18	99,85	100,0
К12	умение привлекать для доказательства своей позиции фактологически точный материал	97,84	7,69	93,66	98,51	99,25

Задание 27 выступает заданием повышенного уровня сложности. Наименьший средний процент выполнения этого задания выпускники региона демонстрируют по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм), он составляет 59,67%. Навыки пунктуационного оформления письменных текстов собственного сочинения недостаточно освоены выпускниками. По критериям К9 (соблюдение грамматических норм), К10 (соблюдение речевых норм), К6 (точность и выразительность речи) и К7 (соблюдение орфографических норм) уровень сформированности речевых умений экзаменуемых можно считать оптимальным (более 70%). Наиболее успешно усвоены выпускниками навыки анализа содержания текста, композиционного построения сочинения, умение находить проблему, подбирать примеры-иллюстрации, формулировать авторскую позицию и аргументировать собственную точку зрения. Наибольший процент выполнения задания 27 (более 90%) демонстрируют выпускники по критериям К1 (определение проблемы), К3 (отражение позиции автора исходного текста), К4 (аргументация собственной позиции), К11 (соблюдение этических норм) и К12 (соблюдение фактологической точности).

Творческая работа

Задание 27 является заданием повышенного уровня. Статистические данные показывают, что выпускники, не набравшие минимального балла, не приступали к выполнению данного задания, так как по всем критериям процент выполнения задания равен 0%.

Очень высок процент выполнения данного задания по критерию К1 (формулировка проблемы). Он составляет 99,43%. В группе высокобалльников 100% показатель по критерию, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 99,88%, в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – 96,87%. Стоит обратить внимание на то, что некоторые выпускники сформулировали проблему, которой не было в рекомендациях для экспертов, но сумели аргументировать ее хотя бы одним примером. В этом случае проблема

была засчитана комиссией. Определяя проблему текста, некоторые экзаменуемые не смогли ее правильно описать, допуская речевые и грамматические неточности в формулировке. В этом случае комиссия по К1 выставила 1 балл, но снижала баллы за речь и грамматику. Есть работы, в которых выделены второстепенные или несуществующие проблемы. Например, проблема спешки в нашей жизни, проблема лени (текст по Солоухину), проблема лжи между людьми (текст по Корчагину), проблема не оказания квалифицированной помощи в больницах, проблема нехватки психиатров (по Батыгиной), проблема сохранения фронтовых писем (по Гранину). Такие проблемы экзаменуемые не смогли прокомментировать, комментарий был, как правило, с нарушением логики и искажением содержания текста.

По критерию К2 (комментарий проблемы) средний балл составил 81,25%. В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, общий балл достаточно велик (92,98%), но уже существенно ниже в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (79,27%). В группе же участников, преодолевших минимальный барьер, средний балл невелик (57,0%), что свидетельствует о трудностях, с которыми столкнулись выпускники. Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста полностью оправдал себя и способствует демонстрации выпускниками жизненно необходимых умений читательской грамотности. У экзаменуемых появилась необходимость осмысления всего текста в целом, комментирования иллюстраций из текста. В этом году алгоритм написания комментария проблемы получил свое дальнейшее развитие. Выпускникам нужно было не только определить связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать ее. В целом экзаменуемые демонстрировали понимание того, что такое комментарий, достаточно точно выбирали примеры из прочитанного текста, используя и элементы пересказа, и выборочное цитирование (проблема с закавычиванием цитат по-прежнему существует). Гораздо меньше по сравнению с прошлым годом было формальных связок между частями. Но затруднения по-прежнему, как и в прошлом году, вызывает комментирование примеров- иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. Смысловую связь, как правило, указывают (чаще всего дополнение), но связь не всегда определяется верно, анализ связи может отсутствовать или быть поверхностным. По причине невнимательного чтения встречаются и ошибки в понимании текста, выпускники искажают содержание, не могут разобраться в героях («кто есть кто» в тексте по Гранину), путают врача и пациента, ошибочно считают, что действие происходит во время войны (в тексте по Батыгиной).

Высокий средний процент выполнения творческого задания и по критерию К3 (96,87%). По данному критерию оценивается отражение позиции автора исходного текста. Успешно справились с обозначением авторской точки зрения в группе экзаменуемых, набравших более 81 балла (99,9%), а также в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов (97,51%). Даже в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, данный показатель оптимальный (87,22%). Можно вести речь о том, что во всех трех группах умение формулировать авторскую позицию находится на высоком и достаточном уровне. Самой распространенной ошибкой является нарушение логики (авторская позиция соответствует другой проблеме, не заявленной в сочинении).

По критерию К4, средний балл за выполнение которого 92,84%, оценивается аргументация собственного мнения. Самые высокие показатели демонстрируют выпускники в группах до 60 баллов и до 100 баллов (98,67% и 92,7% соответственно). Между тем балл несколько падает в группе экзаменуемых, набравших от минимально до 60 баллов (78,32%), что свидетельствует об определенных трудностях в этой группе экзаменуемых. Можно вести речь о том, что во всех трех группах навык выдвигать собственную позицию и аргументировать ее сформирован на достаточном уровне. Но в аргументации собственной позиции выпускники допускают много фактических ошибок, если выпускники приводят примеры из литературы. Если выбирают в качестве аргументов примеры из собственного опыта, то они часто примитивные, придуманные. Встречаются сочинения, в которых авторская позиция повторяет комментарий в сжатом виде или высказывается в связи с другой проблемой, которую ученик не прокомментировал. Стоит обратить внимание на то, что в обосновании собственного мнения прослеживается две крайности: мнение выражено одним предложением, часто ни о чем не говорящим, или дана развернутая аргументация с опорой на один или два художественных произведения. В первом случае обоснование может быть очень примитивным. Литературные же примеры, как правило, объемные, в них много ошибок. Выпускники путают авторов, героев, искажают сюжет, забывают иногда при этом про проблему, которую они комментируют. Много работ, в которых собственное мнение повторяет авторскую позицию, а затем еще раз звучит в заключении. В аргументации собственной позиции очень много выдуманных историй про бабушек и дедушек, друзей и подруг. Например, «моя подруга страдала от любви, это приносило ей боль». Встречаются примеры из мультфильмов (Кот Леопольд: «давайте жить дружно!», Мышонок, который поет песенку «Какой прекрасный я», а потом начинает любить всех: «И все мои друзья» и т.д.) Собственная позиция как тезис может полностью отсутствовать,

обучающиеся сразу переходят к аргументации («Я согласна с мнением автора и хочу поделиться своим опытом»).

Средний балл по критерию К5 (цельность, речевая связность и последовательность изложения) составляет 82,22%. В группе высокобалльников этот показатель значительно выше (94,57%). Экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов также демонстрируют оптимальный уровень сформированности навыка композиционного оформления текста 85,29%. В группе преодолевших минимальный порог и набравших до 60 баллов процент выполнения несколько снижен (67,54%), тем не менее умение логично строить текст собственного высказывания, выделять микротемы, соблюдать абзацное членение сформировано и в данной группе на достаточном уровне. Учителя области в системе работают над формированием умений работы с текстом и создания собственного речевого высказывания. Однако у выпускников последней группы в силу общей невысокой культуры чтения возникают многочисленные логические ошибки в сочинениях, такие, как неправильно понятый текст (часто текст по Солоухину), и нарушение причинно-следственных связей (например, текст по Гранину: в сочинении – о любви в военное время, в выводе – о роли подвига наших прадедов), и повторение одной и той же мысли по 2-3 раза в разных частях сочинения. Нарушение абзацного членения по критерию К5 встречается редко. Как правило, выделение красной строки мотивировано изложением новой микротемы в работах.

Средний балл по критерию К6 (точность и выразительность речи) составляет 76,83%. В группе высокобалльников он значительно выше (89,23%), в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, снижается (72,23%). Для выпускников из группы от минимального до 60 баллов написать сочинение в соответствии с данным критерием представляет трудность (59,0%), что связано с общим уровнем речевой культуры, наличием речевых ошибок, поскольку критерии К6 и К10 взаимосвязаны.

По критерию К7 выпускники демонстрируют оптимальный уровень сформированности орфографических умений (средний процент 79,83%). В условиях построения собственного речевого высказывания они умеют верно выбрать слова, написать их в соответствии с орфографическими правилами. В группе обучающихся, набравших более 81 балла, процент выполнения равен 92,87%, в группе от 61 до 80 баллов также достаточный (76,92%). Только в группе участников, набравших не более 60 баллов, уровень орфографической зоркости оставляет желать лучшего (55,05%). Следует отметить, что по критерию «соблюдение орфографических норм» при написании сочинения общая картина результатов примерно соответствует тем процентам, что показали выпускники в тестовой части работы. Распространенными орфографическими

ошибками являются следующие: различение союза также и наречия так с частицей же, правописание производных предлогов, правописание НЕ и НИ, НЕ с различными частями речи, правописание ТСЯ-ТЬСЯ, многочисленные ошибки в словах типа *раССкрывает, коЛЛичество, неотъемлИмой, будуЮщих, как-будто, друг-друга, по-моему мнению, все-равно, по-совести*. Данные ошибки повторяются выпускниками из года в год, положительная динамика отсутствует.

По критерию К8 за соблюдение пунктуационных норм выпускники традиционно имеют самый низкий средний процент выполнения (59,67%). В каждой из трех анализируемых групп экзаменуемых данный показатель является самым низким. Он составляет 83,02% у участников, набравших от 81 до 100 баллов, в группе от 61 до 80 баллов резко падает уровень сформированности пунктуационного оформления текста (52,07%), в группе преодолевших минимальный балл становится критическим (22,64%).

По критерию К9 за соблюдение грамматических норм выпускники области имеют средний процент выполнения 70,52%. Умение применять в практике письменной речи морфологические и синтаксические нормы на высоком уровне сформировано только в группах высокобалльников (84,33%), на достаточном – в группе от 61 балла до 80 баллов (66,43%). В группе выпускников, преодолевших минимальный балл, показатель составляет 47,49%, что обусловлено у слабоуспевающих обучающихся в целом низкой общей речевой культурой, недостаточным опытом практической речевой деятельности, малым читательским опытом. Результаты по критерию соблюдения грамматических норм в собственной письменной речи соотносятся в данной группе экзаменуемых с результатами, показанными им по заданиям раздела «Языковые нормы» в тестовой части ЕГЭ.

Средний процент выполнения задания по критерию С10 (соблюдение речевых норм) составляет 71,82%. Навык правильной письменной речи в части соблюдения лексических норм сформирован на достаточном уровне в группах выпускников, набравших от 81 до 100 баллов и набравших от 40 до 61 балла (86,47% и 66,41% соответственно). В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, низкий процент выполнения по данному критерию (50,75%), что соотносится с результатами выполнения блока заданий по лексическим нормам (задания 5 и 6) в тестовой части данной группой участников.

Высокие средний процент выполнения демонстрируют выпускники по критериям К11 и К12 (99,50% и 97,98% соответственно) за соблюдение этических норм и фактологической точности в фоновом материале. Во всех трех анализируемых группах данный показатель выше 90%, что свидетельствует о понимании экзаменуемыми условий речевой ситуации на ЕГЭ и сравнительно

небольшом количестве фактических ошибок. С изменением формата сочинения у экзаменуемых необходимость обращаться к литературному материалу практически отпала, поэтому стало меньше фактических ошибок. С каждым годом существенно снижается количество литературных аргументов, поэтому и процент выполнения по критерию К12 повышается. Выпускники, которые обращаются к литературным примерам, часто делают фактические ошибки. Например, «Сотников на допросе в плену выпил, не закусывая», «Девушка Пшеницына научила Обломова весело жить»). Другие примеры фактических ошибок: Бунин «Собачье сердце», Мольер «Недоросль», Горький «Матренин двор», «Судьба человека». «В рассказе Пушкина «Горе от ума» главный герой Печорин...». Фактические ошибки в литературном материале можно объяснить тем, что дети стали меньше читать, и тем, что по причине обязательности ЕГЭ по русскому языку изучению учебного предмета «русский язык» уделяется больше внимания и времени, чем литературе. Кроме того, несовершенство учебников по литературе приводит к тому, что в знаниях обучающихся содержится очень много пробелов, связанных и с определением жанра произведения, и с анализом образов, проблематики, идейного содержания. Примеры этических ошибок: «Все кругом равнодушные, все злые.» «Каждый человек думает о себе и забывает заботиться о других.» «Нынче все воруют, у всех нет совести.» Этические ошибки связаны в первую очередь с категоричностью суждений, юношеским максимализмом и безапелляционностью суждений экзаменуемых.

Рассмотрим в динамике выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания / вид деятельности. В таблице 7 представлены средние процента выполнения заданий ЕГЭ за три года.

Таблица 7

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	2019 год	2020 год	2021 год
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	90,0	86,80	86,94
2	Средства связи предложений в тексте	62,9	84,54	87,19
3	Лексическое значение слова	65,8	86,64	90,06
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	88,8	87,82	65,74
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	95,4	64,02	66,81
6	Лексические нормы	96,1	70,46	83,04
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	55,6	89,61	77,33
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	79,7	82,81	80,56
9	Правописание корней	74,9	71,18	77,98
10	Правописание приставок	66,5	67,39	61,66

11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	77,4	62,58	62,54
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	85,9	54,99	53,32
13	Правописание НЕ и НИ	65,8	83,58	86,86
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	93,8	85,27	85,85
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	88,8	69,57	60,02
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	76,9	88,10	87,99
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	87,5	80,85	77,11
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	56,3	71,30	78,71
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	85,0	77,70	88,11
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	66,1	60,77	59,39
21	Пунктуационный анализ	19,4	43,80	53,32
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	92,0	76,02	61,45
23	Функционально-смысловые типы речи	59,0	56,86	44,07
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	84,5	66,88	73,34
25	Средства связи предложений в тексте	68,3	50,80	49,00
26	Речь. Языковые средства выразительности	86,2	77,11	79,78
К1	Формулировка проблемы	98,6	99,01	99,43
К2	Комментарий к проблеме	77,8	79,56	81,25
К3	Отражение позиции автора	94,5	95,91	96,87
К4	Отношение к позиции автора	92,3	93,58	92,84
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	83,9	85,98	86,22
К6	Точность и выразительность речи	67,2	73,58	76,83
К7	Соблюдение орфографических норм	70,7	80,93	79,83
К8	Соблюдение пунктуационных норм	58,2	67,31	59,67
К9	Соблюдение грамматических норм	65,5	70,85	70,52
К10	Соблюдение речевых норм	60,4	70,23	71,82
К11	Соблюдение этических норм	98,4	98,99	99,50
К12	Соблюдение фактологической точности	94,1	97,84	97,98

В блоке заданий по разделу «Орфография» наблюдается положительная динамика в выполнении задания 9 (правописание корней), несмотря на изменение его формата. В 2021 году средний процент составил 77,98, что выше

результатов прошлых лет (71,18% в 2020 году, 74,90% в 2019 году). Постепенно улучшаются показатели выполнения задания 13 (правописание НЕ и НИ): 86,86% в 2021 году, 83,58% в 2020 году, 65,80% в 2019 году. Хотя тема «Правописание НЕ и НИ» всегда была трудной для обучающихся в силу того, что требует, кроме применения правила, умения разграничивать части речи, в том числе и в кратких формах, факт положительной динамики можно объяснить тем, что педагогами была проведена работа по итогам анализа ошибок прошлых лет, особое внимание учителя уделяют на этапе подготовки к ЕГЭ тем темам, что вызывали затруднения у предыдущих выпускников.

Задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи) и 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) выполнены экзаменуемыми 2021 года практически в том же процентном диапазоне, что и в 2020 году: 62,54% в 2021 году и 62,58% в 2020 году за задание 11; 85,85% в 2021 году и 85,27% в 2020 году. Результаты выполнения заданий по сравнению с 2019 годом оказываются ниже (77,40% за задание 11 и 93,80% за задание 14), но уровень сформированности умений проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов в части применения указанных орфограмм остается у выпускников оптимальным. Следует вести речь о том, что изучение суффиксов разных частей речи сопровождается освоением морфологии в 6-7 классах. Если данные темы не повторялись в старших классах, то, конечно, обучающиеся забыли условия написания орфограмм. Поскольку и в группе от минимального до 60 баллов данное задание выполнено на низком уровне (32,01%), факт недостаточного внимания учителей старшей школы к орфограммам, изученным в среднем звене, подтверждается.

Задание 10 (правописание приставок) обучающиеся региона ежегодно выполняют на равнозначные баллы (61,66% в 2021 году, 67,39% в 2020 году, 66,50% в 2019 году). Поскольку средний процент выполнения задания недостаточно высок, имеется небольшое снижение по сравнению с предыдущими годами, продолжает возникать необходимость в тщательной подготовке обучающихся к выполнению данного задания. Правила написания приставок в зависимости от разных принципов орфографии русского языка изучаются еще в основной школе, хорошо успевающие школьники успешно применяют их и повторяют на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки *пре-* или *при-*, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Но для слабоуспевающих обучающихся данная тема представляет трудность, им необходима дополнительная подготовка в старшей школе.

По заданию 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и заданию 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) наблюдается отрицательная динамика. Если в 2019 году средний процент выполнения задания 12 составил 85,9%, в 2020 году он стал 54,99%, а в 2021 снизился еще больше (53,32%). Причины типичных ошибок по данному заданию и пути их устранения описаны выше. Уровень выполнения задания 15 также существенно снизился: 88,8% в 2019 году, 69,57% в 2020 году и 60,02% в 2021 году. Возможно, в последние годы учителя повышенное внимание уделяли тем заданиям, которые вызывали трудности у выпускников прошлых лет. Поскольку в 2019 году данное задание было выполнено на самом высоком уровне, педагоги не считали нужным детально разбирать данную тему на уроках. Между тем традиционно по России задание 15 является одним из самых трудных для выпускников, поскольку для верного его решения нужно не только знать объяснение орфограммы, но уметь разграничивать слова разных частей речи (прежде всего краткие прилагательные и причастия), весь спектр которых может быть представлен в содержании задания.

По блоку заданий раздела «Пунктуация» положительная динамика в течение двух последних лет наблюдается в результатах выполнения задания 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Средний процент выполнения задания в 2021 году составил 87,99%, что соотносится с 2020 годом (88,10%) и существенно превышает показатель 2019 года (76,90%). Также значительно лучше выпускники 2021 года справились с заданием 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), средний процент его выполнения составил 78,11% (71,30% в 2020 году, 56,39% в 2019 году). Причину более высокого процента выполнения задания 18 можно объяснить тем, что учителя сосредоточили внимание на уроках на данной теме в силу выявленных в прошлые годы проблем с данным заданием. Проведенная с педагогами работа (аналитические материалы, курсы, семинары, конференции, вебинары), в рамках которой уделялось внимание методике подготовки школьников к тем заданиям, что оказались для них наиболее сложными, позволила улучшить показатель выполнения заданий в текущем учебном году.

Увеличение среднего процента выполнения произошло в течение последних лет и в задании 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении). Если в 2019 году средний балл был равен 85,00%, в 2020 году составил 77,70%, то в 2021 году средний процент выполнения очень высокий – 88,11%. Описанные статистические данные позволяют констатировать факт

глубокой проработки на уроках русского языка трудных тем синтаксиса, что подтверждает планомерный рост среднего процента выполнения самого объемного задания по пунктуации – задания 21.

Задание 21 (пунктуационный анализа текста) выполнено экзаменуемыми на 53,32%. Это очень хороший показатель по сравнению с прошлыми годами (43,80 в 2020 году, 19,40% в 2019 году). Задание было впервые введено в 2019 году, чем и объясняется низкий процент его выполнения в предыдущие годы. Данное задание включает в себя весь объем пунктуационных правил школьной программы. Даже среди высокобалльников процент выполнения только составляет только 75,66 (70,59% в 2020 году), среди тех, кто получил более 61 балла – 45,56 (34,62% в 2020 году). Это задание, согласно статистике, является самым трудным заданием тестовой части как для экзаменуемых данных категорий, так и для тех, кто справился с ЕГЭ недостаточно успешно или не справился вовсе.

Небольшая отрицательная динамика видна только при анализе результатов выполнения задания 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и задания 17 (знаки препинания в предложения с обособленными членами). Так, в текущем учебном году средний процент выполнения задания 20 составил 59,39%, в 2020 году он был равен 60,77%, а в 2019 году составлял 66,10%. Причины отрицательных изменений можно объяснить недостаточной практикой анализа конструкций с разными видами связи на уроках, в том числе в условиях дистанционного обучения, и комплексным характером задания. Чтобы успешно выполнить задание 20, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит применить все те умения, которые уже демонстрировали на материале других заданий по пунктуации. Задание 17 в 2021 году экзаменуемые выполнили на оптимальном уровне (77,11%), но этот результат ниже прошлых лет (80,85% в 2020 году, 87,50% в 2019 году), что требует от педагогов более детальной проработки условий постановки запятых в предложениях с обособленными определениями, обстоятельствами, приложениями и дополнениями. Тема эта очень широкая, а условия обособления часто зависят от контекста, поэтому определяющим умением для успешного выполнения задания выступает умение проводить анализ синтаксических явлений и фактов. Поскольку задание на комплексный синтаксический анализ включено теперь в структуру ОГЭ по русскому языку, это дает надежду на увеличение среднего процента выполнения заданий по синтаксису и в ЕГЭ.

По блоку «Языковые нормы» примерно равный средний процент выполнения демонстрируют выпускники разных лет в задании 8 (синтаксические нормы). В 2021 году процент выполнения составил 80,56%

(82,81% в 2020 году, 79,70% в 2019 году). Хорошие и вполне стабильные показатели наблюдаются по заданиям 7 (морфологические нормы) и 6 (лексические нормы). Задание 7 экзаменуемые в последние два года выполняют на оптимальном уровне (77,33% в 2021 году, 89,61% в 2020 году, 55,60% в 2019 году). Задание 6 не вызывало затруднений и у выпускников предыдущих лет (83,04% в 2021 году, 70,46% в 2020 году, 96,10% в 2019 году).

Однако отрицательная динамика прослеживается при выполнении задания 4 (акцентологические нормы) и задания 5 (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). В 2021 году средний процент выполнения задания 4 составил 65,74%, что на 22,08% ниже, чем в 2020 году (87,82% в 2020 году, 88,80% в 2019 году). Средний процент за выполнение задания 5 равен 66,81%, что на 28,59% ниже, чем в 2019 году (64,02% в 2020 году, 95,40% в 2019 году). Причина таких результатов может заключаться в отсутствии в современных материалах, сопровождающих демоверсию ЕГЭ, орфоэпического словника и словаря паронимов. Тем не менее на сайте ФИПИ не составит труда найти эти документы. Можно сделать вывод, что педагоги недостаточно глубоко и подробно изучают материалы ФИПИ, которые постоянно пополняются, работают в процессе преподавания предмета с ресурсами, которые предоставляют разработчики контрольно-измерительных материалов.

По блоку «Речеведение. Текст» стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники разных лет на материале задания 1, предусматривающего информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров: 86,94% в 2021 году, 86,80% в 2020 году, 90,00% в 2019 году. Из года в год растет положительная динамика выполнения задания 2 (средства связи предложений в тексте): 87,19% в 2021 году, 84,54% в 2020 году, 62,90% в 2019 году. Значительно улучшаются с каждым годом средний процент выполнения задания 3 (лексическое значение слова): 90,06% в 2021 году, 86,82% в 2020 году, 65,80% в 2019 году.

Хорошие стабильные результаты выполнения задания 26 (языковые средства выразительности) и задания 24 (группы лексики современного русского языка) ежегодны. Несмотря на то, что задание 26 выступает заданием повышенного уровня сложности, в целом экзаменуемые успешно с ним справляются: 79,78% в 2021 году, 77,11% в 2020 году, 86,20% в 2019 году. Задание 24 выполняют чуть хуже, но тоже относительно ровно: 73,34% в 2021 году, 66,88% в 2020 году, 84,50% в 2019 году.

Отрицательная динамика наблюдается при выполнении задания 25 (средства связи предложений в тексте). Если в 2019 году средний процент выполнения составил 68,30%, то в 2020 году – уже 50,80%, а в 2021 году и

вовсе 49,00%, при том, что задание 25 в содержательном отношении связано с заданием 2, с которым экзаменуемые справляются успешно. Причины появления трудностей у выпускников были проанализированы выше. Изучение и сознательное применение средств связи разных уровней языка требует пристального внимания со стороны учителей русского языка.

С каждым годом все хуже и хуже выполняют участники ЕГЭ задание 23 (функционально-смысловые типы речи). В 2021 году именно это задание имеет самый низкий средний процент выполнения (44,07%). В 2020 году процент выполнения равнялся 56,86%, в 2019 был выше и составлял 59,00%. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного.

Отрицательная динамика видна и при анализе результатов выполнения задания 22 (смысловая и композиционная целостность текста). Если в 2019 году средний процент выполнения был 92,00%, то в 2020 году он составил уже 76,02%, а в 2021 году опустился до 61,45%. На основе анализа результатов выполнения заданий по речеведению можно сделать вывод о недостаточном внимании педагогов к изучению текста как речевого произведения. Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся, которые показывают низкие результаты по материалам исследования PISA. Одним из таких компонентов выступает читательская грамотность.

В творческой работе по сравнению с 2019-2020 гг. в 2021 году наблюдается положительная динамика в умении составлять собственный текст, находить проблему, приводить примеры-иллюстрации, формулировать авторскую позицию. Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет творческое задание 27, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне. С определением проблемы исходного текста справились 99,43% обучающихся, этот результат выше, чем в 2020 году (99,01%) и в 2019 году (98,6%).

Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста полностью оправдал себя. Средний процент выполнения

по критерию К2 (81,25%) выше, чем в прошлые годы (79,56% в 2020 г., 77,8% в 2019 г.). Такая динамика закономерна: это и нарабатанный опыт по написанию комментария к выделенной проблеме, и более четкая структура (алгоритм) этой части сочинения, и более понятные критерии.

Результат по К3 (средний процент 96,87%) также выше, чем в прошлые годы (95,91% в 2020 году, 94,5% в 2019 году). Авторскую позицию адекватно формулируют практически все участники ЕГЭ.

Результат 92,84% по критерию К4 немного ниже, чем в 2020, но выше, чем в 2019 году (93,58% в 2020 году, 92,3% в 2019 году) Незначительное снижение можно объяснить тем, что в аргументации собственной позиции выпускники допускают много фактических ошибок, если приводят примеры из литературы, а если это примеры из собственного опыта, то они часто примитивные, придуманные.

Гораздо меньше стало ошибок, связанных с нарушением логики. Средний процент по критерию К5 составляет 86,22%. Снова наблюдается положительная динамика (85,98% в 2020 году, 83,9 % в 2019 году).

По критерию С6 результат (76,83%) также выше, чем в прошлые годы (73,58% в 2020 году, 67,2% в 2019 году). Этот результат выше и в группе высокобалльников (89,23% в 2021 году, 88,05% в 2020 году), и в группе набравших от 61 до 80 баллов (72,23% в 2021 году, 69,67% в 2020 в 2020 году), и в группе набравших от минимального до 60% (59,09% в 2021 году, 54,2% в 2020 году).

Если в оценке содержания сочинения мы видим позитивную динамику по сравнению с предыдущими годами, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдается снижение результатов. Средний процент выполнения по критерию К7 составил 79,83% (80,93% в 2020 году), по критерию К8 – 59,67% (67,31% в 2020 году). Причиной незначительного снижения результатов может служить дестабилизация учебного процесса в период пандемии (сокращение учебного времени за счет продления каникул, отказ от кабинетной системы, дистанционное обучение и т.д.), а также изменение показателей выставления баллов в рамках критерия К8 для целей унификации с критерием К7.

Средний процент по критериям С9 и С10, проверяющим навыки оформления высказывания в соответствии с грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка, составляет 70,52% и 71,82%, что соотносится с результатами 2020 года (70,85 % и 70,23%) и значительно выше результатов 2019 года (65,5% и 60,4% соответственно). Есть основания вести речь о положительной динамике по данным показателям.

Последние два критерия (С11 и С12) имеют стабильно высокий средний балл выполнения, который составил 99,5% и 97,98% (98,99% и 97,84% в 2020 году, 98,4% и 94,1% в 2019 году). Это можно объяснить тем, что с изменением формата сочинения выпускники реже стали обращаться к литературному материалу. На соблюдение этических норм стали больше обращать внимания учителя в процессе обучения русскому языку.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий

В целом, можно сделать вывод, что *достаточно*

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году свидетельствуют о стабильно оптимальном уровне подготовки обучающихся средней школы.

Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста полностью оправдал себя. У выпускников появилась необходимость осмысления всего текста в целом, комментирования иллюстраций из текста. В этом году алгоритм написания комментария проблемы получил свое дальнейшее развитие. Выпускникам нужно было не только определить связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать ее, установить причинно-следственные, уступительные, пояснительные и др. отношения между примерами. Более четкими и конкретными стали критерии оценивания сочинения, такие критерии понятны выпускникам. В результате изменения формата второй части ЕГЭ уменьшилось количество фактических ошибок в сочинении, связанных с литературными примерами-аргументами. Следовательно, разграничение в оценивании двух предметов (русского языка и литературы) привело к повышению итогового балла по ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по русскому языку продолжают свидетельствовать о высокой квалификации учителей русского языка, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка. Высокий результат объясняется и тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы ИРО.

Анализ результатов текущего учебного года показывает, что педагоги и школьники недостаточно оперативно и планомерно используют в подготовке к ЕГЭ нормативные документы и методические материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru). Обновленный сайт ФИПИ располагает большим количеством рекомендаций для педагогов, обучающихся и экспертов. В условиях реализации полностью или частично дистанционного обучения разработчики КИМ-ов размещают варианты ЕГЭ, которые, конечно, нужно анализировать со

школьниками наряду с демоверсией. Успешная практика выполнения заданий 4 и 5 тестовой части базируется на содержании орфоэпического словника и словаря паронимов, которые представлены в материалах ФИПИ. В 2021 году результаты выполнения данных заданий имеют отрицательную динамику. Для качественной подготовки школьников важно использовать и открытый банк заданий.

Современные контрольно-измерительные материалы ГИА по русскому языку как для основной, так и для средней школы разрабатываются под руководством И.П. Цыбулько, которая стремится к реализации принципа преемственности всех видов экзаменационных работ (итоговое собеседование, основной государственный экзамен и единый государственный экзамен). Структурно-содержательные изменения моделей ОГЭ и ЕГЭ определяют необходимость комплексной работы как в основной, так и в средней школе. В рекомендациях 2020 года речь шла о том, что важнейшие темы, представленные в рамках экзаменационной работы в 11 классе, подлежат изучению в среднем звене, поэтому нужно обеспечить системный подход к изучению основных разделов русского языка, добиваться осознанного владения правописными нормами, что позволяет мотивировать школьника на объяснение правильности сделанного выбора, то есть разбор всех возможных вариантов в поисках одного или нескольких верных ответов. Положительная динамика выполнения целого ряда заданий ЕГЭ 2021 года свидетельствует о верном выбранном направлении в изучении явлений языка и речи.

По результатам анализа ЕГЭ 2020 года педагогам были даны рекомендации обратить внимание на уровень владения обучающимися лексическими нормами, были обозначены конкретные типы ошибок, которые допускают школьники в собственной устной и письменной речи. Положительная динамика при выполнении задания 6 и по критерию К10 творческой работы определяет качественный уровень рекомендаций, которые были даны, характеризует продвижение педагогов в обозначенной направлении.

Педагоги области пока не выработали определенную стратегию работы над самыми распространенными орфографическими, пунктуационными и речевыми ошибками, которые встречаются каждый год в экзаменационных работах выпускников, о чем свидетельствует незначительное снижение средний процента выполнения по критериям К7 и К8 сочинения. Между тем задания тестовой части по орфографии и пунктуации участники ЕГЭ выполняют в целом с положительной динамикой в течение последних лет.

В 2020 году трудным для школьников оказалось задание 3, учителям было рекомендовано способствовать формированию у обучающихся культуры работы с сетевыми и печатными словарями всех типов, потребности в их использовании

в учебной деятельности, а также при изучении лексики как раздела русского языка особое внимание уделять отработке практических навыков речевой деятельности. В 2021 году задание 3 (лексическое значение слова) экзаменуемые выполнили на самом высоком уровне (90,06%), что свидетельствует о качественной подготовке и соблюдении подробно описанных рекомендаций по его выполнению.

Уровень умений и навыков выпускников региона в области информационной обработки текстов разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте и лексического значения слова можно считать достаточно высоким. Это результат совместной работы учителей, ИРО, ФИПИ. Это опыт, приобретенный в результате анализа работ ЕГЭ предыдущих лет, и анализа ошибок, допущенных выпускниками.

Поскольку сравнению с 2019-2020 гг. в 2021 году наблюдается положительная динамика в умении экзаменуемых составлять собственный текст, находить проблему, приводить примеры-иллюстрации, формулировать авторскую позицию, продемонстрировать активный словарный запас и разнообразие грамматических конструкций и по другим критериям творческой работы, можно вести речь о внимательном отношении учителей русского языка Кировской области к сформулированным в 2020 году рекомендациям и их использованию в учебном процессе.

Уровень умений и навыков выпускников региона в области информационной обработки текста разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте, умения выделять проблему, комментировать ее и находить авторскую позицию можно считать достаточно высоким. В результатах по этим критериям прослеживается положительная динамика на протяжении последних трех лет. Необходимо совершенствовать систему работы по усвоению орфографических, пунктуационных и речевых навыков и применению их в практической деятельности обучающихся.

Самыми проблемными заданиями для обучающихся по-прежнему остаются задания, связанные с орфографическим и пунктуационным анализом текста и тестовых заданий, а также задания на соблюдение грамматических и речевых норм. Это говорит о необходимости совершенствования системы работы в этой области и выработке определенной стратегии, нацеленной на повышение результатов по данным критериям. По-прежнему существует разрыв между результатами теоретической части (тесты) и практической работой (сочинение) в ЕГЭ. Умение применять правила при решении тестовых заданий не всегда повторяется себя при написании творческой части. Увлекаясь содержанием, выпускники часто не видят «ошибкоопасные» места в сочинении и допускают ошибки даже там, где могут применить соответствующее правило.

В задании 27 наиболее сложным для выпускников по-прежнему остается соблюдение пунктуационной грамотности. Процент выполнения по критерию С8 равен 59%. Причиной низкого среднего балла является то, что при написании сочинения, увлекаясь содержанием, участники часто не делают анализ структуры предложения, не учитывают его особенности: смысловые, грамматические, интонационные. Из-за недостаточного внимания к синтаксису выпускники допускают ошибки. Причиной может служить дестабилизация учебного процесса в период пандемии (сокращение учебного времени за счет продления каникул, отказ от кабинетной системы, дистанционное обучение и т.д.). Необходимо отметить, что в 2021 году изменился критериальный подход к оцениванию количества пунктуационных ошибок в сочинениях в сторону ужесточения критериальной базы: за 5 ошибок – 0 баллов (в 2020 году за 5 ошибок ставился 1 балл). По критерию К8 произошла унификация с критерием К7. Необходимо обратить внимание, что ежегодно можно наблюдать несоответствие между успешным выполнением заданий тестовой части по разделу «Пунктуация» и недостаточным уровнем подготовки по критерию, оценивающему самостоятельное использование правил постановки знаков препинания в собственной письменной речи, что свидетельствует об отсутствии у большинства выпускников умений сознательного применения изученных пунктограмм вследствие недостаточного речевого опыта. Распространенными пунктуационными ошибками являются следующие: лишние запяты, выделение союза ОДНАКО запятой, оформление цитат (цитируя, не ставят кавычки), отсутствие второй запятой в причастный оборотах и придаточных предложениях, отсутствие запятых при сравнительных оборотах, отсутствие тире в простых предложениях перед словом ЭТО, оборот с предлогом НЕСМОТРЯ НА после союзов выделяется только с одной стороны или не выделяют совсем.

Соблюдение языковых и речевых норм (К9 и К10) также вызывает затруднение у экзаменуемых. При этом практическая речевая и языковая грамотность (в сочинении) ниже, чем при выполнении соответствующих заданий тестовой части. Это свидетельствует о том, что усвоение теоретических знаний у выпускников расходится с результатами применения этих знаний на практике, то есть отсутствие сознательность в освоении учебного материала, не хватает как устного, так и письменного опыта речевого общения. Среди грамматических ошибок чаще всего встречаются следующие: ошибочное формобразование и словообразование (хватает время, не сомгнул глаз, трудолюбивость), неправильное построение предложений с однородными членами («Хочет помогать и заботиться о других»), нарушение управления в словосочетаниях (к друг другу, о друг друге, рассуждать над проблемой), употребление штампов

(«Имеет место быть»), необоснованная парцелляция («Автор поднимает проблему. И заставляет задуматься», «Я решила помочь старушке. Когда она позволила мне помочь ей»), нарушение видо-временной соотнесенности глаголов, нарушение согласования между подлежащим и сказуемым («Маленькое дитя поступила милосердно»), нарушение в построении предложений с деепричастными оборотами («Читая письмо, на Бориса нахлынули воспоминания»). Самыми распространенными речевыми ошибками являются: речевая избыточность («Оба примера противопоставлены...», «Автор в своем тексте...»), тавтология («жители живут», «рассказчик рассказывает»), употребление просторечных слов и выражений («заценила», «все равно на всех», «многие сидят в телефоне», «плевать ему на всех»), искажение фразеологизмов (быть в поле внимания, наступить на свои же ошибки, война меняет жизнь с ног на голову), неуместность выражений («Мой друг по совместительству одноклассник»)).

Ежегодный анализ в динамике, который осуществляется в регионе, позволяет улучшать показатели по выполнению заданий ЕГЭ. В области осуществляется системная и планомерная работа по развитию системы образования и повышению качества образования.

По итогам анализа результатов 2020 года специалистам муниципальной методической службы было рекомендовано выявить резервы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов тех муниципалитетов, где имеются проблемы, изучить в муниципалитете результаты ЕГЭ по русскому языку в целом и в районе (городе) в частности, организовать круглые столы по обмену опытом подготовки обучающихся, а также с целью получения оперативной информации по вопросам эффективной подготовки обучающихся к ГИА обеспечить участие учителей муниципалитета в областных семинарах, специализированных семинарах-практикумах по подготовке школьников к ЕГЭ, областных конференциях.

На августовских заседаниях окружных методических объединений учителей-предметников были обсуждены результаты ЕГЭ текущего учебного года, эта процедура проходит ежегодно, состоялись круглые столы и мастер-классы, педагоги получили рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА в следующем учебном году.

Реализация мероприятий, представленных в дорожной карте в 2020 году, заключалась в разработке и доведении до муниципалитетов аналитических материалов по итогам ЕГЭ, трансляции лучших педагогических практик, проведении ежегодной областной конференции, ежегодного областного семинара-практикума по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с участием автора учебных пособий Г.Т. Егораевой.

К сожалению, в связи с пандемией коронавируса не все мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году, были проведены в предполагаемом очном формате, но реализация состоялась в полном объеме.

Большое значение для распространения важных положений рекомендаций, составленных по итогам анализа ЕГЭ, имеют курсы повышения квалификации. В ноябре 2020 года состоялись курсы повышения квалификации «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе», на которых рассмотрены вопросы формирования текстовой компетенции обучающихся, комплексного анализа текста, обучения владениями нормами культуры речи, формирования коммуникативных умений при работе с текстом, обучение комментированию, обоснованию, композиционному оформлению творческой работы. В феврале 2021 г. были проведены специализированные курсы «Система подготовки выпускников к ГИА-11 по русскому языку и литературе». В рамках курсовой подготовки рассматривались следующие темы: «ЕГЭ по русскому языку: сущность и содержание», «Анализ результатов ГИА-11 по русскому языку в 2020 году в регионе», «Интернет-ресурсы при подготовке к ЕГЭ», «Особенности выполнения заданий по лексике и фразеологии», «Особенности выполнения заданий по орфографии и пунктуации», «Особенности выполнения заданий по культуре речи и речеведению», «Подготовка к написанию сочинения с учетом критериев 2021 года». В феврале также прошли курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В ходе курсовой подготовки состоялось обсуждение проблем адекватного оценивания творческих работ обучающихся, интенсивная практическая деятельность по критериальной проверке сочинений. Для сельских учителей, работающих в отдаленных районах области, а также для тех, кто желает обучаться без отрыва от работы или не имеет возможности пройти очное обучение ИРО Кировской области регулярно проводит дистанционные (заочные) курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС» с включением модуля «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку».

В течение учебного года проходили адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование умений смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся», «Обучение комментированию текста на уроках русского языка», «Методические основы обучения школьников владению нормами культуры речи».

В 2020-2021 учебном году начало свою работу областное методическое объединение учителей русского языка и литературы с целью координации деятельности окружных, районных и школьных методических объединений. В учебном году состоялось два заседания областного методического объединения, на каждом из которых были рассмотрены вопросы государственной итоговой аттестации обучающихся. В сентябре прошло заседание по теме «Стратегические цели и актуальные задачи обновления содержания и повышения качества образования», а в марте – по теме «Объективное проведение оценочных процедур как ключевой фактор в повышении качества образования».

В институте развития образования Кировской области разработаны рабочие программы для ступени 10-11 классов, составленные с учетом ФГОС ООО к одному из учебников по русскому языку. Данные программы универсальны, но предметное содержание базируется на одном из учебников, который является наиболее востребованным в регионе. Это учебник под ред. Н.Г. Гольцовой. Программы позволяют спланировать работу учителя русского языка в зависимости от реальных условий учебного процесса, определить содержание учебного предмета в каждом классе, предметные, метапредметные и личностные результаты обучения. Все это позволяет выстроить в системе деятельность учителя-предметника в соответствии с современными требованиями. Выбор УМК в данном случае не выступает определяющим фактором, практика показывает, что результаты ЕГЭ не соотносятся с определенными УМК по предмету и зависят от методической системы учителя, обозначенной в его рабочей программе, составленной с учетом предложенной ИРО Кировской области примерной рабочей программы.

Можно вести речь и о том, что введение нового учебного предмета «Русский родной язык», который уже преподается в 95% образовательных организаций региона в основной школе и начинает преподаваться в старших классах, способствует планомерной и эффективной подготовке к ЕГЭ. Поскольку в содержании данного учебного предмета выделяются три таких раздела, как «Язык и культура», «Культура речи», «Речь. Речевая деятельность. Текст», на уроках русского родного языка происходит изучение части того материала, который будет представлен в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ.

В 2020/2021 учебном году продолжал свою работу профильный ресурсный центр министерства образования Кировской области – КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка». Данная образовательная организация по отношению к государственным и муниципальным общеобразовательным организациям, входящим в состав профильного объединения, выступает в качестве образовательного и

методического центра по учебным предметам «Русский язык», «Литература», «Иностранный язык». Цель деятельности профильного центра: содействие созданию условий для получения качественного образования независимо от места жительства обучающихся; развитие сети образовательных организаций, реализующих подготовку обучающихся по профильным программам среднего общего образования. Работа центра позволяет оказывать помощь педагогам, организовывать для них стажировки, проводить консультации для обучающихся, проживающих в отдаленных районах области, что способствует успешной сдаче ЕГЭ обучающимися, которые не имеют возможности проходить обучение в ведущих образовательных организациях региона. Так, из 43 стобалльников в регионе в текущем учебном году 26 из них обучались в образовательных организациях города Кирова, в том числе в лицеях и гимназиях, школах с углубленным изучением отдельных предметов, а 17 участников, набравших максимальный балл на экзамене, были выпускниками образовательных организаций прочих муниципалитетов.

Системная работа ведется в регионе с одаренными обучающимися, которые принимают участие в разных этапах Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку: в образовательных организациях области выделяются часы для подготовки участников ВсОШ, на базе КОГАОУ ДО «Центр дополнительного образования одаренных школьников» проходят ежегодные учебно-тренировочные сборы. Несмотря на то, что задания олимпиад по русскому языку не соотносятся с содержанием ЕГЭ, являются более сложными и творческими, обучающиеся с повышенной мотивацией к изучению русского языка впоследствии демонстрируют на ЕГЭ самые высокие результаты, набирая не менее 90 тестовых баллов.

Можно сделать вывод о том, что положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку обусловлена слаженной работой педагогов в рамках методических объединений различного уровня, активным участием в предлагаемых мероприятиях.

Рекомендации для педагогов образовательных организаций Кировской области по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку способствует систематизации и интенсификации образовательного процесса, предусматривающего комплексную подготовку к ГИА, и позволяет дать определенные рекомендации для системы образования в регионе.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе руководителям и педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации:

1. По возможности увеличить количество часов русского языка в 10-11 классах до 2 в неделю, а в рабочую программу по предмету в 10-11 классах включить тематическую подготовку к заданиям ЕГЭ за счет дополнительного урока каждую неделю. В данном случае учитель также использует ресурсы учебного предмета «Русский родной язык», программа которого в частности позволяет повторить темы по культуре речи и речеведению.

2. На этапе подготовки к ЕГЭ в 10-11 классе последовательно систематизировать и углублять знания основных разделов языкознания. Для

п
о
в
ы
ш
е
н
и

я 3. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами. Как показывает отрицательная динамика выполнения заданий 4 и 6, которые базируются на подготовленных ФИПИ орфоэпическом словнике и оловаре паронимов, педагоги недостаточно планомерно обращаются к комплексу имеющихся на сайте ресурсов.

р Рассмотрим образовательные возможности сайта Федерального института педагогических измерений. В последнее время сайт изменил свой дизайн и дополнил содержание. Поскольку в 2020 году кардинально изменилась структура тестовой части ОГЭ по русскому языку, были внесены некоторые изменения в критерии оценивания творческой работы в ЕГЭ, в первую очередь педагогу необходимо ознакомиться с размещенными на сайте нормативно-правовыми документами, демонстрационным вариантом КИМов для проведения КИА в текущем году, а также с кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся и спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ. Кодификатор представляет собой систематизированный перечень требований к уровню подготовки выпускников основной и/или средней школы и проверяемых элементов содержания. В спецификации перечисляются

р
а
м
о
т

особенности экзаменационной работы по предмету: назначение, распределение заданий по содержанию и видам деятельности и другие аспекты описания.

По вкладке ЕГЭ на сайте ФИПИ также можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года. Данные материалы подготовлены председателем Федеральной предметной комиссии по русскому языку И.П. Цыбулько и предназначены для осуществления эффективной работы экспертов, проверяющих письменные работы в рамках ГИА. Тем не менее, знакомство с материалами может быть очень полезным для учителя-предметника, который скорректирует подготовку обучающихся к экзаменам, руководствуясь документами. Так, методические материалы для экспертов ЕГЭ содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Материалы обновляются в середине учебного года.

Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года. Материалы также составлены И.П. Цыбулько и призваны оказать конкретную помощь педагогам, так как последовательно анализируют трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ.

Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ОГЭ по русскому языку. Банк функционирует в новой версии в тестовом режиме, а в старой версии, которая также доступна, разбит в соответствии с разделами современного русского языка.

Назначение ряда ресурсов ФИПИ заключается в интенсификации процесса обучения и самостоятельной деятельности обучающихся, что особенно важно в условиях осуществления частично дистанционной подготовки школьников.

По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2021 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить, как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2021 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации

для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме (фонетика, грамматика и пр.), разбираются типичные ошибки, представлены орфоэпический словарь и словарь паронимов, знание которых необходимо для выполнения определенных заданий тестовой части.

Несомненно, в условиях пандемии коронавируса доля самостоятельной работы выпускников на этапе подготовки к ГИА существенно возрастает. Первоочередной задачей учителя является адекватное решение имеющихся трудностей обучающихся, поиск тех информационных ресурсов, которые могут быть полезны выпускникам в первую очередь. Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

4. Подготовку обучающихся к ЕГЭ рекомендуется осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи. ру и др. К сожалению, чаще всего педагоги ограничиваются ресурсами сайта Решу ЕГЭ, на котором ежемесячно размещаются варианты ЕГЭ, придуманные разработчиками сайта. Важно понимать, что данные варианты облегченные и никогда не будут использоваться в настоящих контрольно-измерительных материалах, которые будут предложены участникам ЕГЭ. Количество прорешенных на этапе подготовки вариантов, взятых с сайтов или из учебных пособий, не может быть прямо пропорционально баллам, которые выпускник получит на реальном экзамене, о чем часто учителя не задумываются. Во многих образовательных организациях региона подготовка к ЕГЭ ограничивается выполнением как можно большего количества примерных вариантов. Между тем следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

Одной из площадок подготовки к ЕГЭ с использованием дистанционных образовательных технологий является электронный образовательный ресурс для школьников, учителей и родителей «ЯКласс». Адрес сайта – yaklass.ru. Авторами учебного контента «ЯКласс» выступают заведующие кафедрами различных ВУЗов России и не только, кандидаты наук, магистры, методисты, преподаватели с большим стажем работы. Регистрация на портале проста, ученики могут зарегистрироваться сами, либо их может зарегистрировать

учитель и затем выдать логины и пароли. Регистрация даже нескольких классов не занимает много времени. На ресурсе «ЯКласс» может зарегистрироваться и родитель.

На портале представлено множество предметов, в том числе и задания для подготовки к ЕГЭ по русскому языку. По каждой теме на «ЯКлассе» содержатся теоретический блок, тренировочные, домашние, проверочные работы. Есть множество открытых заданий. Есть задания, скрытые от обучающихся. Учитель может составить свою проверочную работу по теме или использовать готовую. При желании педагог может добавлять свои отдельные задания к тем, которые предложены разработчиками на сайте. Проверочные или домашние работы учитель может формировать в зависимости от объема и сложности по своему усмотрению. На портале представлены все задания для подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Кроме практических вариантов, можно предложить обучающимся познакомиться с теорией. Например, при выполнении задания 21 ученик может изучить все случаи постановки запятой, тире и двоеточия, а также получить инструкцию «Как решать ЕГЭ». Задание 21 является сложным для выпускников, поэтому обучающийся может потренироваться несколько раз и ознакомиться с разделом «Шаги решения», понять свои ошибки. Система выдаст подробное объяснение алгоритма выполнения задания, а после предложит выполнить новое упражнение для отработки и закрепления материала.

Интересной особенностью ресурса является автоматическая генерация множества вариантов одного и того же задания. Для многих заданий генерируются около 50 вариантов. Это снимает проблему списывания.

Задание 27 в ЕГЭ по русскому языку требует ручной проверки. Учитель может оценить сочинение по традиционным критериям и написать свои рекомендации выпускнику прямо на сайте.

При проведении диагностики ЕГЭ учитель создает проверочную работу, устанавливает сроки сдачи и количество попыток. Проверочные работы на портале «ЯКласс» можно планировать заранее, они будут открываться в нужное учителю время, станут доступны обучающимся в определенные сроки.

Сайт «ЯКласс» поможет не только с проведением диагностики ЕГЭ, но и с проверкой заданий и формой отчета. Система автоматически проверяет большинство заданий, показывает процент выполнения по каждому обучающемуся. Учитель видит, кто из обучающихся выполнил работу, в каком объеме, сколько времени потратил, какие задания решил полностью, а какие частично или не решил вовсе. Любую работу, отдельное задание, результаты обучающихся можно распечатать.

После проведения диагностики ЕГЭ с помощью ресурса «ЯКласс» можно провести работу над ошибками, каждому обучающемуся создать проверочную

работу на отработку отдельных заданий, где были допущены ошибки. Учитель может контролировать освоение тем, используя отчёт «Результаты учащихся». Тестовую часть сайт «Якласс» проверяет самостоятельно, что исключает возможность ошибки и субъективность. На сайте специально для педагогов создан раздел, где можно познакомиться с методиками преподавания русского языка и других предметов с помощью инновационных технологий. Опытом делятся учителя-практики.

Таким образом, сайт «Якласс» помогает учителю-предметнику организовать подготовку выпускников к ЕГЭ, экономит время, которое педагог тратит на проверку вариантов и написанию отчетов, исключает возможность списывания тестовой части, т.к. обучающийся не может найти готовые ответы, как на большинстве ресурсов.

5. Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2021 году оказались следующие задания тестовой части: задание 12, задание 20, задание 21, задание 23 и задание 25. Предлагаем конкретные методики обучения школьников выполнению данных заданий.

Задание 12 проверяет у выпускников орфографическое умение выбора верного написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. От участника требуется указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данной орфографической теме много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. В случае с данной орфограммой существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений. Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данного задания рекомендуется последовательно

совершенствовать навыки орфографического анализа (тем более что на данный момент задание такого типа включено в ОГЭ по русскому языку), а также в ходе обучения школьников предмету в регионе уделять повышенное внимание изучению сложных случаев определения спряжения глагола. Речь идет об исключениях типа *терпеть, видеть, ненавидеть* и пр., а также о разноспрягаемых глаголах, определение спряжения которых не требуется в связи с ударным личным окончанием. Рекомендуется обучить школьников поступательному последовательному алгоритму определения написания суффикса причастий. К сожалению, в современном школьном преподавании русского языка превалирует обоснование причастия как самостоятельной части речи, что не соответствует происхождению и историческому развитию причастия, а также делает правила его правописания формальными. К сожалению, при изучении правила правописания суффиксов причастий обучающимся часто предлагают выучить их наизусть, не отрабатывая на практике условия выбора суффиксов.

При определении формообразующего суффикса причастия нужно исходить из производящей основы глагола того или иного спряжения, а также понимать, действительное или страдательное причастие. Но даже этого будет недостаточно для алгоритма действий. Самым большим упущением учителей русского языка является отсутствие практической работы с двумя основами глагола. Этот материал в школе совсем не изучается, так как в основной школе представляется трудным и неважным. Между тем глагол имеет самую большую парадигму форм, для правильного написания которых нужно четко понимать, от какой основы (настоящего времени или инфинитива) образуется нужная форма глагола, в контексте задания 12 такой формой выступают действительные и страдательные причастия настоящего и прошедшего времени. Только при соблюдении совокупности описанных условий может быть действенным механизм определения верного выбора гласной в суффиксе причастия.

Задание 20 предполагает комплексный анализ предложения с разными видами связи. От участника требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данного задания можно объяснить тем фактом, что в содержании задания аккумулируются все синтаксические особенности предложений. Чтобы успешно выполнить задание 20, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит применить все те умения, которые уже демонстрировали на материале других заданий по пунктуации. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и

сложные предложения разных типов, таким образом, задание имеет комплексный характер.

Задание 21 представляет собой пунктуационный анализ текста. Участникам необходимо найти предложения, в которых пунктуационный знак (тире, двоеточие или запятая) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Задание включает весь объем пунктуационных правил школьной программы. От года в год задание 21 выпускники региона выполняют лучше и лучше. Важным фактором повышения качества его выполнения выступает появление задания, связанного с пунктуационным анализом, в ОГЭ по русскому языку, так как пунктуационному анализу текста нужно учить постоянно, на каждом уроке, оно требует не только знания правил пунктуации, но и аналитических навыков, умений выделять, сравнивать, систематизировать.

Задание 23 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте. От участников требуется определить, какие из перечисленных утверждений по поводу типологической характеристики текста являются верными. Данное задание традиционно представляет трудности для старшеклассников. Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Стоит отметить, что современные школьники, которые сдают в 9 классе итоговое собеседование, потенциально будут более готовы к выполнению данного задания, так как в процессе речевой практики на собеседовании они составляют тексты смешанного типа при выполнении задания 3, а значит будут анализировать такие тексты на этапе подготовки к собеседованию.

Задание 25 выступает заданием повышенного уровня сложности и предполагает определение средств связи предложений в тексте. Участникам предлагается найти среди обозначенных предложений текста такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью определенных средств связи (союза, местоимений, форм слова, синонимов и т.д.). Для анализа могут быть предложены средства связи различных уровней языка: словообразовательные, лексические, грамматические. Следует отметить, что в тематическом отношении задание 25 тесно связано с заданием 2, с которым выпускники справились очень успешно. Поэтому взаимосвязь заданий не позволяет найти причину низких результатов школьников региона при выполнении задания 25. Анализ

возможных причин получения низкого результата, вероятно, связан с уровнем сложности задания.

6. В целом выполнение заданий по работе с текстом представляет трудности для обучающихся и требует повышенного внимания со стороны педагогов. В обучении русскому языку необходимо увеличить коммуникативную и практическую направленности в преподавании русского языка. Педагогам всех учебных предметов необходимо организовывать на уроках работу с текстом, учить извлекать информацию, ранжировать ее по степени важности. На каждом уроке русского языка в соответствии с современными требованиями предусматривается текстоведческий анализа. Формирование текстовой компетенции обучающихся, изучение специфических тем речеведения (стили речи, типы речи, тема и проблема текста, выразительные средства, средства связи предложений) должны стать важнейшими вопросами для повторения при подготовке к ЕГЭ.

При работе с текстом педагогам можно рекомендовать учитывать принцип преимущественности при обучении школьников основам смыслового чтения. Такие умения, как использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников (учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации), являются метапредметными, то есть формируются в условиях единой образовательной среды в организации. Специфические предметные умения при работе с текстом (анализ языковых явлений и единиц речи) могут быть развиты только при наличии оптимального уровня сформированности вышеозначенных познавательных умений. Задачей педагогов образовательных организаций является комплексная работа с текстами на уроках различного предметного содержания, что позволит обеспечить высокий уровень выполнения текстовых заданий в ЕГЭ не только по русскому языку, но и по всем другим предметам, поскольку в каждом из них предусмотрен анализ текстового материала (текст общественной тематики, лирического стихотворения, текст задачи и пр.).

7. Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения русского языка учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе – на работу по формированию предметных умений школьника. Следует отметить, что в ЕГЭ по русскому языку проверке подлежат только умения базового характера, например, нет заданий на вариативность норм, нет заданий на анализ языковых фактов в историческом развитии. Однако большой объем проверяемых умений, который с каждым годом продолжает расширяться, требует пристального внимания со стороны педагога. Необходимо

более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов. Особое внимание обучающихся стоит обратить на критерий К4 в письменной работе (сочинение). Есть необходимость отказаться от литературных примеров и примеров из личной жизни в аргументации собственной позиции, заменяя развернутым суждением (не единственным предложением), учить этому на уроках и включить в рекомендации по подготовке к ЕГЭ.

8. При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, достаточный уровень знаний (от 81 балла и выше), главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности этих обучающихся («учитель за кадром»).

При работе с представителями второй группы (от 61 до 80 баллов) необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, а также работу по развитию речи, анализ грамматических и речевых ошибок, их учить нужно рецензировать чужие сочинения, учить проверять их с точки зрения критериальной базы и корректировать собственные творческие работы. Особое внимание педагогу нужно уделить отработке умений речеведческого анализа текста, так как задания блока «Речеведение. Текст» представляют для них определенные трудности. Если применение правил орфографии и пунктуации заключается в использовании алгоритма, который обучающиеся данной группы, обладающие познавательной мотивацией, готовы выучить, то задания по речеведению не стандартизированы. Их выполнение требует творческого подхода, осознанного применения знаний по разделу, вдумчивого и внимательного чтения текста и задания к нему. Навыки смыслового чтения недостаточно сформированы у обучающихся данной группы, поэтому возникает острая необходимость в развитии их читательской грамотности.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или пониженной мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, для формирования орфографической и пунктуационной зоркости можно порекомендовать прием «списывание с грамотного текста», учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями-алгоритмами. Необходимо работать со словом, так как словарный запас у таких школьников беден. Можно порекомендовать и в старших классах ведение читательских дневников (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи).

Работа с обучающимися, которые оказались в группе не преодолевших минимальный балл, представляет для учителя наибольшую трудность. Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многочисленное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

С учетом выявленных затруднений выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней могут быть предложены следующие темы: «Алгоритм выбора гласной в суффиксах причастий и окончаниях глаголов: две основы глагола, тип спряжения глагола, морфологические признаки причастия», «Комплексный анализ предложения с разными видами связи: определение грамматических основ, особенности расстановки запятых на стыке знаков препинания», «Приемы обучения пунктуационному анализу текста», «Формирование коммуникативно-речевых умений обучающихся в ходе анализа и использования в речевой практике текстов смешанных типов речи», «Осуществление преемственности между основной и средней школой с позиций подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Способы и средства цепной и параллельной связи в тексте: с чем связаны трудности задания 25?».

Ежегодно ИРО Кировской области проводит повышение квалификации педагогов по различным программам профессиональной подготовки, ряд

которых связан с подготовкой школьников к ГИА-11. Среди них «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе», «Система подготовки выпускников к ГИА-11 по русскому языку и литературе», «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС» с включением модуля «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе». С 2021 года изменилась программа специализированных курсов по подготовке к ЕГЭ, они стали называться «Особенности выполнения заданий ГИА-11 по русскому языку и литературе», что позволяет уделять особое внимание трудным заданиям тестовой части и анализировать аспекты написания творческой работы с позиций критериального подхода к ее оцениванию.

В условиях недостаточного уровня сформированности умений обучающихся по работе с текстом большую помощь учителям-предметникам могут оказать курсы повышения квалификации по программе «Слово и текст: актуальные проблемы школьной филологии в контексте ФГОС», в рамках которых рассматриваются специфика развития текстовой компетенции, принципы реализации текстоцентрического подхода в обучении русскому языку, особенности реализации приемов стратегий смыслового чтения, задачи и способы формирования читательской грамотности, методика речеведческого анализа текста.

В ИРО Кировской области в 2021 году создана новая программа повышения квалификации «Совершенствование компетенций учителей русского языка по вопросу подготовки обучающихся старших классов к ЕГЭ по русскому языку», которая размещена в Федеральном реестре образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования Министерства просвещения РФ. Обучение по данной программе в заочной форме имеют возможность пройти педагоги не только Кировской области, но и других регионов России. Программа составлена в соответствии с образовательными запросами и затруднениями педагогов и направлена на формирование у педагогов таких профессиональных умений, как использовать современные методы и приемы обучения русскому языку в старших классах в целях эффективной подготовки к ЕГЭ, осуществлять объективный контроль образовательных результатов обучающихся старших классов на этапе подготовки к ЕГЭ, формировать у обучающихся умения в соответствии с уровнями языка и нормами речевого взаимодействия. В содержании программы представлены следующие актуальные темы: «Особенности преподавания русского языка в старших классах», «Методические основы подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку», «Особенности обобщения знаний и умений

по основным содержательным разделам русского языка», «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами учебных пособий ведущих издательств» и др.

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся русскому языку в 2021-2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021г.

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (см. табл. 8). В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по русскому языку.

Таблица 8

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021 г.	48-ая областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
2.	Ноябрь 2021г.	Областной семинар-практикум «Особенности подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по русскому языку» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области». Будут рассмотрены результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2021 году в регионе, вопросы формирования умений пунктуационного анализа, типологической характеристики текста, выявления роли и выбора текстовых связей, построения алгоритма выбора гласной в окончаниях глаголов и причастиях, определения принципов расстановки запятых в предложениях с разными видами связи – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
3.	Ноябрь 2021 г.	Вебинар по подготовке к ЕГЭ с участием Г.Т. Егораевой – автора пособий по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, учителя высшей категории, Отличника народного просвещения, руководителя Департамента методологии «Национального центра инноваций в образовании». Будут рассмотрены вопросы структурно-содержательных изменений контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, основных аспектов комментирования в ходе написания творческой работы, развития аналитических способностей и метапредметных умений обучающихся – издательства «Экзамен» и «Просвещение»
4.	Февраль 2022 г.	Курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
5.	Март 2022 г.	Заседание областного методического объединения учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы «Объективное оценивание оценочных процедур как ключевой фактор в повышении качества образования» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»

6.	Февраль - июнь 2022 г.	Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» по направлению «Русский язык» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
7.	В течение 2021- 2022 уч. года	Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование умений смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся», «Обучение комментированию текста на уроках русского языка», «Развитие навыков осознанного владения пунктуационными нормами русского языка», «Комплексный анализ сложных предложений с разными видами связи», «Разработка алгоритма написания гласной в окончаниях глаголов и суффиксах причастий»