

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» на основе анализа результатов ЕГЭ - 2021 в Кировской области

*Маслова Анна Геннадьевна,
д-р. филол. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
председатель региональной предметной комиссии по литературе,
Кошурникова Татьяна Владиславовна,
канд. филол. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2021 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 316 участников, из них 259 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 13 человек – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, 44 обучающихся – выпускники прошлых лет. Значительно увеличилось в 2021 году количество выпускников прошлых лет, выбравших предмет «Литература» для государственной итоговой аттестации с целью повышения результатов прошлого года (24 человека – в 2020 году, 44 человека – в 2021 году); увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (7 человек – в 2020 году, 13 человек – в 2021 году).

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в целом по Кировской области за последние три года представлена в Таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2019 г.	Результаты 2020 г.	Результаты 2021 г.
1.	Количество участников	368 чел.	327 чел.	316 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	353 чел. (95,92%)	316 чел. (96,6%)	305 чел. (96,5%)
3.	Не сдали ЕГЭ	15 чел. (4,08%)	11 чел. (3,36%)	11 чел. (3,48%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	4 чел. (1,08 %)	3 чел. (0,92%)	3 чел. (0,94%)
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	58 чел. (15,76%)	19 чел. (5,81%)	46 чел. (14,56%)

В 2021 году в сравнении с 2020 годом наблюдается количественное уменьшение участников ЕГЭ по литературе на 11 человек (сравним в 2020 г. – 327 участников, в 2021 г. – 316 участников). По сравнению с 2020 г. число участников, среди которых выпускники лицеев и гимназий уменьшилось

на 9 человек (в 2020 г. – 95 участников, в 2021 г. – 86 участников), уменьшилось на 18 человек количество участников ЕГЭ, среди которых выпускники СОШ с УИОП (в 2020 г. – 94 участника, в 2021 г. – 76 участников). Предмет «Литература» для государственной итоговой аттестации среднего общего образования выбирают в регионе в основном девушки (84,40 % в 2020 году), поступающие на специальности гуманитарного, социального и художественного профилей.

Значительных изменений в динамике количества участников, выбравших предмет «Литература» для сдачи ЕГЭ в 2021 г., по сравнению с 2020 и 2019 гг., не отмечается, хотя можно отметить ежегодное небольшое снижение выпускников, выбирающих данный предмет: в 2020 году на 41 человек меньше, чем в 2019, в 2021 году – на 11 человек меньше, чем в 2020, но в 2021 году процент сдававших литературу от общего числа участников ЕГЭ в регионе снизился: если в предыдущие годы литературу сдавали 6,16 % в 2019 году, 6,18 % в 2020 году, то в 2021 году – всего 5,59 %.

По сравнению с 2020 годом число участников экзамена, среди которых выпускники лицеев и гимназий уменьшилось (в 2020 г. – 95 участников, в 2021 г. – 86 участников), уменьшилось количество участников ЕГЭ, среди которых выпускники СОШ с УИОП (в 2020 г. – 94 участника, в 2021 г. – 76 участников).

По основным показателям результаты ЕГЭ 2021 года остаются стабильными на протяжении ряда лет. Количество участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл (100 баллов), в 2021 г. – 3 человека (для сравнения в 2020 г. – 3 человека, в 2019 г. – 4 человека).

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по литературе в 2020 году, представлен в таблице 2.

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	КОГОАУ «Лицей естественных наук»	2
2.	МОАУ «Лицей № 21» города Кирова	1

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году демонстрирует в целом положительную динамику по сравнению с предыдущими годами.

Средний тестовый балл повысился с 57,58 в 2020 до 64,29 в 2021 году. Результат текущего года также выше среднего результата 2019 года, когда был зафиксирован средний балл 61,95. Существенно не повысилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла по сравнению с 2020 годом (3,36 в 2020 и 3,48 в 2021 г.), в то же время – в сравнении с 2019 годом – этот показатель лучше, тогда доля участников, не достигших минимального балла, была 4,08. Высокие результаты – от 81 до 99 баллов – в 2021 году получили 13,6%

участников ЕГЭ, тогда как в 2020 году этот показатель был значительно ниже – всего 5,81 %. Это свидетельствует о стабилизации ситуации в образовательных организациях области в современных условиях, так как выпускники 2020-2021 учебного года занимались подготовкой к государственной итоговой аттестации в традиционном очном формате, и педагоги могли непосредственно руководить подготовкой обучающихся к ЕГЭ.

Невысокий уровень знаний по литературе показали выпускники СПО: из 13 участников 7,69% (1 человек) не достигли минимального балла, 23,08% (3 человека) показали результаты от минимального до 60 баллов, 69,23% (9 человек) получили от 61 до 80 баллов, высоких результатов, выше 81 балла, не достиг ни один из участников этой группы. Такие результаты объясняются тем, что в образовательных организациях СПО большее внимание уделяется профессиональной подготовке студентов; количество часов по общеобразовательным предметам (в частности предмету «Литература») не соответствует программа среднего общего образования.

Существенно изменилась ситуация по выпускникам прошлых лет. Обычно эта группа участников ЕГЭ не показывала высоких результатов, но в 2021 году снизился процент выпускников прошлых лет, не достигших минимального балла: в 2020 – 16,67 %, в 2021 – всего 4,65 %. Снизился также процент сдавших экзамен с результатом от минимального до 60 баллов: в 2020 году – 50%, в 2021 – 27,27%, в то же время повысился процент выпускников прошлых лет, сдавших экзамен на 61 – 80 баллов: 47,73% в 2021 году (сравним в 2020 году – 33,33%). Появились участники ЕГЭ по литературе из этой группы, сдавшие ЕГЭ с высоким результатом от 81 до 99 баллов – 20,45%; в 2020 году не было ни одного выпускника прошлых лет, достигшего высоких баллов. Такая ситуация, может быть, связана, во-первых, со сложностями, возникшими со сдачей ЕГЭ в прошлом учебном году, когда многие выпускники были не удовлетворены своими результатами и попытались заново сдать экзамен, во-вторых, положительными изменениями в возможностях организации самостоятельной целенаправленной подготовки к ЕГЭ в связи с интенсивным развитием информационных и дистанционных технологий обучения.

В группе выпускников СОО текущего года больше половины участников (52,51%) набрали от 61 до 80 баллов и 13,13 % участников получили результаты от 81 до 99 баллов, что значительно лучше результатов прошлого года, когда большая часть выпускников СОО 2020 года (52,7%) набрали от минимального до 60 баллов, и лишь 38,51% достигли результата от 61 до 80 баллов и 5,81% – от 81 до 99 баллов. В 2021 году от минимального до 60 баллов получили 30,12% выпускников СОО текущего года. В худшую сторону изменилась ситуация с выпускниками СОО, не преодолевшими минимального балла – 3,09 % в 2021

году по сравнению с 2,36% в 2020 году. Количество участников экзамена, получивших 100 баллов – 3 человека из числа выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО.

В целом можно отметить улучшение результатов, что объясняется более благоприятными условиями в процессе подготовки к ЕГЭ по сравнению с прошлым годом и стабилизацией психологической ситуации в организации и проведении государственной итоговой аттестации в 2021 году.

В разрезе образовательных организаций большая доля участников ЕГЭ, достигших высоких результатов – от 81 до 100 баллов, приходится на лицеи и гимназии (18,6%). Сравним с другими типами СОО: выпускники СОШ с УИОП, достигшие от 81 до 99 баллов – 11,84%, выпускники СОШ, достигшие от 81 до 99 баллов – 10%. Это свидетельствует о сложившейся системе подготовки выпускников в лицеях и гимназиях, возможности привлечения педагогов высших учебных заведений для преподавания предмета, современной цифровой образовательной среде; участие обучающихся в творческих литературных конкурсах различного уровня, Всероссийских конкурсах сочинений и олимпиадах также влияет на общий культурный уровень выпускников, и естественно, на их результаты ЕГЭ по предмету

Достаточно активно выбирают ЕГЭ по литературе и успешно сдают его в тех образовательных организациях, где сложились традиции преподавания литературы на высоком методическом уровне. Стабильно высокие результаты, как и в прошлые годы, показывают выпускники следующих образовательных организаций г. Кирова: Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Лицей естественных наук», муниципального общеобразовательного автономного учреждения «Лицей № 21» города Кирова, Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Кировский экономико-правовой лицей», муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения. В этом учебном году высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники муниципального общеобразовательного автономного учреждения «Гимназия имени Александра Грина» г. Кирова, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 46» города Кирова.

Выпускники следующих инновационных образовательных организаций области показали в 2021 году высокие результаты ЕГЭ по литературе: Кировского областного государственного общеобразовательного автономного учреждения «Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка», муниципального казенного общеобразовательного учреждения гимназии города Слободского Кировской области, муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов

№1 г. Советска Советского района Кировской области, Кировского областного государственного общеобразовательного бюджетного учреждения «Средняя школа пгт Оричи».

Результаты выпускников инновационных образовательных организаций выше, чем результаты выпускников СОШ, что вполне закономерно, так как литература в гимназиях и лицеях изучается на углубленном уровне, большее количество часов по внеурочной деятельности отводится на предметы, связанные с литературой, языком, культурой; участие обучающихся в творческих литературных конкурсах и олимпиадах не может не влиять на общий культурный уровень выпускников, и естественно, на их результаты ЕГЭ по предмету.

Низкие результаты в разрезе образовательных организаций показали следующие образовательные организации:

МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 47» города Кирова, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» города Кирова, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 32» города Кирова, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 54 имени Романа Ердякова» города Кирова, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26» города Кирова, МКОУ «Средняя школа с углублённым изучением отдельных предметов № 2 им. А. Жаркова г. Яранска Кировской области», МБОУ «Вечерняя школа» города Кирова.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе АТЕ региона показывает, что 100-балльный результат смогли показать только выпускники образовательных организаций из г. Кирова. Высокие результаты показали выпускники школ Слободского района, все участники ЕГЭ этой АТЕ достигли результата выше 60 баллов, из них 16,67 % получили от 81 до 99 баллов. Несмотря на небольшое число участников из Орловского и Подосиновского районов (по 1 человеку) и Пижанского муниципального округа (2 человека), выпускники образовательных организаций этих АТЕ, смогли показать высокие результаты – от 81 до 99 баллов. Высокие баллы получили также выпускники таких АТЕ, как Зуевский (37,5 %), Котельничский (33,33%), Советский (25%), Яранский (25%) районы, г. Слободского (14,29%), г. Кирова (13,9%), г. Кирово-Чепецка (13,33%), г. Вятские Поляны (6,67%).

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ представлены в таблице 3

Таблица 3

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Верхнекамский муниципальный округ		40,00	60,00		
2	Вятскополянский район		42,86	57,14		
3	Даровской район		100,00			
4	Зуевский район		25,00	37,50	37,50	
5	Кикнурский муниципальный округ			100,00		
6	Кирово-Чепецкий район			100,00		
7	Котельничский район		33,33	33,34	33,33	
8	Куменский район		50,00	50,00		
9	Лузский муниципальный округ			100,00		
10	Малмыжский район		25,00	75,00		
11	Нагорский район		100,00			
12	Нолинский район		50,00	50,00		
13	Омутнинский район		62,50	37,50		
14	Опаринский муниципальный округ			100,00		
15	Оричевский район			100,00		
16	Орловский район				100,00	
17	Пижанский муниципальный округ				100,00	
18	Подосиновский район				100,00	
19	Санчурский муниципальный округ			100,00		
20	Свечинский муниципальный округ		100,00			
21	Слободской район			83,33	16,67	
22	Советский район		25,00	50,00	25,00	
23	Сунский район			100,00		
24	Тужинский район			100,00		
25	Уржумский район		50,00	50,00		
26	Шабалинский район			100,00		
27	Юрьянского района		100,00			
28	Яранский район	12,50	37,50	25,00	25,00	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
29	г. Вятские Поляны		40,00	53,33	6,67	
30	г. Кирово-Чепецк	6,67	26,67	53,33	13,33	
31	г. Котельнич		40,00	60,00		
32	г. Слободской		28,57	57,14	14,29	
33	г. Киров	4,81	27,81	51,87	13,90	3

Таким образом, в 2021 году отмечается тенденция к стабилизации образовательного процесса, результаты ЕГЭ по предмету «Литература» стали выше по сравнению с 2020 годом. Выпускники справились с выполнением экзаменационной работы по литературе. Это объясняется организацией целенаправленной работы в регионе по оказанию адресной помощи образовательным организациям в зависимости от их запросов (проведение курсов повышения квалификации для учителей разных типов ОО, распространением опыта работы успешных педагогов, организацией семинаров, вебинаров для педагогов и обучающихся по сложным вопросам ЕГЭ в период подготовки к экзамену).

По результатам отчета председателя предметной комиссии по литературе представляем анализ выполнения заданий.

В анализируемом варианте КИМ ЕГЭ по литературе были предложены задания, направленные на проверку уровня знаний и сформированности умений и навыков выпускников средних образовательных организаций по учебному предмету «Литература». Все задания соответствуют Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования по литературе и не противоречат демоверсии, спецификации и кодификатору ЕГЭ 2021 года.

Успешное выполнение заданий требовало от участников ЕГЭ знания содержания литературных произведений и основных теоретико-литературных понятий, понимания образной природы произведений словесного искусства, умения понимать и интерпретировать литературное произведение, раскрывать его конкретно-историческое и общечеловеческое содержание, выявлять авторскую позицию изученных произведений, сопоставлять произведения, учитывая «сквозные темы», ключевые проблемы, близкие в идейно-тематическом и общественном контексте художественные образы отечественной литературы, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, писать сочинения на литературные темы. Совокупность предложенных в анализируемом варианте КИМ заданий позволяла объективно оценить уровень владения участниками ЕГЭ по литературе всеми видами деятельности, изложенными в спецификации 2021 года, такими как: осознанное,

творческое чтение художественных произведений разных жанров, различные виды пересказа, определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; письменные интерпретации художественного произведения; выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений; сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. В целом экзамен по литературе позволяет оценить как уровень знаний и сформированность умений и навыков по конкретному учебному предмету, так и степень сформированности метапредметных компетенций.

Вариант 307 КИМ состоял из двух частей и включал в себя 17 заданий, что соответствует демоверсии и спецификации 2021 года.

Часть I состояла из двух комплексов заданий.

Первый комплекс заданий был связан с анализом фрагмента эпического произведения – в частности, отрывка из романа И.С.Тургенева «Отцы и дети» (по кодификатору элемент содержания 5.2): семь заданий (1–7), требующих написания краткого ответа (слова, словосочетания, двух слов или последовательности цифр), и два задания (8–9), требующих написания развернутого связного ответа объемом 5–10 предложений.

Вопрос 1: «Назовите литературное направление, в русле которого развивалось творчество И.С.Тургенева и принципы которого воплощены в «Отцах и детях» требовал от участников ЕГЭ продемонстрировать знания основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений (код 1.5) и умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи (код 2.5).

Вопросы 2 и 3: «Назовите литературный род, к которому относится произведение И. С. Тургенева» и «К какому жанру относится произведение И. С. Тургенева «Отцы и дети»?» направлены на выявление знаний основных теоретико-литературных понятий (код 1.6) и умения определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (код 2.6).

Вопрос 4: «Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией»

требовал соотнести главных героев – Евгения Васильевича Базарова, Николая Петровича Кирсанова и Павла Петровича Кирсанова – с одной из позиций: «1) бездумно, карикатурно следует новой теории; 2) интересуется новыми течениями; 3) является сторонником революционного преобразования жизни; 4) презирает чуждые ему социальные явления» и вписать в бланк ответа последовательность цифр, соответствующих тому или иному герою. Данный тип вопроса предполагал проверку знания содержания изученного литературного произведения (код 1.2).

Вопросы 5 и 6: «Базаров и Павел Петрович являются главными героями «Отцов и детей» А как называют менее значимых героев, таких как Петр и Дуняша?», «Каким термином обозначается значимая подробность, являющаяся средством характеристики героя (например, английский съют Павла Петровича)?» нацелены на проверку знаний выпускниками основных теоретико-литературных понятий (код 1.6).

В вопросе 7 предлагалось заполнить пропуски, вписав необходимые теоретико-литературные понятия в предложенный текст: «В приведенном фрагменте хорошо виден яркий _____ между аристократичностью Павла Петровича и простотой Базарова. Между этими героями установились сложные взаимоотношения, переходящие во вражду. Такое противоборство характеров в литературоведении обозначают термином _____». В бланк ответов необходимо было вписать два слова: «контраст» и «конфликт» без пробелов и запятых. Данный тип вопроса впервые появился в содержании ЕГЭ в 2021 году и проверял не только знание и понимание основных теоретико-литературных понятий (код 1.6), но и умение использовать эти знания при анализе художественного произведения (код 2.2).

Роман И. С. Тургенева «Отцы и дети» и все термины (реализм, эпос, роман, второстепенные герои, деталь, контраст, конфликт), знание которых требовалось продемонстрировать при ответе на краткие вопросы 1–7 варианта 307, включены в кодификатор ЕГЭ 2021 года.

Ответ на вопрос 8: «Как в приведенном эпизоде раскрываются разные стороны натуры Базарова?» позволял участникам ЕГЭ продемонстрировать комплекс знаний и умений: понимание образной природы произведений словесного искусства (код 1.1), анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (код 2.2), выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (код 2.8), аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению (код 2.9), писать сочинения на литературные темы (код 2.10), создание связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка (код 3.1). В целом, задание не должно было вызвать

трудностей у участников ЕГЭ всех уровней подготовки, так как здесь не требовалось по памяти воспроизводить какие-то детали содержания произведения, необходимо было лишь внимательно прочитать предложенный фрагмент, понять его и выделить разные стороны натуры Базарова, такие как: трудолюбие, научный склад ума, упорство, проницательность, остроумие, простота в общении, готовность оказать врачебную помощь, несмотря на личную неприязнь. При выполнении задания не обязательно было отмечать все качества, которые можно увидеть в предложенном для анализа эпизоде, в критериях оценивания нет оценки полноты ответа, для получения высокого балла достаточно было назвать 2–3 разные стороны натуры героя и аргументировать свою позицию, опираясь на текст фрагмента произведения.

Вопрос 9: «В каких произведениях отечественных писателей отображен спор поколений в чем эти произведения можно сопоставить с «Отцами и детьми» И. С. Тургенева?» направлен на проверку комплекса знаний и умений выпускников: понимание образной природы произведений словесного искусства (код 1.1), знание содержания изученных литературных произведений и умение его воспроизводить (коды 1.2, 2.1), умения раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (код 2.4), сопоставлять литературные произведения, их различные художественные, критические и научные интерпретации (код 2.7), Перечисленные выше умения утверждены в кодификаторе под кодами 2.8, 2.9, 2.10, 3.1. Для подготовленных выпускников данное задание не должно было представлять трудностей, так как обозначенная в вопросе проблема присутствует в известных произведениях, подробно изучаемых по программе, таких как, «Горе от ума» А. С. Грибоедова (Фамусов и Чацкий), «Гроза» А. Н. Островского (Марфа Игнатьевна Кабанова и Катерина). Задание весьма традиционное, даже в демоверсии 2021 года в качестве примера предлагался вопрос подобного типа. Следовало выпускнику необходимо было обратить внимание на формулировку задания и не просто рассуждать о разных поколениях, а отразить различные точки зрения и нравственные позиции представителей разных поколений и заострить внимание на сущности спора между ними.

Второй комплекс заданий части I был связан с анализом лирического произведения, а именно стихотворения Соколова В.Н. «Я славы не искал, зачем огласка?..» (по кодификатору элемент содержания 8.2).

Все вопросы, требующие краткого ответа, связаны с проверкой понимания выпускниками образной природы словесного искусства (код 1.1).

Вопросы 10, 11, 12: «Как называется лицо, чьи мысли и переживания отражены в стихотворении («Я славы не искал, зачем огласка?..»)?», «В первой строфе стихотворения звучат вопросы, не требующие ответа. Как они называются?», «В трех строфах из четырех автор использует перекрестную рифму. Какой вид рифмовки (АВВА) представлен во второй строфе стихотворения?» оценивали знание выпускниками основных теоретико-литературных понятий (код 1.6), таких как «лирический герой», риторические вопросы, кольцевая (или опоясывающая) рифма.

Вопрос 13: «Из приведенного перечня выберите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном произведении» был направлен на проверку знаний теоретико-литературных понятий (код 1.6), но здесь одновременно проверялось умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства (код 2.2). Предложены варианты: неологизм, аллитерация, метафора, эпитет, гротеск. В бланк ответа необходимо было внести последовательность цифр, под которыми названы художественные средства и приемы, использованные Соколовым В.Н. в предложенном стихотворении.

Вопрос 14: «Укажите размер, которым написано произведение В. Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» (без указания количества стоп)», кроме знания видов размеров, требовал проявить умение определять стихотворный размер в конкретном стихотворении.

В своей совокупности вопросы 10–14 не должны были вызывать трудностей, так как содержали традиционные, известные выпускникам задания и требовали применение знаний литературоведческих терминов.

Вопросы 15 и 16 второго комплекса заданий части I требовали от участников ЕГЭ написания связного ответа на предложенный вопрос в объеме 5 – 10 предложений.

Задание 15: «Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвение?» направлено на проверку понимания образной природы словесного искусства и содержания литературного произведения (коды 1.1, 1.2), умений воспроизводить содержание изученного произведения (код 2.1), анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (код 2.2), выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (код 2.8), аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (код 2.9), создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (код 3.1). Вопрос звучал не совсем традиционно, но у думающих выпускников, умеющих понимать текст лирического произведения, задание не должно было вызвать особых трудностей, так как прямой ответ на вопрос есть в самом стихотворении

Соколова В.Н. «Он целый мир, казалось, приобрёл, / Но потерял товарищей немногих». Для успешного ответа на вопрос необходимо было раскрыть содержание данных строк и показать неудовлетворенность лирического героя громкой славой, которая лишила его близких людей, искренних ценителей искусства, простого человеческого общения и возможности творить в необходимой для вдохновения атмосфере тишины и спокойствия.

Ответ на вопрос 16: «Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чем их суждения близки позиции героя произведения Соколова В.Н. «Я славы не искал, зачем огласка?...» или расходятся с ней?» позволял участникам ЕГЭ продемонстрировать, кроме названных в анализе вопроса 15 компетенций, также умения сопоставлять литературные произведения (код 2.7) и раскрывать их конкретно-историческое и общечеловеческое содержание (код 2.4). Ответ на вопрос предполагал привлечение для сопоставления не только лирических произведений, но и текстов любого другого литературного рода, что давало участникам ЕГЭ большую свободу выбора. Здесь можно было говорить и об Андрее Болконском («Война и мир» Л. Н. Толстого), и о стихотворениях Г. Р. Державина «Памятник» («И слава возрастет моя, не увядая, / Доколь славянов род вселенна будет чтить»), А. С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» («И славен буду я, доколь в подлунном мире / Жив будет хоть один пиит»), Б. Л. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво...» Сама формулировка вопроса, уточняющая, что можно анализировать как произведения, в которых выражены взгляды, близкие Соколову В.Н., так и ситуации, в которых взгляды авторов расходятся; вопрос давал выпускникам большие возможности для выбора сопоставляемых произведений.

Часть II варианта КИМ требует от участников ЕГЭ написания полноформатного сочинения на литературную тему и нацелена на проверку всех выделенных в кодификаторе знаний и умений (коды 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1–3.2). Экзаменуемому предоставляется право выбора одной из четырех предложенных в варианте тем.

В анализируемом варианте 307 предлагались темы по конкретным произведениям: поэме М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» (по кодификатору элемент содержания 4.9), роману Л. Н. Толстого «Война и мир» (по кодификатору элемент содержания 5.10), тема по поэзии С. А. Есенина (по кодификатору элемент содержания 7.8), и тема, предполагающая самостоятельный выбор произведения XX – начала XXI века для анализа (по кодификатору возможные элементы содержания варьируются 7.1–7.22, 8.1–8.3 в зависимости от выбора экзаменуемого). Таким образом, предложенные темы сочинений охватывали

важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса: от первой половины XIX до начала XXI века.

Задание 17.1: «Тема семьи в поэме М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» нацеливала экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения. Для многостороннего раскрытия темы экзаменуемые должны были проанализировать традиционные в русской национальной культуре семейные ценности, за которые готов отдать свою жизнь купец Калашников (покорность жены мужу, верность, честь, братская взаимопомощь), а также отразить позицию Кирибеевича, чувствующего свою безнаказанность благодаря близости к царю и попирающего эти ценности. Возможно было также проанализировать позицию царя Ивана Васильевича, стремящегося сохранить семейные связи: не зная, что любимый опричник Кирибеевич влюблен в замужнюю женщину, он готов выступить сватом и способствовать созданию новой семьи, а после казни Калашникова он оказывает всестороннюю помощь братьям, жене и детям купца.

Задание 17.2: «Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова (по роману Л. Н. Толстого «Война и мир»)»? предполагает не только размышления над проблематикой масштабного произведения, но и глубокое осмысление образа одного из главных и любимых героев Л. Н. Толстого, в духовном поиске которого отразилась авторская позиция писателя. Здесь необходимо было сосредоточить внимание на изменении взглядов Пьера Безухова: от беспорядочных попыток найти единомышленников в светском обществе до самостоятельной свободной жизненной позиции, сформировавшейся под влиянием простого крестьянина Платона Каратаева; от неумения практически организовать свою жизнь до стойкой общественной позиции человека, несущего ответственность за положение дел в стране и готового выступить на защиту народных интересов, даже вопреки официальной государственной политике; от неумения соотнести свои чувства с разумными нравственными устоями жизни и многочисленными заблуждениями героя, связанными с неудачным браком, участием в дуэли до обретения внутренней гармонии и счастья в браке с Наташей Ростовской. Сложность при раскрытии темы могло вызвать требование не просто показать эти изменения, но и раскрыть их причину. Возможной причиной изменений взглядов Пьера Безухова была его неудовлетворенность собой, его духовный поиск, что безусловно, раскрывает нравственную позицию самого Л. Н. Толстого, считающего, что человек не имеет права успокаиваться и останавливаться на достигнутом. Человеческая жизнь – это постоянный поиск и постоянное развитие и самосовершенствование.

Задание 17.3: «Поэт и Родина в творчестве С. А. Есенина (не менее трех стихотворений)» предлагает тему, близкую к литературному обзору. Экзаменуемый свободно мог выбрать лирические тексты для анализа и проявить свои читательские интересы. Тема Родины широко представлена в поэзии С.А. Есенина, поэтому у экзаменуемых, знающих его творчество, не должно было возникать трудностей с выбором произведений для анализа. Главное, на что надо было обратить внимание и что могло вызвать определенные сложности, – это необходимость не просто дать характеристику образа Родины в творчестве С.А. Есенина, но показать взаимосвязь образов поэта и Родины. Для успешного и многостороннего раскрытия темы экзаменуемые могли проанализировать стихотворения разных периодов творчества С. А. Есенина и показать, как гармонию лирического героя и «деревянной» Руси раннего творчества, так и сложность восприятия поэтом Советской России. Однако напрямую формулировка задания не указывала на то, что необходимо раскрывать изменение отношения поэта к Родине в разные периоды творчества С.А. Есенина, поэтому экзаменуемые могли выбрать свой путь раскрытия данной темы.

Задание 17.4: «Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI вв. (Одно произведение по выбору)» ориентировано на размышления экзаменуемого над проблемой выбранного для анализа произведения. Спектр текстов, которые могли выбрать участники экзамена для раскрытия предложенной темы, очень широк: «Тихий Дон» и «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Матренин двор» А.И. Солженицына, произведения А.П. Платонова, Б.Л. Васильева, В.П. Астафьева, В.Г. Распутина и других писателей. Понятие «духовное богатство личности», предложенное в формулировке задания, давало возможность свободно выбирать, какие именно качества личности того или иного героя стоит проанализировать. Но в любом случае тема не предполагала абсолютной свободы в размышлениях, так как необходимо было опираться на конкретный выбранный для анализа текст и размышлять на предложенную тему исходя из интерпретации художественных образов конкретного произведения, опираясь на авторскую позицию.

В целом предложенные в варианте КИМ задания позволяют оценить уровень подготовки выпускников, получить достоверную информацию об усвоении ими Федерального государственного стандарта среднего (полного) общего образования и адекватно оценить степень их готовности к обучению в высших профессиональных учебных заведениях гуманитарной и творческой направленности.

Анализ выполнения КИМ приводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.). Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе (Таблица 4).

Таблица 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Литературные направления и течения: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм), постмодернизм (1.6) / соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи (2.5)	базовый	93,99	63,64	87,10	98,80	97,83
2	Литературные роды: эпос, лирика, драма. Лироэпос. Жанры литературы: роман, роман-эпопея, повесть, рассказ, очерк, притча; поэма, баллада; комедия, трагедия, драма (1.7) / определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6)	базовый	92,72	63,64	82,80	98,19	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Литературные роды: эпос, лирика, драма. Лирозэпос. Жанры литературы: роман, роман-эпопея, повесть, рассказ, очерк, притча; поэма, баллада; комедия, трагедия, драма (1.7) / определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (2.6)	базовый	93,04	45,45	87,10	97,59	100,00
4	Эпическое, лиро-эпическое, драматическое произведение / знать и уметь воспроизводить содержание изученных литературных произведений (1.2, 2.1)	базовый	37,97	9,09	21,51	41,57	65,22
5	Персонаж. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. (1.8) / знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	96,52	54,55	94,62	99,40	100,00
6	Деталь. Символ. Подтекст (1.9) / знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	95,57	45,45	95,70	97,59	100,00
7	Конфликт (1.8) / знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	90,51	45,45	87,10	93,37	97,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Образ автора. Персонаж. Характер. Тип. Лирический герой (1.8) / понимать образную природу словесного искусства (1.1), знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	95,25	36,36	92,47	99,40	100,00
11	Язык художественного произведения. <i>Риторический вопрос, восклицание.</i> (1.12) / понимать образную природу словесного искусства (1.1), знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	95,89	45,45	94,62	98,80	100,00
12	Проза и поэзия. Системы стихосложения. Стихотворные размеры: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест. Ритм. Рифма. Строфа. Дольник. Акцентный стих. Белый стих. Верлибр (1.14) / понимать образную природу словесного искусства (1.1), знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	92,41	36,36	86,02	97,59	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая <i>олицетворение</i>), метонимия. Гипербола. Аллегория. <i>Оксюморон</i> . Звукопись: аллитерация, ассонанс (1.12) / понимать образную природу словесного искусства (1.1), знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	81,01	54,55	69,89	84,94	95,65
14	Проза и поэзия. Системы стихосложения. Стихотворные размеры: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест. Ритм. Рифма. Строфа. Дольник. Акцентный стих. Белый стих. Верлибр (1.14) / понимать образную природу словесного искусства (1.1), знать основные теоретико-литературные понятия (1.6)	базовый	91,46	45,45	88,17	93,98	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8К1	Эпическое, лиро-эпическое, драматическое произведение / понимать образную природу словесного искусства (1.1), воспроизводить анализировать содержание литературного произведения (2.1), анализировать и интерпретировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2)	ПОВЫШЕННЫЙ	82,59	18,18	71,51	88,86	97,83
8К2	Эпическое, лиро-эпическое, драматическое произведение) / понимать образную природу словесного искусства (1.1), воспроизводить анализировать содержание литературного произведения (2.1), анализировать и интерпретировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (2.2), выявлять авторскую позицию (2.8), аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению (2.9)	ПОВЫШЕННЫЙ	75,79	13,64	61,29	82,53	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8К3	умение писать сочинения на литературные темы (2.10), создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	ПОВЫШЕННЫЙ	73,89	22,73	63,98	78,01	91,30
9К1	Эпические, лироэпические, драматические произведения / умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7)	ПОВЫШЕННЫЙ	73,73	9,09	49,46	84,34	100,00
9К2	Эпические, лироэпические, драматические произведения / умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7)	ПОВЫШЕННЫЙ	65,98	4,55	36,56	77,41	98,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9К3	Эпические, лироэпические, драматические произведения / умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7), комплекс умений, связанных с восприятием и анализом эпического, лироэпического, драматического произведения в его жанрово-родовой специфике 1.1 – 1.6, 2.1 – 2.9)	ПОВЫШЕННЫЙ	56,25	4,55	33,06	63,25	90,22
9К4	умение писать сочинения на литературные темы (2.10), создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	ПОВЫШЕННЫЙ	66,30	4,55	45,70	73,80	95,65
15К1	Лирическое произведение / понимать образную природу словесного искусства (1.1), анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2)	ПОВЫШЕННЫЙ	87,03	22,73	74,73	94,88	98,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15К2	Лирическое произведение / понимать образную природу словесного искусства (1.1), анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (2.2)	ПОВЫШЕННЫЙ	83,23	18,18	70,97	90,66	96,74
15К3	умение писать сочинения на литературные темы (2.10), создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	ПОВЫШЕННЫЙ	81,01	31,82	69,35	86,75	95,65
16К1	Лирические, эпические, лироэпические, драматические произведения / умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7)	ПОВЫШЕННЫЙ	65,03	0,00	27,96	81,02	97,83
16К2	Лирические, эпические, лироэпические, драматические произведения / умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7)	ПОВЫШЕННЫЙ	55,85	0,00	18,28	68,98	97,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16К3	Лирические, эпические, лироэпические, драматические произведения / умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (2.7), комплекс умений, связанных с восприятием и анализом эпического, лироэпического, драматического, лирического произведения в его жанрово-родовой специфике 1.1 – 1.6, 2.1 – 2.9)	повышенный	51,90	0,00	20,16	63,40	86,96
16К4	умение писать сочинения на литературные темы (2.10), создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	повышенный	60,44	0,00	31,18	72,89	89,13
17К1	Из литературы XIX– XXI вв. (4.9, 5.10, 7.8; 7.1 – 7.22, 8.1 – 8.3) / комплекс умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике с учетом историко-литературного и культурного контекста (1.1 – 1.6, 2.1 – 2.10)	высокий	58,76	3,03	26,52	71,08	92,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17К2	Из литературы XIX– XXI вв. (4.9, 5.10, 7.8; 7.1 – 7.22, 8.1 – 8.3), комплекс умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике с учетом историко-литературного и культурного контекста (1.1 – 1.6, 2.1 – 2.10)	высокий	56,12	3,03	27,60	64,46	96,38
17К3	Из литературы XIX– XXI вв. (4.9, 5.10, 7.8; 7.1 – 7.22, 8.1 – 8.3) / знание основных теоретико-литературных понятий (1.6) / комплекс умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике с учетом историко-литературного и культурного контекста (1.1 – 1.6, 2.1 – 2.10)	высокий	66,61	9,09	33,33	80,12	98,91
17К4	умение писать сочинения на литературные темы (2.10), создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	высокий	65,93	3,03	35,13	79,32	94,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17К5	умение писать сочинения на литературные темы (2.10), создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка (3.1)	высокий	57,59	6,06	32,26	66,06	90,58

Статистический анализ выполнения заданий КИМ свидетельствует о том, что в среднем все задания выполнены успешно, с результатом более 80% в заданиях базового уровня и более 50 % в заданиях повышенного и высокого уровня сложности.

Новым в формате ЕГЭ 2021 года было задание базового уровня № 7, в котором требовалось заполнить пропуски, вписав два соответствующих теоретико-литературных понятия в предложенный текст. Несмотря на новый тип задания, экзаменуемые справились с ним весьма успешно. Процент выполнения данного задания хотя и несколько ниже, чем в других заданиях базового уровня, но все-таки в целом не ниже 90 %.

Самым сложным из заданий базового уровня оказалось задание 4, в котором необходимо было продемонстрировать знание содержания изученного литературного произведения (код 1.2), установив соответствия между героями этого произведения и фактами, связанными с этими героями. Средний процент выполнения данного задания – 37,97, даже в группе участников, достигших высоких результатов – от 80 до 100 баллов и имеющих за задания базового уровня средний процент выполнения не ниже 95, это задание выполнено на 65,22%.

Следовательно, данный элемент содержания ЕГЭ можно отметить как недостаточно освоенный выпускниками региона, а именно – плохое знание фактов, конкретных деталей произведений, изучаемых по программе, соответствующей Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования по литературе.

Нужно отметить более низкие по сравнению с другими результаты по критерию К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» задания 9 (средний процент выполнения 56,25%), критериям К2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» и К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» задания 16 (средний процент выполнения соответственно 55,85% и 51,9%),

критериям К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» и К5 «Соблюдение речевых норм» задания 17 (соответствующие проценты –56,12%; 57%, 59%).

Критерий 3 заданий 9 и критерии К2 и К3 задания 16 выявляют как знание содержания изученных литературных произведений различного литературного рода, так и умение сопоставлять литературные произведения, критерий К3, кроме того, нацелен на проверку комплекса умений, связанных с восприятием и анализом эпического, лироэпического, драматического, лирического произведения в его жанрово-родовой специфике, и умения аргументировать свою позицию, привлекая для сопоставления анализ конкретных деталей, образов, эпизодов, микротем из изученных литературных произведений.

Задания 9 и 16 в целом вызывают у выпускников с разным уровнем подготовки больше трудностей, чем остальные задания ЕГЭ. Так, в группе участников, не достигших минимального балла, процент выполнения задания 9 не превышает 10%, а с заданием 16 никто из них не справился. В группе участников, написавших ЕГЭ с результатом от минимального до 60 баллов, заметна тенденция к существенному снижению баллов за задания 9 и 16 по сравнению с другими заданиями повышенного уровня сложности: если с заданием 8 выпускники справились выше, чем на 60 %, по заданию 15 процент выполнения не ниже 69 %, то задание 9 выполнено с процентом не выше 45, а задание 16 – с процентом не выше 31,18. Подобная же тенденция снижения процента выполнения заданий 9 и 16 по сравнению с заданиями 8 и 15 наблюдается и в группах участников ЕГЭ, набравших баллы от 61 до 80. Более стабильными являются результаты выполнения данных заданий в группе подготовленных выпускников, достигших результатов от 81 до 100 баллов.

Следовательно, недостаточно освоенным выпускниками региона является умение сопоставлять литературные произведения, их различные художественные, критические и научные интерпретации, а также такой вид деятельности, как сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Критерии К1 и К2 задания 17 выявляют как знание содержания изученных литературных произведений, так и проверяет уровень сформированности умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике с учетом историко-литературного и культурного контекста: умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос;

система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь), умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению и др. Результаты по критерию К5 демонстрируют уровень сформированности умения создавать связный текст на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

В целом задание 17 вызывает трудности у обучающихся с низким уровнем подготовки: у участников ЕГЭ, достигших результата от минимального до 60 баллов, средний процент выполнения данного задания не превышает 35,13%, а по критериям К1 и К2 этот процент существенно снижается – 26,52 и 27,6 соответственно. Для группы участников ЕГЭ с результатами от 61 до 80 баллов наиболее сложными оказалось выполнение требования критериев К2 и К5. Если по другим критериям этого задания средний процент выполнения превышает 70%, то по критерию К2 процент выполнения 64,46, а по критерию К5 – 66,06. Для участников с высокими результатами – от 81 до 100 баллов – сложным оказалось выполнение требований критерия К5 – «Соблюдение речевых норм».

Невысокие результаты по данным критериям свидетельствуют о недостаточном уровне знания содержания изучаемых произведений, а также о слабом уровне развития перечисленных выше умений, связанных с анализом и интерпретацией художественных текстов. Недостаточно освоенным выпускниками региона являются такие виды деятельности, как осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; письменные интерпретации художественного произведения и владение нормами русского литературного языка.

Анализ выполнения заданий КИМ участниками ЕГЭ Кировской области в 2021 году показал, что выпускники хорошо справились с заданиями базового уровня, требующими показать знания теоретико-литературных понятий, но по-прежнему остаются проблемы с выполнением заданий, нацеленных на проверку знания содержания изученных художественных произведений. Так, существенные затруднения вызывает задание, требующее соотнесения

конкретных фактов, высказываний, деталей с соответствующими героями произведений (задание 4 по эпическому, лироэпическому, драматическому произведению).

В варианте 307 это следующее задание: «Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией». Необходимо было соотнести главных героев – Евгения Васильевича Базарова, Николая Петровича Кирсанова и Павла Петровича Кирсанова – с одной из позиций: «1) бездумно, карикатурно следует новой теории; 2) интересуется новыми течениями; 3) является сторонником революционного преобразования жизни; 4) презирает чуждые ему социальные явления» и вписать в бланк ответа последовательность цифр, соответствующих тому или иному герою.

Из заданий повышенного уровня сложности более простыми и понятными для выполнения явились задания 8 и 15, требующие от участника ЕГЭ написания связного ответа объемом 5-10 предложений по предложенному фрагменту из изученного произведения или по лирическому произведению, текст которого также представлен в варианте КИМ. Эти задания не вызвали существенных трудностей у выпускников любого уровня подготовки. В данном случае даже не требовалось демонстрировать знание содержания произведения в полном объеме, не требовалось цитировать заученные наизусть строки стихотворений, можно было обосновать выводы примерами из предложенных текстов. В заданиях данного типа наибольшую трудность у выпускников вызывают требования критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», в котором оценивается умение не просто цитировать или пересказывать текст, за что ставится 1 балл, но и способность анализировать конкретные детали, микротемы, образы, за что ставятся более высокие баллы.

Так, при ответе на вопрос 8 варианта 307: «Как в приведенном эпизоде раскрываются разные стороны натуры Базарова?», говоря о простоте и демократизме Базарова, участники ЕГЭ приводили такие аргументы из предложенного фрагмента, как умение находить общий язык с простыми людьми, в частности, с Фенечкой, которая его не боялась и держалась при нем даже вольнее, чем с Николаем Петровичем, потому что чувствовала в нем отсутствие «всего дворянского». Готовность Базарова оказать врачебную помощь, несмотря на личную неприязнь, проявилась в его чуткости по отношению к здоровью Павла Петровича, промучившегося в болезненном припадке до утра. Однако далеко не все участники ЕГЭ оказались способны аргументировать свои суждения конкретными примерами из текста и ограничивались перечислением отдельных качеств натуры Базарова и простым цитированием фрагментов.

Типичной ошибкой при выполнении задания 8 является буквальное толкование отдельных фраз из предложенного фрагмента. Так, выпускник, ориентируясь на реплику Павла Петровича из представленного в варианте КИМ эпизода: «Ведь вы, помнится, сами говорили, что не верите в медицину?» пишет: «Базаров отрицает природу, искусство, медицину», но при этом не учитывается, что мнение о взглядах Базарова у Павла Петровича предвзятое, и он может искажать мысли нигилиста, участник ЕГЭ не понимает двусмысленности приведенной фразы, ведь отрицание медицины как таковой не позволило бы Базарову оказывать врачебную помощь нуждающимся.

Трудности при выполнении задания 15 по лирическому произведению нередко связаны с непониманием формулировки вопроса. Так, в задании варианта 307 необходимо было связно ответить на вопрос по стихотворению В.Н. Соколова: «Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвение?» Типичной ошибкой в ответах оказалось непонимание слова «забвенье». Это слово трактовалось как «когда человек теряет себя», как кратковременность славы или как уход поэта из реального мира в мир поэтического вдохновения.

Ошибкой при анализе лирических произведений и при выполнении сопоставительных заданий по лирике в 2021 году оказалось неразграничение терминов «лирический герой», «лирическое я», «поэтический персонаж», «лирический субъект». Далеко не всегда замена понятия «лирический герой» связана со стремлением автора сочинения уйти от повторов. Нередко выпускник свободно и неоправданно заменяет это понятие другими: «лирическое «я» поэта, «лирический персонаж осознает последствия своей лучезарности»; «лирический субъект Маяковского призывает не слушать критику и осуждения. Однако в стихотворении «Юбилейное» лирическое «я» мечтает о славе и хочет достичь её, но просит, чтобы ему поставили памятник рядом с гениальным поэтом».

Более сложными заданиями повышенного уровня сложности традиционно являются сопоставительные задания 9 и 16, при этом подбор примеров для сопоставления по 16-му заданию оказывается более сложным, чем по заданию 9. В варианте 307 задание 16 оказалось более простым, чем обычно – экзаменуемые могли приводить примеры не только из поэтических текстов, но и из произведений любого литературного рода, но и в этом случае результаты за 16 задание ниже, чем за задание 9.

Типичной ошибкой при выполнении заданий сопоставительного типа является поверхностное сопоставление, когда экзаменуемые просто повторяют или слегка перефразируют формулировку вопроса, не пытаясь провести более детальный и глубокий сопоставительный анализ.

Остаются типичными и фактические ошибки, когда выпускники неверно называют фамилии авторов произведений («Гроза» Н.В. Гоголя, комедия Гоголя «Недоросль»), искажают содержание, путают детали и героев («Чацкий сбежал из психиатрической больницы», «Граф Болконский был близок народу», «князь Игорь погиб за свою страну», «Чадский» вместо «Чацкий», «муссоны» вместо масонов), неверно указывают жанры (роман «Горе от ума»), нередко не знают историко-культурный контекст произведений («Действие комедии “Горе от ума” происходит в XVIII веке», помещица Кабаниха), допускают ошибки в цитировании стихотворных строк («В густом тумане пурпур розы, отблеск янтаря, и лобызания, и слезы, и заря, заря...»). При сопоставлении романа «Отцы и дети» с другими произведениями выпускники нередко искажают смысл финала романа И.С. Тургенева, утверждая, что Базаров отказался от нигилистических взглядов под влиянием любви, что нигилистическая теория Базарова «рухнула». В некоторых случаях демонстрируется непонимание отдельных эпизодов и образов анализируемого произведения: «А родители Базарова, напротив, не посвящали много времени ребенку, что повлекло за собой развитие черт нигилизма и полное отрицание чьего-либо авторитета».

Сохраняется тенденция «подмены» сопоставительных вопросов своими, более понятными формулировками: вместо «спора представителей разных поколений» экзаменуемые начинают рассуждать о проблеме отцов и детей, вместо размышлений о славе сопоставляют стихотворения по теме назначения поэта и поэзии.

В сопоставительных заданиях чаще, чем в заданиях 8 и 15, экзаменуемые допускают нарушения речевых норм. Среди типичных речевых ошибок в заданиях этого типа – употребление разговорных и просторечных выражений («Молодняк зачастую не признает авторитета старших», «Базаров – до чертиков любопытный человек», он «был на одной волне с народом»), двусмысленные и непонятные формулировки («из-за славы человек становится новой версией себя»), непонимание лексического значения слов («кратковременный эффект как забвение», «энтузиазм Базарова и Чацкого»).

При выполнении задания № 17 высокого уровня сложности, требующего от экзаменуемых написания полноформатного развернутого сочинения, можно выявить следующие положительные стороны. Во-первых, участники ЕГЭ 2021 года стали более обдуманно по сравнению с предыдущими годами выбирать тему 17.4, при выборе произведений для раскрытия данной темы стали ориентироваться на указанный в формулировке хронологический период развития литературы. Во-вторых, единичными оказываются и типичные для сочинений прошлых лет попытки набрать необходимый объем в 200 слов за счет анализа других произведений, не указанных в формулировке темы. В-третьих,

можно отметить более обдуманное привлечение теоретико-литературных понятий для анализа художественных текстов (требование критерия К3).

В то же время задание высокого уровня сложности по-прежнему остается одним из самых трудных. Типичным недостатком становится одностороннее или поверхностное раскрытие темы, а также плохое знание содержания анализируемых произведений, на что указывалось выше. В развернутых сочинениях допускаются немало речевых ошибок, связанных с непониманием лексических значений используемых слов и историко-культурных реалий. («Калашников вызывает молодого опричника на дуэль», время действия в «Тихом Доне» – «глубокая древность»), допускаются многословие, повторы, неоправданные пропуски слов.

Выводы и рекомендации

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

В целом выпускники региона показали достаточные знания жанровой специфики изучаемых произведений.

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

- умение анализировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике;
- знание теоретико-литературных понятий и умение определять их в предложенном фрагменте или лирическом тексте;
- умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;

Недостаточно сформированными элементами содержания, умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; (художественная деталь);
- умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- фактические ошибки в содержании литературного произведения и ошибки в интерпретации художественных текстов;
- знание основных закономерностей историко-литературного процесса;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления художественных произведений, обоснование тезисов текстами произведений;

– умение связывать литературную классику с временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;

– неверное прочтение формулировки задания, ведущее к снижению баллов;

– недочеты в соблюдении речевых норм.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников образовательных организаций г. Кирова и области педагогам необходимо:

– в системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать внутрипредметные связи школьного литературного курса, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности учащихся в литературном процессе (образные и тематические переключки, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса;

– формировать навыки медленного внимательного чтения полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

– активно расширять читательский кругозор обучающихся, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой, внимательно читать и осмысливать художественные произведения, не входящие в кодификатор ЕГЭ по литературе;

– требовать заучивания стихотворений в количестве, достаточном для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений;

– совершенствовать навыки анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике;

– развивать у выпускников умение воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение;

– формировать у обучающихся умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства языка и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

– формировать культуру письменной речи обучающихся, оттачивать языковую зоркость в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

Часть 2 экзамена требует долгосрочной системной учебной подготовки в форме написания сочинения (не менее 200 слов), предполагающей умения в сжато-обобщенной форме дать аргументированный ответ на заданный вопрос. Учителям-словесникам необходимо обратить серьезное внимание на структуру сочинений ЕГЭ, объясняя выпускникам различия между структурой итогового сочинения в 11 классе и структурой сочинения по конкретному литературному произведению, предлагаемому в вариантах ЕГЭ по литературе.

Учителям-словесникам необходимо:

– оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ (www.fipi.ru); документами, определяющими структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 года; открытым банком заданий ЕГЭ; методическими рекомендациями на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2018–2020 годы), Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

– использовать в преподавании литературы современные цифровые образовательные технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся,

– способствовать формированию у обучающихся культуры письменной речи, используя различного рода академические издания справочников по стилистике, академические издания словарей;

– формировать у обучающихся навыки самостоятельной работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ),

– организовать индивидуально-дифференцированный подход и психологическую поддержку выпускников в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе;

– организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению литературы (разработать дополнительные образовательные программы для углубленного изучения литературы, кружки, факультативы, индивидуальные занятия), практиковать приглашение на занятия ведущих специалистов по предмету, т.к. методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику;

– педагогам образовательных организациях, выпускники которых показали низкие результаты, необходимо пройти курсы повышения квалификации (семинары, вебинары) по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе по предлагаемой тематике: «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе», «Система подготовки выпускников к ГИА-11 по русскому языку и литературе», «Слово и текст: актуальные проблемы школьной филологии в контексте ФГОС»;

– в рамках районных и окружных методических объединений учителей русского языка и литературы необходимо проанализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в 2021 году, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Литература».

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся литературы в 2021-2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021г.

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (см. табл. 5). В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по литературе.

Таблица 5

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021 г.	48-я областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы «Духовно-нравственное воспитание обучающихся в процессе преподавания русского языка и литературы как основа формирования общечеловеческих ценностей»– КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
2.	Ноябрь 2021 г.	Курсы повышения квалификации «Методика формирования единых подходов к оценке результатов обучения по русскому языку и литературе» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области». В рамках курсов предусмотрено проведение мастер-классов «Система подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе», «Формирование навыков анализа эпизода в художественном произведении»
3.	Февраль 2022 г.	Курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» (ПК по литературе)

4.	Февраль 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Особенности выполнения заданий ГИА-11 по русскому языку и литературе» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области». В рамках курсов предусмотрено проведение мастер-классов «Система подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе, «Формирование навыков сопоставительного анализа литературных произведений»
5.	В течение 2021-2022 уч. года	Семинары «Особенности подготовки выпускников к ГИА-11 по русскому языку и литературе» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» совместно с издательствами, разработчиками КИМ (по согласованию) Предполагается раскрыть следующие вопросы: «Методика подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе», «Достижение метапредметных результатов в процессе обучения сопоставительному и контекстному анализам художественных текстов»
6.	В течение 2021-2022 уч. года	Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС» с включением модуля «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе» (заочно). Предполагается раскрыть следующие темы: «Методика подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе», «Способы выражения авторской позиции при анализе текста в жанрово-родовой специфике».
7.	В течение 2021-2022 уч. года	Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11
8.	Февраль - июнь 2022 г.	Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» (по русскому языку и литературе) – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» (дистанционно)
9.	Август 2022 г.	Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2022 в Кировской области по литературе – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»