

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» на основе анализа результатов ЕГЭ - 2021 в Кировской области

Крицкая Надежда Федоровна,
канд. пед. наук, учитель истории
МОАУ СОШ с УИОП № 37 г. Кирова,
председатель региональной предметной комиссии по истории,
Першина Юлия Валерьевна,
канд. ист. наук, доцент, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2021 году предмет «История» в качестве экзамена по выбору сдавали 888 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 837 чел., из них 228 участников – обучающиеся государственных общеобразовательных организаций, 603 чел. – из муниципальных общеобразовательных организаций; 44 чел. - выпускники прошлых лет, 6 чел. – из учреждений СПО.

Динамика результатов ЕГЭ по истории в целом по Кировской области представлена в Таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты за 2019 г.	Результаты за 2020 г.	Результаты за 2021 г.
1.	Количество участников	989 чел.	950 чел.	888 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	946 чел. (95,65 %)	911 чел. (95,89 %)	857 чел. (96,51 %)
3.	Не сдали ЕГЭ	43 чел. (4,35 %)	39 чел. (4,11 %)	31 чел. (3,49 %)
4.	Количество стобалльников	3 чел. (0,3 %)	10 чел. (1,05 %)	2 чел. (0,2 %)
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	86 чел. (8,7 %)	121 чел. (12,74 %)	114 чел. (12,84 %)

Количество участников ЕГЭ по истории в 2021 году сократилось, при этом процент от общего числа участников ЕГЭ сохраняется примерно на одинаковом уровне (16,5%; 17,9%; 15,7% соответственно). Процентное соотношение участников остается стабильным: девушек в среднем 60%, а юношей 40% от общего количества участников.

Сократилось количество участников ЕГЭ, обучающихся по программам СПО. Такое сокращение оправдано: преподаватели СПО, ориентированные на повышение качества профессионального образования, не обладают

необходимым резервом времени для подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории. Незначительное увеличение количества выпускников прошлых лет (с 34 до 44 чел.) можно объяснить ситуацией переносов экзаменов в связи с угрозой распространения коронавируса и нестабильностью расписания 2020 года, когда некоторые выпускники не смогли сдать выбранные экзамены по субъективным причинам.

Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по истории – это представители г. Кирова, г. Кирово-Чепецка, г. Слободского, г. Вятские Поляны. Такое распределение участников связано не только с общим количеством обучающихся в каждом районе, но и наличием образовательных организаций и педагогических кадров, позволяющих обеспечить подготовку по истории на соответствующем уровне: создать профильные классы, предоставить возможность посещения предметных факультативов и т. д.

Такие условия подготовки преимущественно предоставляются лицеями, гимназиями, школами с УИОП, что и получило отражение в статистике типов образовательных организаций, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по истории. Для создания равных условий в подготовке выпускников образовательных организаций разного типа с начала 2019-2020 учебного года в области были организованы сетевые профильные классы, в том числе с изучением истории (на базе КОГОАУ Кировский экономико-правовой лицей). В 2020-2021 учебном году дистанционное обучение в этих классах было организовано для обучающихся 10-х-11-х классов области, поэтому выпускники могли получать консультации по выполнению заданий ЕГЭ от преподавателей ведущих образовательных организаций области.

Отсутствие значительного роста числа участников экзамена по истории может свидетельствовать о приоритетах в выборе дальнейшей траектории образования, в том числе в пределах Кировской области: в сочетании с разным набором предметов по выбору («Обществознание») историю выбирают выпускники, которые подают документы для поступления в МГЮА (филиал в г. Кирове) и ВятГУ (исторический факультет, юридический и др.).

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по истории, составило 857 чел. (96,51%). Не справился с экзаменом 31 чел. (3,49%), из них 27 чел. – из общеобразовательных организаций. По основным показателям результаты ЕГЭ по истории остаются стабильными на протяжении ряда лет. Необходимо отметить число участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (2 человека). Все участники, получившие максимальный балл, являются выпускниками общеобразовательных организаций, из них 1 чел. – выпускник муниципальной общеобразовательной организации, 1 чел. – выпускник государственной общеобразовательной организации.

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по истории в 2021 году, представлен в Таблице 2.

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	МБОУ СОШ с. Гордино Афанасьевского района	1
2.	КОГОАУ Кировский экономико-правовой лицей	1

Показали отличные знания по истории и получили за выполнение работы более 80 баллов 114 участников (12,84 %). В их числе – 107 выпускников общеобразовательных организаций, 5 выпускников прошлых лет и 1 из учреждения СПО.

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (по данным ЦОКО): МКОУ гимназия г. Вятские Поляны, МБОУ СОШ с УИОП № 51 г. Кирова, КОГОАУ Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка, КОГОАУ Кировский экономико-правовой лицей, КОГОАУ Лицей естественных наук.

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету (по данным ЦОКО): МБОУ Лицей г. Кирово-Чепецка, МБОУ СОШ № 16 г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 47 г. Кирова, МБОУ Вечерняя школа г. Кирова.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций. Рассмотрим особенности заданий на примере **варианта 310**.

Результаты ЕГЭ 2021 года показали, что у выпускников возникли некоторые проблемы при выполнении заданий 1 части.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей). Необходимо отметить, что в КИМ ЕГЭ мало заданий, которые точно проверяют знание конкретной эпохи, как правило, задания включают проверку знаний и умений по различным периодам.

Задание 1 (П) нацелено на проверку умения определять последовательность событий из перечня, включающего события истории России

и всеобщей истории: «начало президентства Дж. Вашингтона», издание Манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка», подписание Вечного мира. Несмотря на повышенный уровень задания, процент его выполнения выше, чем задания 4 (базовый уровень). Вероятно, значительная отдаленность событий, указанных в задании, друг от друга позволила относительно успешно выполнить его представителям всех трех групп.

Задание 2 (Б) связано с проверкой сформированности предметно-исторических умений: необходимо соотнести событие и год, когда оно произошло, при этом события охватывают все периоды истории. В 310 варианте были предложены следующие события: восстание декабристов на Сенатской площади, принятие первой Конституции РСФСР, объединение Киева и Новгорода под властью Олега, созыв первого Земского собора. Этот тип задания вызвал затруднения участников экзамена в 2020 году, что было отмечено в методических рекомендациях учителям области. В 2021 году этот тип заданий выполнен гораздо лучше, чем в 2020 году. По варианту 310 выполнение составило 90 %.

В задании 3 (Б) необходимо было выбрать из перечня понятия, относящиеся к конкретному периоду (процессу). В задании 4 (Б) требовалось определить термин по нескольким признакам, данным в определении понятия (написать пропущенное слово). На результат выполнения задания влияет недостаточная точность в усвоении (или незнание) отдельных признаков понятий. Обратимся к открытому варианту КИМ ЕГЭ: в задании 3 использованы термины 1990-х гг., которые изучаются в 11 классе (выполнение составило 85 %), а в задании 4 – «приказы» (понятие изучается в 6 классе) выполнение – 47 %. Стоит отметить, что именно по заданию 4 в варианте 310 процент выполнения значительно ниже среднего показателя по региону (62 %). Очевидно, что участниками ЕГЭ слабо усвоены знания по периодам, что дает понижение в уровне выполнения задания. Кроме того, сохраняется необходимость систематической работы в овладении исторической предметной терминологией, умением определять термин по нескольким признакам, - это умение сложного порядка. Если в задании 3 нужно выбрать из перечня необходимый материал, и выпускник находит в перечне знакомые для себя понятия, то в задании 4 этого уже недостаточно, необходимо самому написать термин, то есть применить на практике полученные знания.

Задание 5 (Б) направлено на проверку исторических знаний при установлении соответствия исторических событий и процессов. В открытом варианте были представлены ключевые процессы истории России – внутренняя политика Екатерины II, Гражданская война в России, междоусобная война в Московском княжестве, Смутное время. Нужно отметить, что именно это

задание является наиболее сложным для представителей первой группы (не набравшие минимальный балл: выполнение составляет чуть более 3%), хотя относительно успешно выполняется другими участниками экзамена. По открытому варианту процент выполнения соответствует общей статистике выполнения задания – 73%. Очевидно, что задание показывает проблемы в предметной подготовке представителей первой группы, выполняет функцию ранжирования, поскольку содержащиеся эпохальные процессы на эмпирическом уровне изучаются и в начальной школе, характеризуют общую эрудицию выпускника средней школы.

Работе с текстовыми историческими источниками посвящено **задание 6 (Б)**. При выполнении задания выпускникам необходимо было работать с двумя историческими источниками. Наиболее важное умение, которое должны были продемонстрировать экзаменуемые, – это умение проводить атрибуцию исторического документа, извлекать из источника необходимую информацию и анализировать ее с использованием контекстных знаний. В открытом КИМ ЕГЭ один из документов содержит историческую информацию, посвященную событиям XIX века (реформы Александра II), второй - преобразования начала XX века (создание Государственной Думы Российской империи). Для анализа документов необходимо использовать дистракторы, содержащие как верную, так и ошибочную информацию, позволяющую атрибутировать текст документа. Процент выполнения по варианту 310 – 70 %, что подтверждает наличие сформированных навыков анализа исторического текста и позволяет утверждать, что это метапредметное умение успешно отрабатывается в процессе обучения.

В **задании 7 (П)** участники ЕГЭ продемонстрировали навыки систематизации исторической информации. В этом задании представители всех групп получили наиболее высокие баллы в целом по региону. В открытом варианте были предложены события, относящиеся к XII веку, - начальному периоду истории России, изучаемому в 6 классе и наиболее простому с точки зрения изучаемых процессов (явлений). Хотя систематизация информации – достаточно сложное умение, выполнение задания оказалось доступным представителям всех трех групп, в том числе и в связи с относительной легкостью предметного содержания задания (83 % выполнения задания по варианту 310).

В **задании 8 (Б)** проверяются знания основных фактов, процессов, явлений Великой Отечественной войны. В открытом варианте были предложены задания на понимание исторических названий (названия военных операций и их хронология), хронологию событий (освобождение Киева), исторических личностей (Д. М. Карбышев, А. М. Василевский). Модель задания известна и

используется давно в КИМе, алгоритм выполнения сформулирован в задании, поэтому процент выполнения достаточно высокий – 76 % по варианту 310.

Задание 9 (Б) – знание исторических персоналий, соотношение события и участника исторического события, – относится к наиболее сложным для выполнения представителями всех групп, хотя и ориентировано на проверку базового уровня овладения предметными знаниями. В открытом варианте были предложены следующие исторические личности: М. С. Горбачёв, Владимир Мономах, М. И. Воротынский, М. В. Скопин-Шуйский, С. Ю. Витте, княгиня Ольга (выполнение составило 48%). Наиболее сложными для соотношения с историческими событиями являются представители княжеских династий периода политической раздробленности, а также участники политических процессов начала XX века. Выполнение этого задания требует запоминания исторических фактов, применения предметных умений.

Задание 10 (Б) – работа с текстовым историческим источником по истории России XX века (краткий ответ в виде слова или словосочетания). Такой вид задания оказался проблематичным для выполнения для первой и второй группы экзаменуемых. В открытом варианте была представлена цитата из выступления Б. Н. Ельцина (76% выполнения по заданию открытого варианта). Данный материал изучается в 11 классе, атрибуция текста не требует привлечения дополнительных умений, содержание выступления позволяло соотнести речь с периодом истории (указание на «формирование нового двухпалатного парламента» – Федерального собрания). Задание успешно выполнено экзаменуемыми третьей и четвертой групп, что также указывает на значительные различия в усвоении исторических знаний и роли этого фактора в общем итоге набранных баллов.

Задание 11 (П) – систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) с использованием предметного содержания как по истории России, так и по всеобщей истории. Несмотря на опасения сложности этого задания, экзаменуемые показывают относительно стабильные результаты его выполнения на протяжении нескольких лет. В открытом варианте были представлены события XV, XVI, XVII, XVIII веков. Все события всеобщей истории, используемые в КИМе, содержатся в кодификаторе - открытие Америки Х. Колумбом, окончание Тридцатилетней войны, принятие Декларации независимости США, кругосветное плавание Ф. Магеллана. Выполнение заданий открытого варианта составило 69%. Алгоритм работы с заданием отработан за годы использования этой модели в КИМах и не вызывает затруднений экзаменуемых. Ошибки выполнения связаны с незнанием событий истории России и зарубежных стран.

Задание 12 (П) - работа с текстовым историческим источником, атрибуция текста и выбор верных суждений из предложенных в дистракторах, в том числе связанных с внимательным прочтением текста. Такие задания содержатся в УМК, соответствующих ФГОС, что позволяет отрабатывать умения атрибуции при работе с текстами. В открытом варианте был предложен фрагмент воспоминаний советского военнослужащего о работе военной цензуры в послевоенный период. Содержание документа вызвало сложности экзаменуемых, поскольку связано с ситуацией геополитической обстановки в стране и мире (60 % - средний показатель выполнения задания по варианту 310). Этот результат показывает необходимость не только формирования метапредметных умений работы с текстовыми историческими источниками, но и более глубокой работы по формированию предметных знаний.

Задания 13 (Б), 14 (Б), 15 (Б), 16 (П) – работа с исторической картой (схемой). Ответы на задания 13-15 должны быть вписаны словом (словосочетанием) на основании анализа схемы (картосхемы). Традиционно сохраняются ошибки, связанные с неверным оформлением ответа, поскольку в задании указано требование оформить ответ в виде слова (словосочетания), но участники экзамена вписывают год события (задание 13) арабскими цифрами.

В открытом варианте дана карта по начальному периоду Ливонской войны. Задания по истории войн традиционно выполняются более успешно, чем задания, содержащие характеристики социально-экономического развития страны в разные периоды: задание 13, в котором требовалось указать правителя государства в период событий, отображенных на схеме, составил 90 %. Это связано и с увеличением внимания в образовании к героическим страницам Родины. Тем не менее, процент выполнения заданий по работе со схемой остается более низким во всех группах, чем другие виды заданий. Так, задание 14 и 15 выполнено на 48% и 49% соответственно. Это свидетельствует о несформированных умениях работать с картографической информацией, соотносить предметные знания с информацией в легенде и на схеме, соотносить содержание схемы с историческими фактами, представленными в дистракторах (задание 16).

Выпускники 2021 г. справились с **заданием 17 (Б)** на знание фактов истории культуры. Выпускники часто не могут определить время создания памятников культуры, много ошибок допускают при определении авторства произведений культуры. В 17 задании не проверяется конкретный период в истории России, охватывается интервал тем VIII – начала XXI вв. Кроме памятников литературы, типичным является использование памятников архитектуры, живописи, примеров работы режиссеров кино и т. д. Низкий уровень выполнения задания связан с особенностями изучения темы культуры в

школе и обновлением содержания программы по литературе, поскольку многие произведения только упоминаются в УМК по истории, но не рассматриваются в содержании других предметов. Для успешного выполнения задания необходимо знать время создания памятника культуры, авторство, стиль (жанр) произведения. В открытом варианте были представлены такие произведения, как роман «Доктор Живаго», роман «Война и мир», «Житие протопопа Аввакума», «Слово о полку Игореве». Поскольку некоторые произведения изучаются в курсе литературы, то и процент выполнения задания по открытому варианту оказался выше общего показателя по этому заданию (69 % по варианту 310). Тем не менее, необходимость работы с иллюстративной наглядностью, более внимательного изучения предметного содержания, в соответствии с обновленной Концепцией по истории России, сохраняется. Эта работа будет способствовать и повышению уровня выполнения заданий 18-19.

При выполнении заданий **18 (П), 19 (Б)** выпускники должны проанализировать изображения, соотнести полученную информацию с контекстными знаниями. В открытом варианте представлена монета, посвященная трудам Д. Менделеева. Несмотря на то, что задания в этой части упрощаются на протяжении нескольких лет, уровень его выполнения остается одним из самых низких (30 % выполнения по открытому варианту в задании 18). В задании 19 выпускники должны были определить портреты исторических деятелей, которые являлись современниками известного химика (задание 18): М. Ломоносов, Л. Толстой, А. Солженицын, Ф. Достоевский. Очевидно, что в варианте представления иллюстративной наглядности необходимо не столько точно знать (узнать) указанных исторических деятелей, но и проанализировать всю визуальную информацию – фон портрета, детали костюма и т. д. Поскольку представленные исторические деятели известны экзаменуемым, произведения изучаются в курсе литературы, с заданием открытого варианта справились более успешно, чем в целом по заданию (65 % в открытом варианте и 51 % в среднем по региону). Другие варианты заданий – соотнесение с произведениями живописи, памятниками архитектуры, скульптуры, - вызывают затруднения у экзаменуемых, поэтому необходимость изучения вопросов культуры остается актуальной и в следующем учебном году.

Проблемной для выполнения остается для выпускников вторая часть работы, которая требует демонстрации хорошего уровня предметных знаний и сформированности предметных и метапредметных умений. Стоит отметить, что ко второй части представители первой группы экзаменуемых чаще всего не приступают или выполняют наиболее простые, с точки зрения требуемых умений, задания: цитирование документа (задание 21), указание исторических

фактов в предложенном периоде (задание 25, критерий К1) или исторических терминов (критерий К5 задания 25).

Обратимся к содержанию открытого варианта.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). В открытом варианте предложен отрывок из исторического документа (период правления царя Алексея Михайловича). В задании на атрибуцию текста необходимо было указать год события, город, где они происходили, и указать историческое название периода (провести атрибуцию источника). Задание открытого варианта выполнено значительно лучше средних показателей по региону (67%), общий процент выполнения остается низким (51%). Задания на атрибуцию текстов источников Средневековья, Нового времени являются традиционно сложными для выполнения. Это связано и с особенностями изучения этих периодов в курсе школьной программы (изучаются в 6–7 классах, одновременно речь идет о сложных процессах внутренней и внешней политики, геополитических интересах разных стран, исторических деятелях – представителях различных политических идеологий и т. д.), что затруднительно для усвоения информации и ее анализа.

Задание 21 ориентировано на проверку умения осознанного прочтения исторического источника (документа). Ответ допускает как полное цитирование части документа, так и обобщение смысла цитаты, имеющейся в тексте. Сложность в выполнении задания 21 открытого варианта состояла в том, что в ответе необходимо было указать несколько разных элементов ответа. Такая постановка задания позволяет проверить не только возможность правильного цитирования документа, но и осознанность использования цитат экзаменуемым. Использование таких формулировок задания соответствует спецификации и кодификатору, не повышает сложности задания, но требует внимательности при выполнении и осознанного использования текста для ответа на вопросы задания. Таким образом, простое цитирование любых фрагментов не давало возможности получить баллы за выполненное задание и привело к значительному снижению среднего балла за задание в регионе в целом. При подготовке к ЕГЭ выпускникам необходимо обратить внимание именно на такой тип заданий – с множественными элементами ответа и придерживаться алгоритма выполнения, предложенного в формулировке задания. В открытом варианте предлагалось назвать любые три причины событий, указанные в документе. Такая формулировка оказалась более посильной для работы экзаменуемых, уровень выполнения задания составил 90%, что соответствует высокому уровню освоения умения аналитического чтения текста.

Выполнение **22 задания**, связанного с демонстрацией контекстных знаний, является традиционно сложным для участников экзамена и демонстрирует высокий уровень овладения предметным историческим содержанием. В открытом варианте были вопросы, связанные с принятием нормативного акта (Соборного Уложения) и его содержания (38 % выполнения в открытом варианте).

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. В открытом варианте было предложено проанализировать государственные преобразования Петра I и Екатерины II (тема изучается в курсе истории XVIII века). Многие участники ЕГЭ, работавшие по варианту 310, продемонстрировали незнание периода, непонимание сути вопроса. Традиционно не получают баллы работы с обобщенными формулировками, которые не конкретизированы историческими фактами или содержат исторические ошибки. Для правильного выполнения задания необходимо привлечение умения систематизации, аналитических навыков исторической ситуации, а не простого воспроизведения исторических фактов. В работах 2021 года часто это задание было не выполнено совсем или представлялась информация, не соответствующая заданию (25 % выполнения).

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Самое сложное для выполнения задание, которое требует самостоятельного использования исторических знаний и грамотного конструирования доказательства, включающего аргумент и факты, подтверждающие аргументацию. В открытом варианте было представлено следующее высказывание, требующее обоснования: «Советский Союз был хорошо подготовлен к возможной войне с гитлеровской Германией». Для выполнения задания необходимо было учитывать, что в ответе нужно приводить аргументы и факты именно о довоенной подготовке СССР, в то время как в большинстве ответов выпускники использовали исторические факты начального периода Великой Отечественной войны. Кроме того, основной проблемой является неумение формулировать аргументы, даже при знании исторических фактов. Именно поэтому процент выполнения задания остается крайне низок во всех группах экзаменуемых, многие из них не приступают к выполнению этого задания (45 % выполнения задания открытого варианта).

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трех исторических личностей (исторических процессов) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25

оценивается по системе критериев. В открытом варианте предлагалось на выбор три исторических личности:

1) царь Василий Шуйский; 2) Н. А. Милютин; 3) А.Т. Твардовский.

Предложенные варианты задания не пересекаются с заданиями первой и второй части КИМ, включают только те события, которые не были представлены в формулировках заданий и дистракторов. В открытом варианте было предложено разнообразие сфер общественной жизни – правитель, реформатор, представитель духовной сферы. Тем не менее, предложенные персоналии вызвали затруднения участников ЕГЭ, и по открытому варианту это задание выполнено хуже по всем критериям сочинения, чем в целом по региону. Наиболее низким стали критерии К4 (оценка влияния событий, явлений и процессов, в которых участвовал исторический деятель, на последующую историю) – 13 %, а также критерий К5 (наличие исторических ошибок) – 7 % выполнения задания по варианту 310 (самый низкий процент по всей работе открытого варианта). Варианты КИМ с заданием в виде процессов в основной период 2021 года не были представлены в регионе и выполнялись участниками ЕГЭ резервного периода.

Таким образом, анализ заданий первой и второй части открытого варианта КИМ позволяет сделать вывод, что в предметном содержании заданий проверяется материал, изучаемый с 6 по 11 класс (в зависимости от этапа перехода ОО на ФГОС), все содержание представлено в УМК по предмету (персоналии, события, процессы, хронология, изобразительная наглядность). Основные проблемы возникают при выполнении тех заданий, которые основаны на применении предметных знаний и умений, успешнее выполняются задания, ориентированные на применение метапредметных умений.

В КИМ 2021 года самые серьезные изменения коснулись содержания задания 25 – историческое сочинение. Во-первых, для подготовки были предложены 2 модели задания (историческая личность и исторический процесс). В связи с этим изменения коснулись формулировок заданий по критериям К2, К4. Во-вторых, изменения коснулись уточнения критериев проверки относительно задания 24 (5 баллов вместо 4 баллов модели 2020 года), исторического сочинения по критерию К5 (из оценивания был исключен 1 балл за примененное историческое понятие), что привело к уменьшению общего балла за историческое сочинение до 11 баллов. Новая модель исторического сочинения вызвала много вопросов и во время подготовки со стороны учителей и детей, так и во время проверки со стороны экспертов, поскольку новые критерии оценивания отрабатывались впервые и чаще требовали согласования позиций оценивания работ. Проблемы и нестандартные ситуации оценивания результатов ЕГЭ по истории являются общими для всех вариантов и могут быть

проанализированы на основе обобщенной статистики результатов выполнения заданий представителями разных групп.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	65,54	16,13	48,21	84,41	98,25
В2	VIII – начало XXI в.	Б	77,20	11,29	63,62	96,10	99,56
В3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	76,35	35,48	66,85	87,80	95,18
В4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	62,73	6,45	44,42	82,03	100,00
В5	VIII – начало XXI в.	Б	73,20	3,23	56,70	95,76	98,68
В6	VIII в. – 1914 г.	Б	71,06	22,58	55,02	90,00	98,25
В7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	77,08	27,42	66,29	91,02	96,93
В8	1941–1945 гг.	Б	73,42	38,71	65,18	82,54	91,67
В9	VIII – начало XXI в.	Б	52,42	12,90	34,60	68,98	90,35
В10	1914–2012 гг.	Б	74,66	41,94	62,72	88,14	95,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	76,13	9,68	63,99	92,99	98,25
В12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.)	П	64,08	43,55	55,02	71,69	85,53
В13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	64,41	6,45	53,79	76,95	89,47
В14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	44,37	3,23	23,44	61,69	92,98
В15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	55,52	6,45	22,48	78,31	96,49
В16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	62,05	24,19	49,33	73,39	92,98
В17	VIII – начало XXI в.	Б	60,92	6,45	43,64	80,00	94,30
В18	VIII – начало XXI в.	П	51,24	9,68	34,82	67,12	85,96
В19	VIII – начало XXI в.	Б	51,01	22,58	35,49	64,75	84,21
С20	VIII – начало XXI в.	П	58,00	1,61	36,94	81,53	95,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
C21	VIII – начало XXI в.	Б	83,56	33,87	79,46	89,32	98,25
C22	VIII – начало XXI в.	В	42,68	0,00	22,10	61,69	85,96
C23	VIII – начало XXI в.	В	36,00	0,00	19,27	49,94	75,44
C24	VIII – начало XXI в.	В	34,95	0,00	14,55	49,56	86,84
C25(1)	VIII – начало XXI в.	К1-Б	65,82	3,23	44,75	91,86	98,25
C25(2)	VIII – начало XXI в.	К2- П	32,15	0,00	12,61	45,42	83,33
C25 (3)	VIII – начало XXI в.	К3 – В	38,91	1,61	13,73	60,34	92,54
C25(4)	VIII – начало XXI в.	К4 –В	19,93	0,00	4,91	25,08	71,05
C25(5)	VIII – начало XXI в.	К5 - В	12,24	0,00	0,67	13,22	58,48
C25(6)	VIII – начало XXI в.	К6 -В	26,01	0,00	2,23	37,29	97,37

Проанализируем особенности выполнения отдельных заданий группами участников ЕГЭ 2021 г. с различным уровнем подготовки. Для анализа выполнения экзаменационной работы участники экзамена разделены на четыре группы, в соответствии с набранным количеством баллов: первая группа - не набравшие минимального балла (0-31 балл); вторая группа (32–60 баллов) – участники с низким уровнем подготовки; третья группа (61–80 баллов) – участники со средним уровнем подготовки; четвертая группа (81–100 баллов) – участники с высоким уровнем подготовки.

Участники экзамена, представляющие **первую группу**, показали фрагментарные предметные знания. По сравнению с 2020 годом, показатели выполнения заданий увеличились, но все равно остаются на крайне низком уровне. Так, в 2020 году ОО региона получили рекомендации по работе по формированию предметных знаний и организации выполнения заданий (понимание задания, его структуры, последовательности выполнения и т. д), что позволило повысить результативность выполнения заданий 5, 9 первой части. В 2020 году самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении задания 9 (деятельность исторических личностей) – 0%, в 2021 году – 12,9%. Низкие результаты выполнения задания 5 (знание фактов, процессов) – 1,35% в 2020 году - изменились незначительно – 3,23% выполнения в 2021 году. Задание

17 (знания фактов истории культуры) так и осталось на низком уровне у представителей группы – 6,76% и 6,45% соответственно. Задание 18 (работа с наглядностью, в том числе анализ контекстной информации и атрибуция наглядного исторического источника) с 5,41% повысилась до 9,68% в 2021 году, но все равно остается невысоким по уровню выполнения. Именно на эту информацию необходимо обратить внимание учителям, работающим с представителями этой группы экзаменуемых, так как задание не только сохраняется в перспективной модели КИМ, но и расширяется его диапазон, так как оно представлено во второй части перспективной модели КИМ и требует развернутого ответа экзаменуемого. Низкие результаты были показаны и при выполнении задания 4 (знание исторических терминов – 6,45%), задания 5 (понимание исторических процессов – 3,23%), - эти результаты еще ниже, чем в прошлом году. Наиболее низкие результаты представители группы показали по заданиям на работу со схемой (картой) – задания 13-15 (от 3% до 6%), то есть практически не приступали к выполнению заданий или давали ошибочные ответы.

Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа участников справилась с заданиями 8 (знание фактов Великой Отечественной войны – 38,7%), 12 (работа с историческим источником, множественный выбор – 43,55%). Тем не менее, нужно отметить, что и эти результаты хуже прошлогодних. Такие результаты удивляют, поскольку подготовка к экзамену в 2021 году была организована систематически, карантинные мероприятия носили адресный характер (отдельные классы в ОО), разработана и осуществлялась система дистанционного обучения. Вероятнее всего, участники экзамена не придали должного внимания подготовке к ЕГЭ, выбор ЕГЭ был случайным.

Вторая часть работы для участников экзамена, попавших в первую группу, вызывает наибольшие затруднения. Представители группы попытались выполнить задание 21 (цитирование документа в соответствии с заданием – 33,78%), что соответствует уровню 2020 года. Тем не менее, к заданиям 22, 23, 24 не приступали, что хуже показателей 2020 года. А процент выполнения задний 20, К1 и К3 по заданию 25 – от 1,61% до 3,23% не может существенно повлиять на результаты работы.

Таким образом, результаты экзамена показали отсутствие у представителей группы систематических предметных знаний, несформированность предметных, а также ряда метапредметных умений. Если рассматривать ЕГЭ как базу для получения высшего образования, то представители этой группы не готовы к началу обучения такого уровня, поскольку не овладели базовым историческим материалом.

Вторая группа участников экзамена (32–60 баллов) – участники с низким уровнем подготовки. Наиболее трудными для выполнения для представителей группы стали: задание 9 (деятельность исторических личностей – 34,6%), резко снизилось выполнение заданий по работе с исторической картой № 14 (23,44%), № 15 (22,48%).

Задание 10 (работа с текстовым историческим источником по истории России XX века) выполнено значительно лучше выпускников 2020 года – 62,72%. Это повышение объясняется переходом на ФГОС и корректировкой школьных программ, так как период XX века изучается более основательно в 10-11 классах, исторические источники представлены в УМК, так же, как и задания к ним. Относительно успешно были выполнены задания 2, 3, 7, 8, 11, где результат работы оказался выше 60%.

Во второй части КИМ (развернутые ответы) успешнее всего представители группы справились с заданием 21 (цитирование исторического источника – 79,46 %). Наиболее сложным для работы представителей этой группы, так же, как и для группы 1, стали задания 24 (аргументация – 14,55%). Работа по историческому сочинению вызвала у представителей группы затруднения по всем критериям: К4 (оценка событий) – 4,91%; критерий К5 (исторические ошибки в сочинении – 0,67%); критерий К6 (связный текст сочинения – 2,23%). Таким образом, изменение моделей сочинения вызвало затруднения при выполнении задания, представители группы чаще всего не приступали к выполнению работы по заданию 25.

Таким образом, представители этой группы демонстрируют сформированные базовые исторические знания, могут обращаться к контекстной информации, применять предметные умения. Тем не менее, они не обладают глубокими предметными знаниями, которые позволяли бы им выполнять задания повышенного и высокого уровня сложности, анализировать исторические документы, изобразительную наглядность и т. д., что делает затруднительным успешное обучение в вузах по направлениям гуманитарной подготовки.

Участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов, – **третья группа**, – показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность предметных и метапредметных умений, проверяемых на ЕГЭ по истории. В первой части работы лучшие результаты (более 90%) были показаны при выполнении заданий 2 (знание хронологии), 5 (знание фактов, процессов, явлений), 7, 11 (систематизация исторической информации).

Наиболее низкие результаты показаны при выполнении задания 14 (работа с исторической картой) – 61,69%. В отличие от представителей первых двух

групп, успешным для выполнения оказалось задание 17 (факты по истории культуры) – 80%, что значительно выше прошлогоднего показателя (56%).

Из заданий с развернутым ответом наиболее сложным стало задание 23 (историческая задача) и 24 (аргументация), которые были выполнены с результатом 49,94 % и 49,56 %. Увеличение общего балла по 24 заданию носит технический характер и связано с изменением системы оценивания, что требует продолжения работы по навыкам аргументации позиции на основании исторических фактов.

При написании исторического сочинения экзаменуемые этой группы набрали наименьшее количество баллов по критерию К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 13,22% и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 25,08%. Успешнее, чем указанные критерии, выпускники справились с заданием по критерию К3 (причинно-следственные связи – 60,34%) и К1 (91,86%), что ниже уровня прошлого года.

Таким образом, выпускники, получившие баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов, показали высокие баллы в заданиях первой части и низкие – в заданиях с развернутым ответом. Этой группе экзаменуемых, прежде всего, стоит обратить внимание на изучение фактов, а также на развитие умений работать с исторической картой (схемой), наглядностью, опираться на контекстную информацию при решении задач, аргументировать исторические мнения, оценки, демонстрировать связный текст, содержащий описание исторических явлений, процессов и т. д., поскольку необходима ликвидация «пробелов» в знаниях.

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки – **четвертая группа**, – продемонстрировали высокий уровень предметных знаний и сформированных умений. Наиболее трудными для представителей этой группы стали задания 18, 19 (работа с иллюстративной наглядностью) – 85,96% и 84,21%, задание 17 (знание фактов истории культуры) выполнено значительно лучше прошлого года – 94,3%.

В заданиях с развернутым ответом они хуже справились с заданием 23 (анализ исторической ситуации) – 75,44%. При написании исторического сочинения трудными критериями стали К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 58,48%, К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 71,05%. Нужно отметить, что эти же задания оказались наиболее сложными и для выпускников 2020 года, представляющими группу высокобалльников, но в 2021 году процент выполнения заданий 24, 25 по К4, К6 оказался ниже прошлогодних. Судя по количеству и содержанию обращений от учителей за консультациями в период учебного года и на курсах повышения квалификации, именно на эти задания при подготовке сделан

наибольший акцент и уделялось особое внимание, если выпускник рассчитывал на высокие баллы.

В целом выпускники этой группы участников ЕГЭ подготовлены к освоению специальностей, предполагающих освоение исторических дисциплин на профессиональном уровне. Тем не менее, у этой группы участников экзамена такими же проблемными стали задания, связанные с умениями работать с исторической картой (схемой), формулировать аргументы.

Анализ результатов ЕГЭ 2021 подтверждает высокую результативность работы ОО с профильным и углубленным изучением предмета (лицеи, гимназии) как на уровне г. Кирова, так и образовательных организаций области. Положительная динамика среднего балла отражает результаты последовательной работы педагогов ОО области по работе со всеми типами заданий, нацеленных на проверку как предметных, так и метапредметных результатов обучения. Общее снижение количества участников ЕГЭ, выбирающих историю в качестве предмета по выбору, отражает запросы региона на специальности/профессии, в том числе гуманитарной направленности.

Выводы и рекомендации

В целом в регионе успешно справились с заданиями 2 (историческая хронология), 3, задание 7 (систематизация исторических фактов), 11 (систематизация исторической информации в табличной форме). По всем указанным заданиям средний процент их выполнения был выше 70%. По критерию К1 задания 25 – более 80%.

Существенно снизились в 2021 году результаты выполнения заданий 14 (работа с исторической картой) – с 59% до 44%. В вариантах, предложенных на ЕГЭ в регионе, были представлены задания по картам (схемам) по периоду Средневековья и Нового времени (темы изучаются в 6-8 классах). Этим частично объясняется снижение процента выполнения задания и определяется необходимость продолжения целенаправленной работы по формированию картографических умений представителей всех четырех групп участников ЕГЭ по истории. Выполнение наиболее сложных заданий высокого уровня сложности (24, 25 задание) выявило значительные сложности участников ЕГЭ в демонстрации навыков работы с аналитическими суждениями, аргументацией, написанием текстов с использованием исторических фактов. Эти задания являются наиболее сложными для выполнения в течение всего периода работы по модели КИМ, существующей в 2021 году. Остается проблематичным выполнение задания 25 по критерию К5 – фактические ошибки в историческом сочинении. Это наиболее сложное задание, которое направлено на выявление понимания предметного содержания при составлении текста на основании

исторических фактов. Главные причины такого низкого уровня связаны с недостатком знаний, невнимательном использовании исторических понятий и аббревиатур, которые искажают исторический смысл и принимаются как историческая ошибка (грамматические ошибки не ведут к снижению баллов по сочинению). Тем не менее, если ошибка (описка) противоречит исторической действительности, она приведет к снижению балла по работе.

Существенно изменились в 2021 году результаты выполнения задания 13 (работа с исторической картой) – с 48% до 64%. Именно на требование к оформлению ответа по этому заданию обращалось внимание учителей и участников ЕГЭ по результатам ЕГЭ 2020 года, так как, помимо предметных ошибок, при выполнении работы выпускники совершали ошибки, нарушая требования оформления ответа, что повлияло на общий процент выполнения задания. Эти недочеты были учтены в 2021 году. В то же время снизилось выполнение задания 14 (работа с исторической картой), что сохраняет необходимость продолжения работы по формированию картографических умений.

Изменение системы оценивания в задании 24 (увеличение до 5 баллов в критериях оценивания) и изменение модели сочинения в задании 25 существенным образом повлияли на выполнение заданий и изменение процента выполнения заданий. Повышение баллов в задании 24 повлияло на повышение процента выполнения с 22,26% в 2020 году до 34,95% в 2021 году. Это связано с тем, что стали оцениваться в 1 балл работы с одним из 4 необходимых вариантов суждения (экзаменуемый получал хотя бы 1 балл, в то время как критерии 2020 года исключали такую возможность).

Введение новой модели сочинения, которая не только впервые появилась в КИМ, но еще и была представлена в вариативном виде, существенно повлияло на выполнение задания 25 в сторону понижения баллов по всем критериям. В данной ситуации нужно отметить, что внедрение нескольких вариантов задания, имеющих незначительные расхождения в системе оценивания, затруднили подготовку к выполнению задания во всех группах участников ЕГЭ (именно в этом задании самые низкие результаты продемонстрировали представители группы высокобалльников – 58,48% по критерию К5).

Рекомендации ОО Кировской области по результатам ЕГЭ 2020 года были учтены педагогами при подготовке к ЕГЭ 2021 года, что продемонстрировали результаты по наиболее проблемным заданиям – 13 (работа с картой), 17 (вопросы культуры, работа с наглядностью), 24. Значительное повышение процента выполнения этих заданий связано, в том числе, с акцентом на проблемы подготовки по данным темам, выявленным у выпускников 2020 года.

Все затруднения, которые привели к снижению баллов выполнения заданий, рассматриваются на курсах повышения квалификации для учителей истории в течение учебного года. В 2020-2021 учебном году были организованы специальные курсы для представителей ОО, выпускники которых получили наименьшие баллы на ЕГЭ. Возможность практической отработки проблемных заданий, детальное ознакомление с критериями оценивания, проведение вебинаров по сложным вопросам ЕГЭ на базе КОГОАУ ДПО ИРО Кировской области позволило педагогам целенаправленно скорректировать подготовку к ЕГЭ и повлияло на общее повышение балла по истории по итогам 2021 года.

Участники ЕГЭ по истории Кировской области демонстрируют устойчивую динамику в повышении среднего балла и сокращении процента участников, не достигших минимального балла, что подтверждает наличие системной работы с образовательными организациями Кировской области, системы повышения квалификации педагогов области, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, что позволяет расширять возможности организации консультаций для обучающихся и педагогов области.

В ситуации завершения перехода на линейную систему изучения истории, корректировки заданий/критериев оценивания ЕГЭ по истории необходимо, при повышении квалификации педагогов области, акцентировать внимание на особенности подготовки школьников к ЕГЭ. В текущем году был успешно апробирован опыт как очных курсов, так и дистанционных консультаций для педагогов области разных типов образовательных организаций по сложным вопросам ЕГЭ. На уроках, посвященных изучению культуры России (с 6 по 11 класс), рекомендуется регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, привлекать обучающихся к самостоятельной работе по темам истории культуры с целью развития навыка работы с визуальными образами исторических памятников.

В преподавании курса истории следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на низком и среднем уровне. Серьезной проблемой, как и в прошлом году, является недостаточный уровень знаний по истории России XX века, особенно второй половины. Эта тенденция хорошо просматривается в ответах по всем частям экзаменационных заданий.

С переходом на ФГОС школ области разница в программах обучения по истории будет очевидной, что требует методического сопровождения учителей на этапе адаптации к новым условиям работы в 10-11 классах, поэтому необходимо сохранить такую практику организации работы с педагогами. Для

преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения истории учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении периода основной школы, в том числе на работу по формированию предметных умений школьника.

Необходимо регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение; формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

Педагогам необходимо тщательно отнестись к работе с критериями оценивания заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, особенностями оценивания заданий с развернутыми ответами.

В случае невозможности организации углубленного обучения, необходимо учитывать показатели выполнения заданий представителями разных групп участников экзамена, представленных в статистическом отчете. При этом в ходе урока необходима организация работы с заданиями на основе выявленных затруднений представителей разных групп. Так, для представителей первой группы нет необходимости организации работы по заданию 24 (выполнение 0%), так как его выполнение невозможно без сформированных предметных знаний. Для обучающихся с низким уровнем овладения предметным содержанием есть необходимость организации работы по первой части заданий ЕГЭ, в соответствии с выявленными затруднениями.

Для обучающихся с высоким уровнем овладения предметным материалом работа по заданиям первой части не должна вызывать затруднения, и есть необходимость проводить уроки в виде дискуссии, диспута, позволяющего отрабатывать навыки аргументации, конструирования доказательства с использованием исторических фактов и т. д., что позволяет в дальнейшем применять эти умения при выполнении заданий второй части. КИМ ЕГЭ не является самоцелью, задания направлены на выявление уровня овладения предметными и метапредметными умениями и навыками.

В качестве самостоятельных тем для обсуждения на конференциях, курсах повышения квалификации, консультациях, выступлениях на методических объединениях учителей истории можно рассмотреть темы «Особенности изучения вопросов культуры на уроках истории», «Особенности организации работы с условно-графической наглядностью на уроках истории», где следует обобщить опыт педагогов или предложить рекомендации по организации работы обучающихся, в том числе на основе результатов текущего года по выполнению

заданий 13-16 (работа с исторической картой), 18-19 (работа с изобразительной наглядностью).

Рекомендуется продолжить работу по ознакомлению учителей истории области с планируемыми изменениями в КИМ на 2022 год (демоверсия, кодификатор, спецификация).

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся истории в 2021-2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021г.

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (см. табл. 4). В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по истории.

Таблица 4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021 г.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2022 г.» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
2.	Ноябрь 2021 г.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2022 г.» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
3.	Февраль 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Особенности выполнения заданий ГИА-11 по истории и обществознанию» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
4.	Февраль 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
5.	Февраль- июнь 2022 г.	Всероссийская предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
6.	Март 2022 г.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2022 г.» - КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»
7.	Июль - август 2022 г.	Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2022 в Кировской области по истории – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»