



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр анализа образовательных
данных ФИРО РАНХиГС

**«Взаимосвязь качества образования,
уровня инновационного развития
региона, образовательных результатов
и механизмов управления качеством»**

Дождиков Антон Валентинович, к полит. наук, ведущий
аналитик ФИРО РАНХиГС

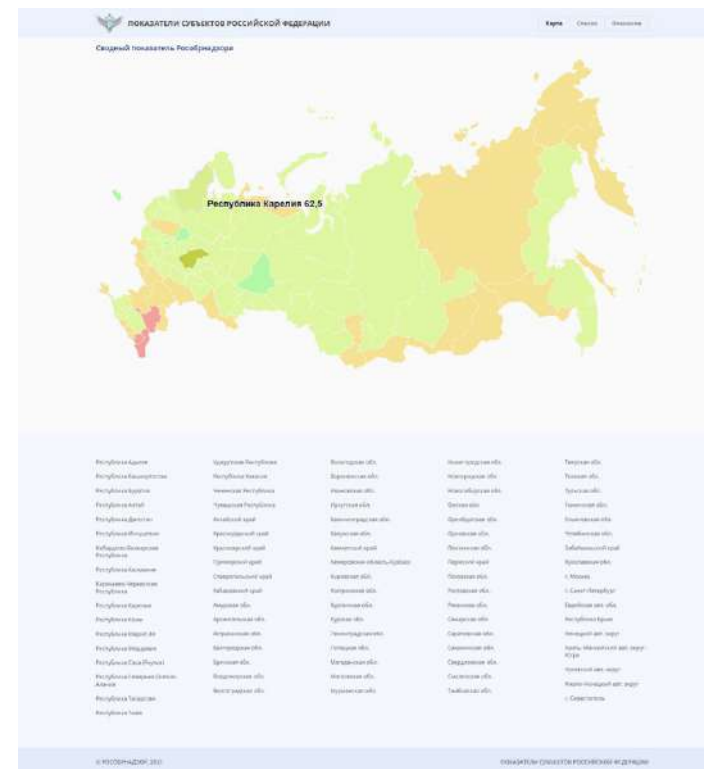
Использованы материалы НИР «Анализ организационных
факторов повышения качества российского общего
образования» по направлению «Экономика образования.
Средне- и долгосрочные приоритеты реформы образования»

Выявление факторов, повышающих образовательные результаты во время вынужденного перехода системы образования на дистанционное обучение (во время нестандартной работы системы общего образования).

Показатели образования Рособнадзора и ФИОКО в количественном выражении (источник - <https://maps-oko.fioco.ru/>), показатели социально—экономического развития в регионах (рейтинг субъектов РФ по социально-экономическому развитию и позиции в баллах).

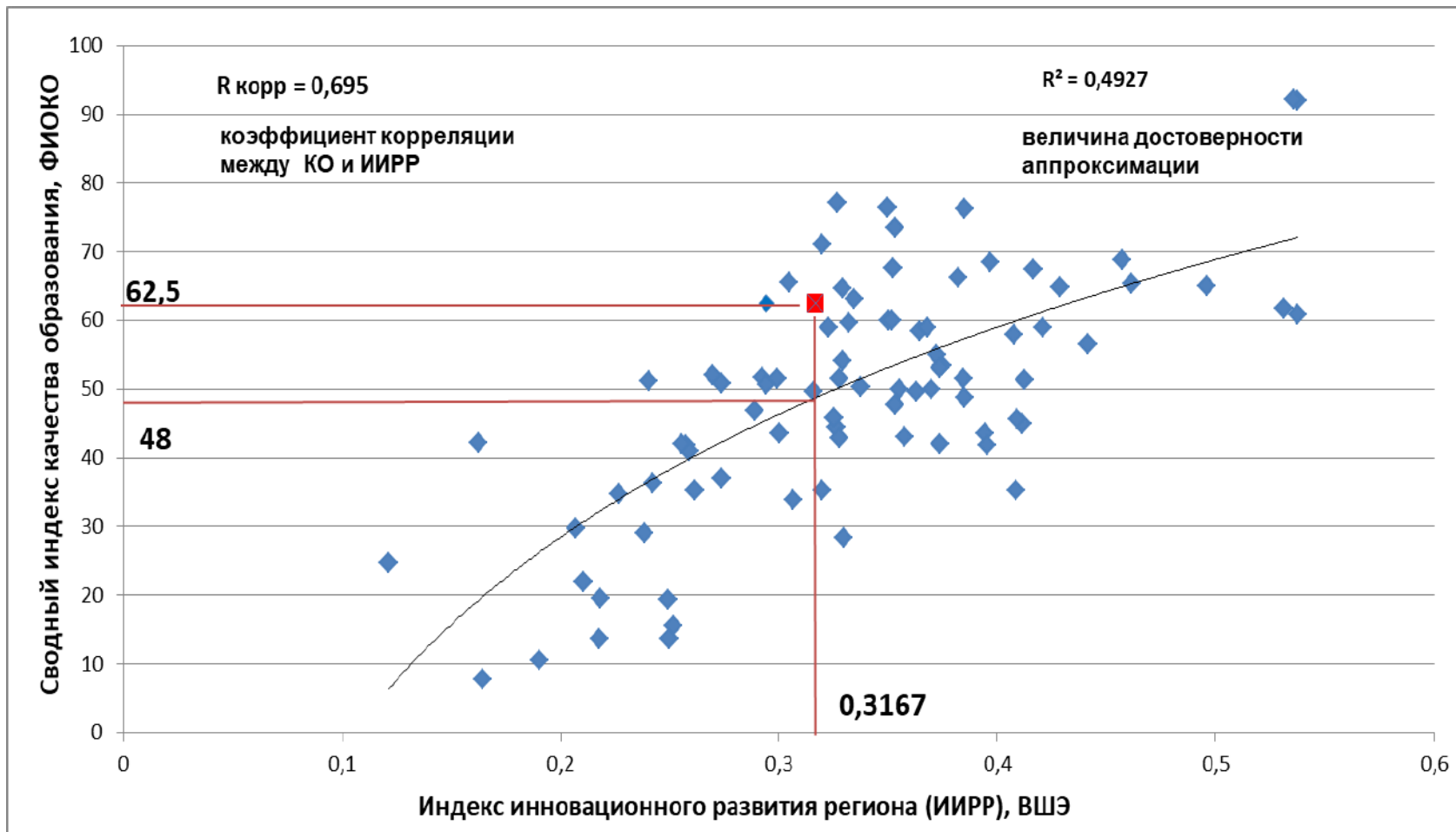
Анализ распределение результатов ЕГЭ по регионам по «группам успешности» по нескольким учебным предметам.

Данные в региональном разрезе сопоставляются с показателями оценки качества и социально-экономического развития.



Фрагмент сравнительной таблицы «Индекса инновационного развития регионов» и «сводный показатель оценки качества образования Рособрнадзора»

код	Субъект Российской Федерации	Индекс инновационного развития регионов (ИИРР) от ВШЭ	Сводный показатель оценки качества образования Рособрнадзора от ФИОКО
33	Владимирская обл.	0,353	47,7
34	Волгоградская обл.	0,3064	33,9
35	Вологодская обл.	0,3347	63,1
36	Воронежская обл.	0,4089	45,7
37	Ивановская обл.	0,3226	58,9
38	Иркутская обл.	0,3551	49,9
39	Калининградская обл.	0,3499	76,5
40	Калужская обл.	0,4207	59
41	Камчатский край	0,3002	43,6
42	Кемеровская область-Кузбасс	0,363	49,7
43	Кировская обл.	0,3167	62,5
44	Костромская обл.	0,2738	50,9
45	Курганская обл.	0,2593	41
46	Курская обл.	0,3251	45,8
47	Ленинградская обл.	0,3266	77,1
48	Липецкая обл.	0,3739	53
49	Магаданская обл.	0,2558	42,1

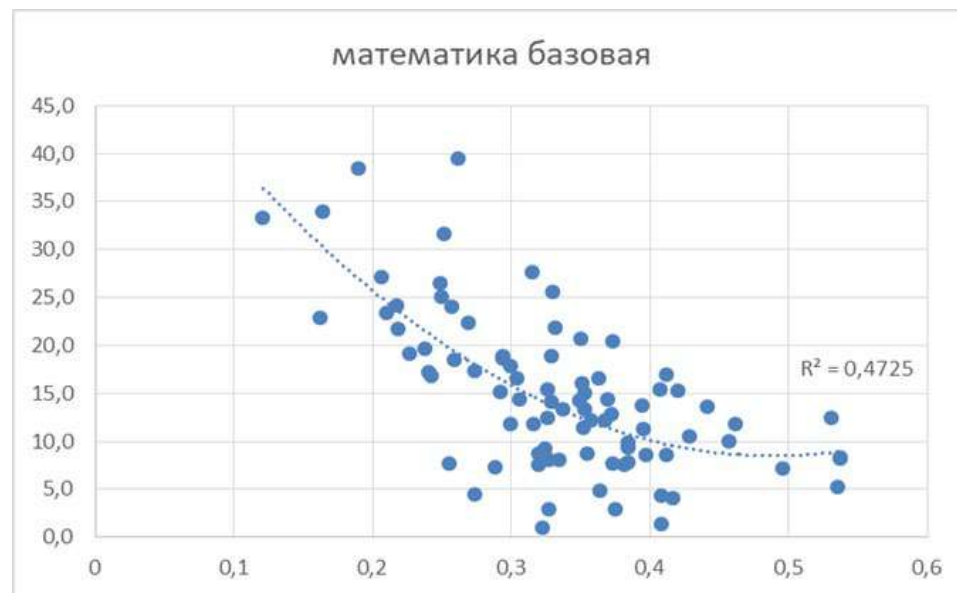
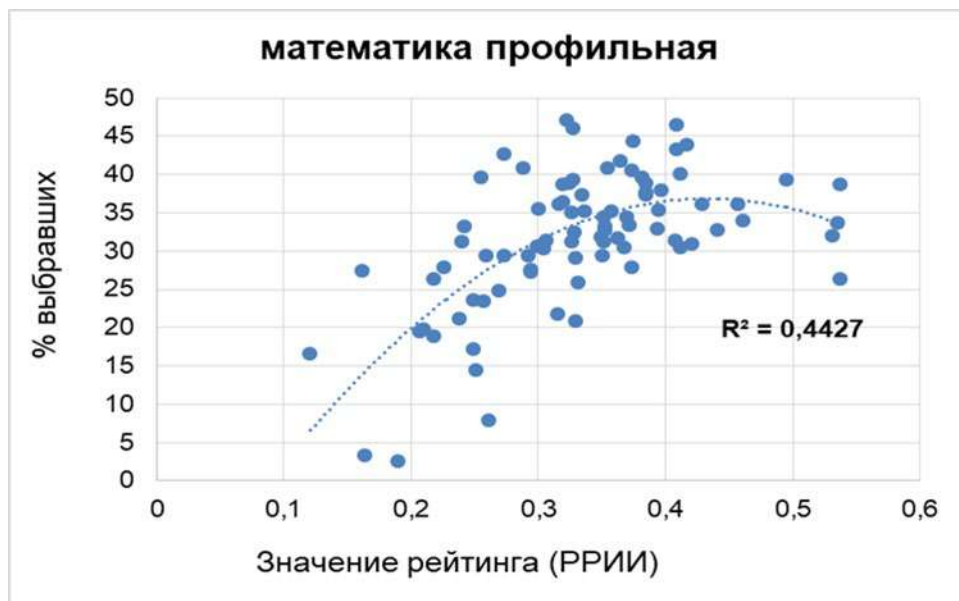


Коэффициент корреляции - **0,695** между рейтингом качества образования ФИОКО и уровнем инновационного развития региона, что свидетельствует о сильной, ярко выраженной положительной связи.

Факторы качества образования ФИОКО по Кировской области

Показатель качества образования	Значение показателя	Среднее значение по РФ
1. Результаты обучения школьников	85,1	50,0
1.1. Достижение минимального уровня подготовки	84,0	78,6
1.3. Образовательное равенство	66,1	51,2
1.4. Функциональная грамотность	47,2	39,7
3.1. Объективность оценочных процедур	93,2	53,9
3.4. Аналитика и интерпретация результатов ГИА	85,0	73,9

Субъект РФ, в котором обучается выпускник, влияет на выбор предметов по выбору на ЕГЭ



Зависимость результатов ЕГЭ по физике от показателей качества



Анализируемые категории (ФИОКО, Рособрнадзор)	Зависимость в отношении «высокобалльников»	Зависимость в отношении «низкобалльников»	Степень воздействия фактора на результаты (1-10)
1.1. Достижение минимального уровня подготовки (в регионе)	0,5970	0,4849	10
1.2. Достижение высокого уровня подготовки	0,5037	0,4920	9
1.3. Образовательное равенство	0,2246	0,2707	5
1.4. Функциональная грамотность	0,2492	0,2136	5
2.1. Использование лабораторного оборудования	0,3314	0,2014	6
2.2. Использование компьютеров	0,3018	0,2831	6
2.3. Поступление в образовательные организации СПО своего региона	0,2503	0,1432	4
2.4. Поступление в вузы своего региона	0,0551	0,0972	2
3.1. Объективность оценочных процедур	0,0449	0,0150	1
3.2. Эффективность механизмов управления качеством образования	0,2026	0,1587	4
3.3. Эффективность организационно-технологического обеспечения проведения ЕГЭ-2020	0,0748	0,1025	2
3.4. Аналитика и интерпретация результатов ГИА	0,3603	0,2658	7

Чтобы обучающиеся хорошо сдавали ЕГЭ по физике нужно:

- Высокая доля достигших минимального уровня подготовки
- Большой % с максимальным уровнем подготовки
- Компьютеры и лабораторное оборудование
- «Обратная связь» и учет результатов ГИА в руководстве региона

Как это выглядит?

«Тепловая карта» влияния факторов качества региональных систем образования на результаты ЕГЭ по русскому языку, профильной математике и физике за 2020 год

Учебный предмет	Русский язык	Русский язык	Профильная математика	Профильная математика	Физика	Физика
Анализируемые категории (ФИОКО)	Доля высокобалльников	Доля «низкобалльников»	Доля высокобалльников	Доля «низкобалльников»	Доля высокобалльников	Доля «низкобалльников»
1.1. Достижение минимального уровня подготовки	0,4150	0,3229	0,2965	0,5257	0,5970	0,4849
1.2. Достижение высокого уровня подготовки	0,4882	0,3852	0,4142	0,4210	0,5037	0,4920
1.3. Образовательное равенство	0,1017	0,2937	0,0623	0,2309	0,2246	0,2707
1.4. Функциональная грамотность	0,0688	0,3865	0,0300	0,1156	0,2492	0,2136
2.1. Использование лабораторного оборудования	0,1574	0,2761	0,1312	0,1613	0,3314	0,2014
2.2. Использование компьютеров	0,1306	0,2678	0,1061	0,1658	0,3018	0,2831
2.3. Поступление в образовательные организации СПО своего региона	0,1463	0,1133	0,1391	0,0795	0,2503	0,1432
2.4. Поступление в вузы своего региона	0,1381	0,1063	0,0640	0,0649	0,0551	0,0972
3.1. Объективность оценочных процедур	0,0003	0,1432	0,0000	0,0098	0,0449	0,0150
3.2. Эффективность механизмов управления качеством образования	0,1227	0,1594	0,1261	0,1534	0,2026	0,1587
3.3. Эффективность организационно-технологического обеспечения проведения ЕГЭ-2020	0,0461	0,1195	0,0445	0,0760	0,0748	0,1025
3.4. Аналитика и интерпретация результатов ГИА	0,2152	0,2511	0,1931	0,2014	0,3603	0,2658