

ОТ ДИАЛОГА К ТЕСТУ: ПОТЕРИ И НАХОДКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Евлампыева Т.Б.

*Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
«Нижегородский индустриальный колледж», г.Нижний Новгород*

Широкая поступь времени требует все больших масштабов и скорости. Во всем. Образование - не исключение.

Каковы сегодняшние абитуриенты?

Возьмем для примера языковую подготовку как обязательную составляющую образования и культуры в целом.

Устный экзамен по тому или иному предмету предполагал диалог. В любом образовательном учреждении преподаватели имели возможность «увидеть», «разглядеть», «вычислить» своих будущих учеников. И случайных студентов было намного меньше. А если смотреть глубже – и разбитых судеб, поскольку человек, который не любит свою работу, никогда не сможет реализоваться профессионально.

Не состоявшись в одной профессии, выпускник приобретает другую. Бывает. Но сегодня уже и три диплома не редкость. Хотя по сути – это только ремесла.

Так что же все-таки мы теряем? – Детали, как и положено при высокой скорости. Только в образовательном пространстве эти детали – человеческие характеры, наклонности, нюансы души.

Великий Сократ восклицал: «Заговори, и я тебя увижу!» И вел бесконечные диалоги с учениками. И знал наверняка каждого своего ученика как личность, способную на конкретный поступок.

До недавнего времени устные ответы в школе были частыми и обязательными. Коллоквиумы в вузе – по всем предметам. Сегодня же – тесты, тесты, тесты. Причем, зачастую, с одним-единственным правильным ответом. Проверено: если этот ответ стоит первым – остальные варианты студентами даже не дочитываются!

Зато мы приобретаем скорость, особенно при компьютерном варианте тестирования. Скорость ответов, скорость проверки. Остается теперь правильно распорядиться сэкономленным временем. По-умному – при подробном аналитическом разборе ошибок. Это тоже диалог. Только, может быть, выстроить его целесообразно все-таки с апелляцией к заведомо знакомому студентам материалу, с учетом междисциплинарных связей, с ориентировкой на создание у будущих специалистов багажа знаний не только профессиональных, но и общекультурных?

Каждая первая лекция по любому предмету содержит вопрос о связи обозначаемой области специальных знаний с другими сферами науки. Этот вопрос всегда интересен своим размахом и возможностями подачи материала.

Но, к сожалению, редко представлен в программах семинаров. А с недавних пор, когда все чаще приходится отказываться от рефератов во избежание интернетовского плагиата, остается в рамках теории и одного-двух экзаменационных вопросов (не считая дополнительных). Действительно, в тест всю глубину вопроса без примеров заложить трудно, а на перечисление для угадывания жаль времени.

И еще: об экзаменах. Письменные экзамены специфичны. Как показывает практика, сдавать письменные экзамены студентов следует учить специально. К тому же, если к традиционному устному экзамену студенты готовятся «в формате» семинаров, то тестовые ответы не являются базовой формой для правильного изложения материала на письменном экзамене. Здесь требуется хорошая, во всех отношениях грамотная письменная речь. Однако при скудости устной речи откуда взяться богатой письменной? Значит, грамотность как показатель речи при тестировании мы тоже теряем.

Что же мы приобретаем? – Объемы. При тестировании мы можем опросить каждого студента и сразу по нескольким темам. Мы имеем возможность представить себе базовый уровень каждого обучаемого (по отдельному предмету, по циклам, по всем дисциплинам). Остается только выяснить объективность качественного показателя знаний. Для этого разработаны тесты для выявления уровня остаточных знаний. И тем не менее, тревожно: практика показывает, что результаты тестирования такого вида диагностики не всегда свидетельствуют об истинном понимании предмета. Ведь тесты, как правило, предлагают выбор, а не аналитику.

Вместе с тем технологии компьютерного тестирования безусловно перспективны, поскольку подразумевают скорость и масштабы. Осталось заложить в них объективный коэффициент качества знаний. Думается, это следующий этап для изысканий педагогов-предметников.

Решение проблемы может лежать в области все того же классического диалогового начала. Диалог – это всегда показатель (явный или скрытый) умения рассуждать. Даже если диалог не ведется с другим коммуникантом (например, студента с педагогом), то в любом случае при освоении чего-либо человеком всегда ведется диалог внутренний, с объектом изучения. П.А. Флоренский, например, в свое время предлагал «запрашивать» методы познания у того объекта, который подлежит изучению, как бы разговаривая с ним на его языке [3, с. 145].

Разговаривать с целью познать – значит, задавать вопросы. Следовательно, при тестировании студент также может сформулировать ряд вопросов по тому или иному объекту, составляющему предмет изучения. А умение ставить разумные вопросы, как отмечал И. Кант, уже есть важный и необходимый признак ума или проницательности [1, с. 68]. К тому же, умение задавать вопросы предполагает и владение грамотной речью, поскольку формулировка вопроса, изначально подразумевающая краткость изложения, обуславливает «высокую концентрацию» коммуникативных качеств речи во взаимосвязи.

Впрочем, еще Д.И. Писарев, известный русский публицист и литературный критик, очень точно и тонко подметил однажды, что неправильность употребления слов ведет за собой ошибки в области мысли и потом в практике жизни [2, с.13]. Таким образом, необходимость владеть речью в обществе, где основное количество профессий – профессии речевые, представляется аксиомой.

Список литературы

1. Иммануил Кант. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц. Г. Арзаканяном и М. И. Иткиным; Примеч. Ц. Г. Арзаканяна. — М.: Эксмо, 2007. — 736 с. — ISBN 5-699-14702-0
2. Писарев Д. И. в воспоминаниях и свидетельствах современников. — М.: ИМЛИ РАН, 2015. — 448 с.
3. Флоренский П.А. Мысль и язык. В кн.: У водоразделов мысли. М., Эксмо, 2007.