

Институт развития образования Кировской области

**Единый государственный экзамен
в Кировской области.
Анализ результатов ЕГЭ-2015**

Киров
2015

УДК 371.261

ББК 74.202.5 (2 Рос – 4 Ки)

Е 33

Печатается по решению научно-методического совета
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

Рецензент:

Машарова Т.В., д.п.н., профессор, ректор ИРО Кировской области

Авторы-составители:

*Измайлова Е.В., Шишкина Л.В., Полушкина Г.Ф., Козыльничан Т.П.,
Носова Н.В., Татарина Е.В., Скурихина Ю.А., Пивоваров А.А.,
Пупышева С.А., Втюрина М.Н., Шушканова Е.Г.*

Е 33 Единый государственный экзамен в Кировской области. Анализ результатов ЕГЭ-2015: сборник: информационно-аналитический отчет и методические рекомендации [Текст] / сост. М.С. Давыдова. – Киров: ИРО Кировской области, 2015. – 84 с.

В сборнике представлены результаты анализа статистических данных, предоставленных КОГКУ «Центр оценки качества образования», по итогам проведения ЕГЭ в Кировской области по русскому языку, литературе, иностранному языку, математике, информатике, истории России, обществознанию, географии, биологии, физике, химии за 2015 год. Обозначены особенности контрольно-измерительных материалов, причины снижения результатов ЕГЭ по отдельным учебным предметам, даны рекомендации учителям-предметникам по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ.

Предназначен руководителям образовательных учреждений, заместителям директоров по учебной и воспитательной работе, руководителям школьных методических объединений (кафедр), учителям-предметникам.

© ИРО Кировской области, 2015

© Коллектив авторов, 2015

Содержание

Введение	4
Рекомендации по организации процесса подготовки учащихся к ЕГЭ в образовательном учреждении	5
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»	10
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература».....	21
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Иностранный язык».....	26
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика».....	39
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Информатика».....	46
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «История России».....	52
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание».....	55
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «География»	61
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Биология»	67
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика».....	73
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия».....	76

Введение

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) – централизованно проводимый в Российской Федерации экзамен.

С 2009 года Единый государственный экзамен – единственная форма сдачи выпускных экзаменов на всей территории РФ и основная форма вступительных экзаменов в высшие учебные заведения.

ЕГЭ стал одним из инструментов, позволяющих:

- оценивать соответствие полученных результатов целям, которые ставятся перед системой общего образования государством, обществом и участниками образовательного процесса;

- сравнивать качество общего образования в стране, регионе, муниципалитетах и образовательных учреждениях;

- оценивать степень влияния различных условий и ресурсов на результаты государственной (итоговой) аттестации;

- отслеживать качество индивидуальных учебных достижений выпускников;

- прогнозировать изменение условий и перераспределение ресурсов для достижения нового качества образования.

Сегодня ЕГЭ позволяет оценить качество образования в образовательных системах различного уровня. На основе анализа результатов ЕГЭ в динамике отражаются:

- активность участия выпускников в выборе данной формы итоговой аттестации;

- уровень освоения образовательного стандарта и качества учебных достижений;

- равенство доступа к качественному образованию, проявляющееся в соотношении величины доли получивших аттестат и доли выпускников, показавших высокие результаты ЕГЭ по всем сданным предметам и построении рейтингов школ, муниципалитетов по величине среднего балла ЕГЭ;

- уровень освоения дидактических единиц по предметам, определяемый на основе сравнения решаемости заданий в разрезе отдельных дидактических единиц по каждому учебному предмету, доли участников ЕГЭ, решивших соответствующие задания и набравших соответствующий балл по предмету.

В 2015 году по предложению Ассоциации учителей и преподавателей в соответствии с Концепцией развития математического образования в России введена возможность сдачи ЕГЭ по математике на базовом или профильном уровне.

Данные аналитические материалы предназначены преимущественно для учителей-предметников и руководителей окружных (муниципальных) методических объединений по предметам, но могут быть полезны руководителям и специалистам органов управления образованием различного уровня.

Рекомендации по организации процесса подготовки учащихся к ЕГЭ в образовательном учреждении

*Измайлова Елена Васильевна,
к.п.н., проректор по НИР
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»
Скурихина Юлия Александровна,
советник ректора по информатизации,
ст. преподаватель кафедры ИТ и ФМО
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) – это процедура оценки соответствия достижений выпускников требованиям стандарта. Такая форма проведения выпускного экзамена (аттестации) выпускника является одной из перспективных форм взаимодействия средних и высших образовательных учреждений, обеспечивающей непрерывность и преемственность образования.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать выводы о качестве работы не только отдельных учителей и педагогического коллектива в целом, но и об уровне управленческой деятельности администрации образовательной организации. Большая роль в качественной организации процесса подготовки к ЕГЭ принадлежит руководству образовательной организации. Разработка и внедрение системы подготовки учащихся к ЕГЭ являются существенной частью научно-методической работы учебного заведения. В целях проведения планомерной, последовательной и систематической деятельности педагогического коллектива в данном направлении руководством должна быть разработана программа (план) подготовки выпускников школы к ЕГЭ.

Целями такой программы являются создание и развитие организационно-методической системы качественной подготовки учащихся к итоговой аттестации в форме Единого государственного экзамена.

Задачами программы должны стать:

- 1) определение приоритетных направлений методической работы в рамках подготовки учащихся к ЕГЭ;
- 2) разработка комплексной системы взаимодействия всех участников образовательного процесса по подготовке к ЕГЭ;
- 3) отбор содержания и объема программного материала, эффективных форм работы с учащимися при подготовке к ЕГЭ;
- 4) разработка пакета контрольных измерительных материалов (КИМов) – тестов, инструкций, правил и рекомендаций;
- 5) анализ эффективности организации подготовки учащихся к ЕГЭ.

Направления работы по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ напрямую зависят от составляющих понятия «готовность учащегося к сдаче ЕГЭ». Это такие составляющие:

- информационная готовность (информированность всех участников образовательного процесса об особенностях процесса сдачи ЕГЭ);

- предметная (содержательная) готовность (соответствие предметных результатов обучения требованиям стандарта);
- психологическая готовность (актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

В соответствии с этими составляющими выделяются и направления работы образовательной организации по подготовке к ЕГЭ:

1. организация информационной работы по подготовке всех участников образовательного процесса к ЕГЭ;
2. организация формирования предметной готовности к ЕГЭ всех участников образовательного процесса;
3. психологическая подготовка учащихся к ЕГЭ.

По каждому из этих направлений должна вестись работа со всеми участниками процесса подготовки к ЕГЭ: педагогическими работниками, учениками и их родителями.

Информационная работа по подготовке к ЕГЭ предполагает информирование всех участников процесса об особенностях проведения ЕГЭ и мерах по подготовке к экзамену.

Информационная работа с педагогами включает такие мероприятия:

1. знакомство учителей с нормативно-правовыми документами по ЕГЭ; информирование о ходе подготовки к ЕГЭ в школе, в районе и области;
2. проработка школьными методическими объединениями (ШМО) следующих вопросов: проведение пробных ЕГЭ, обсуждение результатов пробных ЕГЭ, презентация опыта по подготовке учащихся к ЕГЭ; выработка совместных рекомендаций учителю-предметнику по стратегиям подготовки учащихся к ЕГЭ;
3. направление учителей на районные и областные семинары и курсы по вопросам ЕГЭ.

Информационная работа с учащимися включает:

1. Информирование учащихся об особенностях сдачи ЕГЭ.

Участники ЕГЭ должны не только знать терминологию ЕГЭ (ППЭ, КИМ, демоверсия КИМ ЕГЭ, бланк регистрации, бланки ответов, первичный балл ЕГЭ, апелляция, свидетельство о результатах ЕГЭ), но и понимать суть процедуры проведения ЕГЭ, ее основные этапы и требования к ним, знать структуру контрольно-измерительных материалов, иметь представление о технологии проверки экзаменационных работ, системе оценивания и получения результатов ЕГЭ.

Выпускники должны уметь заполнять бланк регистрации и бланки ответов, а также знать о сроках и продолжительности экзаменов по общеобразовательным предметам, перечне оборудования, которым разрешено пользоваться на отдельных экзаменах.

Особое внимание следует обратить на изучение правил поведения в ППЭ, запрет иметь при себе и использовать в ППЭ средства связи и электронно-вычислительную технику, за исключением случаев, установленных нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

2. Оформление информационного стенда, посвященного подготовке к ЕГЭ.

3. Информирование учащихся о порядке окончания учебного года, об учёте результатов ЕГЭ при выставлении итоговых отметок, об организации приёма и рассмотрения апелляций по результатам ЕГЭ, об организации выдачи свидетельств о результатах ЕГЭ, о правилах приёма в вузы и ссузы, о сроках вступительных испытаний в вузы и ссузы в форме и по материалам ЕГЭ.

Информационная работа с родителями учащихся включает:

1. Информирование родителей о процедуре ЕГЭ, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, информирование о ресурсах Интернет, о результатах пробного внутришкольного ЕГЭ, пункт проведения экзамена, вопросы проведения пробного ЕГЭ.

2. Консультирование родителей по вопросам и помощи ребенку по подготовке к ЕГЭ (может включать моделирование ситуации экзамена, составление копилки полезных советов, индивидуальное консультирование родителей).

Предметная работа по подготовке к ЕГЭ предполагает формирование предметных результатов обучения в соответствии с требованиями стандарта.

Предметная работа с педагогами включает такие мероприятия:

1. Отбор и разработка диагностических и учебных материалов для организации обучения, коррекции образовательного процесса, ведения мониторинга;

2. Корректировка учебных планов по предметам;

3. Организация консультативной помощи учителям-предметникам;

4. Введение в систему ВШК отдельных тем учебных курсов, знания учащихся по которым в прошлом году не соответствовали допустимому уровню;

5. Классно-обобщающий контроль в 11 классах (подготовка к ЕГЭ по предметам на уроках);

6. Разработка личностно-ориентированных программ преодоления учебных затруднений по русскому языку и математике выпускников школы.

Предметная работа с учащимися включает такие мероприятия:

1. Более активное включение тестовых заданий в учебный процесс;

2. Классно-обобщающий контроль (владение учащимися программным материалом);

3. Контрольные срезы (по плану) в разных формах (контрольная работа, тест и др.);

4. Составление «карты успешности» по каждому ученику на основании контрольных срезов;

5. Пробные экзамены по предметам;

6. Контроль текущих оценок по предметам, по которым сдают ЕГЭ;

7. Индивидуальная работа по выбору экзамена для сдачи (соотнесение с будущей профессией и возможностями учащегося);

8. Привлечение ресурсов дистанционного обучения, элективных курсов для подготовки.

Психологическая работа по подготовке к ЕГЭ предполагает формирование у учеников уверенности в себе, устойчивости к стрессу, готовности к адекватному реагированию на события.

Психологическая работа с педагогами включает такие мероприятия:

1. Знакомство учителей с психологическими особенностями учеников.
2. Проведение консультирования и тренингов по вопросам психологической подготовки учеников к ЕГЭ.

Психологическая работа с учащимися включает:

1. Знакомство со стратегией подготовки к экзаменам (приемы эффективного запоминания информации, планирование времени, выделение главного и существенного и т.д.).
2. Знакомство со стратегией деятельности на экзамене.
3. Демонстрация приемов развития уверенности и снижения тревожности.

Психологическая работа с родителями учащихся включает:

1. Консультирование родителей по вопросам помощи ребенку по подготовке к ЕГЭ (может включать моделирование ситуации экзамена, составление копилки полезных советов, индивидуальное консультирование родителей).
2. Знакомство родителей с приемами развития уверенности и снижения тревожности.

Все эти направления работы должны быть отражены в программе образовательной организации по подготовке к ЕГЭ.

Сама же программа должна включать следующие этапы реализации:

1. Диагностический (анализ результатов ЕГЭ предыдущего года, входные контрольные срезы, диагностика владения учащимися тестовой технологией, диагностика степени информированности родителей о ЕГЭ).

2. Организационный (изучение нормативно-правовых документов по организации и проведению ЕГЭ, подготовка локальной нормативно-правовой базы, назначение ответственных за подготовку, корректировка тематических планов, организацию ЕГЭ в школе, подготовка информационного стенда и материалов на сайте организации, выработка рекомендаций всем участникам образовательного процесса).

3. Практический (включение тестовых заданий в учебный процесс, отработка навыков самостоятельной работы, организация и проведение контрольных срезов, дифференцированная работа с обучающимися, классно-обобщающий контроль, пробные экзамены по предметам, реализация программы психологического сопровождения подготовки учащихся к ЕГЭ, информационная работа с учащимися, родителями).

4. Аналитический (анализ результатов пробных экзаменов, анализ итогов классно-обобщающего контроля в 11 классах, анализ результатов итоговой аттестации учащихся 11 классов).

Результатами реализации программы по подготовке образовательной организации к ЕГЭ должны стать:

1. Создание организационно-методической системы подготовки школьников к итоговой аттестации в форме ЕГЭ, которая включает в себя следующие компоненты:

– Целеполагание – формирование готовности учащихся к ЕГЭ (системные знания и умения, предъявить эти знания в процессе выполнения контрольно-измерительных материалов ЕГЭ; умения анализировать, обобщать, систематизировать, структурировать информацию; развитые личностные характеристики – мышление, память, письменная речь, организованность, усидчивость, настойчивость).

– Содержание – наличие банка обучающих заданий уровней А, В, С по предметам учебного плана образовательного учреждения (ОУ); программ спецкурсов и спецпрактикумов, реализация которых способствует развитию готовности учащихся к ЕГЭ; дифференцированных заданий, учитывающих индивидуальные особенности обучаемых; содержание внеклассной деятельности по усвоению школьниками заданий А, В, С.

– Технологии формирования у учащихся знаний, общеучебных и специфических умений и навыков, необходимых для выполнения заданий ЕГЭ, которые разрабатываются учителями, обсуждаются на методических объединениях, проверяются на эффективность и внедряются в образовательный процесс учебного заведения.

2. Оценка готовности выпускников к участию в ЕГЭ на основе контрольно-измерительных материалов и применения методики осуществления мониторинга уровня этой готовности.

3. Организационные формы методической деятельности педагогов по осуществлению подготовки учеников к ЕГЭ.

4. Улучшение результатов ЕГЭ по предметам.

Очень важным вопросом является организация контроля выполнения разработанной программы, который включает анализ отчетов и информации исполнителей программы о промежуточных результатах ее реализации, подготовка публикаций в печати и на сайте школы материалов по реализации программы ЕГЭ.

Однако, хотелось бы заметить, что результаты ЕГЭ зависят от качества обучения в течение всего цикла (с 1 по 11 класс). Необходимо обеспечить качество образования, преемственность между всеми ступенями общего образования, использовать формы контроля в виде тестов, проводить работу по формированию психологических качеств личности.

Таким образом, только целенаправленная, систематическая и индивидуализированная работа в ходе всего процесса обучения обеспечит высокие результаты сдачи ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

*Шишкина Лариса Валерьевна,
учитель русского языка и литературы
МБОУ СОШ №2 города Кирова*

Переосмысление целей обучения русскому языку за последнее десятилетие выделило в качестве ведущих формирование лингвистической, языковой коммуникативной и культуроведческой компетенций, обеспечивающих свободное владение русским литературным языком в разных сферах и ситуациях общения.

Осуществление деятельностного подхода призвано обеспечить не только усвоение знаний, но и умение использовать их при осуществлении деятельности в условиях усложняющейся коммуникации и способов самообразования.

Сегодня результаты Единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) считаются одним из главных показателей владения молодыми гражданами русским языком как государственным языком, поэтому четко определен и зафиксирован в нормативных документах и содержании КИМов объем знаний, круг умений и видов деятельности, которыми должны овладеть выпускники.

В 2015 г. контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку претерпели значительные изменения.

В связи с необходимостью дифференциации проверки содержания в рамках государственной итоговой аттестации содержания обучения за курс основной (ОГЭ) и средней (полной) школы (ЕГЭ) пересмотрено содержание экзаменационной работы. Изменилось количество частей и заданий в экзаменационной работе. Трансформирована структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей (часть 1 – задания с кратким ответом, часть 2 – задание с развернутым ответом). Задания в варианте КИМ представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Видоизменен формат заданий работы. Изменен первичный балл выполнения работы. При проверке понимания лексического значения слова в содержание экзаменационного теста включена работа со словарной статьей.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система,

включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие – от 0 до 2; третьи – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы составило 23 балла. Максимальный первичный балл (далее – п.б.) за выполнение всей работы – 56 баллов.

В 2015 г. были пересмотрены содержание и структура экзаменационной работы. Изменилось количество частей и заданий в экзаменационной работе.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Задачи анализа:

- выявить динамику результатов ЕГЭ за 3 года;
- определить уровень сформированности предметной компетентности выпускников;

- выявить недостатки в усвоении отдельных элементов школьного курса;
- определить направления совершенствования изучения предмета в школе.

Специфику государственной итоговой аттестации по русскому языку за курс полной средней школы определяют компетентностный и деятельностный подходы к оценке качества образования, направленные на выявление уровня предметных компетентностей учащихся:

- лингвистической, как умения проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- языковой на основе демонстрации практического владения словарным составом, грамматическим строем, языковыми нормами языка;
- коммуникативной, как владение разными видами речевой деятельности, умение адекватно воспринимать и понимать чужой текст и создавать собственные речевые высказывания.

Результаты экзамена и их динамика за 6 лет отражены в таблицах 1, 2, 3.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ (чел.) по годам

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
8326	7654	7333	7035	6830	6375	5990

Вывод: количество участников ЕГЭ ежегодно сокращается на 200-400 человек за счет уменьшения количества выпускников.

Таблица 2

Средний балл участников ЕГЭ 2009-2015 гг.

Россия							Кировская область						
2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
57,2	58,2	60	63,4	63,9	62,5	65,9	62,4	63,5	65,8	66,7	66,5	66,8	69,99

Выводы:

- средний балл участников ЕГЭ в Кировской области значительно превышает средний балл по России: в 2013 г. – на 5 баллов, в 2014 г. – на 4,3 балла; в 2015 г. – на 4,09;

- в 2015 г. средний балл превышает результаты большинства других предметов, даже сдаваемых по выбору учащихся;

- средний балл по области за последний год значительно вырос.

Таблица 3

Количество (чел), набравших 100 баллов на ЕГЭ 2009-2015 гг.

по Кировской области						
2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
15	31	36	40	44	40	41

Вывод:

- количество выпускников, набравших 100 баллов на ЕГЭ, за последние 3 года является стабильным и составляет ежегодно не менее 40 человек;

- количество учащихся, набравших 100 баллов по русскому языку в 2015 г., составляет более 65 % от количества учащихся данной категории по всем предметам;

- наибольшее количество выпускников, набравших 100 баллов, в следующих ОУ Кировской области:

- КОГОКУ "Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка " (3 человека);

- МКОУ СОШ пгт Даровской район Кировской области (2 человека);

- МОКУ СОШ с УИОП пгт Лебяжье Кировской области (2 человека);

- КОГОКУ многопрофильный лицей г. Вятские Поляны Кировской области (2 человека);

- МКОУ Лицей № 9 города Слободского Кировской области (2 человека);

- МОАУ "Лицей № 21" города Кирова (2 человека);

- МБОУ "СОШ с УИОП № 28 им. Октябрьской революции" города Кирова (2 человека);

- МОАУ "Лингвистическая гимназия" города Кирова (2 человека);

- МОАУ "Гимназия № 46" города Кирова (2 человека);

- КОГОАУ "Кировский экономико-правовой лицей" (2 человека);

- КОГОКУ "Лицей естественных наук города Кирова" (2 человека).

В итоговой государственной аттестации в форме ЕГЭ принимают участие разные категории обучающихся.

Результаты по категориям участников ЕГЭ в 2013, 2014 и 2015 гг.

Категория участников	Всего сдавало чел.	Средний балл	Кол-во набравших 100 баллов	«5» в %	«2» в %	80-100 баллов в %
Всего участников 2014 г.	6375	66,79	40	99,9	0,1	18,4
Всего участников 2015 г.	5990	69,99	41	99,9	0,1	24,4
Результаты выпускников по общеобразовательным организациям 2014 г.	5946	67,47	39	100	0,0	19,3
Результаты выпускников по общеобразовательным организациям 2015 г.	5705	70,60	40	99,9	0,1	25,1
Результаты образовательных организаций с очно-заочной формой обучения 2014 г.	153	48,08	-	99,3	0,7	0,0
Результаты образовательных организаций с очно-заочной формой обучения 2015 г.	150	51,53	-	98,7	1,3	3,3
Выпускники образовательных учреждений среднего профессионального образования 2014 г.	243	56,03		98,8	1,2	6,2
Выпускники образовательных учреждений среднего профессионального образования 2015 г.	120	55,07	-	97,5	2,5	6,7
Выпускники прошлых лет 2014 г.	173	59,69	1	99,4	0,6	6,9
Выпускники прошлых лет 2015 г.	165	59,93	1	100	0	12,1
Выпускники прошлых лет, получившие справку после окончания ОУ 2014 г.	13	51,23	-	100	0,0	7,7
Выпускники прошлых лет, получившие справку после окончания ОУ 2015 г.	-	-	-	-	-	-
Выпускники, завершающие обучение в форме экстерната 2014 г.	11	57,36		100	0,0	0,0
Выпускники, завершающие обучение в форме экстерната 2015 г.	10	58,70	-	90,0	10,0	20,0
Результаты государственных образовательных организаций 2014 г.	1028	73,38	21	100	0,0	30,3
Результаты государственных образовательных организаций 2015 г.	999	75,15	11	100	0,0	33,7

Результаты негосударственных образовательных организаций 2014 г.	7	52,00	-	100	0,0	0,0
Результаты негосударственных образовательных организаций 2015 г.	61	71,38	-	100	0,0	24,6
Результаты муниципальных общеобразовательных организаций (без очно-заочного обучения) 2014 г.	4747	66,87	18	100	0,0	16,8
Результаты муниципальных общеобразовательных организаций (без очно-заочного обучения) 2015 г.	4485	70,24	29	100	0,0	23,0

Выводы:

1. По результатам всех категорий участников ЕГЭ:

- общий средний балл – 69,99, что значительно выше прошлого года;
- количество участников, не сдавших ЕГЭ, по сравнению с 2014 г. осталось прежним и составляет 0,1 %;
- количество участников, получивших от 80 до 100 баллов, 24,4 %, что выше уровня прошлого года.

2. По результатам выпускников общеобразовательных школ:

- средний балл в 2015 г. – 70,60, что выше уровня 2014 г.;
- все выпускники школ 2015 года справились с экзаменом;
- самый высокий средний балл у выпускников (школьников) государственных образовательных учреждений – 75,15;
- средний балл муниципальных общеобразовательных организаций (без очно-заочного обучения) составил 70,24, что значительно выше уровня прошлого года;
- средний балл негосударственных образовательных организаций составил 71,38 балла, что на 19,38 балла выше уровня прошлого года.

3. По результатам выпускников прошлых лет:

- средний балл 59,93 лучше уровня прошлого года, но значительно ниже среднеобластного показателя;
- доля выпускников, получивших 80-100 баллов, составляет 12,1 %, что также значительно лучше уровня прошлого года;
- доля не сдавших экзамен по сравнению с 2014 г. значительно сократилась и составила – 0%;
- с экзаменом 2015 г. справились все выпускники прошлых лет, получившие справку после окончания ОУ.

4. По результатам выпускников СПО:

- средний балл составляет 55,07, что лучше прошлого года, но значительно ухудшает общий результат сдачи ЕГЭ по области;
- количество участников ЕГЭ, не сдавших экзамен, – 2,5 %, что значительно хуже результата 2014 г. и значительно хуже общего результата по области.

5. По результатам выпускников очно-заочного обучения:

- средний балл составляет в 2014 г. – 51,53, что выше уровня прошлого года;
- увеличилась доля выпускников, не сдавших экзамен, с 0,7 в 2014 г. до 1,3 в 2015 г.

Вывод:

Мониторинг результатов ЕГЭ, осуществляемый кафедрой социально-гуманитарного образования ИРО Кировской области на протяжении 7 лет, позволяет говорить об устойчивости и стабильности результатов ЕГЭ по русскому языку в школах Кировской области. Средний балл, количество учащихся, получивших на ЕГЭ от 80 до 100 баллов в течение всех лет сдачи экзамена, значительно превышает общероссийские показатели. Результаты свидетельствуют о высокой квалификации учителей русского языка, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций, особенно коммуникативно-деятельностного подхода, реализуемого в применении технологий продуктивного обучения.

Таблица 5

Доля участников, не сдавших ЕГЭ

по Кировской области						
2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
0,6	0,24	0,55	0,6	1,0	0,1	0,1

Однако о корректном сопоставлении по годам важнейшего показателя качества образования «доля участников ЕГЭ, не справившихся с экзаменом», сегодня не приходится говорить. В 2015 г. осталось в силе распоряжение Рособнадзора о минимальном количестве баллов, подтверждающих освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по русскому языку, сниженном с 36 до 24.

Данный факт является прямым свидетельством ухудшения качества образования по русскому языку в РФ.

**Анализ результатов отдельных заданий (частей)
экзаменационной работы**

Часть 1. Тип задания: задание с кратким ответом, уровень сложности заданий № 1-6, 8-22 – базовый, № 7, 23, 24 – высокий.

Таблица 6

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Доля участников, выполнивших задание, % Кировская область	Доля участников, выполнивших задание, % Россия
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	89,6	90
2.	Средства связи предложений в тексте	93,0	90
3.	Лексическое значение слова	88,3	90

4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	77,8	75
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	54,2	60
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	83,1	80
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	81,3	85
8.	Правописание корней	87,2	79
9.	Правописание приставок	89,7	82
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-)	97,1	90
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	75,2	75
12.	Правописание НЕ и НИ	69,3	65
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	79,2	68
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	72,3	57
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении	79,8	75
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	80,3	64
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	68,7	66
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	79,1	80
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	62,0	55
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	69,2	60
21.	Функционально-смысловые типы речи	48,7	45
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	73,7	63
23.	Средства связи предложений в тексте	62,2	60
24.	Речь. Языковые средства	78,4	70

	выразительности		
	Средний процент по части 1	76,6	71,8

Выводы:

Средний процент выполнения заданий части 1 по Кировской области составляет 76,6, что значительно выше аналогичного показателя по России (71,8). Это свидетельствует о хорошем уровне сформированности лингвистической компетентности учащихся. (В 2014 году средний процент выполнения частей А и В – 72,0).

Большинство заданий части 1 (19 из 24) в Кировской области имеют более высокий процент выполнения в сравнении с показателями по России.

Лучше всего учащиеся справились с заданием № 10 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-)») и № 2 («Средства связи предложений в тексте»).

Сложными оказались для участников экзамена задания № 5 («Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)») и № 21 («Функционально-смысловые типы речи»).

Задания высокого уровня сложности (№ 7, 23, 24) имеют средний процент выполнения, выше, чем в среднем по России.

Все выпускники уложились в примерный интервал выполнения данного теста, установленный ФИПИ в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников». Средний % выполнения – 76,6 (в 2014 г. – 76,2), что свидетельствует о достаточно хорошем уровне сформированности лингвистической компетентности учащихся.

Учащиеся продемонстрировали оптимальный уровень (более 80 %) выполнения следующих заданий:

№1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

№2 – Средства связи предложений в тексте;

№3 – Лексическое значение слова;

№6 – Морфологические нормы (образование форм слова);

№7 – Синтаксические нормы. Нормы согласования Нормы управления;

№8 – Правописание корней;

№9 – Правописание приставок;

№10 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-);

№16 – Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Часть 2. Тип задания: задание с развернутым ответом, уровень сложности – повышенный, вид работы с языковым материалом – работа над письменным монологическим высказыванием.

Таблица 7

№ задания	Критерии оценивания ответа на задание 25	Доля участников, выполнивших задание, % (2013 г.)	Доля участников, выполнивших задание, % (2014 г.)	Доля участников, выполнивших задание, % (2015 г.)
C1	Формулировка проблем исходного текста	93,1	94,2	88,4
C2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	64,0	60,4	55,4
C3	Отражение позиции автора исходного текста	89,3	89,0	79,8
C4	Аргументация экзаменуемым собственным мнением по проблеме	63,3	62,2	58,2
C5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	74,7	73,8	77,6
C6	Точность и выразительность речи	64,6	63,3	66,6
C7	Соблюдение орфографических норм	66,0	67,8	71,0
C8	Соблюдение пунктуационных норм	51,7	53,6	55,8
C9	Соблюдение языковых норм	60,6	61,0	63,6
C10	Соблюдение речевых норм	65,5	64,6	67,6
C11	Соблюдение этических норм	97,8	98,2	98,4
C12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	86,6	83,6	88,7
Средний показатель выполнения задания 25		72,2	71,8	66,75

Выводы:

- средний показатель выполнения задания повышенного уровня сложности составляет 66,75 %, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетентности участников ЕГЭ;

- результаты всех выполненных учащимися заданий этого раздела, кроме С4 («Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме») и С8 («Соблюдение пунктуационных норм»), перекрывают высшую границу интервала выполнения данного теста (40-60 %), установленного ФИПИ в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников»;

- наиболее высокие показатели, как в 2014 г. и 2013 г., по критериям С11 – соблюдение этических норм (98,4%), С12 – соблюдение фактологической точности (88,7%), С1 – формулировка проблем исходного текста (88,4%). Данные критерии свидетельствуют об адекватном восприятии, понимании и интерпретации исходного текста, глубоком понимании позиции автора. Наметилась тенденция к снижению качества по этим критериям;

- некоторое понижение по сравнению с прошлым годом имеет показатель С2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста и С4 – аргументация собственного мнения по проблеме. Значительное понижение по сравнению с прошлым годом имеет критерий С3 – отражение позиции автора исходного текста.

Общий вывод:

1. В целом можно сделать вывод о том, что основные компоненты содержания языкового образования на базовом уровне осваивает подавляющее большинство школьников. Это является, несомненно, положительным результатом Единого государственного экзамена и свидетельствует о достаточно высоком уровне обучения языку в школах области, об эффективности работы учителей по освоению новых подходов к оценке качества образования, новых видов контрольно-диагностических работ в ежедневной практике. Лучшие результаты ЕГЭ по русскому языку имеют образовательные учреждения Шабалинского, Малмыжского, Котельничского, Сунского, Унинского, Арбажского, Белохолуницкого, Даровского, Зуевского, Кильмезского, Кумёнского, Лебяжского районов, г. Слободского, г. Кирова (средний балл выполнения выше 70). Данный уровень поддерживается научно-методическими мероприятиями и своевременной курсовой подготовкой.

2. Более пристального внимания требует изучение и разрешение проблем преподавания русского языка в учреждениях СПО, вечерних школах области.

Рекомендации для учителей русского языка и литературы

К сожалению, учитель не имеет возможности осуществить детальный анализ результатов ЕГЭ своих учеников для коррекции педагогической деятельности и ликвидации причин, порождающих ошибки, так как не располагает проверенными работами. Остановимся на причинах, породивших основные затруднения и некачественное выполнение учащимися Кировской области указанных выше заданий.

Часть 1. Задание 5. Средний процент выполнения – 60. Задание проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену. Анализ выполнения задания 5 показал, что сложность для 40% испытуемых составляют не только распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронимов, но и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой, что обнаруживает узость словарного запаса экзаменуемых.

Часть 1. Задание 21. Меньше 50% участников экзамена успешно выполнили задание 21, предполагающее проверку умения проводить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах. Экзаменуемые допускают ошибки и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи. Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо отрабатывать на уроках тексты, в которых типы речи представлены в «чистом» виде: это может быть отдельное высказывание, построенное по тому или иному типу; межфразовое единство или абзац; некоторый фрагмент текста, т.е. границы типов речи не обусловлены границами текстовых единиц.

Часть 2. С2 и С3 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста и отражение позиции автора исходного текста. Данный компонент сочинения-рассуждения по исходному тексту является наиболее сложным для обучающихся, но именно он свидетельствует об адекватном понимании текста и авторского замысла. Адекватный комментарий появляется в результате аналитической работы с текстом, направленной на определение смысловых частей текста, тем и проблем каждой части, определения позиции автора, умения вести с ним внутренний диалог на основе выявленных проблем. Необходимо учебную деятельность наполнять ситуациями, разными типами заданий, побуждающих учащихся к развернутому комментированию явлений, фактов, позиций, проблем, мнений, путей, решений и др.

Часть 2. С4 – аргументация собственного мнения по проблеме. Написание именно этого компонента сочинения является самой сложной задачей для выпускников. Основные ошибки при аргументации мнения: использование в качестве аргументов примитивных жизненных примеров, сведение читательского опыта к пересказу событий произведения, оценке поступков героев, подмена аргумента расплывчатым комментарием. Нередко аргументы приводятся к аргументам, а не к тезису, т.е. нарушается логическая цепочка рассуждения. Основными причинами неуспешного выполнения данной части работы являются: незнание теоретических аспектов аргументации, неразличение понятий аргумент, разъяснение, объяснение, комментарий; отсутствие опыта и постоянной практики аргументирования в осуществлении учебной деятельности на уроке, поэтому учителю необходимо:

- учить аргументации с 5 класса, ориентируясь на критерии ГИА и ЕГЭ к написанию сочинений-рассуждений;
- осваивать виды аргументов при работе с учебно-научными текстами;

- пристальное внимание уделять анализу аргументации при освоении текстов различных стилей, жанров и типов речи;
- осваивать способы аргументации и корректного выражения несогласия с позицией партнера в ходе дискуссий.

Все документы, регулирующие проведение итоговой аттестации по русскому языку, размещены на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Министерства образования и науки РФ (www.mon.gov.ru).

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

*Шишкина Лариса Валерьевна,
учитель русского языка и литературы
МБОУ СОШ №2 города Кирова*

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования. По его итогам осуществляется конкурсный отбор абитуриентов в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего образования.

В основном экзаменационная модель по литературе в 2015 году не изменилась в сравнении с моделью 2014 года. В ходе подготовки экзаменационных материалов были уточнены отдельные формулировки критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

ЕГЭ по литературе ориентирован на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять произведения разных авторов, опираясь на историко-литературный контекст, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение использовать их при анализе текста.

В экзаменационной работе 2015 года выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (№1–7), требующих написания слова,

или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (№8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (№10–14) и 2 задания с развёрнутым в объёме 5–10 предложений (№15, 16).

Часть 2 требует от участников ЕГЭ полноформатного письменного развёрнутого высказывания на литературную тему. Выпускнику предлагается выбрать 1 из 3 вопросов (17.1–17.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, и написать сочинение.

В 2015 году количество учащихся, выбравших предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору, составило 344 человека, в 2014 г. – 320 чел., в 2013 г. – 438 чел. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 320 человек, из них 56 человек – учащиеся ГОО, 25 человек из учреждений СПО, 18 человек – выпускники прошлых лет.

Минимальный средний балл ЕГЭ по литературе в 2014 году составил 40 баллов, максимальный – 87. Средний балл по предмету – 61,06. (Для сравнения, в 2014 г. – 57,7). Сдавших на «5» – 341 чел. (99,1%), в 2014 г. – 368 чел. (97,9 %). Сдавших на «2» – 3 (0,9%), в 2014 г. – 8 чел. (2,1 %). Количество сдавших на 80–100 баллов – 25 чел. (7,3 %), в 2014 г. – 19 чел. (5,1 %).

По основным показателям результаты ЕГЭ 2015 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет. В этом году нет обучающихся, выполнивших задания на максимальный балл – 100. Число не справившихся с заданиями составили в основном выпускники СПО – 2 человека, выпускники общеобразовательных организаций – 1 человек.

Средний балл по предмету в нашем регионе составил – 61,06, что не ниже среднего балла по России. Нужно отметить, что средний балл выпускников текущего года по общеобразовательным организациям – 62,68 (в 2014 г. – 58,48.), выпускников ГОО – 65,91(в 2014 г. – 63,47). Ниже результаты показали выпускники СПО (45,44), в прошлом году результат был лучше – 46,03, выпускники общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения (57,33), выпускники прошлых лет (55,72). 341 чел. (99,1%), участники экзамена, показали отличные знания, в 2014 г. – 368 чел. (97,9%). В их числе 300 чел. (99,7 %) – выпускники общеобразовательных организаций, 56 чел. (100%) – выпускники государственных общеобразовательных организаций.

**Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе
(по районам Кировской области)**

Код	Район	Участники	«5»	«2»	Ср. балл
510	Арбажский район	1	1		68,0
520	Афанасьевский район	2	2		55,0
530	Белохолуницкий район	2	2		78,0
550	Верхнекамский район	3	3		60,3
560	Верхошижемский район	2	2		59,5
570	Вятскополянский район	1	1		71,0
580	Даровской район	3	3		63,3
590	Зуевский район	3	3		65,3
600	Кикнурский район	2	2		40,5
630	Котельничский район	1	1		73,0
640	Кумёнский район	1	1		69,0
650	Лебяжский район	1	1		40,0
670	Малмыжский район	2	2		67,5
690	Нагорский район	1	1		57,0
700	Немский район	1	1		73,0
710	Нолинский район	4	4		64,3
720	Омутнинский район	9	9		53,9
730	Опаринский район	1	1		66,0
740	Оричевский район	7	7		63,7
750	Орловский район	1	1		66,0
760	Пижанский район	1	1		68,0
770	Подосиновский район	4	4		64,0
810	Советский район	4	4		69,0
830	Тужинский район	1	1		82,0
840	Унинский район	1	1		73,0
850	Уржумский район	3	3		48,3
870	Шабалинский район	2	2		58,0
890	Яранский район	3	3		51,3
900	г. Вятские Поляны	15	15		59,7
910	г. Кирово-Чепецк	19	19		60,9
920	г. Котельнич	10	9	1	60,1
930	г. Слободской	3	3		60,3
940	г. Киров	230	228	2	61,1

Результаты выполнения заданий ЕГЭ участниками по ОО

	№ задания 2013 г. / 2014 г.	Результат		№ Зада- ния 2015 г.	Резуль- тат 2015 г.
		2013 г.	2014 г.		
Тестовые задания, требующие написания слова или сочетания слов, установления соответствия между персонажами, характерами, судьбами героев, определения изобразительно-выразительных средств языка.	B1	94,7	86,9	1.	81,1
	B2	94,1	63,4	2.	87,8
	B3	97,0	93,1	3.	78,8
	B4	79,7	63,1	4.	58,1
	B5	98,1	97,8	5.	85,8
	B6	93,5	95,3	6.	94,5
	B7	95,7	93,8	7.	87,2
	B8	93,5	88,1	10.	89,0
	B9	91,6	84,7	11.	84,3
	B10	94,32	77,2	12.	89,2
	B11	89,7	73,4	13.	62,2
	B12	92,4	89,7	14.	76,2
Средний процент выполнения части 1 (тестовые задания)		92,9	83,9		83,2
Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов (Задание 8)	C1	63,4	61,3	8.	66,4
Следование нормам речи (Задание 8)	C1	51,1	51,3	8.	66,3
Общий результат по заданию		57,3	56,3		66,35
Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов (Задание 9)	C2	60,0	70,0	9.	57,2
Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов (Задание 15)	C3	58,0	58,1	15.	74,9
Следование нормам речи (Задание 15)	C3	47,8	49,1	15.	72,7
Общий результат по заданию		52,9	53,6		73,8
Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов (Задание 16)	C4	54,7	57,5	16.	44,3
Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	C5	45,4	50,6	17.	53,1
Уровень владения теоретико-литературными понятиями	C5	56,4	82,8	17.	57,7
Обоснованность привлечения текста произведения	C5	45,4	45,6	17.	49,8
Композиционная цельность и логичность изложения	C5	49,0	53,8	17.	57,0
Следование нормам речи	C5	20,2	37,5	17.	54,2
Общий результат по заданию		43,2	53,9		54,7

Выводы:

Достаточно успешно участники ЕГЭ справились с заданиями части 1. Это тестовые задания, требующие написания слова или сочетания слов, установления соответствия между персонажами, характерами, судьбами героев, определения изобразительно-выразительных средств языка. Процент выполнения от 94,5% до 58,1%. Хотя наметилась тенденция на снижение качества выполнения подобных заданий.

Несколько выше баллы за выполнение заданий 8, 9 и 15, 16 части 1. Эти задания требуют написания развернутого связного ответа на вопрос в объеме 5-10 предложений с опорой на авторскую позицию; убедительного обоснования своих тезисов, подтверждения своих мыслей текстом, без подмены анализа пересказом, не допуская фактических ошибок и неточностей. Процент выполнения от 57,2% до 74,9% (в 2014 г. от 61,3 % до 70,0 %).

Задания 9, 16 предполагают выход в широкий литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмент) включается в литературные связи курса. Экзаменуемый должен ответить на вопрос, указывая названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновать выбор каждого произведения, сопоставить эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе недопустимы. Процент выполнения задания №9 понизился и составляет 57,2% (в 2014 г. – 70,0%), №16 – 44,3% (в 2014 г. – 57,5%), на что следует обратить пристальное внимание.

При выполнении задания части 3 (№17) наметился устойчивый рост всех показателей (за исключением показателя «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»): общий результат по заданию в 2013 г. – 43,2%, 2014 г. – 53,9%, 2015 г. – 54,7%. Эти задания высокого уровня сложности, в них проверяется умение выпускников построить связное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера, требующего развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения в объеме не менее 200 слов. Выпускник должен показать глубину раскрытия темы сочинения и убедительность суждений, уровень владения теоретико-литературными понятиями, обоснованность привлечения текста произведения, композиционную цельность и логичность изложения, следование нормам речи. Работа такого типа требует познавательной самостоятельности учащихся, читательской компетентности, умения выразить собственное отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам. Именно за данный вид заданий получены самые стабильные результаты.

Выводы и рекомендации

Традиционно участники ЕГЭ Кировской области показывают высокие результаты выполнения заданий, выше средних российских показателей по всем пунктам.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников системы СПО необходимо ИРО Кировской области проводить ежегодно курсовую подготовку для преподавателей литературы данных типов образователь-

ных учреждений по вопросам методики подготовки к ЕГЭ (для учителей школ такие курсы проводятся в системе на протяжении нескольких лет).

Учителям литературы необходимо в системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению устанавливать внутрипредметные связи школьного литературного курса, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности учащихся в литературном процессе (образные и тематические переключки, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса. Часть 2 экзамена требует долгосрочной системной учебной подготовки в форме написания сочинения (не менее 200 слов), предполагающей умения в сжато-обобщенной форме дать аргументированный ответ на заданный вопрос.

Администрации ОО необходимо выделять дополнительные часы из резерва школьного компонента, проводить элективные курсы, использовать формы внеурочной деятельности, а также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, т.к. методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику. Принципиально важной установкой является нацеленность экзамена не на воспроизведение учащимися разного рода историко-литературных «изысков», а на проверку основных, определенных государственным образовательным стандартом умений и навыков работы с художественным текстом.

Для повышения результативности сдачи ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями литературы в системе повышения квалификации с приглашением опытных специалистов из других регионов с целью обмена опытом по данным вопросам.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Иностранный язык»

*Полушкина Галина Фёдоровна,
старший преподаватель кафедры
социально-гуманитарного образования
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Едином государственном экзамене (далее – ЕГЭ) по иностранному языку в 2015 году появились отличия от ЕГЭ предыдущих лет:

- В КИМах введена сплошная нумерация заданий без буквенных обозначений А, В, С и изменены формы бланка ответов. В бланках ответов первый предназначен для типов заданий 1–38, а во второй бланк экзаменуемый вписывает свой вариант письменного задания (39, 40). В задании по аудированию 1–7 на понимание запрашиваемой информации изменён формат. Эта группа зада-

ний заменена заданием 2 – на нахождение соответствия предложенных утверждений содержанию звучащего текста True – False – Not stated.

- В экзамен добавлен раздел устного ответа по выбору без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий с использованием визуальных опор. Выпускник сам решает, сдавать ли ему устную часть, однако этот выбор влияет на получение максимальной оценки за экзамен. 100 баллов можно получить, если выпускник сдает и письменную, и устную части. Максимальные баллы за письменную часть – 80, устную – 20. Минимальное количество баллов – 22.

Если выпускник решит сдавать устную часть, то ЕГЭ по иностранному языку будет проходить для него в два дня: день для сдачи письменной части и отдельный день для устной части экзамена. При этом апелляция подается единой ко всем частям работ сразу.

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из четырёх письменных разделов, включающих 40 заданий, и одного устного раздела, включающего 4 задания.

Раздел 1 («Аудирование») включает 9 заданий: 1 – на установление соответствия, 2 – на нахождение соответствия предложенных утверждений содержанию звучащего текста True – False – Not stated и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из трёх предложенных. Рекомендуемое время на выполнение раздела – 30 минут.

Раздел 2 («Чтение») включает 9 заданий: 1 задание – на установление соответствия, 2 – на заполнение пропусков частями предложений и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из четырёх предложенных. Рекомендуемое время на выполнение раздела – 30 минут.

Раздел 3 («Грамматика и лексика») включает 20 заданий: 13 заданий с кратким ответом и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из четырёх предложенных. При выполнении заданий с кратким ответом необходимо самостоятельно записать ответ в соответствующем месте работы. Рекомендуемое время на выполнение раздела – 40 минут.

Раздел 4 («Письмо») состоит из двух заданий и представляет собой письменную работу (написание личного письма) и письменного высказывания с элементами рассуждения. Рекомендуемое время на выполнение этого раздела работы – 80 минут.

Раздел 5 («Говорение»):

1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста (максимальный балл – 1);

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (максимальный балл – 5);

3) задание 3 базового уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (максимальный балл – 7);

4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (максимальный балл – 7).

Время ответа экзаменуемого (до 15 минут, включая время подготовки – по 1,5 минуты для каждого из четырех заданий) ведется аудиозапись ответа.

В 2015 г. отмечается динамика уменьшения участников ЕГЭ по иностранным языкам и составила 452 чел.: английский язык – 432 чел., немецкий язык – 13 чел., французский язык – 7 чел. (для сравнения: в 2014 г. – 470 чел.: английский – 448 чел., немецкий – 20 чел., французский – 12 чел.; в 2013 г. – 514 чел.: английский – 493 чел., немецкий – 15 чел., французский – 5 чел.). Абсолютное большинство из них были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 418 чел., из них: 145 чел. – учащиеся ГОУ, 1 чел. – выпускник по очно-заочной форме обучения.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2015 г. выше результатов ЕГЭ 2014 г. Необходимо отметить отсутствие участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (в 2014 г. – 0 чел.), границу минимального балла не преодолели 1,33% (в 2014 г. – 1,1%) от общего числа экзаменуемых. Количество участников, выполнивших задания от 80-100%, составило 203 чел. (в 2014 г. – 137 чел.).

Средний балл в 2015 году выше, чем в 2014 году: 71,69 (65,15) – английский язык, 61,92 (54,20) – немецкий язык, 81,29 (67,58) – французский язык, что превышает средний балл по России (64,04 – английский, 61,69 – немецкий, 73,05 – французский). Нужно отметить, что средний балл выпускников ОО несколько выше (72,99 (65,65); 61,92 (54,25); 73,05 (67,58)), средний балл выпускников прошлых лет ниже (57,00 (66,71)), а выпускников ГОУ значительно выше (81,04 (73,42); 79,50 (63,56); 74,50 (69,33)). Результаты выпускников СПО выше (54,88 (44,56)).

194 (44,9 % англ. яз.), 5 (38,5 % нем. яз.), 4 (57,1% фр. яз.) участников экзамена показали отличные знания и получили за выполнение работы более 80 баллов. В их числе 189 чел. (47,4 % англ. яз.), 5 чел. (38,5 % нем. яз.), 4 чел. (66,7%) выпускники ОО, из которых – 88 (64,2 % англ. яз.), 4 (66,7 % нем. яз.), 1 (50,0%) выпускники ГОУ.

Раздел	Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письмо	Говорение
Средний балл выполнения	72,12%	86,6%	66,9%	71,0%	80,0%

Средний процент выполнения заданий показывает, что самый низкий процент выполнения в разделе «Грамматика и лексика», а самый высокий процент выполнения в разделе «Чтение».

В разделе «Аудирование» участники продемонстрировали **хороший** уровень сформированности умений в трех видах аудирования: понимание основного содержания текста, понимание запрашиваемой информации и детальное понимание текста.

В разделе «Чтение» участники продемонстрировали самый **высокий** уровень сформированности умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и детальное понимание текста.

Как свидетельствуют результаты анализа выполнения заданий в разделе «Грамматика и лексика», участники показали меньший процент выполнения. Сложность заключалась в умении не только правильно использовать нужные грамматические формы, но и орфографически точно давать ответ и повышенного уровня. Сложность выполнения данных заданий связана не только с правильным словообразованием, но и верным написанием производного слова. В целом, процент выполнения заданий данного раздела на достаточном уровне.

Анализ выполнения заданий раздела «Письмо».

Процент выполнения базового задания (39 – Письмо личного характера) составил – 69,6%. Анализ выполнения экзаменуемыми заданий этого раздела позволяет выделить типичные ошибки. Многие экзаменуемые не дают полного ответа на запрашиваемую информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату. Задание 39 оценивалось по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста» и «Языковое оформление текста». Экзаменуемый смог получить 6 баллов, в случае, если задание отражало все аспекты, указанные в задании, т.е.:

- 1) были даны развернутые ответы на все 3 вопроса друга;
- 2) заданы три вопроса по указанной теме;
- 3) стилевое оформление было выбрано правильно с учетом цели высказывания и адресата; были соблюдены нормы вежливости;
- 4) высказывание было логично;
- 5) были использованы разнообразные средства логической связи;
- 6) используемый словарный запас и грамматические структуры соответствовали поставленной задаче.

Процент выполнения задания 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения – составил 82,7%. Данное задание высокого уровня, подлежащее оцениванию по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи (Содержание)»; «Организация текста»; «Лексика»; «Грамматика»; «Орфография и пунктуация». Максимально за рассматриваемое задание экзаменуемый мог набрать 14 баллов. При получении 0 баллов по критерию «Содержание» все задание оценивалось в 0 баллов.

Анализ выполненных заданий 40 показал, что достаточно часто экзаменуемые невнимательно читали текст задания, выбрав из него лишь некоторые элементы. Как результат, отход от темы, заявленной в задании. Другой распространенной ошибкой явилась смена форматов: вместо письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» было представлено сочинение «Аргументы за и против». Трудной оказалась задача сформулировать проблему в начале высказывания, не повторяя формулировку задания, а используя синонимичные средства и синтаксический перифраз.

Экзаменуемый смог получить 14 баллов, в случае если:

1) Содержание отражало все аспекты, т.е. план ответа был соблюден, были приведены 2-3 аргумента в поддержку своей точки зрения и 1-2 аргумента для противоположной точки зрения. Также экзаменуемый объяснил, почему не согласен с противоположной точкой зрения. В конце части C2 сделан вывод.

2) Высказывание было логично, были использованы разнообразные средства логической связи, текст был правильно разделен на абзацы.

3) Используемый словарный запас соответствовал поставленной коммуникативной задаче. Допускалась 1 негрубая ошибка в использовании лексики.

4) Грамматические структуры использовались правильно. Допускались 1-2 негрубые ошибки.

5) Орфографические ошибки практически отсутствовали, текст был правильно разделен пунктуационными знаками. В конце предложений ставились точки.

Анализ выполнения заданий раздела «Говорение» показал, что учащиеся продемонстрировали хороший уровень продуктивности речевых умений. Задание 1 базового уровня сложности проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого. В целом, результаты данного задания высокие (средний процент выполнения задания – 90,9%).

При чтении фрагмента информационного или научно-популярного текста были допущены фонетические ошибки разного плана. Задание 1:

- неправильное произношение звуков: [θ] [ŋ] [h] [ʒ:];

- неверное чтение слова, в которых буквы пишутся, но не читаются, например: muscles, limb;

- неправильное произношение ряда звуков, которые меняют смысл слов: heat-hid, food-foot;

- не соблюдение ударения в ряде слов;

- не умение делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы;

- не соблюдение интонации в разных коммуникативных типах предложений.

Задание 2 базового уровня сложности предполагает условный диалог-расспрос и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

В задачу экзаменуемых входит постановка пяти прямых вопросов с опорой на вербальную ситуацию. В целом, многие экзаменуемые успешно справились с данным заданием (средний процент выполнения – 82,3%).

К типичным ошибкам при выполнении данного задания участниками экзамена отнесем:

- описание картинки или составление монолога, вместо уточняющих вопросов;

- запрос не той информации, которая требуется;

- использование вопросов «Как насчет...» либо утвердительных предложений «Расскажите о...», хотя в инструкции к заданию ясно указано, что надо задать пять прямых вопросов;

- не соблюдение грамматических правил при построении прямых вопросов.

Многие экзаменуемые задают однотипные вопросы, используя одну и ту же конструкцию, например: What is the duration? What is the starting point? What are the discounts? What is the price? What is the location? Если первые два вопроса можно принять, то остальные вопросы звучат неестественно. Правильными вопросами будут следующие: Are there any discounts? / Do you offer any discounts? How much does it cost? Where is it situated / located?

В задании 3 базового уровня сложности предлагается создать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трех предложенных фотографий) и проверяется умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

Необходимо отметить, что задание имеет коммуникативный характер и в целом, экзаменуемые достаточно с ним справились. Средний процент выполнения: К1 – 84,6; К2 – 79,2; К3 – 77,4. Вместе с тем допущенные ошибки свидетельствуют о том, что не все участники экзамена поняли поставленную коммуникативную задачу и сумели ее выполнить.

При выполнении задания 3 экзаменуемые допустили следующие ошибки:

- описание трёх картинок вместо одной;
- утверждение (в противовес инструкции задания), что фото снимал кто-то из друзей или родственников, или что это они на фотографии;
- отсутствие адресности, т.е. что это обращение к другу;
- не сформулирована вступительная и заключительная фраза;
- представлено по одной фразе на каждый пункт плана;
- неправильно интерпретировано содержание картинки;
- нарушена последовательность пунктов плана, что приводит к нелогичности высказывания;
- не высказывается личное мнение о героях и картинке в целом;
- не используются необходимые при описании картинки клише, например: In the foreground ..., In the background ..., on the left;
- допущены фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

Одна из распространенных ошибок – считать фразу из инструкции «Я выбрал фотографию № 2» вступительной фразой. Эта фраза дает возможность экспертам понять, какую фотографию собирается описывать выпускник, она не включена в коммуникативную ситуацию. Вступительной фразой в соответствии с предложенной в задании коммуникативной ситуацией может быть, например, обращение к другу: «Давай посмотрим мой фотоальбом» / «Я хочу показать тебе эту фотографию». Заключительной может быть, например, такая фраза: «Я надеюсь, что тебе понравилась эта фотография».

Еще одной часто повторяющейся ошибкой является неумение рассчитать время ответа. Многие выпускники делают очень большое вступление, затем отвечают на пункты плана, и им не хватает времени на заключительную фразу.

Практически в большей части ответов наблюдаются многочисленные лексические и грамматические ошибки, часто они являются грубыми, например: The picture show us...; Look the picture. You can see a delicious scene. The family feed animals. They looking happily. Встречаются также ошибки в использовании предлогов.

Задание 4 высокого уровня сложности предполагает создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и изобразительную наглядность (сравнение двух фотографий), а также проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в рамках изученной тематики социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. В целом выпускники справились с этим заданием. Средний процент его выполнения: К1 – 80,6; К2 – 82,5; К3 – 62,6.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания 4:

- нет сравнения, представлено описание сюжета двух картинок;
- вместо краткого описания фотографий дается подробное описание;
- не выделяются общие и отличительные характеристики картинок;
- предлагается по одной фразе на каждый пункт плана;
- не выражено личное отношение к картинкам;
- нет вступительной и заключительной фразы;
- не используются клише при сравнении картинок;
- присутствуют фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

Анализ результатов всех разделов показал, что учащиеся в целом хорошо справились с тестовыми заданиями разных типов и видов.

Выводы и рекомендации.

Рекомендации по выполнению заданий раздела «Аудирование».

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, несомненно, будут полезны следующие рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий:

1) при формировании аудитивных умений учащихся использовать те типы текстов, которые используются в КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламные тексты, бытовые диалоги, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, совещания, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику;

2) приучать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию;

3) выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы;

4) вырабатывать у учащихся умение осознавать в тексте ключевые слова, необходимые для восприятия основного содержания, в процессе изучения заголовков пытаться предвосхитить основное содержание текстов и лексику для раскрытия данной темы;

5) напоминать, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе;

6) тренировать учащихся, давать ответы в 15-секундную паузу между первым и вторым прослушиванием аудиотекстов;

7) развивать умение извлекать запрашиваемую информацию, концентрировать внимание только на ней, не обращая внимание на информацию второстепенную;

8) формировать умение правильно переносить решения в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.

Рекомендации по выполнению заданий раздела «Чтение»

При подготовке к ЕГЭ по английскому языку и выполнении заданий раздела «Чтение» будут полезны следующие рекомендации.

1) При выполнении задания В2 необходимо помнить о том, что данный вид чтения не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать учащихся не стремиться понять каждое слово в тексте. Также важно уметь отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию, выделять основную мысль каждого текста.

2) Выполнение задания В3 следует начать с ознакомительного чтения всего текста и более внимательного прочтения списка частей предложений (фраз), которые нужно вставить в пропуски, определив их структурные особенности с точки зрения использования грамматических и лексических норм сочетаемости, если таковые имеются.

3) При выполнении задания на детальное понимание текста важно выполнять данное задание последовательно, что связано с последовательностью развития сюжета текста; уметь определять суть запрашиваемой информации; найти место в тексте, где данная информация дается; уметь различать предложенные варианты ответов и доказать правильность выбранного ответа.

Рекомендации по выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика»

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в КИМ 2015 г., рекомендуется следующее.

1) Особое внимание уделять видовременным формам глагола в связанных текстах.

2) На этапе закрепления навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму.

3) При закреплении навыка употребления неличных форм глагола предлагать учащимся тексты, в которых видна четкая разница между данными формами, обеспечивать учащихся большим количеством тренировочных упражнений на сопоставление данных форм.

4) Добиваться от учащихся того, чтобы они четко соблюдали порядок слов в предложении, понимали его структуру и смысл.

5) При обучении грамматическим формам обращать особое внимание учащихся на правильное написание слов. Неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ.

6) Внимательно прочитать текст до выполнения задания, что может помочь при выборе языкового материала.

7) Обращать внимание учащихся на синонимичные слова, выработать умение их различать.

8) Показывать на занятиях, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть разницу между лексикой и грамматикой.

9) Приучать учащихся писать четко, понятно и аккуратно.

Рекомендации по выполнению заданий в разделе «Письмо»

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в КИМ 2015 г., рекомендуется следующее.

1. Следует знакомить учащихся с разными типами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определённого типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого типа.

2. Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (Рекомендуемое на выполнение время, необходимый объём).

3. Необходимо тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объёма, объяснять, что недостаточный объём письменного задания, как и значительное превышение, ведёт к снижению баллов.

4. При выполнении задания 39 (Личное письмо) внимательно читать текст-стимул отрывок из письма друга на английском языке, уметь выделить главные вопросы, которые необходимо раскрыть в ответе.

5. При выполнении задания 40 (Письменное высказывание с элементами рассуждения) обратить внимание на то, что в инструкциях к заданиям предлагается общий план письменного высказывания, помнить о делении текста на абзацы, отражающие логическую и содержательную структуру текста, особое внимание уделять средствам логической связи текста.

Рекомендации по выполнению заданий в разделе «Говорение»

При подготовке к заданию 1 устной части следует:

- научить выделять ключевые слова и фразы в тексте;
- повторить правила чтения;

- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков, объяснить, что такое смысловая группа (синтагма);
- повторить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов;
- научить размечать интонационно тексты письменно, а затем без разметки читать их вслух.

При подготовке к **заданию 2** устной части при постановке вопросов желательно расширять представленные опоры, например: при опоре duration можно спросить «What is the duration of the excursion?». В этом задании можно использовать разные типы вопросов в зависимости от предложенной ситуации, но чаще всего требуются специальные и общие вопросы. Необходимо помнить, что вопрос, начинающийся с вежливого оборота «Could you tell me ...?», принимается, только если за ним следует полный косвенный вопрос с соответствующим порядком слов, т.е. «Could you tell me where the hotel is situated?». В этом случае мы рассматриваем «Could you tell me ...?» как прямой вопрос: «Не могли бы вы сказать?..». Если в придаточном предложении используется вопросительный порядок слов: “Could you tell me where is the hotel situated?” – это грамматическая ошибка, вопрос не принимается. Формулировки типа “Could you tell me the address?” не принимаются: они являются просьбами, а не вопросами. Так как важным является правильное грамматическое оформление вопросов, необходимо в процессе обучения не только тренировать соответствующие грамматические навыки, но и использовать задания, построенные на рефлексии грамматических ошибок.

Таким образом, для успешного выполнения задания 2 устной части участникам экзамена необходимо:

- объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;
- повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление;
- объяснить, в каких случаях нужно поставить общий вопрос, в каких – специальные либо другие типы вопросов;
- обратить внимание на необходимость следить за временем.

Для подготовки к выполнению **задания 3** можно предложить следующие задания.

Используя подсказки в пунктах плана, опиши фотографию.

Вступление

– Послушай! Ты помнишь, что я люблю фотографировать?

1 пункт

– Эта фотография была сделана ... (где, когда). Я был там один (с семьей, друзьями и т.п.).

2 пункт

– На фото на переднем плане ты видишь ... (мою сестру, брата, друга и т.п.). Она находится ... Погода в этот день была ...

3 пункт

– Она (он, они) ... (делает/ют). На ней надето ... Ей ... весело (грустно и т. п.).

4 пункт

– Я сфотографировал это, так как я первый раз ... был (видел, ел, слушал и т.п.).

Мне было ... интересно (страшно, необычно и т.п.).

5 пункт

– Я решил показать это тебе по нескольким причинам. Во-первых, хочу поделиться с тобой своими чувствами. Во-вторых, приглашаю тебя ... (поехать, попробовать и т.п.).

Заключение.

Тебе понравилась фотография? Ты поедешь / пойдешь со мной?

Для подготовки к выполнению задания 4 можно предложить следующие задания.

Подготовьте список необходимых слов и словосочетаний для сравнения и сопоставления следующих двух картинок.

Какие из нижеперечисленных разговорных клише понадобятся для описания, сравнения и сопоставления двух приведенных фотографий? Обоснуйте Ваш ответ.

Расставьте нижеследующие фразы так, чтобы получилось логичное завершённое монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения.

Рекомендуется время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие общие рекомендации. С целью повышения качества обучения и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции учителям следует:

- провести анализ нормативных документов, регламентирующих разработку КИМ: спецификация экзаменационной работы для выпускников 11-х классов общеобразовательных учреждений; кодификаторы элементов содержания для составления КИМ ЕГЭ, демонстрационные варианты КИМ;

- следить за изменениями в структуре и содержании контрольных измерительных материалов;

- анализировать федеральные и региональные отчеты о результатах ЕГЭ;

- использовать при обучении учащихся только учебники и пособия, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ и ФИПИ;

- перестроить процесс обучения таким образом, чтобы на уроках был обеспечен баланс развития всех составляющих компонентов коммуникативной компетенции, а именно: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной;

- анализировать с учащимися работы участников ЕГЭ и тестирования с точки зрения их содержания и формы выполнения, сильных и слабых сторон;

- проводить специальные уроки по обучению написания письменных высказываний с элементами рассуждений в формате ЕГЭ;

- систематически включать в уроки задания на аудирование в формате ЕГЭ;

- задействовать ИКТ в качестве средства для повышения качества обученности во всех видах речевой деятельности и аспектов языка;

- внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся. Важно не просто механически выполнить несколько вариантов экзаменационных работ, но разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные работы, установить причинно-следственные связи, выяснить, какие трудности испытывают обучающиеся. Только рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Положительная динамика результативности выполнения ЕГЭ по иностранным языкам есть результат конкретизации работы с учителями иностранных языков в системе повышения квалификации по вопросам подготовки школьников к ЕГЭ по иностранным языкам, но, вместе с тем, необходимо выделение средств на увеличение количества учителей, освоивших программу повышения квалификации по подготовке школьников к ЕГЭ по иностранным языкам.

Преподавателям иностранного языка системы среднего специального образования необходимо пройти подготовку в ИРО Кировской области по программе подготовки школьников к ЕГЭ по иностранным языкам.

Для повышения результативности выполнения выпускниками ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями иностранных языков в системе повышения квалификации с приглашением опытных специалистов из других регионов с целью обмена опытом по данным вопросам.

Таблица 1.

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ
по английскому языку за 2013-2015 гг.**

Количество школьников, сдававших экзамен:					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
493 чел.		470 чел.		432 чел.	
Средний балл, полученный на экзамене					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
75,37		65,15		71,69	
Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
6 чел.		0 чел.		0 чел.	
Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
248	50,3%	127	30,0%	194	38,5%
Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
3	0,6%	5	1,1%	5	1,1%

Таблица 2.

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ
по английскому языку участниками**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
76,7%	84,7%	67,2%	57,0%	67,2%	88,5%	57,0%	80,8%	70,0%	85,0%
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
71,3%	36,3%	65,5%	68,4%	85,9%	77,6%	52,4%	77,6%	50,3%	62,1%
21	22	23	24	25	26	27	28		
49,2%	60,7%	64,0%	64,7%	81,3%	76,2%	51,3%	58,7%		
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
55,7%	71,1%	59,8%	62,1%	85,9%	70,9%	67,9%	62,6%	76,4%	46,7%

C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
78,5%	87,9%	70,7%	66,2%	72,2%	65,9%	54,8%	71,8%

Таблица 3.

Динамика выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку за 2013-2015 гг.

Количество школьников, сдававших экзамен					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
15 чел.		20 чел.		13 чел.	
Средний балл, полученный на экзамене					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
61,67		54,20		61,92	
Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
0 чел.		0 чел.		0 чел.	
Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
4	26,7%	1	5,0%	5	38,5%
Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
0 чел.		0 чел.		1	7,7%

Таблица 4.

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ
по французскому языку за 2013-2015 гг.**

Количество школьников, сдававших экзамен					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
5 чел.		12 чел.		7 чел.	
Средний балл, полученный на экзамене					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
79,20		67,58		81,29	
Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
0 чел.		0 чел.		0 чел.	
Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
3	60,0%	4	33,3%	4	57,1%
Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
0	0%	0	0%	0	0%

Список литературы

1. Анализ результатов Единого государственного экзамена в Кировской области за 2014 год [Текст] / сост. С.Н. Щеклеина. – Киров: ИРО Кировской области, 2014. – 64 с. (С. 20-33)
2. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по иностранным языкам / авт. М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, В.Н. Симкин. – Москва, 2015.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика»

*Татарина Елена Всеволодовна,
преподаватель кафедры
информационно-технологического и
физико-математического образования
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В 2015 г. изменилась динамика уменьшения участников ЕГЭ по математике в связи с увеличением количества выпускников средних общеобразовательных учреждений и составила 7980 чел. (для сравнения: в 2014 г. – 6288 чел.). Абсолютное большинство из них были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа. Основное изменение было в том, что

учащиеся имели возможность выбрать уровень экзамена – базовый или профильный. Минимальное количество баллов, которое необходимо было получить для успешного выполнения работы профильного уровня на ЕГЭ по математике 2015 г., 20 тестовых баллов.

По основным показателям несколько лет подряд прослеживалась тенденция снижения результатов выполнения заданий ЕГЭ по математике в Кировской области. Так, в 2013 г. средний балл выполнения работы участниками ЕГЭ Кировской области по математике составил 46,74, а по России средний балл выполнения составил 48,7.

В 2014 г. наблюдалось небольшое повышение среднего балла. По Кировской области по математике составил 48,02, а по России средний балл, наоборот, понизился и составил 39, что гораздо ниже, чем в 2013 г. по России. Средний балл выполнения заданий выпускниками ОУ в 2014 г. снова был выше (48,93), а выпускников ГОУ (56,24) – ниже, чем в 2013 г., выпускники СПО тоже показали средний балл (31,59), что выше предыдущего года. Средний балл в 2015 г. выше, чем в 2014 г., и составил 49,41 балла.

Необходимо отметить резкое увеличение в 2015 г. числа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог успешности, – 441 чел. (50 чел. в 2014 г.), в том числе, 395 чел. (9,1%) – профильный, 46 чел. (1,3%) – базовый.

В 2014 году по математике была одна работа 100 баллов (2013 г. – 8), в 2015 г. 100 баллов не набрал ни один участник экзамена.

80-100 баллов набрали 110 чел. (2,5%).

На профильном экзамене максимальный средний балл показал Кировский физико-математический лицей (82 балла).

Средний балл 70-82 показали 4 школы:

МКОУ СОШ с. Филиппово Кирово-Чепецкого района;

МКОУ СОШ с. Ветошкино Лебяжского района;

МОКУ СОШ п. Зенгино Оричевского района;

КОГОАУ "Кировский физико-математический лицей".

Средний балл 30-40 показали 50 школ.

Средний балл 40-60 показали 169 школ.

Средний балл 60-70 показали 20 школ.

Средний балл 20-30 показали 9 школ:

МКОУ СОШ дер. Старый Пинигерь Вятскополянского района;

МКОУ СОШ с. Красное Даровского района;

МКОУ СОШ п. Ключи Кирово-Чепецкого района;

МОКУСОШ пгт Лальск Лузского района;

МВ(С)ОКУ Оричевская В(С)ОШ пгт. Оричи;

МКОУ СОШ д. Денисовы Слободского района;

МКОУ СОШ с. Байса Уржумского района;

МКОУ СОШ с. Лопьяла Уржумского района;

Шабалинское МОКУ СОШ с. Высокораменское Шабалинского района.

11 школ города Кирова показали балл 30-40.

Самую высокую выполняемость, по данным статистики, имеют задания:

1 – 92,2%,

2 – 95,4%,

3 – 92,5%,

4 – 89,1%,

5 – 88,6%,

6 – 81,1% базового уровня сложности на умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни, позволяющие выпускнику преодолеть минимальный барьер.

Процент выполнения снизился у заданий:

1 – с 95,6% до 92,2%,

2 (диаграмма или график) – с 96,9% до 95,4%,

3 (выбор оптимального варианта по таблице) – с 95,0% до 92,5%,

8 (по графику с применением свойств функции) – с 49,0% до 33,8%,

9 (стереометрическая задача) – с 48,1% до 28,4%,

11 (применение физической формулы) – с 71,1% до 57,2%,

12 (стереометрия, сфера, шар) – с 48,1% до 19,6%.

Процент выполнения повысился у заданий:

4 (на клетчатой бумаге) – с 78,0% до 89,1%,

6 (простейшие показательные, иррациональные или логарифмические уравнения) – с 73,6% до 81,8%,

10 (нахождение тригонометрических функций угла) – с 19,1% до 61,8%,

13 (текстовая задача) – с 39,1% до 59,9%,

14 (применение свойств функции, используя производную) – с 24,7% до 41,8%.

Следовательно, выпускники в меньшей степени владеют наглядными методами математического мышления наряду с алгоритмическими, требующими применения формул.

В целом, результативность выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2015 г. ниже, чем в предыдущем году. Исключением является задание 15 (тригонометрическое уравнение), показавшее рост с 27,2% до 29,0% и незначительный рост задания 20 с 0,5% до 0,8%.

Понизился процент выполнения заданий:

16 (стереометрическая задача) – с 5,9% до 5,3%,

17 (логарифмическое неравенство) – с 9,8% до 9,5%,

18 (планиметрия) – с 2,95% до 0,7%.

Выполнение задания 5 (теория вероятности) – 88,6% и вновь включенных заданий 19 (реальная математика) – 1,5% и 21 (задача на числа) – 2,4%.

Математика (базовый уровень)

Участников	3661	
Средний балл / отметка	14,66	4,14
"5"	1304	35,6%

"4"	1629	44,5%
"3"	682	18,6%
"2"	46	1,3%

Выполнение ЕГЭ по математике в 2015 г. в целом по Кировской области.

Результаты ЕГЭ 2015 года в целом по Кировской области					
Предмет	Математика (профиль- ный уровень)		Предмет	Математика (базовый уровень)	
Участников	4476		Участников	3682	
Количество стобальников			Средний балл / отметка	14,63	4,14
Средний балл	48,64		"5"	1305	35,4%
"5"	4003	89,4%	"4"	1634	44,4%
"2"	473	10,6%	"3"	692	18,8%
Количество 80-100	110	2,5%	"2"	51	1,4%
Результаты выпускников текущего года по общеобразовательным организациям					
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)	
Участников	4319		Участников	3661	
Количество стобальников			Средний балл / отметка	14,66	4,14
Средний балл	49,41		"5"	1304	35,6%
"5"	3924	90,9%	"4"	1629	44,5%
"2"	395	9,1%	"3"	682	18,6%
Количество 80-100	110	2,5%	"2"	46	1,3%
Результаты по государственным общеобразовательным организациям					
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)	
Участников	819		Участников	526	
Количество стобальников			Средний балл / отметка	15,68	4,34
Средний балл	56,20		"5"	247	47,0%
"5"	779	95,1%	"4"	215	40,9%
"2"	40	4,9%	"3"	62	11,8%
Количество 80-100	68	8,3%	"2"	2	0,4%

Результаты по муниципальным общеобразовательным организациям (без очно-заочной формы обучения)				
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)
Участников	3413		Участников	2949
Количество стобальников			Средний балл / отметка	14,67 4,15
Средний балл	48,01		"5"	1031 35,0%
"5"	3079	90,2%	"4"	1347 45,7%
"2"	334	9,8%	"3"	542 18,4%
Количество 80-100	41	1,2%	"2"	29 1,0%
Результаты по общеобразовательным организациям очно-заочной формы обучения				
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)
Участников	28		Участников	147
Количество стобальников			Средний балл / отметка	10,88 3,41
Средний балл	29,29		"5"	16 10,9%
"5"	16	57,1%	"4"	44 29,9%
"2"	12	42,9%	"3"	72 49,0%
Количество 80-100		0,0%	"2"	15 10,2%
Результаты по выпускникам, завершающим обучение в форме экстерната				
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)
Участников	7		Участников	5
Количество стобальников			Средний балл / отметка	17,20 4,40
Средний балл	31,29		"5"	2 40,0%
"5"	6	85,7%	"4"	3 60,0%
"2"	1	14,3%	"3"	0,0%
Количество 80-100		0,0%	"2"	0,0%

Результаты по участникам ЕГЭ из негосударственных образовательных организаций					
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)	
Участников	52		Участников	34	
Количество стобальников			Средний балл / отметка	14,18	4,06
Средний балл	47,23		"5"	8	23,5%
"5"	44	84,6%	"4"	20	58,8%
"2"	8	15,4%	"3"	6	17,6%
Количество 80-100	1	1,9%	"2"		0,0%
Результаты по выпускникам прошлых лет, получившим справку после окончания ОУ					
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)	
Участников	2		Участников	13	
Количество стобальников			Средний балл / отметка	8,23	2,92
Средний балл	16,00		"5"		0,0%
"5"		0,0%	"4"	3	23,1%
"2"	2	100,0%	"3"	6	46,2%
Количество 80-100		0,0%	"2"	4	30,8%
Результаты по участникам ЕГЭ из учреждений СПО					
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)	
Участников	66		Участников	2	
Количество стобальников			Средний балл / отметка	10	3
Средний балл	21,42		"5"		0,0%
"5"	25	37,9%	"4"	1	50,0%
"2"	41	62,1%	"3"		0,0%
Количество 80-100		0,0%	"2"	1	50,0%

Результаты ЕГЭ по выпускникам прошлых лет					
Предмет	Математика		Предмет	Математика (базовый уровень)	
Участников	89		Участников	6	
Количество стобальников			Средний балл / отметка	10,5	3,5
Средний балл	32,45		"5"	1	16,7%
"5"	54	60,7%	"4"	1	16,7%
"2"	35	39,3%	"3"	4	66,7%
Количество 80-100		0,0%	"2"		0,0%

Выводы и рекомендации

В силу того, что в КИМах 2015 года, как и прошлых лет, содержатся задания из курса основной школы, которые не встречаются в курсе 10-11 классов, должно быть отведено время тематическому повторению материала в течение всего учебного года в 11 классе с последующей проверкой результативности повторения. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтобы такая проверка стала привычной и на экзамене не вызвала растерянности. Кроме этого, на уроках стереометрии больше внимания нужно уделять определениям, свойствам, признакам, теоремам планиметрии, которые тоже изучались в курсе основной школы, чтобы была решена геометрическая задача.

Необходимо выделение дополнительных средств на систематизацию и конкретизацию работы с учителями математики в рамках повышения квалификации по подготовке школьников к выполнению заданий ЕГЭ. Особого внимания требуют молодые специалисты, окончившие вуз за последние 3-5 лет в условиях «слабых» наборов и не отличающиеся владением математическим содержанием.

Для повышения результативности выполнения выпускниками ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями математики в системе повышения квалификации, выделить необходимые средства для приглашения опытных специалистов из ведущих вузов Кирова и других регионов с целью повышения квалификации и обмена опытом по данным вопросам.

Учитывая сложность подготовки к экзаменам двух уровней, учащимся желательно определиться в выборе уровня в начале учебного года в 11 классе.

Преподавателям рекомендуется дифференцировать занятия повторения пройденного материала с учетом выбора учащихся, заранее подобрать материал и спланировать процесс подготовки.

Учителям школ города Кирова и Кировской области следует также оптимизировать работу со школьниками над материалом курса геометрии.

Учителям математики необходимо активизировать внеурочную деятельность по подготовке школьников к ЕГЭ с приглашением ведущих специалистов из других учреждений.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Информатика»

*Скурихина Юлия Александровна,
советник ректора по информатизации,
ст. преподаватель кафедры ИТ и ФМО
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

Спрос на специалистов в сфере информационно-коммуникационных технологий постоянно растет, что приводит к увеличению количества выпускников, поступающих на технические специальности. Это в свою очередь ведет к увеличению количества выпускников, сдающих ЕГЭ по информатике. Несмотря на эти факторы, ЕГЭ по информатике по-прежнему сдает достаточно малое количество учащихся (порядка 5% от всех выпускников России). Такая ситуация обусловлена в том числе и сложностью данного экзамена.

В 2015 году произошли изменения в ЕГЭ по информатике, которые затронули несколько областей:

1. Сократилось общее количество заданий, вместо 32 их стало 27. Вследствие этого уменьшилось и максимальное количество первичных баллов – вместо 40 стало 35.

2. Изменилась последовательность заданий, и произошло их некоторое укрупнение за счет объединения близких тем и заданий. Во второй части заданий стали более весомыми полученные баллы за развернутые ответы.

В структуре ЕГЭ по информатике выделяют 2 части:

1. В первую группу вошли 23 задания, которые требуют предельно краткого ответа. Здесь собраны задания разного уровня сложности, начиная от минимально и заканчивая задачами повышенной сложности.

2. Во вторую группу вошло 4 задания, требующие полный развернутый ответ. Эти задания более сложные, чем в 1 группе.

Все задания так или иначе связаны с использованием компьютера, но на экзамене пользоваться им для написания программы в задачах группы С не разрешается. Кроме того, задачи не требуют сложных математических вычислений, и калькулятором пользоваться тоже не разрешается.

Что касается содержательной части, то изменений практически не произошло. Соответствие заданий ЕГЭ 2015 и ЕГЭ 2014 представлено в таблице 1.

Соответствие заданий ЕГЭ 2015 г. и ЕГЭ 2014 г.

В	4	A1	кодирование чисел в разных системах счисления
	5	A2	анализ информационных моделей
	6	A5	выполнение и анализ простых алгоритмов
		B1	анализ и построение алгоритмов для исполнителей
	7	A7	адресация в электронных таблицах
		B3	анализ диаграмм в электронных таблицах
	8	B5	анализ программ с циклами
	9	A8	кодирование звуковой информации
		B10	скорость передачи информации
	10	B4	кодирование, комбинаторика, системы счисления
	11	B6	рекурсивные алгоритмы
	12	B11	адресация в Интернете
	13	A11	вычисление количества информации
	14	A13	анализ и выполнение алгоритмов для исполнителя
	15	B9	поиск путей в графе
	16	B7	кодирование чисел, системы счисления
	17	B12	сложные запросы для поисковых систем
	18	A10	проверка истинности логического выражения
	19	A12	обработка массивов и матриц
	20	B8	анализ программы с циклами и условными операторами
	21	B14	анализ программ с циклами и подпрограммами
	22	B13	перебор вариантов, динамическое программирование
	23	B15	системы логических уравнений
С	24	C1	поиск ошибок в программе
	25	C2	алгоритмы обработки массивов
	26	C3	теория игр
	27	C4	обработка массивов, символьных строк и последовательностей

Из этой таблицы следует, что:

1) принципиально новых задач, которые раньше не встречались в КИМах, добавлено не было; поэтому все “старые” ресурсы и литературу можно использовать для подготовки к экзамену;

2) уменьшение количества заданий достигнуто за счет объединения некоторых тем из ЕГЭ-2014: появились задания, в которых приведены две задачи, связанные словом ИЛИ (это задания 3, 6, 7 и 9);

3) убрано простое задание B2 из ЕГЭ-2014 (анализ простой программы с операторами присваивания и условными операторами);

4) среди заданий с развернутым ответом (в “бывшей” части С) практически ничего, кроме нумерации, не поменялось.

В ЕГЭ повышается роль задач на программирование (эта тенденция наметилась уже в прошлые годы). Отметим и изменения в формулировке сложной задачи на программирование (задание 27, аналог задания C4 в ЕГЭ-2014). Здесь уточняется, что для получения максимальной оценки 4 балла нужно написать программу, эффективную и по времени выполнения, и по используемой памяти; для получения трех баллов достаточно обеспечить эффективность по времени, а за правильное решение, неэффективное ни по времени, ни по памяти, можно получить 2 балла.

В 2015 г. в ЕГЭ по информатике приняли участие 261 чел., что превышает количество участников в предыдущие 3 года (таблица 2).

Таблица 2.

Количество участников ЕГЭ по информатике

	2012	2013	2014	2015
Количество участников ЕГЭ	232	237	208	261

Структура участников ЕГЭ по информатике 2015 года представлена в таблице 3.

Таблица 3.

Структура участников ЕГЭ по информатике 2015 года

Тип образовательной организации	Количество участников
Общеобразовательные организации	252
В том числе:	
– государственные образовательные организации	82
– муниципальные образовательные организации	164
– негосударственные образовательные организации	6
Выпускники СПО	4
Выпускники прошлых лет	5

В целом, выпускники показывают достаточно стабильные результаты, средний балл остался на уровне прошлых лет (около 57,25 из 100). Один участник (выпускник КФМЛ) показал 100-бальный результат.

Не справились с заданиями теста 29 выпускников (11,1 %), что существенно выше показателя предыдущих лет (таблица 4).

Таблица 4

Динамика выполнения заданий ЕГЭ по информатике в общеобразовательных организациях за 2013-2015 гг.

Показатель	Всего в общеобразовательных организациях			В государственных общеобразовательных организациях			В государственных муниципальных организациях		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Количество школьников, сдававших экзамен	218	195	252	68	65	82	142	129	164
Средний балл, полученный на экзамене	64,89	61,41	58,01	65,68	59,53	63,50	71,62	65,52	55,32

Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов	4	0	1	4	0	1	0	0	0
Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов	49	19	25	48	7	12	23	12	13
Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ	6	10	25	5	6	4	1	0	21

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по информатике показывает, что наибольшее затруднение вызывают элементы содержания, которые отражают знание:

- кодирования информации, основ комбинаторики, систем счисления (успешность выполнения – 36,4%);

- основных понятий и законов математической логики;

- основ динамического программирования.

У выпускников недостаточно сформированы умения:

- умение выполнять анализ программы с циклами и условными операторами – 49,4 %);

- решать задачи на перебор вариантов, а также задачи динамического программирования (успешность выполнения – 24,5 %);

- решать системы логических уравнений (успешность выполнения – 7,3 %);

- решать задачи с использованием алгоритмов обработки массивов (успешность выполнения – 34,5 %);

- решать задачи с использованием алгоритмов обработки символьных строк и последовательностей (успешность выполнения – 11,2 %).

По-прежнему наибольшие затруднения вызывают задания группы С1-С4, успешность их выполнения составляет менее 50,8 %. Особые затруднения вызывают задания С4, требующие умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности (процент выполнения – 11,2 %), а также задание из части В (В23), предполагающее решение системы логических уравнений (процент выполнения задания – 7,3 %).

Таблица 5.

Результативность выполнения заданий ЕГЭ участниками по ОУ (232 чел.)

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10
47,5%	77,8%	93,9%	71,6%	91,6%	44,8%	79,7%	82,4%	41,4%	36,4%
B11	B12	B13	B14	B15	B16	B17	B18	B19	B20
25,7%	45,6%	44,1%	29,5%	67,8%	33,3%	70,1%	17,2%	67,0%	49,4%
B21	B22	B23	C1	C2	C3	C4			
49,4%	24,5%	7,3%	49,3%	34,5%	43,0%	11,2%			

Государственный экзамен по информатике – одно из самых сложных выпускных испытаний. Чтобы успешно сдать ЕГЭ, надо не только иметь хорошую подготовку, но и углубленно заниматься предметом. В общеобразовательной школе информатика изучается с 8 класса, но школьного курса часто бывает недостаточно для углубленной и специализированной подготовки.

Рекомендации учителям и преподавателям информатики

1. Изучить материалы, связанные с проведением ЕГЭ по информатике:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

2. В процессе обучения сосредоточить внимание на изучении тем «Системы счисления», «Логика» и «Алгоритмизация и программирование». Необходимо внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета (системы счисления, алгоритмизация и программирование, логические преобразования и т.п.). Включать задания аналогичные КИМ ЕГЭ при объяснении учебного материала, при решении задач, в практические работы по всем темам курса информатики и ИКТ. Использовать дополнительное время (факультативы, спецкурсы) и дистанционную поддержку для подготовки к ЕГЭ.

3. Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся необходимо выстраивать, используя для этого задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов. В арсенале учителя должны быть средства и методы, позволяющие обеспечить дифференцированный подход к учащимся, предоставить для учащихся со слабой подготовкой возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач, а для более подготовленных – достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня. В этом большую

помощь могут оказать практикумы, включающие наборы задач по разным темам, допускающие самопроверку.

4. Использовать разные формы подготовки учащихся к ЕГЭ, в т.ч. дистанционное обучение, участие в олимпиадах по информатике.

Очень хорошую помощь в подготовке к экзамену оказывает демоверсия ЕГЭ по информатике. Работа в онлайн режиме и последующий анализ сданной работы позволяют не только выявить пробелы в знаниях, но и учат коротко и правильно формулировать точный ответ.

5. Обучаться на семинарах и курсах по предмету «Информатика» очно, дистанционно и/или самостоятельно, повышать квалификацию по темам «Системы счисления», «Логика» и «Алгоритмизация и программирование» и методике их преподавания.

Стоит отметить, что для качественной подготовки к ЕГЭ-2015 необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания предмета информатики и ИКТ, а также развитие разнообразных умений, видов учебной деятельности, предусмотренных требованиями стандарта. При обучении важно обращать внимание учащихся не только на простые факты и формулы, но и на более глубокие связи между объектами и понятиями. Для выполнения большей части заданий общеучебная подготовка экзаменуемых, развитие их математической культуры значат больше, чем натаскивание на конкретные формулировки вопросов.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «История России»

*Козыльничан Татьяна Петровна,
преподаватель истории и обществознания
колледжа ВятГГУ*

В 2015 году в ЕГЭ по истории внесены незначительные изменения. С целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям добавлено еще одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15).

Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее). С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19).

Из работы исключены два задания на знание основных фактов, процессов, явлений по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. (А2 и А7 по нумерации 2014 г.). Аналогичные задания 1 и 5 (А1 и А6 по нумерации 2014 г.) в работе сохранены.

Уточнены формулировки заданий 39 и 40 и критерии оценивания задания 40.

Структура работы ЕГЭ по истории 2015 года также была немного изменена:

- Контрольно-измерительные материалы (КИМы) для каждого варианта включают 2 части. Первая часть предполагает сжатый ответ, вторая – полный, развернутый.

- Вместо буквенных обозначений А, В, С в списках вводится сквозная нумерация.

- При выборе верного варианта в соответствующем задании ставится не крестик напротив, а указывается конкретный номер выбранного ответа.

В 2015 г. число участников ЕГЭ по истории России увеличилось – 1358 чел. (для сравнения: в 2014 году – 1285 чел.). Большинство из них были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 1275 чел., из них: 245 чел. – учащиеся ГОУ, 1008 чел. – выпускники МОУ, 5 чел. – выпускники общеобразовательных организаций очно-заочной формы, 2 чел. – выпускники, завершившие обучение по форме экстерната, 15 чел. – выпускники негосударственных образовательных организаций, 59 чел. – выпускники прошлых лет, 24 чел. – участники ЕГЭ из учреждений СПО.

В 2015 г., так же, как и в 2014 г. году, ни один участник ЕГЭ не смог выполнить задания на максимальный балл – 100 баллов (в 2013 г. – 4 чел. выполнили задания на максимальный балл – 100 баллов).

Снизился средний балл ЕГЭ по истории России: в 2015 г. – 49,97.

Для сравнения: 51,07 – в 2014 г., 54,90 – в 2013 г., 52,35 – в 2012 г.). Средний балл выше, чем в целом по Кировской области у выпускников ГОУ (55,56) и выпускников негосударственных учебных заведений (52,00). Средний балл ниже, чем по Кировской области у выпускников, завершающих обучение в форме экстерната (39,00), выпускников СПО (40,79) и выпускников прошлых лет (39,27). Наиболее низкие результаты показали выпускники общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения (29,80).

Количество обучающихся, набравших от 0 до 20 баллов, снизилось до 124 человек, что составило 9,1%. Для сравнения: в 2014 году – 139 человек, что составляло 10,8 % от общего числа экзаменуемых. Не преодолели минимальный барьер 25 выпускников ГОУ, 88 выпускников МОУ, 3 выпускника общеобразовательных организаций очно-заочной формы, 2 выпускника СПО, 18 выпускников прошлых лет, 1 выпускник из негосударственных образовательных организаций.

Ни один человек не набрал 100 баллов. Также снизилось количество выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, – 68 человек, что составило 5,0%. Для сравнения: в 2014 году – 73 человека, что составило 5,7%. Большинство участников, получивших максимальный балл, являются выпускниками ОУ – 65 чел. Из них 25 чел. – выпускники ГОУ, 39 человек – выпускники МОУ, 1 человек – выпускник СПО, 2 человека – выпускники прошлых лет, 1 человек – выпускник негосударственных образовательных организаций.

Анализ выполнения заданий (Таблица 2) показал, что результаты в основном зависят от содержательной составляющей заданий и от объекта проверки (даты, факты, причинно-следственные связи). В частности, хуже выпускники справились со следующими заданиями: В9 – 48,6%, В13 – 39,9%, В19 – 49,2%.

При выполнении части 2 выпускники 2015 г. лучше справились с заданиями на систематизацию исторической информации по одному основанию. Сохраняются традиционные проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий, а также на установление соответствия фактов и дат.

Самые низкие показатели выполнения части 2 ЕГЭ принесло выполнение задания С3 – 17,5, С5 – 19,2%, С7 – 19,9% – на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источниками, умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Выводы и рекомендации

Несмотря на то, что в 2015 г. показатели ЕГЭ по истории России несколько снизились, средний балл ЕГЭ в Кировской области выше среднего балла по России (49,97 в Кировской области против 46,7 – по России).

Низкая результативность выполнения заданий ЕГЭ по предмету «История России» выпускниками общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения (29,80) связана, вероятно, с недостаточной подготовкой к ЕГЭ, низким уровнем освоения предмета и незнанием в связи с этим методики подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ.

Относительно низкие результаты выполнения заданий по установлению причинно-следственных связей исторических событий, явлений, процессов и поиск исторической информации в источниках разного типа связаны с недостаточным владением вопросами установления закономерностей исторического развития и использования различных типов исторических источников для ответа на поставленный вопрос.

Наименьшие результаты выполнения заданий, направленных на развитие умения формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для аргументации исторические сведения, свидетельствует о том, что на уроках истории, обществознания в недостаточной мере используются активные и интерактивные формы обучения, позволяющие учащимся выработать собственную аргументированную позицию.

Учителям истории необходимо в процессе подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по истории России делать акцент не только на изучение содержания предмета, но и на применение разного типа заданий. Задания должны быть направлены на понимание алгоритмов работы, четкое выполнение указаний задания, требований по оформлению ответа.

В целом выпускники общеобразовательных учреждений Кировской области в течение ряда лет показывают стабильные результаты выполнения ЕГЭ по истории России, что свидетельствует о систематической работе учителей истории по подготовке к ЕГЭ.

Таблица 1

Динамика выполнения заданий ЕГЭ по истории России за 2013-2015 гг.

Количество школьников, сдававших экзамен					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
1534 чел.		1285 чел.		1358 чел.	
Средний балл, полученный на экзамене					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
54,90		51,07		49,97	
Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
4		-		-	
Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
152	9,9 %	73	5,7 %	68	5,0%
Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
137	8,9 %	139	10,8 %	124	9,1%

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ
участниками по ОУ**

В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
76,8%	62,5%	68,7%	70,6%	55,3%	75,3%	59,8%	56,2%	48,6%	62,0%
В11	В12	В13	В14	В15	В16	В17	В18	В19	В20
63,3%	56,9%	39,9%	67,0%	55,3%	51,0%	59,5%	53,1%	45,2%	66,3%
В21	В22	В23	В24	В25	В26	В27	В28	В29	В30
53,3%	25,8%	51,1%	33,7%	42,4%	48,9%	46,8%	50,6%	40,5%	42,3%
В31	В32	В33	В34						
49,8%	52,3%	32,7%	42,0%						

С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8
31,8%	62,7%	17,5%	48,1%	19,2%	80,9%	28,9%	41,3%

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

*Козыльничан Татьяна Петровна,
преподаватель истории и обществознания
колледжа ВятГГУ*

Основная цель ЕГЭ по обществознанию – выявить с помощью комплекса заданий стандартизированной формы уровень подготовки выпускников по предмету.

Элементами проверки выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта.

Объектами контроля являются: знания об обществе в единстве его основных сторон и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о ключевых познавательных процедурах и особенностях социального познания, знания в сфере экономики, политики и права, социальных отношений, а также различные умения и виды познавательной деятельности.

В структуре ЕГЭ по обществознанию произошли существенные изменения:

- в каждом из пяти содержательных блоков-модулей сокращено по одному заданию на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

- задания на обращения к социальным реалиям (4, 9, 16, 20) в блоках «Человек. Общество. Познание. Духовная культура», «Экономика», «Политика» и

«Право», а также задание 12 в блоке «Социальные отношения», направленное на поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма), даны в виде задания на множественный выбор (по типу «бывших» В4 и В7);

- за счет изменения структуры каждого из пяти содержательных блоков-модулей в каждом варианте КИМ блок заданий, направленных на проверку определенных умений («бывшее» В1–В8), сократился на два задания («бывшие» В4 и В7);

- под № 21 введено задание, проверяющее знание основ конституционного строя РФ, а также прав и свобод человека и гражданина. В результате общее количество заданий работы сократилось на одно задание (36 вместо 37);

- изменен максимальный первичный балл за выполнение всей работы (62 вместо 60);

- изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1, 2, 5–7, 10, 13, 14, 17, 18, 23: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа;

- усовершенствованы критерии оценивания заданий 32 (бывшее С5), 35 (бывшее С8), 36 (бывшее С9);

- увеличено время выполнения работы с 210 до 235 минут.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 36 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

В части 1 работы

Задания 1–20 представляют пять тематических блоков-модулей: человек и общество, включая, познание и духовную культуру, экономика, социальные отношения, политика, право. Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами.

Задания этой части проверяют следующие умения: определять существенные признаки ключевых обществоведческих понятий; оценивать приведённые положения с точки зрения их соответствия современным научным представлениям; характеризовать на основе смоделированных социальных ситуаций социальные объекты; осуществлять поиск социальной информации, представленной в таких знаковых системах, как схемы, диаграммы, таблицы; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия.

Задание 21 проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, а также прав и свобод человека и гражданина (первой и второй глав Конституции Российской Федерации), что соответствует позиции 5.4 кодификатора элементов содержания.

Задания 22–27 в каждом варианте КИМ направлены на проверку определённых умений. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в

каждом варианте КИМ в заданиях 22–27 представлены все шесть наук, лежащих в основе обществоведческого курса. Умения, проверяемые заданиями 22–27, включают в себя, помимо перечисленных выше, умения устанавливать соответствие между существенными признаками изученных социальных объектов, процессов и обществоведческими терминами и понятиями; работать с рядами однородной социальной информации, определяя лишнее звено; соотносить видовые понятия с родовыми, выделяя обобщающее понятие.

Задания части 2 (28–36) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 28–31 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 28 и 29 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 28), а также применять её в заданном контексте (задание 29).

Задание 30 нацеливает на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 31 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 32 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Задание 33 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 34 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этих заданий проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание 35 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. В каждом варианте работы в заданиях 28–35 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 36, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий

блок), однако выпускники вправе раскрывать её в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 15 заданий базового уровня и 12 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены два задания базового уровня (28 и 29) и семь заданий высокого уровня сложности (30–36).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы.

В 2015 году уменьшилось количество участников ЕГЭ по обществознанию – 3677 человек (для сравнения: 2012 – 4300, 2013 – 4104, 2014 – 3746), хотя по-прежнему ЕГЭ по обществознанию является самым востребованным экзаменом по выбору. Большинство экзаменуемых были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 3574 чел., из них 609 – учащиеся ГОУ, 2814 человек – учащиеся МОУ, 22 человека – учащиеся общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения, 5 чел. – выпускники, завершившие обучение в форме экстерната, участники ЕГЭ из негосударственных образовательных учреждений – 46, из учреждений СПО – 60, выпускники прошлых лет – 121 человек.

С экзаменационной работой в 2015 г. справились 88,8% участвующих в экзамене по обществознанию, что ниже по сравнению с результатами 2014 г. (97,7 %).

На 100 баллов экзаменационную работу не выполнил ни один участник ЕГЭ (в 2013 г. – 4 человека, в 2014 – 1 человек).

Количество обучающихся, набравших от 0 до 20 баллов, увеличилось – 11,2 % (в 2014 году – 2,3%).

Не справились с экзаменом 410 чел., из них 343 человека – выпускники общеобразовательных организаций, 27 человек – выпускники ГОУ, 11 человек – выпускники общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения, 1 человек – закончивший обучение в форме экстерната, 2 человека – выпускники негосударственных образовательных учреждений, 24 человека – выпускники СПО.

Средний балл по обществознанию в 2015 году составил 56,71 %, что ниже по сравнению с 2014 годом (58,44%). При этом нужно отметить, что средний балл несколько выше у выпускников ГОУ (62,50%) и негосударственных образовательных учреждений (57,74%). Ниже результаты у выпускников СПО – 43,12 %, у выпускников общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения – 40,00 %, у выпускников, закончивших обучение в форме экстерната, – 46,80 %, 46,88% – у выпускников прошлых лет.

234 человека (6,4 %) показали отличные знания и получили за выполнение работы более 80 баллов. Из них 232 чел. – выпускники ОУ, в т.ч. 92 чел. –

выпускники ГОУ, 139 чел. – выпускники МОУ, 1 чел. – из негосударственных образовательных учреждений, 2 чел. – выпускники прошлых лет.

Таблица 1

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию
за 2013-2015 гг.**

Количество школьников, сдававших экзамен					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
4104 чел.		3746 чел.		3677 чел.	
Средний балл, полученный на экзамене					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
60,91		58,44		56,71	
Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
4		1 чел.		-	
Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
397	9,6 %	142	3,8 %	234	6,4 %
Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ					
2013 г.		2014 г.		2015 г.	
128	3,1%	85	2,3 %	410	6,4 %

Таблица 2

Результативность выполнения заданий ЕГЭ участниками по ОУ

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10
80,7%	58,8%	84,3%	70,4%	63,7%	48,6%	73,6%	70,3%	64,6%	77,3%
B11	B12	B13	B14	B15	B16	B17	B18	B19	B20
67,6%	88,1%	49,7%	64,7%	68,1%	55,1%	54,7%	68,5%	54,7%	63,3%
B21	B22	B23	B24	B25	B26	B27			
57,5%	71,4%	64,4%	38,5%	69,7%	48,9%	48,6%			

C1	C2	C3	C4	C5	C6
78,1%	56,8%	37,1%	40,6%	28,3%	30,2%
C7	C8	C9	C10	C11	
44,3%	25,2%	78,8%	24,3%	33,2%	

Выводы и рекомендации

В 2015 г. уменьшилось количество участников ЕГЭ по обществознанию по сравнению с 2014 г., и снизились результаты выполнения заданий. На протяжении ряда лет участники ЕГЭ по обществознанию из Кировской области показывают высокие результаты выполнения заданий, как правило, выше средних показателей по России по всем пунктам.

Низкая результативность выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию у выпускников общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения (40,00 %), связана, вероятно, с недостаточной подготовкой к выполнению заданий ЕГЭ и незнанием в связи с этим методики подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ.

Рост количества обучающихся, не справившихся с экзаменом, объясняется тем, что ЕГЭ по обществознанию является, с одной стороны, самым востребованным экзаменом по выбору, с другой стороны, – кажущаяся легкость сдачи ЕГЭ по обществознанию. Поэтому его сдают не только хорошо подготовленные школьники, но и слабоуспевающие.

Относительно низкие результаты выполнения заданий на работу с суждениями (вторая часть) связаны с тем, что на уроках обществознания в недостаточной мере используются активные и интерактивные формы обучения, позволяющие учащимся выработать собственную аргументированную позицию. Старшеклассники в недостаточной мере различают такие понятия, как суждение, аргумент, оценка действий, теоретическое положение и др.

В целом, в течение ряда лет наблюдается положительная динамика результативности выполнения ЕГЭ по обществознанию, что в свою очередь свидетельствует о систематической работе с учителями обществознания в системе повышения квалификации. Эта система выстроена с учетом компетентностно-ориентированного подхода. Во всех курсах повышения квалификации педагогов данной специальности предусмотрен обязательный модуль «Система подготовки учащихся к ГИА, ЕГЭ по истории, обществознанию». Учителям истории, обществознания необходимо систематизировать работу по подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию. В процессе подготовки делать акцент не только на изучение содержания предмета, но и на применение разного типа заданий.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «География»

*Пупышева Светлана Анатольевна,
к.г.н., председатель предметной
комиссии по географии,
доцент кафедры географии
ФГБОУ ВПО «ВятГГУ»*

*Носова Надежда Валерьевна,
к.п.н., зав. кафедрой ЕНО и БЖ
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2015 году предмет «География» в качестве экзамена по выбору сдавали 139 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 136 чел., из них 27 участников – учащиеся государственных общеобразовательных организаций, 107 чел. – из муниципальных общеобразовательных организаций, 2 чел. – из общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения, 2 чел. – выпускники прошлых лет, 1 чел. – из учреждений СПО.

Динамика результатов ЕГЭ по географии в целом по Кировской области представлена в таблице:

№	Показатели	Результаты за 2013 г.	Результаты за 2014 г.	Результаты за 2015 г.
1.	Количество участников	123	121	139
2.	Количество стобальников	1	3	-
3.	Средний балл	61,58	66,14	60,90
4.	Сдан	116 (94,3%)	118 (97,5%)	138 (99,3%)
5.	Не сдан	7 (5,7%)	3 (2,5%)	1 (0,7%)
6.	Количество участников, получивших от 80 баллов и выше	18 (14,6%)	31 (25,6%)	15 (10,8%)

В Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по географии, имеет тенденцию к увеличению. Наибольшее количество участников (более 10 чел.), выбирающих предмет географию для сдачи ЕГЭ в 2015 г., было в г. Кирове, г. Кирово-Чепецке и Советском районе. Количество участников, которые сдали ЕГЭ по географии, составило 138 чел. (99,3%), не справился с экзаменом 1 чел. (0,7%) из муниципальной общеобразовательной организации.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2015 г. по географии несколько ниже по сравнению с предыдущими годами. Необходимо отметить отсут-

ствие числа участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (для сравнения в 2014 г. – 3 чел., в 2013 г. – 7 чел.). Количество участников, которые показали отличные знания по географии и получили за выполнение работы более 80 баллов, также сократилось в два раза и составило 15 выпускников общеобразовательных организаций (10,8%), из которых 6 чел. – выпускники государственных общеобразовательных организаций, для сравнения в 2014 г. данный показатель составлял 31 чел. (25,6%).

По сравнению с 2014 г. несколько снизился средний балл ЕГЭ по географии в нашем регионе, в 2015 г. он составил 60,90 балла, что выше среднего балла по России – 52,9. Нужно отметить, что средний балл у выпускников государственных общеобразовательных организаций (67,96) и выпускников прошлых лет (64,00), что выше среднеобластного значения. Средний балл результатов ЕГЭ по географии в 2015 году ниже среднеобластного в муниципальных общеобразовательных организациях – 59,36, в учреждениях СПО – 53,00 и в общеобразовательных организациях очно-заочной формы обучения – 49,00.

В 2015 году выше среднеобластных результатов ЕГЭ по географии показали следующие муниципальные образования:

№	Наименование муниципального образования	Средний балл ЕГЭ по географии в 2015 г.
1.	Омутнинский район	89,0
2.	Верхнекамский район	81,0
3.	Кильмезский район	81,0
4.	Белохолуницкий район	69,0
5.	г. Вятские Поляны	68,2
6.	Опаринский район	68,0
7.	Котельничский район	67,0
8.	г. Слободской	67,0
9.	г. Кирово-Чепецк	65,7
10.	Верхошижемский район	65,0
11.	Кирово-Чепецкий район	65,0
12.	Малмыжский район	64,8
13.	Афанасьевский район	64,7
14.	Куменский район	63,3
15.	Нолинский район	61,5
16.	Кикнурский район	61,0
17.	Фаленский район	61,0

На протяжении последних лет стабильные результаты ЕГЭ по географии выше среднеобластных показывают следующие муниципальные образования: г. Вятские Поляны, Малмыжский, Афанасьевский, Омутнинский районы. В 2015 г. в регионе отсутствуют муниципальные образования, в которых средний балл ЕГЭ по географии составляет менее 50 баллов.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Каждый вариант экзаменационной работы по географии включал в себя 41 задание, различающееся формой и уровнем сложности (26 заданий базового уровня, 9 заданий повышенного и 6 заданий высокого уровня сложности).

В 2015 году в Кировской области участники, сдававшие ЕГЭ по предмету «География», успешно выполнили задания с 1 по 25 и 34 **базового уровня**, процент выполнения таких заданий по региону находится в пределах от 50,4 до 87,8 %, исключение составляет задание 20 (36,7%) по проверяемому элементу «Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов». Данные задания с кратким ответом проверяют способность экзаменуемых ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов, понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания **повышенного уровня** сложности ориентированы на овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Средний процент по региону выполнения данных заданий с 26 по 32, 35, 39 находится в пределах от 55,4 до 84,9%.

Задания **высокого уровня** сложности подразумевают способность творческого применения знаний и умений обучающихся. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Средний процент выполнения заданий 33, 36, 37, 38, 40, 41 высокого уровня сложности по региону составил 37,8-67,3%.

Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом.

Задание 36.

Задания на построение профиля по топографической карте год от года улучшают показатели решаемости. Снижается доля экзаменуемых, не приступивших к его выполнению. Положительные результаты связаны с особым вниманием к отработке умения строить профили рельефа по крупномасштабной карте в период подготовки к экзамену.

Задание 37.

Наиболее высокий процент решаемости имеют задания, требующие объяснения особенностей демографической ситуации стран мира, но не всегда наиболее существенные причины были перечислены первыми, как того требовали критерии ответа.

Задание 38.

Задание на определение количества суммарной солнечной радиации на 1 см² имеет самую низкую решаемость, что, вероятно, объясняется слабым владением климатическими понятиями «угол падения солнечных лучей», «продолжительность светового дня».

Задание 39.

Решение данного задания требует умения приводить аргументы в виде цифровых данных и проведённых на их основе математических расчётов. Задание повышенного уровня сложности, но традиционного содержания, поэтому его решение в виде расчётов показывает большая часть участников ЕГЭ в регионе (61,5%), приступивших к его выполнению. Наиболее часто встречающейся ошибкой является отсутствие числового сравнения необходимых показателей.

Задание 40.

Эти задания имеют стабильно низкую решаемость (43,9 % в 2015 г.), так как на его выполнение влияют следующие факторы обучающихся: несформированность географического (пространственного) мышления и слабое владение математическим аппаратом для решения географических задач. Ответы участников демонстрируют непонимание следствия направления осевого вращения Земли с запада на восток и неумение определить положение заданной точки в западном или восточном полушарии.

Задание 41.

Наиболее типичными ошибками остаются: использование для расчёта показателей не последующего, а предыдущего года для искомого, при вычислении естественного прироста населения часто указывается величина со знаком «%», а не «‰», забывается знак.

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по географии в Кировской области в 2015 г.

В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
87,8%	81,3%	58,3%	72,7%	71,9%	64,0%	59,4%	78,4%	84,2%	74,1%
В11	В12	В13	В14	В15	В16	В17	В18	В19	В20
76,3%	68,3%	67,6%	71,2%	50,4%	75,5%	80,6%	87,8%	84,9%	36,7%
В21	В22	В23	В24	В25	В26	В27	В28	В29	В30
87,8%	62,6%	65,5%	87,1%	68,7%	59,4%	84,9%	82,7%	55,4%	78,4%
В31	В32	В33	В34	В35					
66,9%	59,7%	42,4%	86,3%	63,3%					

С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7
67,3%	37,8%	51,8%	61,5%	43,9%	51,1%	57,2%

Выводы и рекомендации.

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по географии в регионе в целом можно считать удовлетворительной. Наиболее сформированными у обучающихся (более 80% по региону) являются следующие элементы содержания:

- знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними;
- знание и понимание особенностей населения России и основных отраслей хозяйства, роли России в международном географическом разделении труда;

- умение определять по карте географические координаты, расстояние;
- умение оценивать уровни урбанизации отдельных территорий, знание и понимание основных направлений миграций;
- чтения карт различного содержания;
- определение различий во времени;
- определение и сравнение по разным источникам информации географических тенденций развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.

К низким результатам освоения (менее 50 % по региону) относятся следующие элементы содержания:

- знание и понимание особенностей природно-хозяйственных зон и районов;
- знание и понимание географических следствий движений Земли;
- умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений;
- умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
- умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий;
- умение объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде.

Следовательно, при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо больше внимания уделять развитию умений анализировать и оценивать особенности разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития, развивать логически грамотную письменную речь, с широким применением географической терминологии.

Современный выпускник должен не просто овладеть суммой базовых знаний и элементарных умений, но и обладать способностью самостоятельного творческого применения этих знаний и умений в практической деятельности, что является индикатором высшего уровня овладения учебным материалом, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе.

Сформированность у выпускника умений творческого применения географических знаний проявляется, прежде всего, при выполнении заданий с развернутым ответом:

- решении географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки;
- прогнозировании возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности;
- оценивании природных условий и ресурсов с определенной целью;

– определении свойств географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

Именно эти умения необходимо развивать на уроках географии в старших классах, при этом особое внимание необходимо уделять развитию монологической речи учащихся, формированию умения рассуждать на предложенную тему, давать оценки, делать выводы, предположения, прогнозы.

Линейный принцип, положенный в основу школьного курса географии, требует системы обязательного использования ранее полученных географических знаний при рассмотрении нового программного материала. Поэтому наибольший эффект дают задания, связанные с использованием тематических карт в соответствии со сценарием практической работы (как правило, прием «наложения карт»). В этом случае эффективны комплексные практические работы, соединяющие физико-географическую, социальную и экономико-географическую составляющую школьного географического курса в полноценное географическое задание, в разноплановую характеристику территории (любого уровня пространственного охвата).

Повторение материала физической географии в курсе экономической и социальной географии России и мира может быть организовано с помощью выстроенного тематического планирования, продуманного сценария инвариантной составляющей урока.

Для лучшей подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по географии необходимо:

1. Расширение использования технологий тестовых заданий на уроках и во внеурочной деятельности.

2. Увеличение доли самостоятельной, в том числе практической, работы обучающихся.

3. Формирование у обучающихся навыка работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ).

4. Организация систематического, планомерного, рационального повторения ранее рассмотренного учебного материала, использование его при изучении нового учебного содержания.

Для повышения результатов ЕГЭ необходимо включать в курсы повышения квалификации учителей географии вопросы, связанные с подготовкой обучающихся к сдаче государственной итоговой аттестации по географии.

С целью изучения спецификации КИМов и кодификатора элементов содержания необходимо ежегодное обучение председателей и экспертов предметных комиссий ЕГЭ.

В районных и окружных методических объединениях учителей географии необходимо анализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по географии, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Биология»

Шушканова Елена Геннадьевна,

к.б.н., председатель предметной

комиссии по биологии,

доцент кафедры биологии

ФГБОУ ВПО «ВятГГУ»

Носова Надежда Валерьевна,

к.п.н., зав. кафедрой ЕНО и БЖ

КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2015 году предмет «Биология» в качестве экзамена по выбору сдавали 1258 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 1199 чел., из них 173 участника – учащиеся государственных общеобразовательных организаций, 1015 чел. – из муниципальных общеобразовательных организаций, 2 чел. – из общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения, 2 чел. – выпускники по форме экстерната, 7 чел. – из негосударственных образовательных организаций; 45 чел. – выпускники прошлых лет, 14 чел. – из учреждений СПО.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии в целом по Кировской области представлена в таблице:

№	Показатели	Результаты за 2013 г.	Результаты за 2014 г.	Результаты за 2015 г.
1.	Количество участников	1436	1318	1258
2.	Количество стобальников	5	3	-
3.	Средний балл	60,82	60,54	58,02
4.	Сдан ЕГЭ	1383 (96,3%)	1301 (98,7%)	1178 (93,6%)
5.	Не сдан ЕГЭ	53 (3,7%)	17 (1,3%)	80 (6,4%)
6.	Количество участников, получивших от 80 баллов и выше	158 (11,0 %)	100 (7,6%)	97 (7,7%)

В Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по биологии, в последние годы имеет тенденцию к снижению, несмотря на это, данный экзамен сдавали во всех муниципальных образованиях региона. Наибольшее количество участников (более 30 чел.), выбирающих предмет «Биология» для сдачи ЕГЭ в 2015 г., было в г. Кирове, г. Кирово-Чепецке, в г. Вятские Поляны, Вятскополянском, Омутнинском, Малмыжском, Уржумском, Верхнекамском, Сан-

чурском, Белохолуницком районах. Количество участников, которые сдали ЕГЭ по биологии, составило 1178 чел. (93,6%). Не справились с экзаменом 80 чел. (6,4%), из них 77 чел. – из общеобразовательных организаций, 1 чел. – из учреждений СПО, 2 чел. – из выпускников прошлых лет.

По основным показателям результаты ЕГЭ в 2015 г. по биологии несколько ниже по сравнению с предыдущими годами. Необходимо отметить отсутствие числа участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (для сравнения данный показатель в 2014 г. – 3 чел., в 2013 г. – 5 чел.). Количество участников, которые показали отличные знания по биологии и получили за выполнение работы более 80 баллов, – 97 участников (7,7%). В их числе 87 выпускников общеобразовательных организаций, из которых 23 чел. – выпускники государственных общеобразовательных организаций и 3 чел. – выпускники прошлых лет.

По сравнению с 2014 г. несколько снизился средний балл ЕГЭ по биологии в нашем регионе, в 2015 г. он составил 58,02 балла, что выше среднего балла по России – 53,2. Нужно отметить, что средний балл у выпускников т2015 г. по общеобразовательным организациям несколько выше областного (58,32), а у выпускников государственных общеобразовательных организаций значительно выше (64,70), но ниже по сравнению с 2014 г. (68,26). Средний балл результатов ЕГЭ по биологии в 2015 году ниже среднеобластного в муниципальных общеобразовательных организациях – 57,34, в общеобразовательных организациях очно-заочной формы обучения – 41,00, у выпускников экстерната – 35,00 и выпускников прошлых лет – 52,13. Результативность ниже среднеобластных показателей в негосударственных образовательных организациях – средний балл 53,57 (в 2014 г. – 38,00) и участников СПО – 51,50 (в 2014 г. – 51,47), но наблюдается положительная динамика.

В 2015 году выше среднеобластных результатов ЕГЭ по биологии показали следующие муниципальные образования:

№	Наименование муниципального образования	Средний балл ЕГЭ по биологии в 2015 г.
1.	Пижанский район	69,7
2.	Котельничский район	68,0
3.	Даровской район	65,6
4.	Яранский район	65,6
5.	Куменский район	65,3
6.	Нолинский район	65,0
7.	г. Слободской	67,3
8.	Унинский район	64,6
9.	Малмыжский район	63,3
10.	Подосиновский район	63,0
11.	г. Вятские Поляны	62,4
12.	Оричевский район	61,9
13.	Лузский район	60,8

14.	Зуевский район	60,6
15.	Кирово-Чепецкий район	60,6
16.	г. Киров	60,6
17.	Арбажский район	60,5

На протяжении последних лет стабильные результаты ЕГЭ по биологии выше среднеобластных показывают следующие муниципальные образования: Арбажский, Кирово-Чепецкий, Куменский, Котельничский, Нолинский, Пижанский, Малмыжский, Унинский, Яранский районы, г. Слободской и г. Киров.

В 2015 году значительно ниже среднеобластных результатов (менее 50 баллов) ЕГЭ по биологии показали следующие муниципальные образования:

№	Наименование муниципального образования	Средний балл ЕГЭ по биологии в 2015 г.
1.	Юрьянский район	49,6
2.	ЗАТО «Первомайский»	49,3
3.	Нагорский район	48,7
4.	Вятскополянский район	48,0
5.	Санчурский район	45,7
6.	Опаринский район	44,8
7.	Кикнурский район	35,5

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Экзаменационная работа по биологии включала 40 заданий, разных по форме и уровню сложности (18 заданий базового, 15 заданий повышенного и 7 заданий высокого уровня сложности).

В 2015 году в Кировской области участники, сдававшие ЕГЭ по предмету «Биология», успешно выполнили большинство заданий **базового уровня**, процент выполнения таких заданий по региону находится в пределах от 53,3 до 90,9 %, исключение составляет задание 16 (49,7%) по проверяемому элементу «Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная система человека». Данные задания с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества элементов содержания из всех важнейших разделов школьного курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Результаты выполнения заданий **повышенного уровня** существенно ниже, средний процент по региону находится в пределах от 48,0 до 69,6%, исключение составляет задание 32 (37,7%) по проверяемому элементу «Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на популяционно-видовом и экосистемном уровне». Низкие результаты выполнения задания 30 по проверяемому элементу «Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств» (48,0%) и задания 33 «Установление

последовательности биологических процессов» (49,7%). Для успешного выполнения данных заданий на ЕГЭ, при подготовке обучающихся необходимо выделять дополнительное количество аудиторных часов, так как базового уровня недостаточно.

Задания базового и повышенного уровня проверяют освоение обучающимися следующих компонентов содержания:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;
- умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;
- умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений;
- выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более **высокого уровня**, таких как, самостоятельное оперирование биологическими понятиями, обоснованное объяснение биологических процессов и явлений на основе установления причинно-следственных связей, обобщения, выводов, а также умения решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике, используются задания с развернутым ответом.

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом в 2015 г. по региону составил от 33,2 до 44,1%.

Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом.

Задание №34 имеет практико-ориентированную направленность, оценивает понимание проблем сохранения здоровья, способность использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, мер профилактики заболеваний и др. Наиболее сложным оказался вопрос о причинах высокой скорости течения крови в аорте в сравнении с капиллярами. Большинство выпускников связывали скорость течения крови с величиной давления, а не с площадью поперечного сечения сосудов.

Задание №35 оценивает умение понять и описать биологический рисунок, выявить отличительные признаки и приспособления отдельных организмов. Качество рисунков высокое, учащиеся хорошо справляются с такими заданиями. В 2015 году были использованы рисунки общебиологической тематики: фа-

зы мейоза, модификационная изменчивость на примере стрелолиста, строение клетки и др.

Задание на анализ биологической информации (№36) предполагает поиск и исправление неверных утверждений. Основная ошибка – исправляют, меняя утвердительное предложение на отрицательное. Например, предложение «Большинство ферментов являются полисахаридами» меняют на предложение «Большинство ферментов не являются полисахаридами». Такой ответ оценивался в 0 баллов.

Применение знаний о человеке и многообразии организмов проверялось в задании №37. Необходимо уметь определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе, сравнивать группы организмов, устанавливать взаимосвязь строения и функций, в том числе в системах организма человека. Например, указать признаки усложнения организации пресмыкающихся по сравнению с земноводными, сравнить человека и человекообразных обезьян.

Задание №38 предполагало применение знаний об экологических закономерностях и эволюции органического мира. Выпускники показали достаточно высокий уровень, однако были и пробелы. Например, в ответе на вопрос «Какие организмы первыми обеспечили образование кислорода в атмосфере, как повлияло накопление кислорода на дальнейшую эволюцию жизни на Земле» выпускники часто упоминали водоросли, а не цианобактерии, а из следствий называли появление аэробов, но не говорили об интенсификации энергетического обмена, об озоновом экране и выходе на сушу.

Умение решать задачи разной сложности по цитологии проверялось в задании №39. Это традиционно наиболее сложное задание. Учащиеся продолжают путать и-РНК и цепь ДНК, антикодоны т-РНК строят по цепи ДНК, неверно определяют число триплетов. Затруднения снова вызвали задачи на определение числа молекул ДНК и хромосом на разных стадиях мейоза или гаметогенеза.

Задание №40 – решение генетической задачи. В 2015 году предлагались задачи на дигибридное скрещивание, сцепленное наследование и наследование, сцепленное с полом. В большинстве случаев схемы скрещивания выпускники пишут. Наиболее типичные ошибки: забывают раскрывать цитологические основы наследования, не могут определить тип скрещивания, задачу на сцепленное наследование решают как обычное дигибридное скрещивание.

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по биологии в Кировской области в 2015 г.

В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
90,9%	59,9%	69,6%	55,3%	72,5%	63,6%	65,7%	55,1%	75,4%	59,5%
В11	В12	В13	В14	В15	В16	В17	В18	В19	В20
72,3%	55,8%	53,3%	61,0%	76,5%	49,7%	57,2%	58,1%	69,5%	58,3%

B21	B22	B23	B24	B25	B26	B27	B28	B29	B30
57,8%	85,3%	74,0%	69,1%	64,8%	66,9%	56,0%	68,8%	50,7%	48,0%
B31	B32	B33							
71,7%	37,7%	49,7%							

C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
42,2%	44,1%	41,8%	35,8%	36,8%	33,2%	38,6%

Выводы и рекомендации.

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по биологии в регионе в целом можно считать удовлетворительной. Большинство заданий базового и повышенного уровня участники ЕГЭ по биологии выполнили достаточно успешно, исключение составляют 16, 30, 32, 33 задания. Высокий уровень сложности заданий с 34 по 40 с развернутыми ответами вызвали затруднения обучающихся, следовательно, для успешного их выполнения необходима профильная подготовка или дополнительные занятия по предмету.

Для повышения результатов ЕГЭ по биологии среди общеобразовательных организаций, в которых выпускники не сдали ЕГЭ по биологии и показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации по теме «Подготовка обучающихся к сдаче государственной итоговой аттестации по биологии».

С целью изучения спецификации КИМов и кодификатора элементов содержания необходимо ежегодное обучение председателей и экспертов предметных комиссий ЕГЭ.

В районных и окружных методических объединениях учителей биологии необходимо анализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по биологии и распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика»

*Пивоваров Александр Анатольевич,
к.п.н., зав. каф. ИТ и ФМО
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В 2015 г. в ЕГЭ по физике приняли участие 1493 человека (в 2014 г. – 1639 чел.; в 2013 г. – 1613 чел.; 2012 г. – 1598 чел.; в 2011 г. – 1436 чел.). В основном это выпускники образовательных организаций 2015 года (94%). Состав участников ЕГЭ по физике приведен в табл. 1.

Таблица 1

Состав участников ЕГЭ по физике

Год	МОУ	ГОУ	Вечерние ОО	СПО	Негосуд. ОО	Экстерн	Вып. прошлых лет
2013	1209	301	4	57	2	1	39
2014	1211	282	6	63	–	3	56
2015	1071	313	1	25	21	6	56

Результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2015 году значительно выше, чем в 2014 г. Увеличилось число выпускников, получивших 100 баллов (8 чел. – 2013 г.; 1 чел. – 2014 г.; 3 чел. – 2015 г.). В 1,5 раза увеличилось число выпускников ОО, получивших 80-99 баллов (2013 г. – 125 чел., 2014 г. – 51 чел., 2015 г. – 77 чел.).

В качестве положительного результата можно отметить и резкое снижение числа не сдавших ЕГЭ. Не справились с заданиями ЕГЭ 1,8% (25) выпускников 2015 г., что почти в 10 раз меньше, чем в прошлом году (13,6 % и 220 чел.), из которых 21 – выпускники МОУ (2014 г. – 154 чел.).

В 2015 г. средний балл участников ЕГЭ по физике в Кировской области по сравнению с 2014 г. (46,13) повысился и составил 52,38 (ГОУ – 59,89; МОУ – 51,00). Сравнительные данные приведены в таблицах 2, 3, 4.

Таблица 2

Результаты ЕГЭ по физике в целом по Кировской области в 2015 году (в скобках – выпускники 2015 года)

Количество участников	1493 (1412)	
Количество «стобальников»	3 (3)	
Средний балл	52,38 (52,84)	
«5»	1464 (1387)	98,1 % (98,2%)
«2»	29 (25)	1,9 % (1,8%)
Количество набравших 80-100 баллов	77 (75)	5,2 % (5,3%)

Таблица 3

Динамика выполнения заданий ЕГЭ по физике за 2011-2015 гг.

Количество школьников, сдававших экзамен				
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1436	1598	1613	1639	1493
Средний балл, полученный на экзамене				
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
52,15	45,76	54,09	46,13	52,38
Количество школьников, получивших 100 баллов				
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
3	1	8	1	3
Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов				
Всего/ОО/ГОУ/МОУ/СПО				
2013		2014		2015 г.
125 / 123 / 57 / 58 / 1		51 / 50 / 22 / 27 / –		77 / 75 / 42 / 30 / 1
Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ				
Всего/ГОУ/МОУ/СПО/НПО				
2013 г.		2014 г.		2015 г.
113 / 7 / 75 / 14 / 4		220 / 174 / 151 / 18 / 25		29 / 1 / 30 / 1

Таблица 4

Лучшие результаты ЕГЭ по образовательным организациям

№ п/п	Образовательная организация	Участники	«5»	Средний балл
1	МКОУ «СОШ д. Шихово» Слободского района	1	1	85,0
2	КОГОАУ «ФМЛ» г. Кирова	50 (2)	50	76,7
3	МОАУ «СОШ №70» г. Кирова	2	2	68,5
4	КОГОбУ «ВГГ» г. Кирова	11	11	67,5
5	МОАУ «СОШ с УИОП № 28» г. Кирова	17	17	64,9
6	МБОУ «Лицей города Кирово-Чепецка»	39 (1)	39	64,5
7	КОГОАУ «Гимназия №1 г. Кирово-Чепецка»	21	21	64,2
8	МОАУ «Вятская православная гимназия» г. Кирова	6	6	64,2
9	МКОУ «СОШ №2 с УИОП» г. Котельнича	3	3	64,0
10	МКОУ «СОШ п. Юбилейный» Котельничского района	2	2	63,0
11	КОГОАУ «КЭПЛ» г. Кирова	9	9	62,3
12	КОГОАУ «КЛЕН» г. Кирова	27	27	61,8

Примечание. В таблице названия образовательных организаций для удобства размещения приведены в сокращенном варианте. При равенстве баллов предпочтение отдавалось той организации, в которой количество сдававших было больше. В скобках – число «стобальников».

Анализ выполнения заданий ЕГЭ (табл. 5) по физике показывает, что три четверти участников экзамена владеют основными содержательными элементами знаний и простейшими умениями (задания В1-В27). Успешность выполнения этих заданий варьируется от 18,2 % до 91,4 %, в среднем – 75,8%. Данный факт отчасти объясняется тем, что в большинстве образовательных организаций обучение предмету ведется на базовом уровне (2 часа в неделю), а уровень отдельных заданий ЕГЭ соответствует профильному курсу физики (5 часов).

Вместе с тем результативность выполнения таких заданий (В1-В27) в 2015 году существенно выросла по сравнению с прошлым годом (75% против 48 %).

Таблица 5

Результативность выполнения заданий ЕГЭ

В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
82,3%	58,4%	71,3%	72,9%	42,9%	71,3%	61,2%	65,8%	66,4%	53,2%
В11	В12	В13	В14	В15	В16	В17	В18	В19	В20
29,5%	59,2%	26,4%	51,2%	25,7%	41,6%	51,5%	74,6%	79,0%	94,1%
В21	В22	В23	В24	В25	В26	В27			
63,3%	49,8%	85,2%	69,7%	19,8%	85,3%	18,2%			
С1		С2		С3		С4		С5	
12,4 %		4,2 %		20,4 %		22,5 %		23,0 %	

В последние годы в заданиях ЕГЭ по физике все больше внимания обращается на диагностику методологических умений. К ним, например, можно отнести следующие умения:

- а) понимать физический смысл моделей, понятий, величин;
- б) различать влияние окружающих факторов на течение физических явлений;
- в) предложить физическую модель явления;
- г) анализировать результаты экспериментальных исследований (в том числе подбирать оборудование при проверке сформулированной гипотезы), анализировать правильность хода опыта по проверке той или иной гипотезы;
- д) делать выводы по результатам эксперимента.

По-прежнему наибольшие затруднения вызывают задания группы С1-С5, где успешность выполнения составляет в среднем 16,5% (в прошлом году – 12%). Типичные ошибки здесь следующие: недостаточное понимание смысла содержания задачи и применяемых формул (нередко обучающиеся не знают, что такое «кронштейн», «подшипник», «шарнир» и т.п.); слабые ответы на качественные задания, которые требуют понимания физических явлений, которые

учащиеся не могут видеть: электрический ток, магнитное поле и др.; зачастую школьники не задумываются над реальностью получаемого ответа; недостаточная математическая грамотность (решение задачи на условия равновесия, правило моментов сил); неудовлетворительное решение задач, где информация представлена в виде графиков, фотографий установок, диаграмм, схем (например, явно нелинейный график ВАХ называют прямо пропорциональной зависимостью, не могут определить цену деления).

Общие выводы и рекомендации

В процессе обучения физике учителя в основном ориентированы на освоение технических (формальных, репродуктивных) знаний предмета. Качественное понимание физических явлений, владение логикой метода научного познания в целом характерны только для школьников с отличным уровнем подготовки (около 15 % участников ЕГЭ).

Во время подготовки к ЕГЭ зачастую повторяются недавно изученные вопросы, и на рассмотрение материала из прошлых лет просто не остается времени.

Таким образом, в практике обучения учителю необходимо: а) обязательно строить объяснение материала на основе эксперимента реального или компьютерного; б) выполнять все предусмотренные лабораторные работы и работы практикума; в) более внимательно относиться к решению задач: анализировать явления и процессы, строить физическую модель, подходящую для данного случая, раскрывать смысл терминов и понятий.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

***Втюрина Марина Николаевна,**
к.х.н., председатель предметной
комиссии по химии,*

*Кировский филиал ФГБОУ ВПО
«Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»*

***Носова Надежда Валерьевна,**
к.п.н., зав. кафедрой ЕНО и БЖ
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2015 году предмет «Химия» в качестве экзамена по выбору сдавали 698 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 666 чел., из них 129 участников – учащиеся государственных общеобразовательных организаций, 531 чел. – из муниципальных общеобразовательных организаций, 6 чел. – из негосударственных образовательных организаций; 24 - выпускники прошлых лет, 8 чел. – из учреждений СПО.

Динамика результатов ЕГЭ по химии в целом по Кировской области представлена в таблице:

№	Показатели	Результаты за 2013 г.	Результаты за 2014 г.	Результаты за 2015 г.
1.	Количество участников	813	735	698
2.	Количество стобальников	39	11	15
3.	Средний балл	67,18	62,71	61,69
4.	Сдан ЕГЭ	774 (95,2%)	708 (96,3%)	666 (95,4%)
5.	Не сдан ЕГЭ	39 (4,8%)	27 (3,7%)	32 (4,6%)
6.	Количество участников, получивших от 80 баллов и выше	213 (26,2 %)	104 (14,1%)	90 (12,9%)

В Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по химии, в последние годы имеет тенденцию к снижению, но, несмотря на это, данный экзамен по выбору сдавали во всех муниципальных образованиях, за исключением Кикнурского района. Наибольшее количество участников (более 20 чел.), выбирающих предмет химию для сдачи ЕГЭ в 2015 г., было в г. Кирове, г. Кирово-Чепецке, в г. Вятские Поляны, Вятскополянском, Омутнинском, Малмыжском и Уржумском районах. Количество участников, которые сдали ЕГЭ по химии, составило 666 чел. (95,4%). Не справились с экзаменом 32 чел. (4,6%), из них 27 чел. – из общеобразовательных организаций, 2 чел. – из учреждений СПО, 3 чел. – из выпускников прошлых лет.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2015 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет. Необходимо отметить увеличение числа участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (15 человек), в 2014 г. данный показатель составлял 11 чел. Этот показатель является самым высоким по Кировской области после русского языка. Все участники, получившие максимальный балл, являются выпускниками общеобразовательных организаций, из них 6 человек – выпускники государственных общеобразовательных организаций.

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по химии в 2015 году.

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	МКОУ СОШ с УИОП г. Кирс Верхнекамского района	1
2.	МКОУ СОШ с. Старый Ирюк Малмыжского района	1
3.	КОГОАУ "Гимназия №1" г. Кирово-Чепецка	1
4.	МБОУ СОШ с УИОП №1 г. Котельнича	1

5.	МКОУ гимназия г. Слободского	1
6.	МБОУ СОШ с УИОП № 9 г. Кирова	1
7.	МОАУ СОШ с УИОП №28 г. Кирова	1
8.	МОАУ СОШ с УИОП № 37 г. Кирова	3
9.	КОГОАУ «Лицей естественных наук» г. Кирова	5

Показали отличные знания по химии и получили за выполнение работы более 80 баллов – 90 участников (12,9%). В их числе 87 выпускников общеобразовательных организаций, из которых 23 – выпускники государственных общеобразовательных организаций и 3 – выпускники прошлых лет.

По сравнению с 2014 г. несколько снизился средний балл ЕГЭ по химии в нашем регионе в 2015 г. Он составил 61,69 балла, что выше среднего балла по России – 56,3. Нужно отметить, что средний балл у выпускников текущего года по общеобразовательным организациям несколько выше областного (62,35), а выпускников государственных общеобразовательных организаций значительно выше (69,03), но ниже по сравнению с 2014 г. (70,45). Средний балл результатов ЕГЭ по химии в 2015 году ниже среднеобластного в негосударственных образовательных организациях – 55,67 (для сравнения в 2014 г. – 40,50) и у выпускников прошлых лет – 51,57 (для сравнения в 2014 г. – 42,71), но наблюдается положительная динамика. Стабильно низкие результаты ЕГЭ по химии в Кировской области показывают участники из учреждений СПО – 39,38 (для сравнения в 2014 г. – 45,73).

В 2015 году выше среднеобластных результатов ЕГЭ по химии показали следующие муниципальные образования:

№	Наименование муниципального образования	Средний балл ЕГЭ по химии в 2015 г.
1.	Богородский район	74,5
2.	Котельничский район	72,7
3.	г. Котельнич	71,9
4.	Малмыжский район	71,1
5.	г. Вятские Поляны	70,3
6.	г. Слободской	68,5
7.	Зуевский район	67,3
8.	Белохолуницкий район	66,3
9.	Лузский район	65,4
10.	г. Киров	64,5
11.	Нагорский район	64,5
12.	Кильмезский район	63,8
13.	Верхошижемский район	63,7
14.	Нолинский район	63,7
15.	Куменский район	63,4
16.	Оричевский район	62,6
17.	Пижанский район	62,5

На протяжении последних лет стабильные результаты ЕГЭ по химии выше среднеобластных показывают следующие муниципальные образования: г. Котельнич и Котельнический район, г. Слободской, г. Вятские Поляны, г. Киров, Малмыжский, Куменский, Верхошижемский, Белохолуницкий и Пижанский районы.

В 2015 году значительно ниже среднеобластных результатов (менее 50 баллов) ЕГЭ по химии показали следующие муниципальные образования:

№	Наименование муниципального образования	Средний балл ЕГЭ по химии в 2015 г.
1.	Мурашинский район	49,1
2.	ЗАТО «Первомайский»	47,0
3.	Слободской район	42,9
4.	Опаринский район	37,5

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

В 2015 году в Кировской области участники, сдававшие ЕГЭ по предмету «Химия», успешно выполнили задания с 1 по 26 **базового уровня**, процент выполнения таких заданий по региону находится в пределах от 61,6 до 93,1 %, исключение составляет задание 23 (49,7%) по проверяемому элементу «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ». Данные задания с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества элементов содержания из всех важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания **повышенного уровня** сложности ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированности умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Результаты выполнения заданий с 27 по 35 повышенного уровня существенно ниже, средний процент по региону находится в пределах от 37,9 до 74,3%. Низкие результаты выполнения задания 31 «Свойства простых веществ и неорганических соединений» (38,5%) и задания 32 «Способы идентификации неорганических и органических веществ» (37,9%). Для выполнения данных заданий необходим профильный школьный уровень подготовки, при базовом уровне – дополнительное количество аудиторных часов по данным темам. Кроме того, необходимы дополнительные знания для выполнения заданий 33-35 по разделам органической химии. Традиционно процент выполнения заданий по темам общей и неорганической химии значительно выше, чем по темам органической химии.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как, установление причинно-следственных связей между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулирование ответа в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания **высокого уровня** сложности с развернутым ответом. Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом в 2015 г. по региону составил:

Задание 36 «ОВР» – 69,7%. С данным заданием участники ЕГЭ в основном справляются достаточно хорошо.

Задание 37 «Химические превращения неорганических веществ» – 31,1%.

Задание сложное, проверяет знания неорганической химии на уровне профильной программы. Участникам ЕГЭ по химии с базовым уровнем подготовки (учебник Габриэлян О.С. базовый уровень, количество часов химии – 1 час. в неделю) недостаточно знаний для выполнения данного задания.

Задание 38 «Химические превращения органических соединений» – 43,6%. Данное задание многие выпускники выполняют неплохо, но в целом уровень знаний по органической химии недостаточный. Так, при написании реакции окисления муравьиного альдегида в кислой среде в качестве продукта окисления выпускники пишут муравьиновую кислоту, а не углекислый газ.

Задание 39 «Расчетная задача по неорганической химии» – 31,2%. Задание сложное, для его выполнения необходимо углубленное знание химии. Кроме того, встречаются задания с неоднозначным решением, например, в части написания уравнений реакции. Так, в задаче о взаимодействии водного раствора сульфата железа (III) с водным раствором аммиака обучающиеся пишут получение аммиаката железа, который в водной среде неустойчив, из-за гидролиза, сам аммиакат тоже пишут неправильно, в результате – ошибки и низкий балл за задание. Анализ решений показывает, что учителя недостаточно или совсем не изучают спецификацию КИМ по химии, раздела «Комплексные соединения» нет в спецификации.

Задание 40 «Расчетная задача по органической химии» – 33,4%.

Новое задание предполагает выполнение 4-х этапов с максимальным баллом 4. Задание еще не отработано, выпускники выполняли его, основываясь на примерах прошлых лет.

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по химии в Кировской области в 2015 г.

В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
74,2%	93,1%	83,8%	91,7%	84,2%	83,1%	62,8%	83,2%	72,8%	86,7%
В11	В12	В13	В14	В15	В16	В17	В18	В19	В20
73,4%	75,2%	63,9%	66,8%	69,1%	61,6%	69,8%	74,6%	70,2%	74,4%
В21	В22	В23	В24	В25	В26	В27	В28	В29	В30
90,8%	72,3%	49,7 %	79,5%	86,4%	84,1%	72,0%	74,3	73,9	56,4
В31	В32	В33	В34	В35					
38,5%	37,9%	64,9%	65,3%	66,3%					

C1	C2	C3	C4	C5
69,7%	31,1%	43,6%	31,2%	33,4%

Выводы и рекомендации.

Результативность сдачи ЕГЭ по химии в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильной. В 2015 году базовый, повышенный уровень заданий и задание 36 высокого уровня сложности с развернутым ответом участники ЕГЭ по химии выполнили достаточно хорошо. Задания 31-35 и 37-40 вызвали затруднения, следовательно, для успешного их выполнения необходима профильная подготовка или дополнительные занятия по предмету.

Для повышения результатов ЕГЭ по химии среди участников учреждений СПО и общеобразовательных организаций, в которых выпускники не сдали ЕГЭ по химии и показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации по теме «Подготовка обучающихся к сдаче государственной итоговой аттестации по химии».

С целью изучения спецификации КИМов и кодификатора элементов содержания необходимо ежегодное обучение председателей и экспертов предметных комиссий ЕГЭ.

В районных и окружных методических объединениях учителей химии необходимо анализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по химии, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Администрации образовательных организаций при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ необходимо выделять дополнительные часы на изучение химии, проводить элективные курсы, использовать формы внеурочной деятельности, а также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по химии имеет свою специфику.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Для заметок

Для заметок

Для заметок

**Единый государственный экзамен
в Кировской области.
Анализ результатов ЕГЭ-2015**

Сборник

Корректор М.С. Давыдова
Компьютерная верстка М.С. Давыдовой

Подписано в печать 28.08.2015
Формат 60x84 1/16
Бумага тип.
Усл. печ. л. 5,12
Тираж 500 экз.

ИРО Кировской области,
610046, г. Киров, ул. Р. Ердякова, д. 23/2