

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

# **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

## **РЕЗУЛЬТАТЫ**

**экспертной апробации  
рабочих программ по учебным предметам  
среднего общего образования  
(углубленный уровень)**

**Москва, 2023**

### **Аналитические материалы подготовлены:**

Головичер Галина Валентиновна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник центра по взаимодействию с регионами и продвижению научно-методических разработок ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»

Земляк Мария Алексеевна, ведущий методист центра по взаимодействию с регионами и продвижению научно-методических разработок ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»

Пантелеева Алина Алексеевна, ведущий специалист центра по взаимодействию с регионами и продвижению научно-методических разработок ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»

Пономарёва Светлана Николаевна, заведующий центром по взаимодействию с регионами и продвижению научно-методических разработок ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»

Степанова Анастасия Анатольевна, ведущий методист центра по взаимодействию с регионами и продвижению научно-методических разработок ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»

**Рецензент:** Котенёва Ольга Ильинична, начальник управления научно-методического сопровождения и экспертизы ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»

**Руководитель проекта:** Суханова Татьяна Владимировна, директор ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»

Аналитические материалы включают основные результаты экспертной апробации рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования углубленного уровня, проведенной в феврале-мае 2023 года с участием педагогических работников общеобразовательных организаций Российской Федерации.

В ходе апробации педагогами страны проведена экспертная оценка 14 рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования углубленного уровня. Всего в экспертной оценке рабочих программ приняли участие 22 795 педагогических работников из 86 субъектов Российской Федерации.

Аналитические материалы включают результаты анкетирования педагогов по итогам изучения и экспертной оценки рабочих программ. Они подготовлены для обсуждения полученных результатов и определения направлений дальнейшей работы по методическому сопровождению педагогов в условиях введения обновленного федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТНОЙ АПРОБАЦИИ РАБОЧИХ ПРОГРАММ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (УГЛУБЛЕННЫЙ УРОВЕНЬ).....	7
2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНОЙ АПРОБАЦИИ РАБОЧИХ ПРОГРАММ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (УГЛУБЛЕННЫЙ УРОВЕНЬ).....	11
2.1. Рабочая программа СОО «Биология» (углубленный уровень).....	16
2.2. Рабочая программа СОО «География» (углубленный уровень).....	24
2.3. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) ..	33
2.4. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) ....	41
2.5. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) ....	49
2.6. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень).....	58
2.7. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень).....	66
2.8. Рабочая программа СОО «Информатика» (углубленный уровень).....	75
2.9. Рабочая программа СОО «История» (углубленный уровень).....	83
2.10. Рабочая программа СОО «Литература» (углубленный уровень).....	92
2.11. Рабочая программа СОО «Математика» (углубленный уровень).....	100
2.12. Рабочая программа СОО «Обществознание» (углубленный уровень).....	109
2.13. Рабочая программа СОО «Физика» (углубленный уровень).....	117
2.14. Рабочая программа СОО «Химия» (углубленный уровень).....	126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	135
ПРИЛОЖЕНИЕ. Статистика в разрезе субъектов Российской Федерации .....	136

## **ВВЕДЕНИЕ**

Экспертная апробация рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования углубленного уровня (далее соответственно – апробация, СОО) проведена в период с 20 февраля 2023 года по 31 мая 2023 года и включала два вида работ:

1. изучение и экспертная оценка педагогом содержания рабочей программы по учебному предмету;
2. фиксация результатов экспертной оценки путем заполнения анкеты.

Координатор апробации – федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» (далее – ФГБНУ «ИСРО») по заданию Министерства просвещения Российской Федерации.

Организационное и информационное сопровождение участников апробации возложено на региональные институты развития образования, институты повышения квалификации, центры профессионального мастерства субъектов Российской Федерации.

Участники апробации – педагогические и руководящие работники общеобразовательных организаций субъектов Российской Федерации, преподающие учебные предметы на уровне среднего общего образования.

Участие педагогических работников в апробации носило добровольный характер.

Апробация проведена в отношении 14 рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования, преподаваемым на углубленном уровне:

1. рабочая программа по биологии для среднего общего образования (углубленный уровень);
2. рабочая программа по географии для среднего общего образования (углубленный уровень);
3. рабочая программа по иностранному (английскому) языку для среднего общего образования (углубленный уровень);
4. рабочая программа по иностранному (испанскому) языку для среднего общего образования (углубленный уровень);
5. рабочая программа по иностранному (китайскому) языку для среднего общего образования (углубленный уровень);
6. рабочая программа по иностранному (немецкому) языку для среднего общего образования (углубленный уровень);
7. рабочая программа по иностранному (французскому) языку для среднего общего образования (углубленный уровень);
8. рабочая программа по информатике для среднего общего образования (углубленный уровень);

9. рабочая программа по истории для среднего общего образования (углубленный уровень);
10. рабочая программа по литературе для среднего общего образования (углубленный уровень);
11. рабочая программа по математике для среднего общего образования (углубленный уровень);
12. рабочая программа по обществознанию для среднего общего образования (углубленный уровень);
13. рабочая программа по физике для среднего общего образования (углубленный уровень);
14. рабочая программа по химии для среднего общего образования (углубленный уровень).

Рабочие программы соответствуют требованиям обновленного федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС СОО) и обеспечивают равный доступ к качественному образованию, единые требования к условиям организации образовательного процесса, единые подходы к оценке образовательных результатов.

*Цель апробации* – «мягкое» погружение учителей в содержание рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования на этапе подготовки к введению обновленного ФГОС СОО путем изучения содержания программ и их экспертной оценки с позиции педагога.

*Задачи апробации:*

1. оценить соответствие компонентов рабочей программы требованиям ФГОС СОО к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету;
2. оценить соответствие содержания рабочей программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области;
3. оценить, насколько содержание рабочей программы реализует направленность на достижение личностных, метапредметных, предметных результатов;
4. оценить, насколько логично выстроена структура и взаимосвязаны компоненты рабочей программы;
5. оценить, насколько сбалансированно представлены в рабочей программе теоретический и практико-ориентированный компоненты учебного предмета;
6. оценить содержание пояснительной записки к рабочей программе по учебному предмету;
7. оценить, насколько понятно сформулированы в рабочей программе планируемые

результаты освоения учебного предмета;

8. оценить, насколько достижимы задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета;

9. оценить, насколько учтены в рабочей программе принципы межпредметной интеграции учебных предметов;

10. оценить включение в содержание рабочей программы адаптированных сведений о достижениях современной науки.

*Структура рабочей программы:*

1. пояснительная записка, включающая цели изучения учебного предмета, общую характеристику предмета, место предмета в учебном плане;

2. содержание образования (по годам обучения);

3. планируемые результаты освоения рабочей программы: личностные и метапредметные результаты (раскрываются на основе обновленного ФГОС СОО с учетом специфики учебного предмета); предметные результаты (по годам обучения);

4. тематическое планирование (примерные темы и количество часов, отводимое на их изучение; основное программное содержание; основные виды деятельности обучающихся).

## 1. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТНОЙ АПРОБАЦИИ РАБОЧИХ ПРОГРАММ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (УГЛУБЛЕННЫЙ УРОВЕНЬ)

Для проведения апробации в качестве инструментария разработана стандартизированная анкета для фиксации результатов проведенной педагогами экспертной оценки рабочих программ. Заполнение анкеты обеспечено в режиме онлайн по ссылке <https://forms.yandex.ru/cloud/63c112c85056902465dbe7f6/>

Одним участником апробации могло быть выбрано несколько рабочих программ для экспертизы – в таком случае анкета для фиксации результатов экспертной оценки рабочей программы заполнялась участником несколько раз (по количеству выбранных для экспертизы рабочих программ).

### *Структура и содержание анкеты для экспертного оценивания рабочей программы*

Анкета для экспертного оценивания рабочей программы имеет следующую структуру:

1. Краткая характеристика участника апробации:
  - Ф.И.О. участника;
  - субъект Российской Федерации;
  - название населенного пункта;
  - наименование и ИНН образовательной организации;
  - вид образовательной организации;
  - территориальная принадлежность образовательной организации;
  - должность участника;
  - стаж преподавания предмета;
  - чем участник апробации руководствуется при отборе и построении содержания преподаваемого предмета (ранжирование источников);
  - какую рабочую программу участник апробации использует в своей педагогической деятельности.
2. Оценка содержания рабочей программы, выбранной для экспертизы участником апробации:
  - соответствие программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по предмету;
  - соответствие содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области;
  - направленность программы на достижение разных образовательных результатов;
  - логика в построении структуры программы и взаимосвязь компонентов;
  - баланс теоретических и практико-ориентированных компонентов в программе;

- содержание пояснительной записки программы;
- понятность и достижимость планируемых результатов освоения предмета, заявленных в программе;
- учет в программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
- включение в содержание программы адаптированных сведений о достижениях современной науки.

Содержание анкеты для экспертной оценки рабочей программы:

1) Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете? (*Проранжируйте источники, где 1 – наиболее важный для Вас источник, а 5 – наименее важный.*)

- а) требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС;
- б) содержание и состав контрольно-измерительных материалов для проведения ЕГЭ;
- в) содержание рабочей программы по предмету;
- г) содержание учебников;
- д) содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы.

2) Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности? (*Выберите один из вариантов ответа.*)

- а) программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС;
- б) программу, разработанную авторами используемого Вами УМК;
- в) программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету.

3) Насколько, на Ваш взгляд, компоненты рабочей программы соответствуют требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету? (*Выберите один из вариантов ответа.*)

- а) соответствуют полностью;
- б) в большей степени соответствуют;
- в) в меньшей степени соответствуют;
- г) не соответствуют.

4) Оцените, насколько содержание рабочей программы соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области? (*Выберите один из вариантов ответа.*)

- а) соответствуют полностью;
- б) в большей степени соответствуют;
- в) в меньшей степени соответствуют;
- г) не соответствуют.



5) Оцените, насколько содержание рабочей программы реализует направленность на достижение личностных результатов? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) реализует полностью;
- б) в большей степени реализует;
- в) в меньшей степени реализует;
- г) не реализует.

6) Оцените, насколько содержание рабочей программы реализует направленность на достижение метапредметных результатов? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) реализует полностью;
- б) в большей степени реализует;
- в) в меньшей степени реализует;
- г) не реализует.

7) Оцените, насколько содержание рабочей программы реализует направленность на достижение предметных результатов? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) реализует полностью;
- б) в большей степени реализует;
- в) в меньшей степени реализует;
- г) не реализует.

8) Оцените, насколько логично выстроена структура и взаимосвязаны компоненты рабочей программы? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) структура выстроена логично, компоненты взаимосвязаны;
- б) в целом структура выстроена логично, связь между компонентами прослеживается;
- в) структура и связь между компонентами не всегда очевидны;
- г) логика структуры и взаимосвязь компонентов прослеживаются слабо.

9) Оцените, насколько сбалансированно представлены в рабочей программе теоретический и практико-ориентированный компоненты учебного предмета? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) баланс между компонентами соблюден полностью;
- б) в целом баланс между компонентами соблюден;
- в) баланс между компонентами выражен недостаточно;
- г) баланс между компонентами отсутствует.

10) Оцените пояснительную записку к рабочей программе по предмету. *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) записка содержит все необходимые сведения;
- б) записку следует расширить, включив раздел «Межпредметные связи»;
- в) записку следует сократить, указав в ней лишь место предмета в учебном плане.

11) Оцените, насколько Вам понятны сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) полностью понятны;
- б) частично понятны;
- в) практически непонятны.

11.1) Если не все планируемые результаты, сформулированные в рабочей программе, понятны Вам, укажите какие именно непонятны. Внесите через точку с запятой перечень непонятных планируемых результатов (наименования планируемых результатов заимствуйте из оцениваемой Вами рабочей программы).

12) Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета?

*Дайте оценку по 10-балльной шкале, где 0 баллов – планируемые результаты практически недостижимы, 10 баллов – все планируемые результаты реалистичны и достижимы.*

13) Учтены ли в рабочей программе принципы межпредметной интеграции учебных предметов? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) учтены в достаточной мере;
- б) слабо учтены;
- в) интеграция не прослеживается.

14) Включены ли в содержание рабочей программы адаптированные сведения о достижениях современной науки? *(Выберите один из вариантов ответа.)*

- а) включены в достаточном объеме;
- б) включены, но недостаточно;
- г) не включены (отсутствуют).

## 2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНОЙ АПРОБАЦИИ РАБОЧИХ ПРОГРАММ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (УГЛУБЛЕННЫЙ УРОВЕНЬ)

В общей сложности в апробации рабочих программ среднего общего образования (углубленный уровень) приняли участие 22 795 педагогических работников из 86 субъектов Российской Федерации (таблица 2.1). Наибольшее количество участников апробации отмечено от Республики Татарстан (4 072), Самарской области (3 198), Тюменской области (1 804), Новосибирской области (1 413), Тульской области (1 379) и Республики Коми (1 066). Не организовано участие в апробации педагогов Орловской и Челябинской областей, Республики Марий Эл.

Таблица 2.1. Количественное распределение участников апробации в разрезе субъектов Российской Федерации

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Количество участников апробации
1.	Алтайский край	19
2.	Амурская область	220
3.	Архангельская область	181
4.	Астраханская область	45
5.	Белгородская область	302
6.	Брянская область	150
7.	Владимирская область	188
8.	Волгоградская область	316
9.	Вологодская область	45
10.	Воронежская область	270
11.	Донецкая Народная Республика	227
12.	Еврейская автономная область	116
13.	Забайкальский край	13
14.	Запорожская область	21
15.	Ивановская область	12
16.	Иркутская область	13
17.	Кабардино-Балкарская Республика	33
18.	Калининградская область	262
19.	Калужская область	18
20.	Камчатский край	80
21.	Карачаево-Черкесская Республика	1
22.	Кемеровская область – Кузбасс	1
23.	Кировская область	36
24.	Костромская область	60
25.	Краснодарский край	109
26.	Красноярский край	85
27.	Курганская область	145
28.	Курская область	161
29.	Ленинградская область	468
30.	Липецкая область	67

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование субъекта Российской Федерации</b>	<b>Количество участников апробации</b>
31.	Луганская Народная Республика	104
32.	Магаданская область	2
33.	Москва	10
34.	Московская область	308
35.	Мурманская область	1
36.	Ненецкий автономный округ	18
37.	Нижегородская область	250
38.	Новгородская область	8
39.	Новосибирская область	1 413
40.	Омская область	130
41.	Оренбургская область	472
42.	Орловская область	0
43.	Пензенская область	314
44.	Пермский край	22
45.	Приморский край	700
46.	Псковская область	1
47.	Республика Адыгея (Адыгея)	22
48.	Республика Алтай	15
49.	Республика Башкортостан	22
50.	Республика Бурятия	113
51.	Республика Дагестан	12
52.	Республика Ингушетия	437
53.	Республика Калмыкия	28
54.	Республика Карелия	30
55.	Республика Коми	1 066
56.	Республика Крым	81
57.	Республика Марий Эл	0
58.	Республика Мордовия	837
59.	Республика Саха (Якутия)	121
60.	Республика Северная Осетия – Алания	3
61.	Республика Татарстан (Татарстан)	4 072
62.	Республика Тыва	76
63.	Республика Хакасия	187
64.	Ростовская область	1
65.	Рязанская область	136
66.	Самарская область	3 198
67.	Санкт-Петербург	123
68.	Саратовская область	4
69.	Сахалинская область	1
70.	Свердловская область	241
71.	Севастополь	79
72.	Смоленская область	16
73.	Ставропольский край	179
74.	Тамбовская область	92

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование субъекта Российской Федерации</b>	<b>Количество участников апробации</b>
75.	Тверская область	30
76.	Томская область	43
77.	Тульская область	1 379
78.	Тюменская область	1 804
79.	Удмуртская Республика	103
80.	Ульяновская область	18
81.	Хабаровский край	131
82.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	62
83.	Херсонская область	14
84.	Челябинская область	0
85.	Чеченская Республика	222
86.	Чувашская Республика – Чувашия	22
87.	Чукотский автономный округ	126
88.	Ямало-Ненецкий автономный округ	171
89.	Ярославская область	61
<b>Общий итог</b>		<b>22 795</b>

Наибольшим количеством участников апробации дана экспертная оценка в отношении рабочих программ по математике (3 673), литературе (3 609), иностранному (английскому) языку (2 683), биологии (2 019) и обществознанию (2 011) (таблица 2.2). Наименьшее число участников апробации зафиксировано в отношении рабочих программ по иностранным языкам: 21 – по китайскому языку, 32 – по испанскому языку, 87 – по французскому языку.

*Таблица 2.2. Количественное распределение участников апробации в разрезе рабочих программ*

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование рабочей программы</b>	<b>Количество участников апробации</b>
1.	РП СОО «Биология» (углубленный уровень)	2 019
2.	РП СОО «География» (углубленный уровень)	1 433
3.	РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень)	2 683
4.	РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень)	32
5.	РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень)	21
6.	РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень)	273
7.	РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень)	87
8.	РП СОО «Информатика» (углубленный уровень)	1 490
9.	РП СОО «История» (углубленный уровень)	1 997
10.	РП СОО «Литература» (углубленный уровень)	3 609
11.	РП СОО «Математика» (углубленный уровень)	3 673
12.	РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень)	2 011
13.	РП СОО «Физика» (углубленный уровень)	1 866
14.	РП СОО «Химия» (углубленный уровень)	1 601
<b>Общий итог</b>		<b>22 795</b>

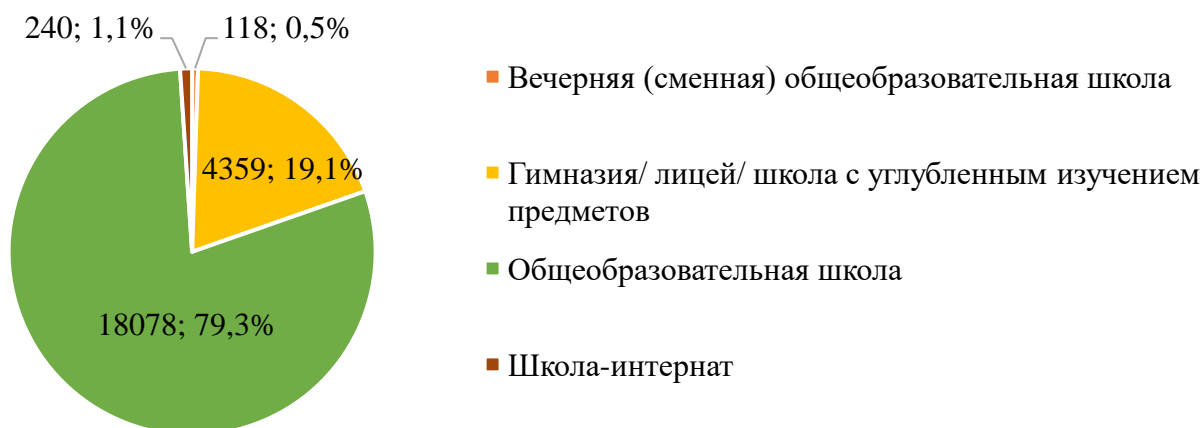
Чуть более половины участников апробации – 56,7% – являются представителями городских общеобразовательных организаций, еще 43,3% участников работают в организациях, расположенных в сельской местности (таблица 2.3). При этом количественное распределение участников апробации по типу местности в разрезе отдельных рабочих программ неравномерно, в особенности по иностранным языкам – испанскому, китайскому и французскому – в силу небольшого количества участников апробации рабочих программ по данным учебным предметам.

Таблица 2.3. Количественное распределение участников апробации по типу местности, где расположена образовательная организация

№ п/п	Наименование рабочей программы	Количество участников апробации				
		общее кол-во	городская местность		сельская местность	
			кол-во	% от общего кол-ва	кол-во	% от общего кол-ва
1.	РП СОО «Биология» (углубленный уровень)	2 019	1 042	51,6%	977	48,4%
2.	РП СОО «География» (углубленный уровень)	1 433	691	48,2%	742	51,8%
3.	РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень)	2 683	1 765	65,8%	918	34,2%
4.	РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень)	32	26	81,3%	6	18,8%
5.	РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень)	21	17	81,0%	4	19,0%
6.	РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень)	273	125	45,8%	148	54,2%
7.	РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень)	87	77	88,5%	10	11,5%
8.	РП СОО «Информатика» (углубленный уровень)	1 490	909	61,0%	581	39,0%
9.	РП СОО «История» (углубленный уровень)	1 997	1 128	56,5%	869	43,5%
10.	РП СОО «Литература» (углубленный уровень)	3 609	1 970	54,6%	1 639	45,4%
11.	РП СОО «Математика» (углубленный уровень)	3 673	2 108	57,4%	1 565	42,6%
12.	РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень)	2 011	1 136	56,5%	875	43,5%
13.	РП СОО «Физика» (углубленный уровень)	1 866	1 034	55,4%	832	44,6%
14.	РП СОО «Химия» (углубленный уровень)	1 601	888	55,5%	713	44,5%
<b>Общий итог</b>		<b>22 795</b>	<b>12 916</b>	<b>56,7%</b>	<b>9 879</b>	<b>43,3%</b>

Большинство участников апробации – 79,3% – являются педагогическими работниками общеобразовательных школ, 19,1% – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,1% – сотрудники школ-интернатов, 0,5% – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.1).

Диаграмма 2.1. Количественное распределение участников апробации по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (94,3%) участников апробации занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	21 504	94,3%
заместитель директора по учебной работе	766	3,4%
директор	193	0,8%
заместитель директора по воспитательной работе	136	0,6%
методист	87	0,4%
другое	109	0,5%
<b>Общий итог</b>	<b>22 795</b>	<b>100,0%</b>

Таким образом, в большинстве своем участниками апробации являются практикующие учителя, работающие в городских общеобразовательных организациях. Контекстные характеристики участников апробации отдельных рабочих программ отличаются неравномерностью по причине небольшого числа участников.

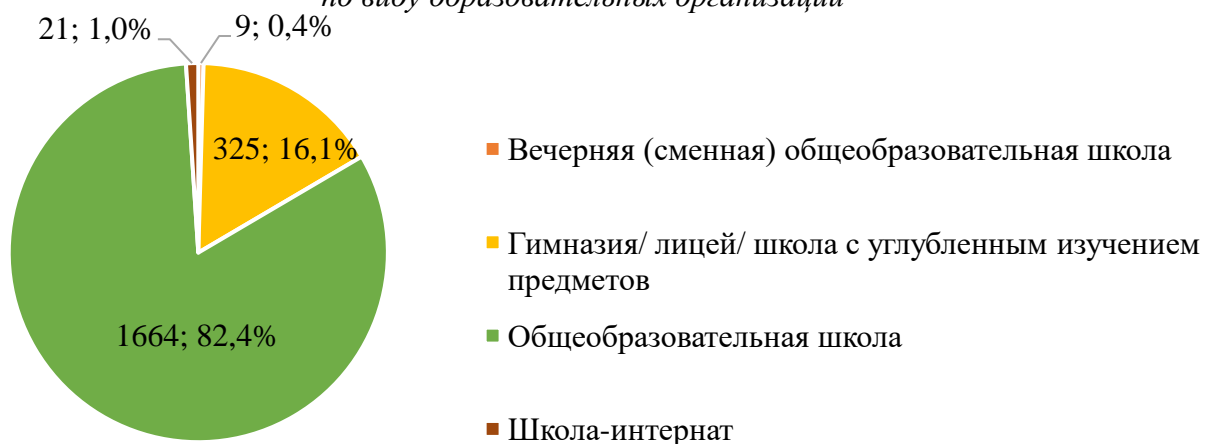
Далее представлен анализ результатов экспертной апробации в разрезе рабочих программ среднего общего образования (углубленный уровень).

Статистические данные о количестве участников апробации в разрезе рабочих программ и субъектов Российской Федерации представлены в приложении к аналитическому отчету.

## 2.1. Рабочая программа СОО «Биология» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) приняли участие 2 019 педагогических работников. Из них 82,4% (1 664) – педагогические работники общеобразовательных школ, 16,1% (325) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,0% (21) – сотрудники школ-интернатов, 0,4% (9) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.1.1). Городские образовательные организации представлены 51,6% участников (1 042), сельские – 48,4% (977).

Диаграмма 2.1.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Биология» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (95,8%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.1.1.

Таблица 2.1.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Биология» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	1 935	95,8%
заместитель директора по учебной работе	45	2,2%
директор	13	0,6%
заместитель директора по воспитательной работе	8	0,4%
методист	8	0,4%
другое	10	0,5%
<b>Общий итог</b>	<b>2 019</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (65,9%) участников апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу,



разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.1.2). Практически равное число участников апробации применяют программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (16,8%), или программу, предложенную авторами используемого УМК (17,3%).

Таблица 2.1.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Биология» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	1331	65,9%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	349	17,3%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	339	16,8%
<b>Общий итог</b>	<b>2 019</b>	<b>100,0%</b>

При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (46,7%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.1.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 35,7% респондентов. Чуть менее чем треть участников (30,4%) наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ и содержание учебников – 23,8% и 23,6% участников апробации соответственно.

Таблица 2.1.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Биология» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	943	46,7%	480	23,8%	721	35,7%	476	23,6%	613	30,4%
№ 2	216	10,7%	379	18,8%	293	14,5%	308	15,3%	396	19,6%
№ 3	188	9,3%	259	12,8%	375	18,6%	314	15,6%	239	11,8%

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
№ 4	197	9,8%	434	21,5%	224	11,1%	414	20,5%	321	15,9%
№ 5 – наименее важный источник	475	23,5%	464	23,0%	406	20,1%	506	25,1%	445	22,0%

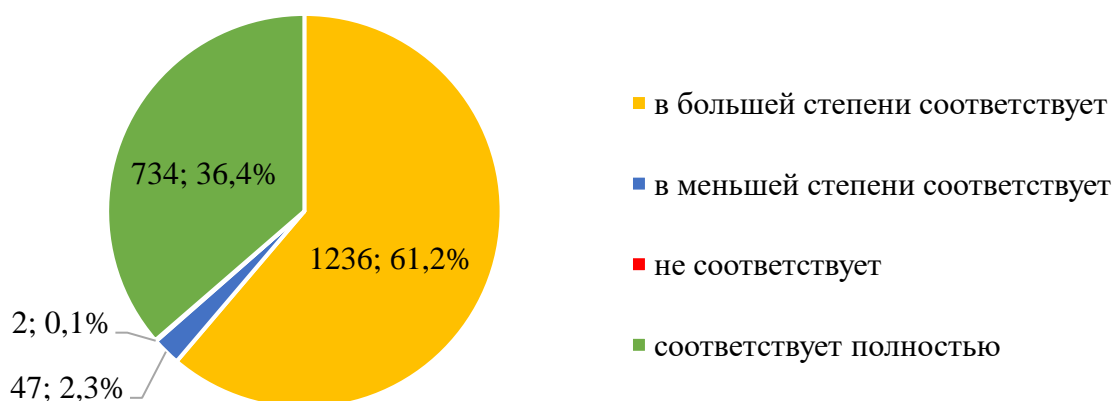
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.1.2. Подавляющим большинством (98,3%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (38,7% и 59,6% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.1.2. Соответствие компонентов РП СОО «Биология» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



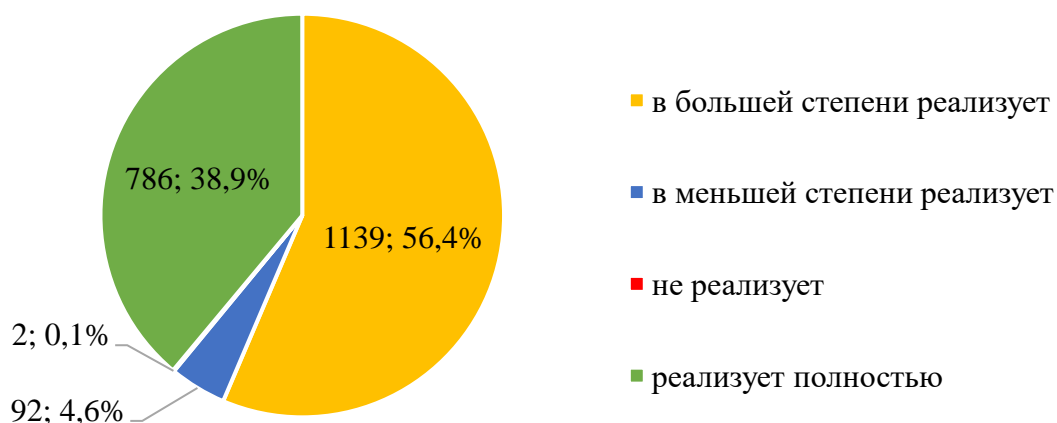
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.1.3. По мнению подавляющего большинства респондентов (97,6%), содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (36,4% и 61,2% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.1.3. Соответствие содержания РП СОО «Биология» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.1.4. Большинство респондентов (95,3%) отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (38,9% и 56,4% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.1.4. Направленность содержания РП СОО «Биология» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов



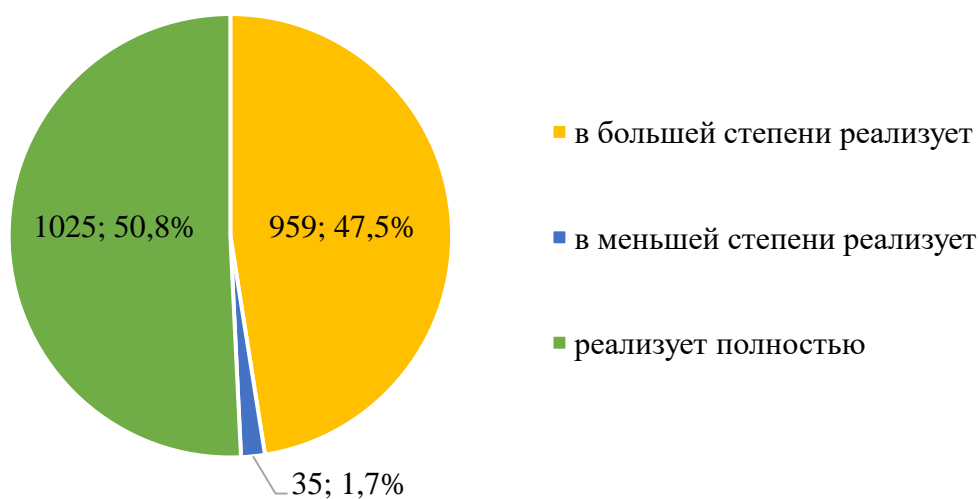
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.1.5. По мнению большинства (95,3%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (37,8% и 57,5% респондентов соответственно).

Диаграмма 2.1.5. Направленность содержания РП СОО «Биология» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов



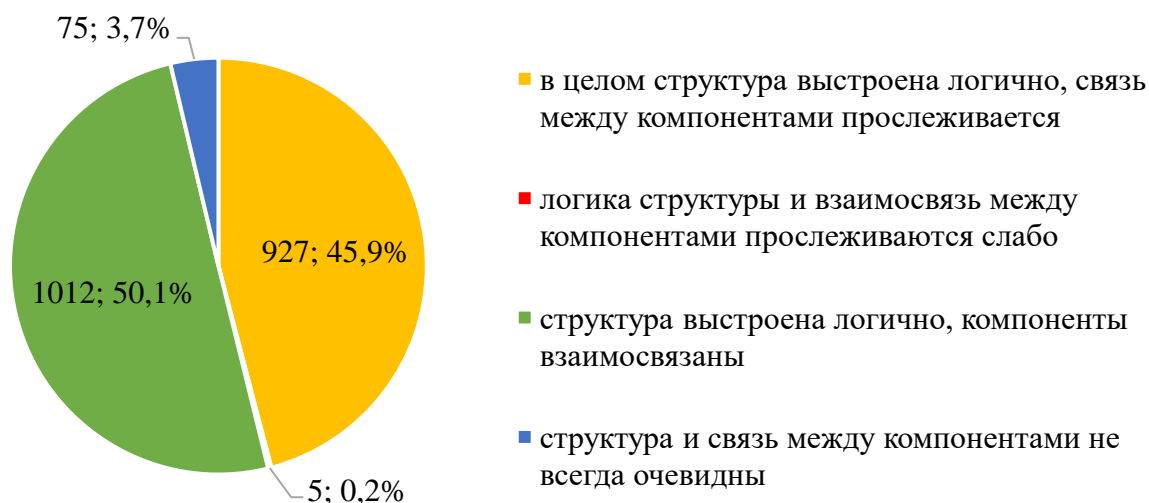
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.1.6. Большинство (98,3%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (50,8% и 47,5% респондентов соответственно).

Диаграмма 2.1.6. Направленность содержания РП СОО «Биология» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов



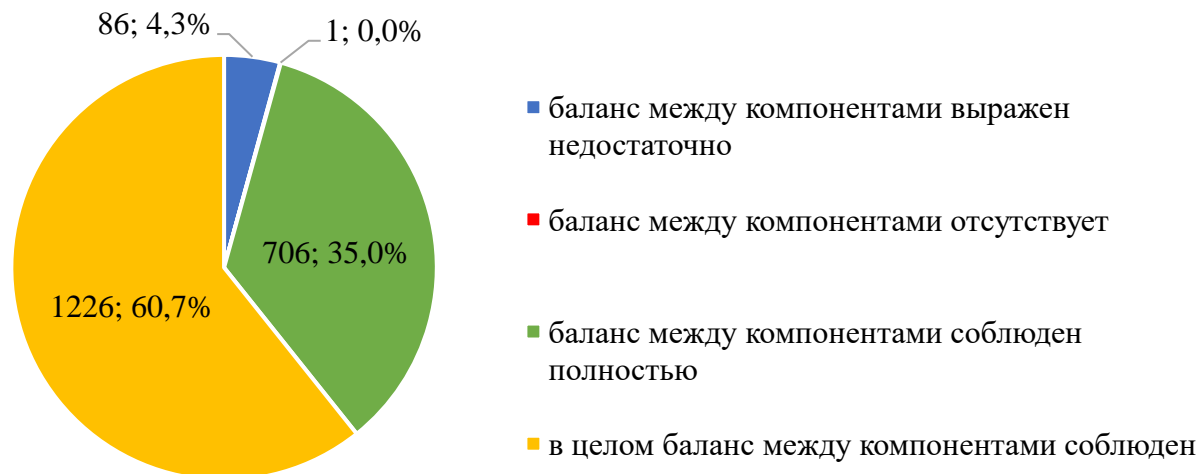
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.1.7. Подавляющим большинством (96,0%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.1.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Биология» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.1.8. Большинство (95,7%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.1.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Биология» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



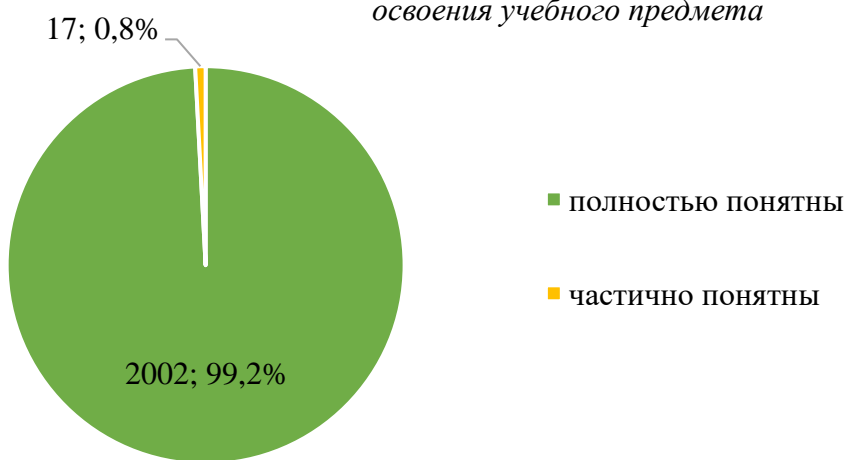
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.1.9. Большинство (86,2%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.1.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Биология» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.1.10. Подавляющим большинством (99,2%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.1.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Биология» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



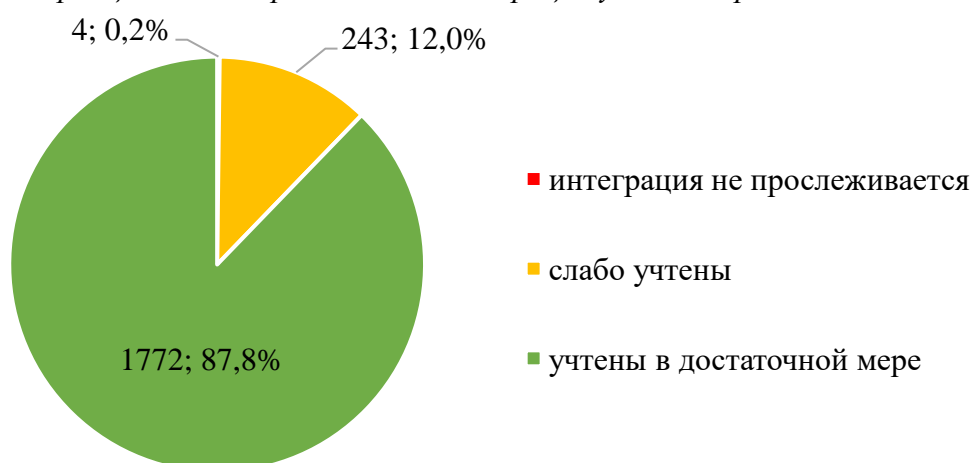
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.1.4. Большинство (92,2%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.1.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Биология» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	2	0,1%
1 балл	3	0,1%
2 балла	6	0,3%
3 балла	6	0,3%
4 балла	17	0,8%
5 баллов	59	2,9%
6 баллов	65	3,2%
7 баллов	237	11,7%
8 баллов	643	31,8%
9 баллов	557	27,6%
10 баллов	424	21,0%
<b>Общий итог</b>	<b>2 019</b>	<b>100,0%</b>

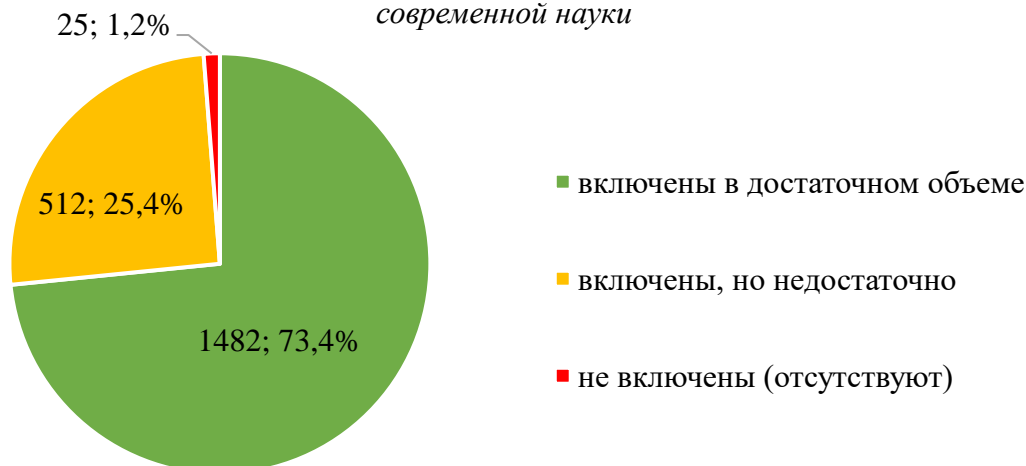
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.1.11. Большинство (87,8%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.1.11. Учет в РП СОО «Биология» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Биология» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.1.12. Большинство участников апробации (73,4%) отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Около четверти (26,6%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.1.12. Включенность в содержание РП СОО «Биология» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Биология» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Биология» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### 2.2. Рабочая программа СОО «География» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) приняли участие 1 433 педагогических работника. Из них 85,0% (1 218) – педагогические работники общеобразовательных школ, 13,8% (198) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 0,8% (11) – сотрудники школ-интернатов, 0,4% (6) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.2.1). Городские образовательные организации представлены 48,2% участников (691), сельские – 51,8% (742).



Диаграмма 2.2.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «География» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (94,3%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «География» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	1 351	94,3%
заместитель директора по учебной работе	38	2,7%
директор	14	1,0%
заместитель директора по воспитательной работе	13	0,9%
методист	9	0,6%
другое	8	0,6%
<b>Общий итог</b>	<b>1 433</b>	<b>100,0%</b>

Почти три четверти (72,3%) участников апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.2.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (14,9%), или программу, предложенную авторами используемого УМК (12,8%).

Таблица 2.2.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «География» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	1 036	72,3%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	214	14,9%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	183	12,8%
<b>Общий итог</b>	<b>1 433</b>	<b>100,0%</b>

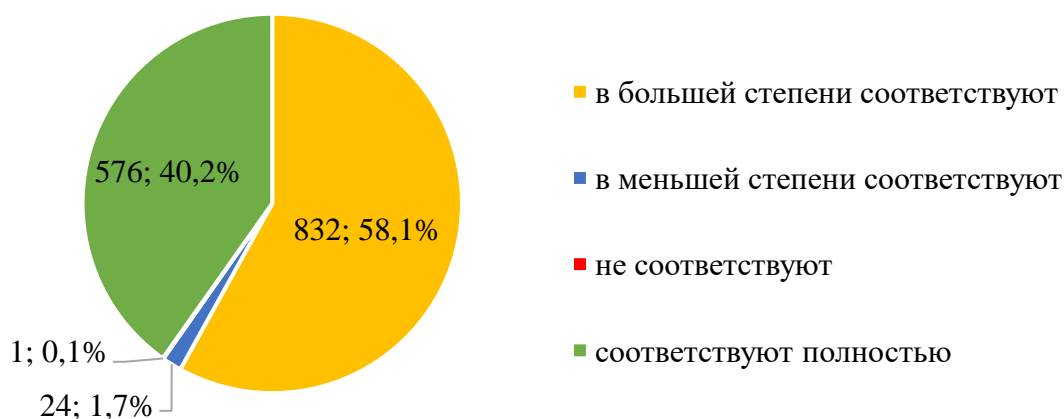
При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (44,2%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.2.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 37,5% респондентов. Чуть менее чем треть участников (32,2%) наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Практически для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ и содержание учебников – 23,2% и 24,8% участников апробации соответственно.

Таблица 2.2.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «География» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
№ 1 – наиболее важный источник	634	44,2%	333	23,2%	538	37,5%	355	24,8%	462	32,2%
№ 2	168	11,7%	260	18,1%	182	12,7%	225	15,7%	260	18,1%
№ 3	113	7,9%	212	14,8%	230	16,1%	229	16,0%	148	10,3%
№ 4	177	12,4%	299	20,9%	152	10,6%	301	21,0%	240	16,7%
№ 5 – наименее важный источник	340	23,7%	329	23,0%	331	23,1%	322	22,5%	319	22,3%

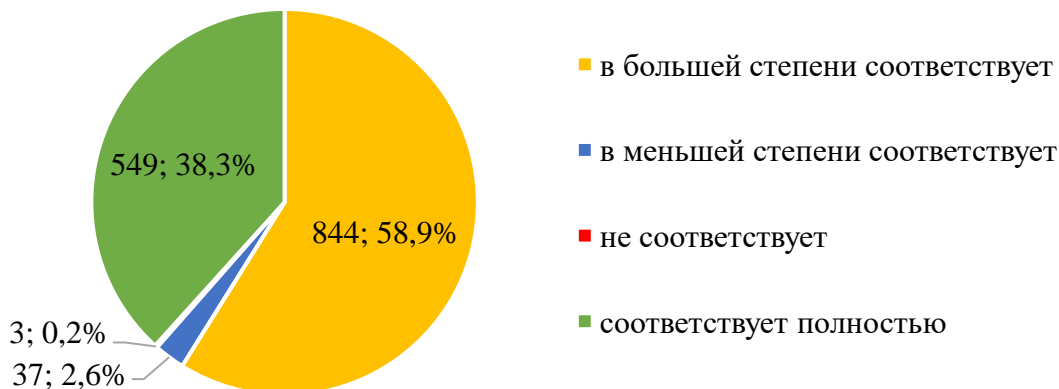
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.2.2. Подавляющим большинством (98,3%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (40,2% и 58,1% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.2.2. Соответствие компонентов РП СОО «География» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



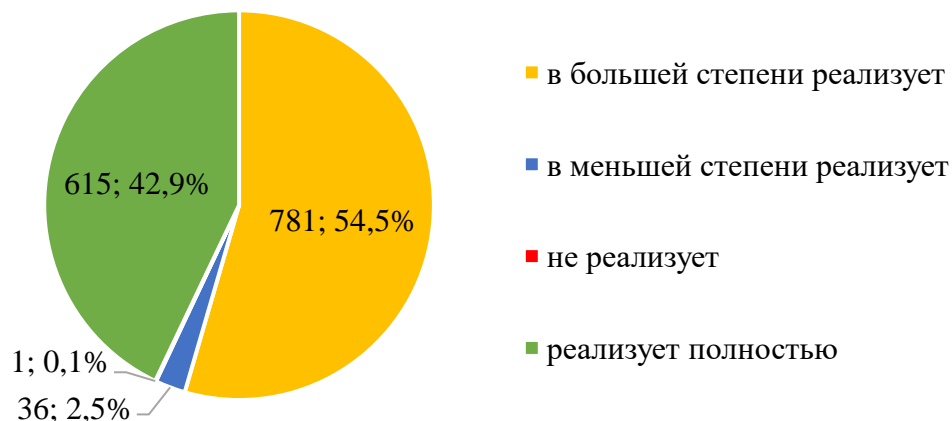
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.2.3. По мнению подавляющего большинства (97,2%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (38,3% и 58,9% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.2.3. Соответствие содержания РП СОО «География» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



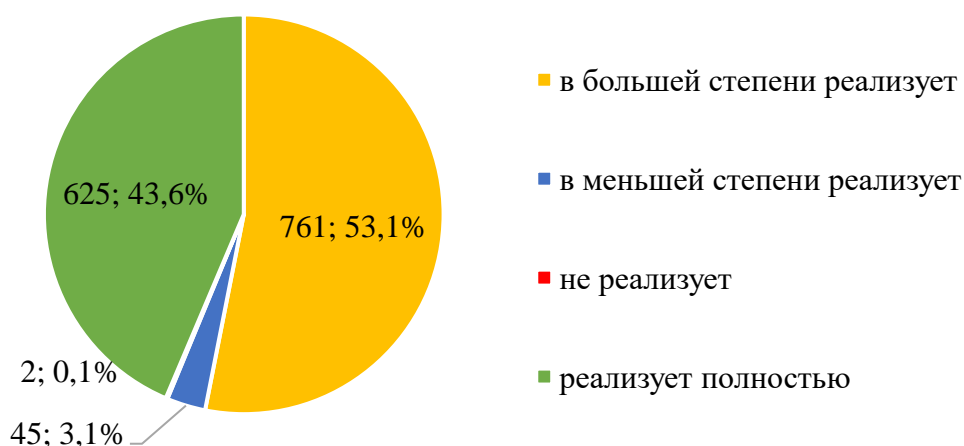
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.2.4. Большинство (97,4%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (42,9% и 54,5% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.2.4. Направленность содержания РП СОО «География» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



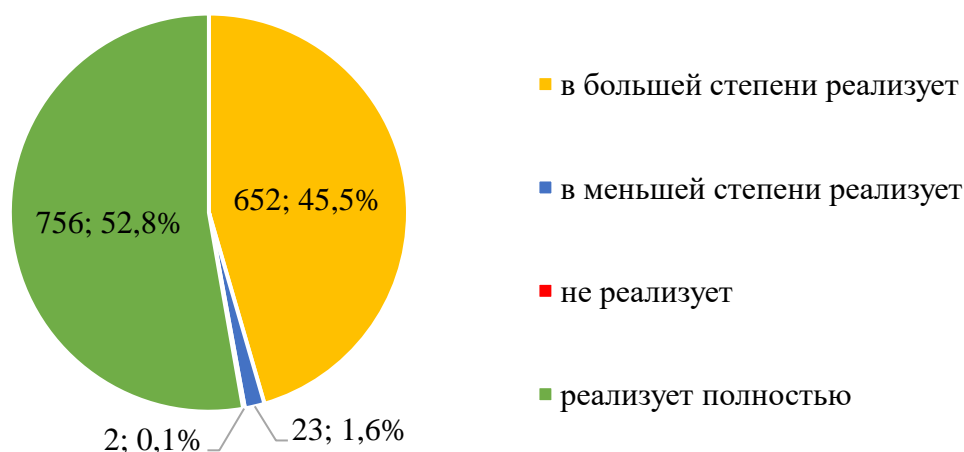
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.2.5. По мнению большинства (96,7%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (43,6% и 53,1% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.2.5. Направленность содержания РП СОО «География» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



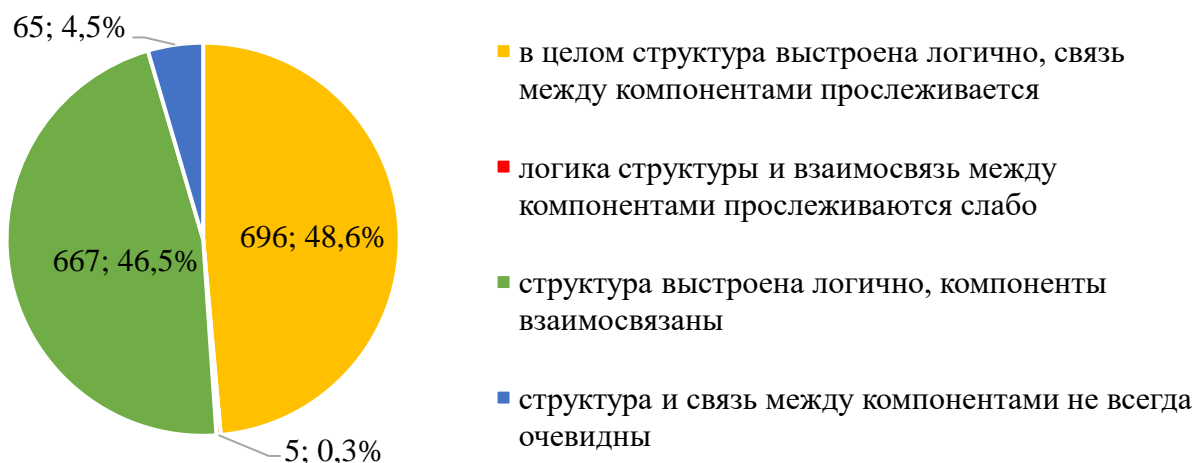
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.2.6. Большинство (98,3%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (52,8% и 45,5% респондентов соответственно).

Диаграмма 2.2.6. Направленность содержания РП СОО «География» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов



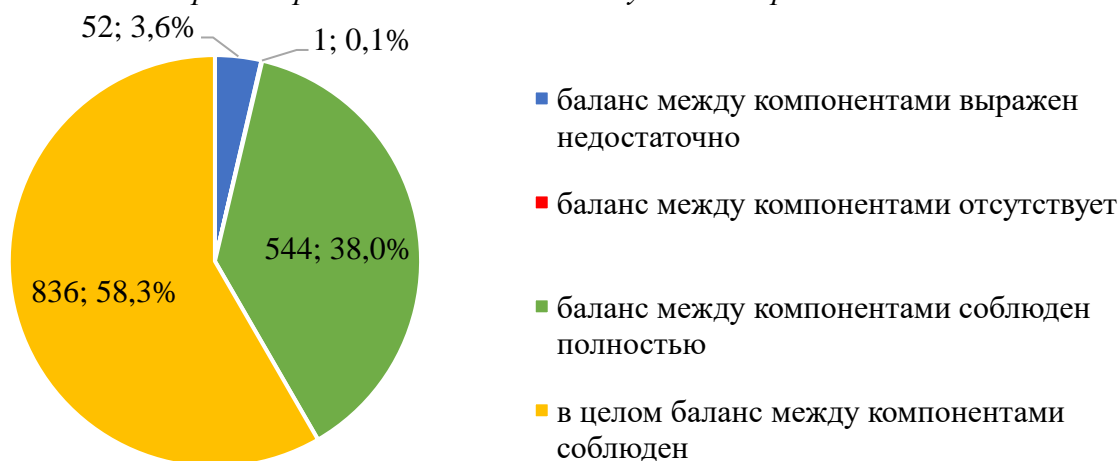
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.2.7. Подавляющим большинством (95,1%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.2.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «География» (углубленный уровень)



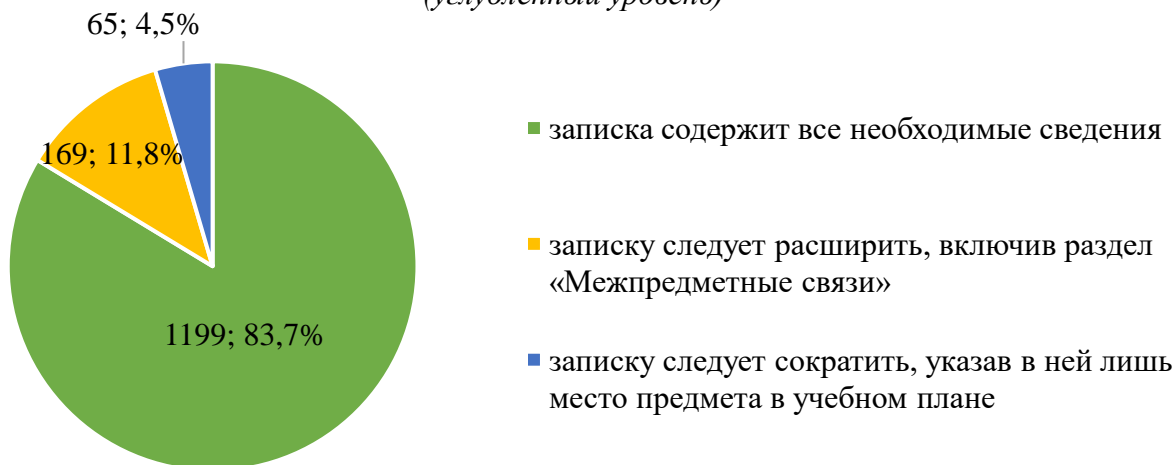
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.2.8. Большинство (96,3%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.2.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «География» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



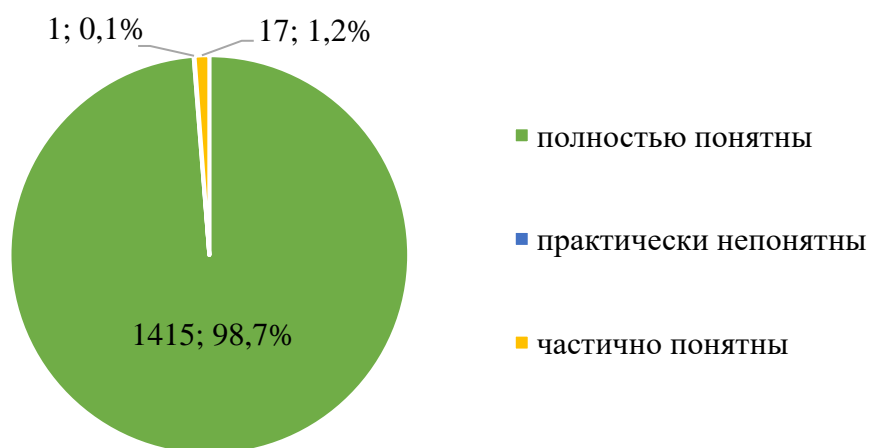
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.2.9. Большинство (83,7%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.2.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «География» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.2.10. Подавляющим большинством (98,7%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.2.10. Понятность сформулированных в РП СОО «География» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.2.4. Большинство (91,4%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

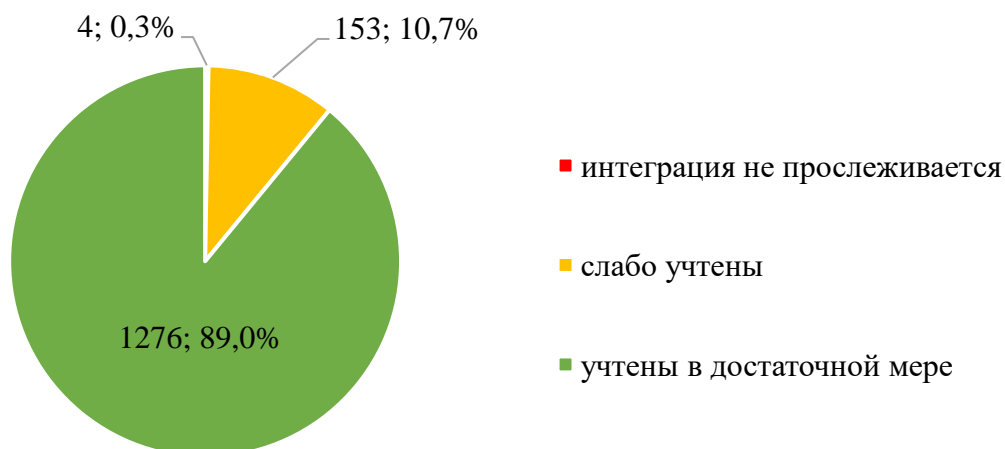
Таблица 2.2.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «География» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	1	0,1%
1 балл	1	0,1%
2 балла	2	0,1%
3 балла	4	0,3%
4 балла	8	0,6%
5 баллов	51	3,6%
6 баллов	56	3,9%
7 баллов	169	11,8%
8 баллов	420	29,3%
9 баллов	378	26,4%
10 баллов	343	23,9%
<b>Общий итог</b>	<b>1 433</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.2.11. Большинство (89,0%) участников апробации отмечено,

что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.2.11. Учет в РП СОО «География» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «География» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.2.12. Большинство (76,6%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Чуть менее четверти (23,4%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.2.12. Включенность в содержание РП СОО «География» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «География» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.



Ключевые аспекты программы СОО «География» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

### 2.3. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) приняли участие 2 683 педагогических работника. Из них 73,5% (1 973) – педагогические работники общеобразовательных школ, 24,8% (665) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,2% (33) – сотрудники школ-интернатов, 0,4% (12) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.3.1). Городские образовательные организации представлены 65,8% участников (1 765), сельские – 34,2% (918).

Диаграмма 2.3.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (96,0%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.3.1.

Таблица 2.3.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	2 577	96,0%
заместитель директора по учебной работе	66	2,5%
заместитель директора по воспитательной работе	13	0,5%
директор	12	0,4%
методист	10	0,4%
другое	5	0,2%
<b>Общий итог</b>	<b>2 683</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (66,2%) участников апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.3.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (17,1%), или программу, предложенную авторами используемого УМК (16,7%).

Таблица 2.3.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	1776	66,2%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	460	17,1%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	447	16,7%
<b>Общий итог</b>	<b>2 683</b>	<b>100,0%</b>

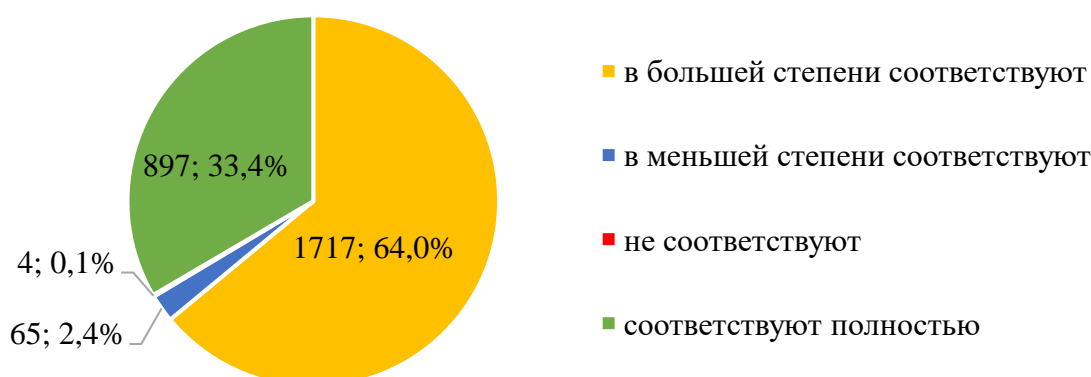
При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (47,6%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.3.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 33,9% респондентов. Чуть менее чем третью участников (29,3%) наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Для 27,2% респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание учебников для 24,2% участников апробации – содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ.

Таблица 2.3.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	1 277	47,6%	648	24,2%	910	33,9%	731	27,2%	786	29,3%
№ 2	308	11,5%	509	19,0%	449	16,7%	413	15,4%	527	19,6%
№ 3	260	9,7%	427	15,9%	512	19,1%	395	14,7%	362	13,5%
№ 4	292	10,9%	528	19,7%	335	12,5%	538	20,1%	452	16,8%
№ 5 – наименее важный источник	546	20,4%	571	21,3%	474	17,7%	606	22,6%	551	20,5%

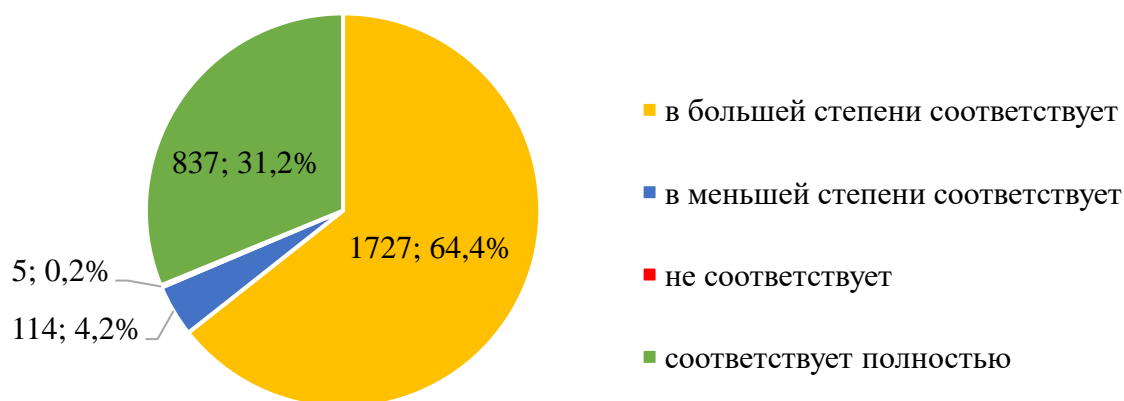
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.3.2. Подавляющим большинством (97,4%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (33,4% и 64,0% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.3.2. Соответствие компонентов РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету



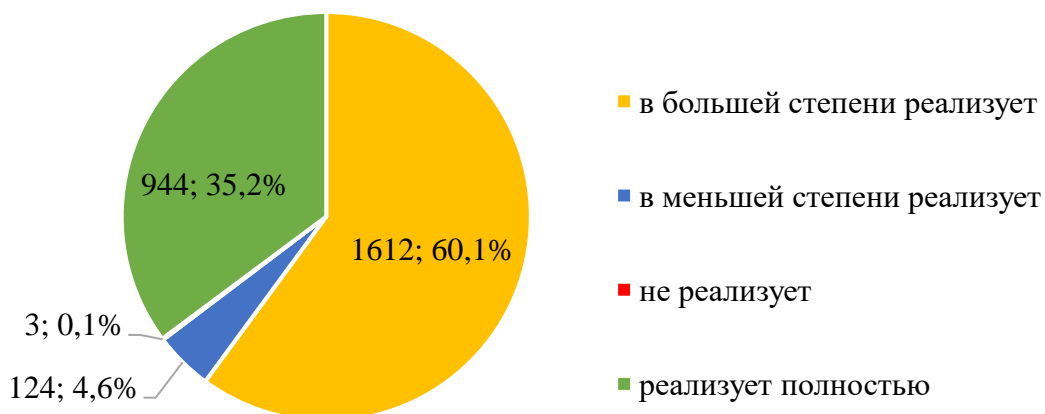
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.3.3. По мнению подавляющего большинства респондентов (95,6%), содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (31,2% и 64,4% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.3.3. Соответствие содержания РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



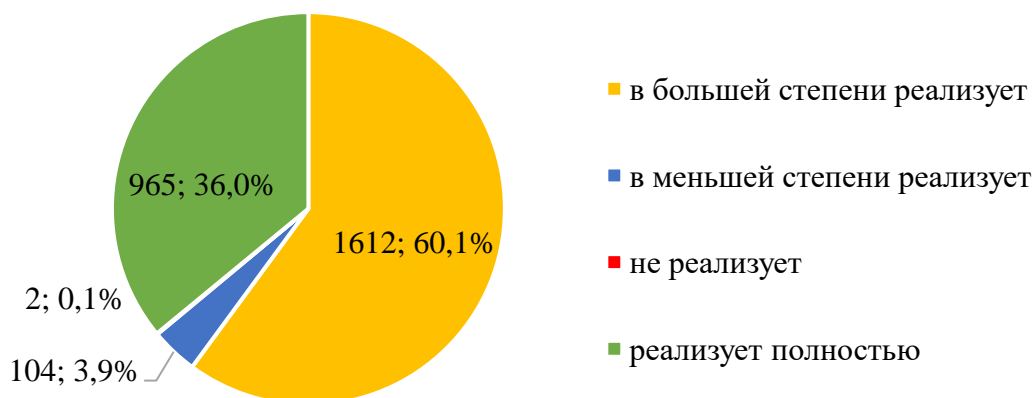
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.3.4. Большинство респондентов (95,3%) отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (35,2% и 60,1% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.3.4. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



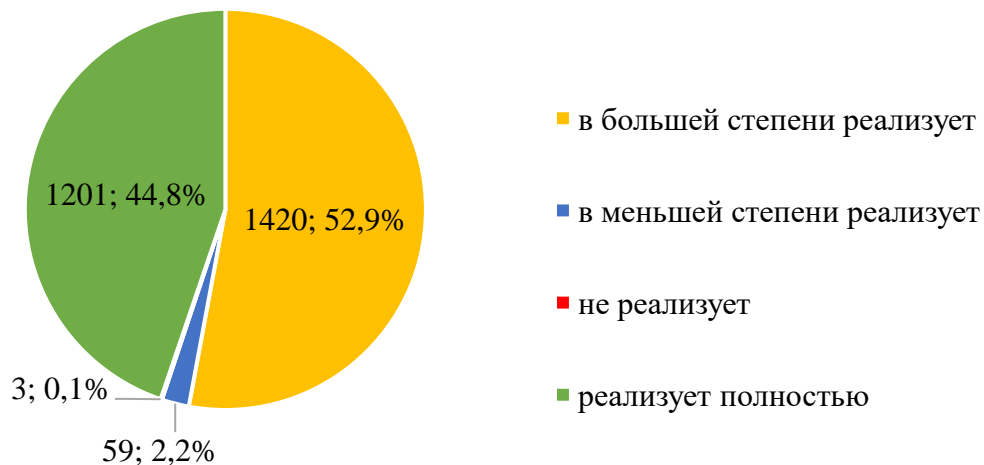
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.3.5. По мнению большинства (96,1%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (36,0% и 60,1% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.3.5. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.3.6. Большинство участников апробации (97,7%) отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (44,8% и 52,9% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.3.6. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов*



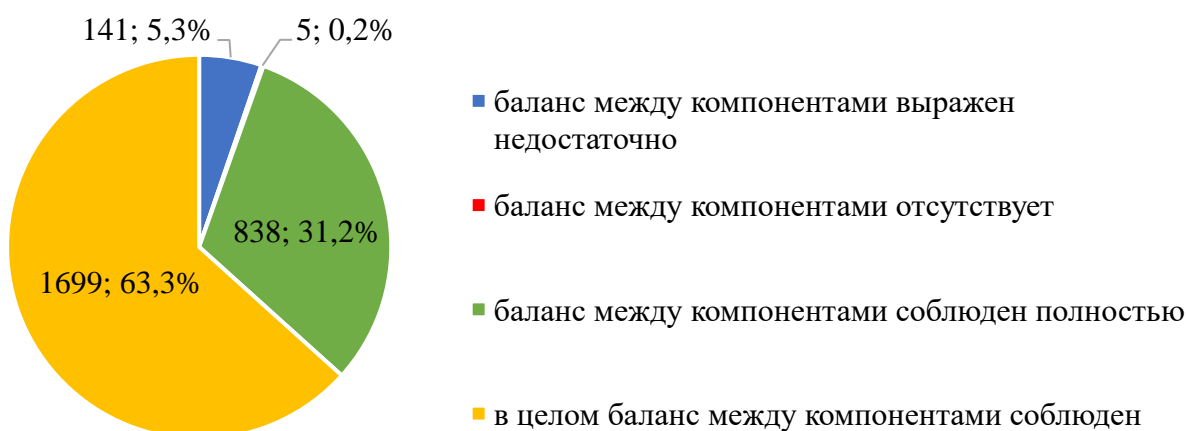
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.3.7. Подавляющим большинством участников апробации (93,8%) отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.3.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень)



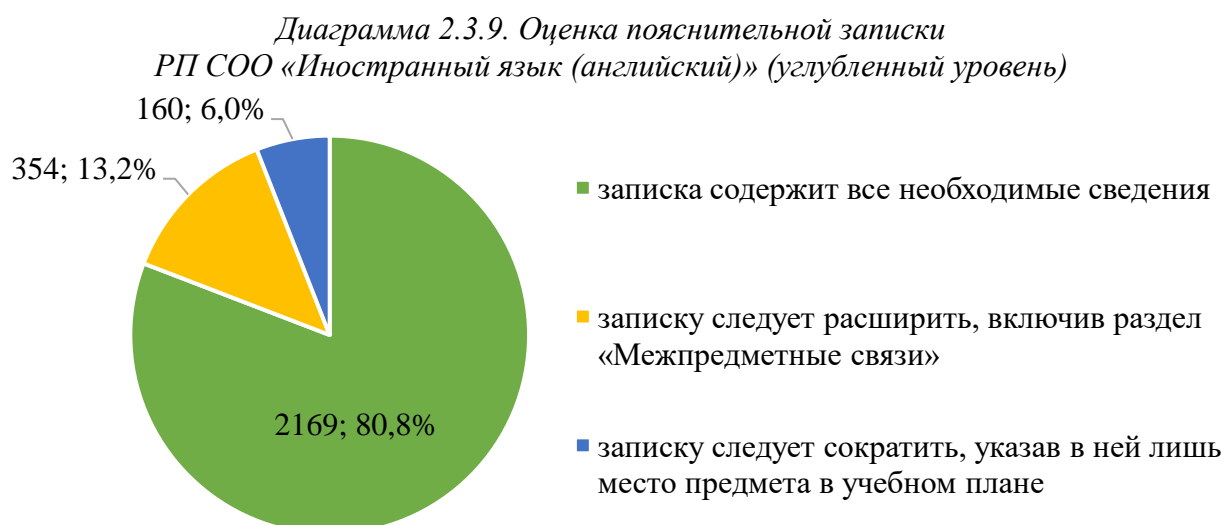
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.3.8. Большинство (94,5%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.3.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



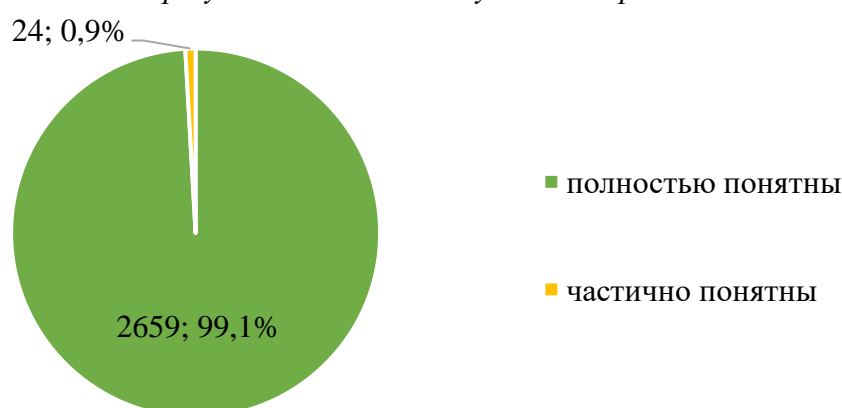
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.3.9.

Большинством (80,8%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.3.10. Подавляющим большинством (99,1%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

*Диаграмма 2.3.10. Понятность сформулированных в РП СОО  
«Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) планируемых  
результатов освоения учебного предмета*



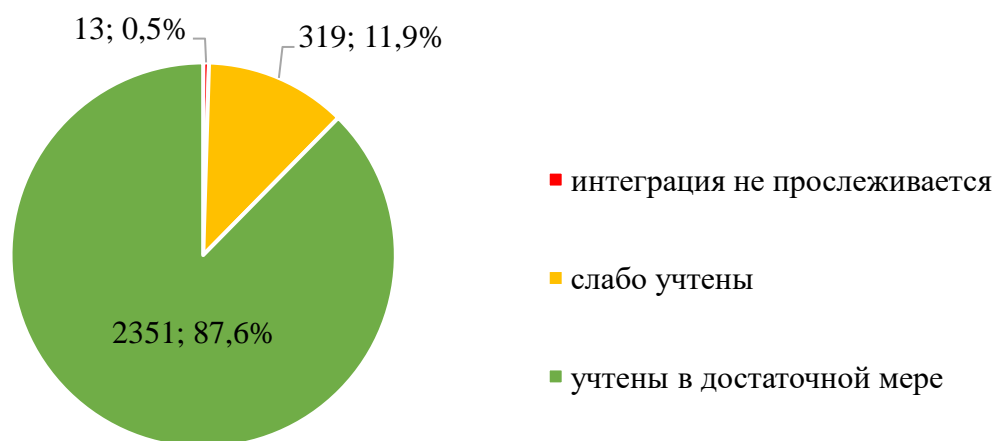
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.3.4. Большинство (89,0%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.3.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	0	0,0%
1 балл	2	0,1%
2 балла	7	0,3%
3 балла	17	0,6%
4 балла	9	0,3%
5 баллов	137	5,1%
6 баллов	123	4,6%
7 баллов	429	16,0%
8 баллов	914	34,1%
9 баллов	574	21,4%
10 баллов	471	17,6%
<b>Общий итог</b>	<b>2 683</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.3.11. Большинство участников апробации (87,6%) отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.3.11. Учет в РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.3.12. Более чем половиной (66,6%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме.



Треть (33,4%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

*Диаграмма 2.3.12. Включенность в содержание РП СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки*



#### **ВЫВОДЫ:**

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 8 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Иностранный язык (английский)» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. возможность достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой;
3. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
4. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### **2.4. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень)**

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) приняли участие 32 педагогических работника. Из них 46,9% (15) – педагогические работники общеобразовательных школ, 53,1% (17) – представители

гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов (диаграмма 2.4.1). Городские образовательные организации представлены 81,3% участников (26), сельские – 18,8% (6).

*Диаграмма 2.4.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций*



Подавляющее большинство (93,8%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.4.1.

*Таблица 2.4.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) по занимаемым должностям*

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	30	93,8%
директор	1	3,1%
другое	1	3,1%
<b>Общий итог</b>	<b>32</b>	<b>100,0%</b>

Половина (50,0%) участников апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.4.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (21,9%), или программу, предложенную авторами используемого УМК (28,1%).

*Таблица 2.4.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы*

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	16	50,0%

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	9	28,1%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	7	21,9%
<b>Общий итог</b>	<b>32</b>	<b>100,0%</b>

При отборе и построении содержания учебного предмета немногим менее чем половиной (40,6%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.4.3). Далее по популярности следует содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы – этот источник назван наиболее важным 28,1% респондентов. Для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ и содержание рабочей программы по предмету – по 18,8% участников апробации. Для 15,6% участников апробации наиболее важным является содержание учебников.

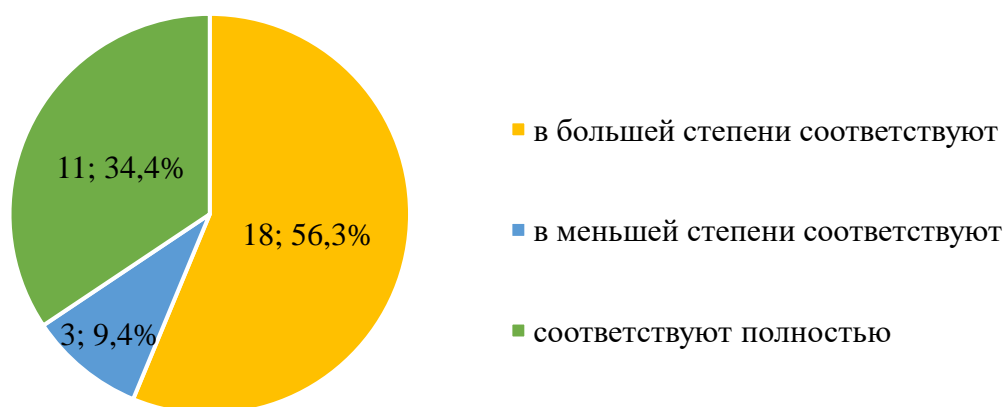
Таблица 2.4.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
№ 1 – наиболее важный источник	13	40,6%	6	18,8%	6	18,8%	5	15,6%	9	28,1%
№ 2	5	15,6%	9	28,1%	5	15,6%	5	15,6%	9	28,1%
№ 3	3	9,4%	5	15,6%	7	21,9%	5	15,6%	3	9,4%
№ 4	5	15,6%	5	15,6%	5	15,6%	6	18,8%	5	15,6%
№ 5 – наименее важный источник	6	18,8%	7	21,9%	9	28,1%	11	34,4%	6	18,8%

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы

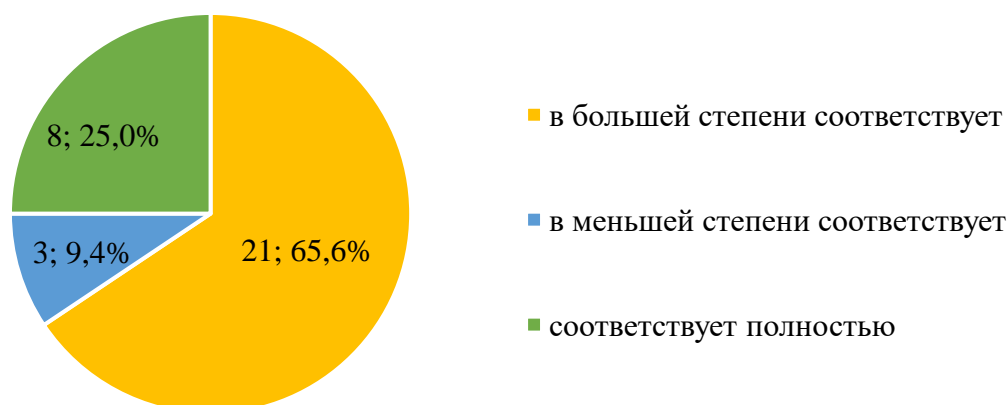
требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.4.2. Подавляющим большинством (90,6%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (34,4% и 56,3% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.4.2. Соответствие компонентов РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



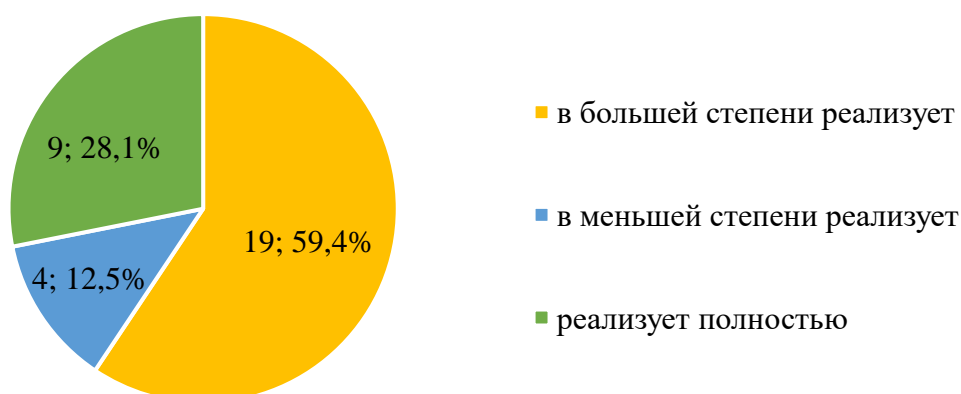
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.4.3. По мнению подавляющего большинства (90,6%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (25,0% и 65,6% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.4.3. Соответствие содержания РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



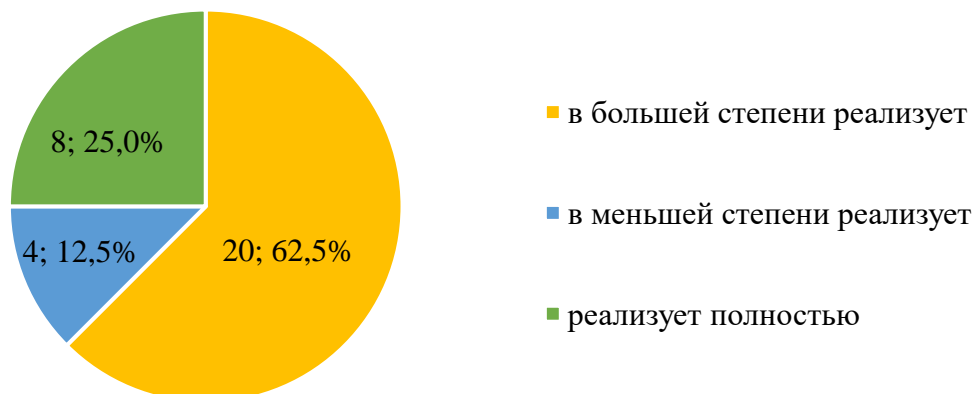
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.4.4. Большинство (87,5%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (28,1% и 59,4% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.4.4. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.4.5. По мнению большинства (87,5%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (25,0% и 62,5% респондентов соответственно).

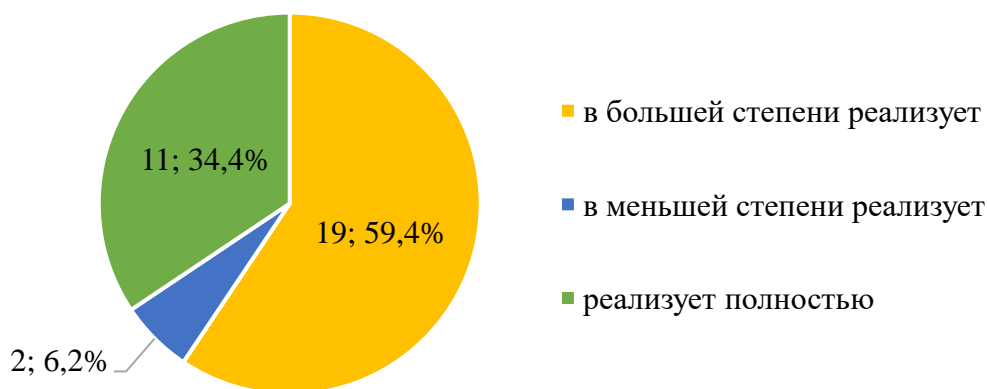
*Диаграмма 2.4.5. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы

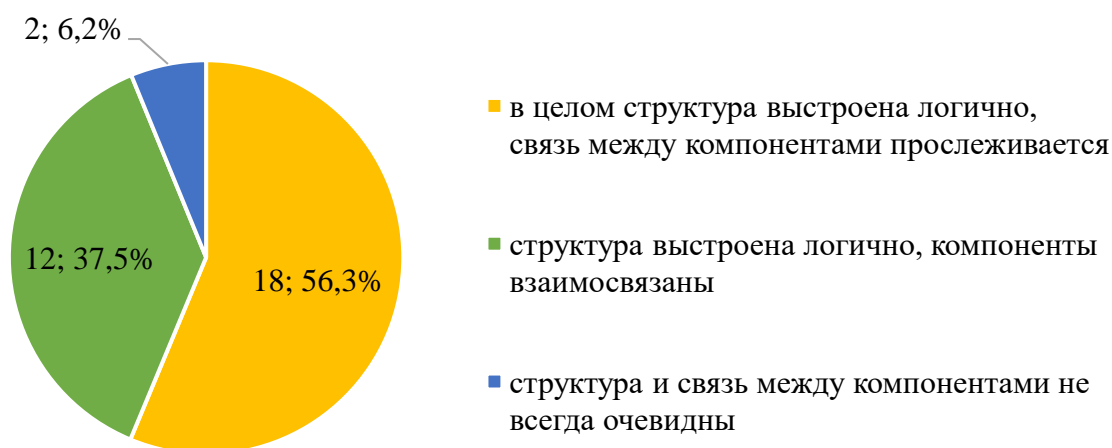
на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.4.6. Большинство (93,8%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (59,4% и 34,4% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.4.6. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов*



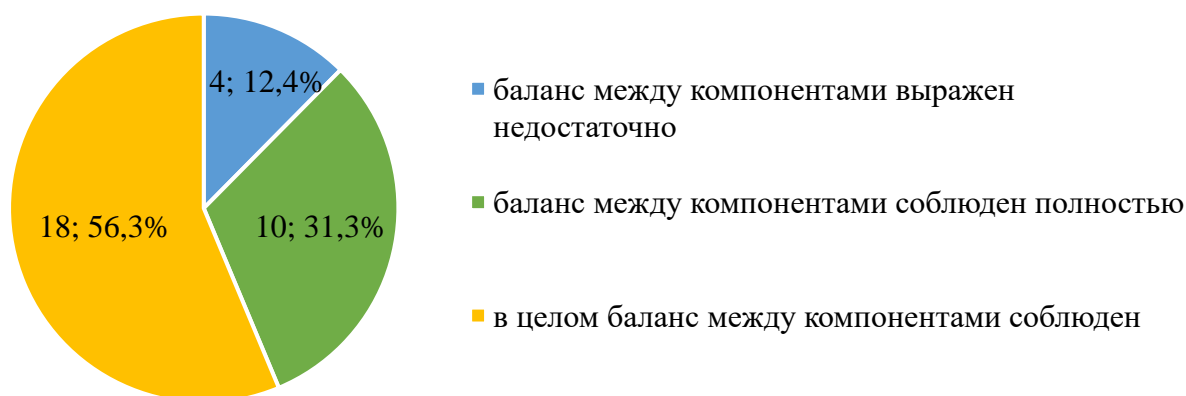
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.4.7. Подавляющим большинством (93,8%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

*Диаграмма 2.4.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень)*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.4.8. Большинство (87,6%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.4.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.4.9. Большинство (84,4%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.4.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень)



Все 32 участника экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) отметили, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.4.4. Большинство (78,1%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана

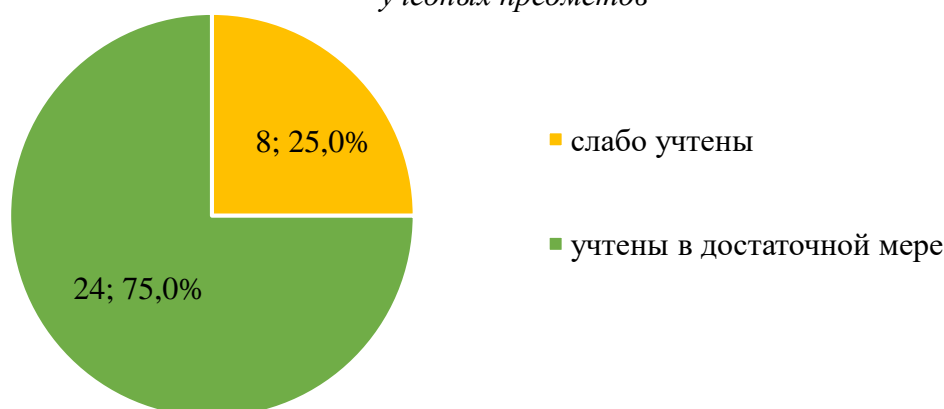
оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

*Таблица 2.4.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета*

<b>Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)</b>	<b>Количество участников</b>	<b>% от общего количества участников</b>
0 баллов	0	0,0%
1 балл	0	0,0%
2 балла	1	3,1%
3 балла	1	3,1%
4 балла	0	0,0%
5 баллов	2	6,3%
6 баллов	3	9,4%
7 баллов	7	21,9%
8 баллов	8	25,0%
9 баллов	3	9,4%
10 баллов	7	21,9%
<b>Общий итог</b>	<b>32</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.4.10. Большинство (75,0%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

*Диаграмма 2.3.10. Учет в РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.4.11. Более чем



половиной (53,1%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Чуть менее половины (46,9%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

*Диаграмма 2.3.11. Включенность в содержание РП СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки*



#### **ВЫВОДЫ:**

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень) дали более 80% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Иностранный язык (испанский)» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

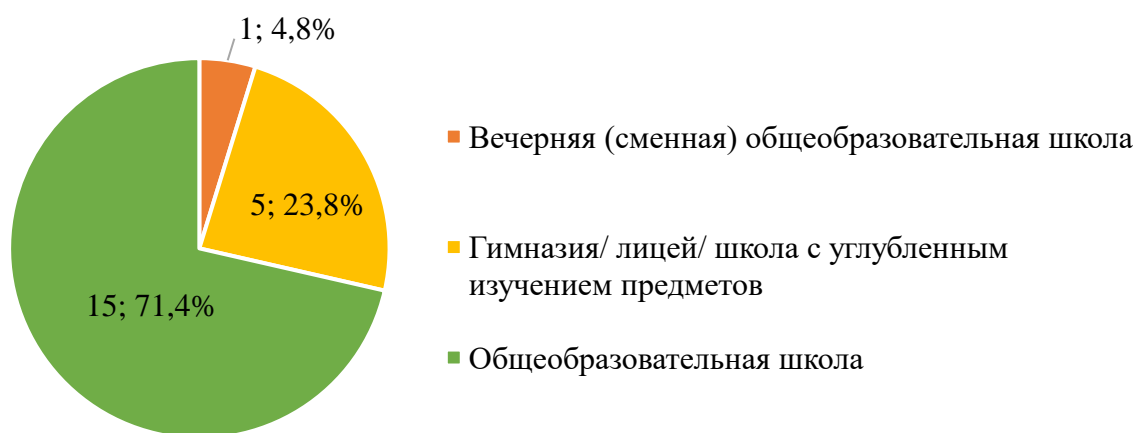
1. возможность достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### **2.5. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень)**

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) принял участие 21 педагогический работник. Из них 15 (71,4%) – педагогические работники общеобразовательных школ, 5 (23,8%) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1 (4,8%) – сотрудник вечерней

(сменной) общеобразовательной школы (диаграмма 2.5.1). Городские образовательные организации представлены 17 (81,0%) участниками, сельские – 4 (19,0%).

Диаграмма 2.5.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (90,5%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.5.1.

Таблица 2.5.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	19	90,5%
заместитель директора по учебной работе	1	4,8%
методист	1	4,8%
<b>Общий итог</b>	<b>21</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (57,1%) участников апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.5.2). Более четверти (28,6%) участников апробации применяют программу, предложенную авторами используемого УМК, еще 14,3% разрабатывают рабочую программу самостоятельно на основе требований ФГОС.

Таблица 2.5.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной	12	57,1%

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
образовательной программы по предмету		
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	6	28,6%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	3	14,3%
<b>Общий итог</b>	<b>21</b>	<b>100,0%</b>

При отборе и построении содержания учебного предмета почти треть (28,6%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.5.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 23,8% респондентов. Один участник апробации (4,8%) наиболее важным назвал содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ. Для равного числа респондентов (14,3%) при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы и содержание учебников.

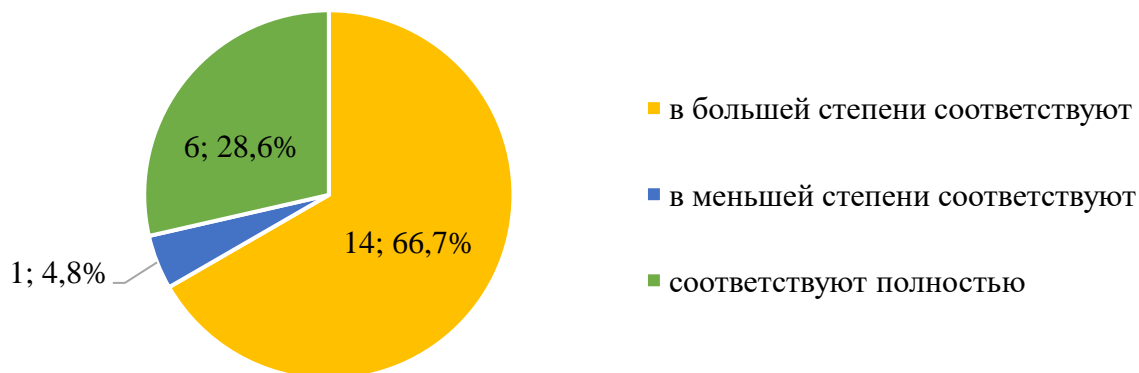
Таблица 2.5.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
№ 1 – наиболее важный источник	6	28,6%	1	4,8%	5	23,8%	3	14,3%	3	14,3%
№ 2	6	28,6%	5	23,8%	2	9,5%	2	9,5%	5	23,8%
№ 3	2	9,5%	3	14,3%	6	28,6%	5	23,8%	4	19,0%
№ 4	3	14,3%	8	38,1%	3	14,3%	3	14,3%	5	23,8%
№ 5 – наименее важный источник	4	19,0%	4	19,0%	5	23,8%	8	38,1%	4	19,0%

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего

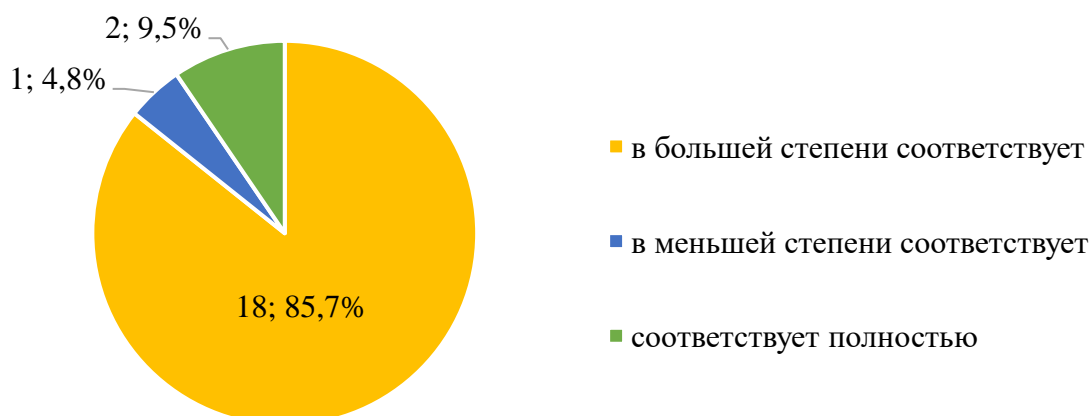
образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.5.2. Подавляющим большинством (95,2%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени соответствуют требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (28,6% и 66,7% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.5.2. Соответствие компонентов РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.5.3. По мнению подавляющего большинства (95,2%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (9,5% и 85,7% участников апробации соответственно).

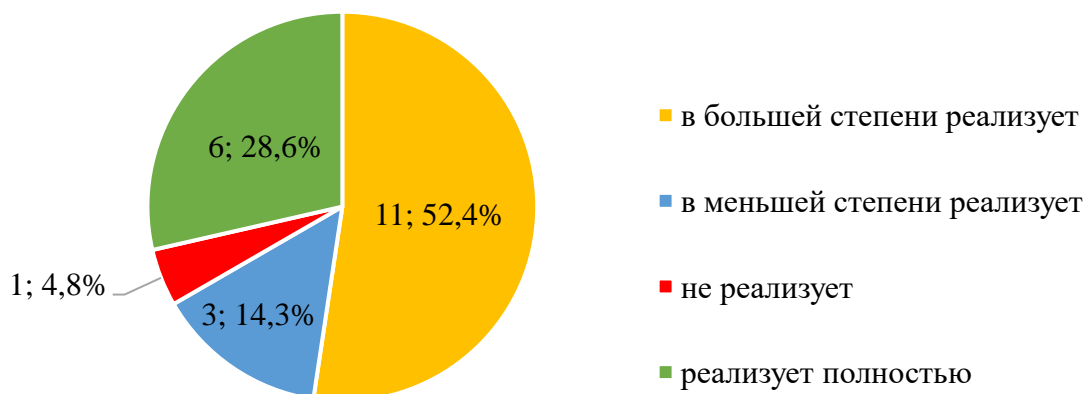
*Диаграмма 2.5.3. Соответствие содержания РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы

на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.5.4. Большинство респондентов (81,0%) отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (28,6% и 52,4% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.5.4. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.5.5. По мнению большинства (76,2%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (9,5% и 66,7% респондентов соответственно).

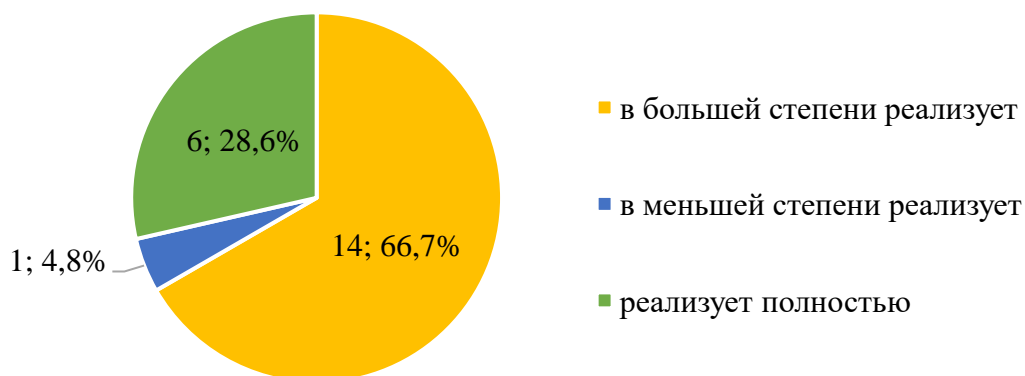
*Диаграмма 2.5.5. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.5.6. Большинство (95,2%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено

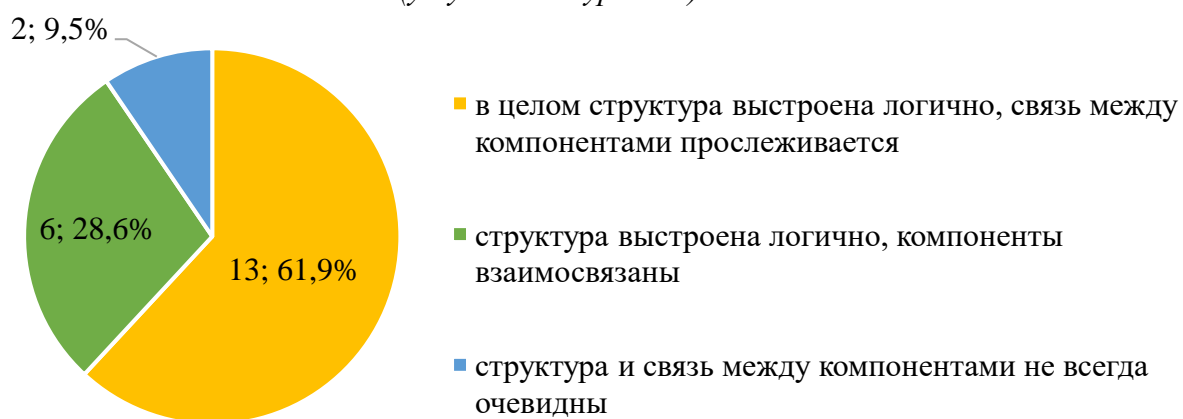
на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (28,6% и 66,7% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.5.6. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов*



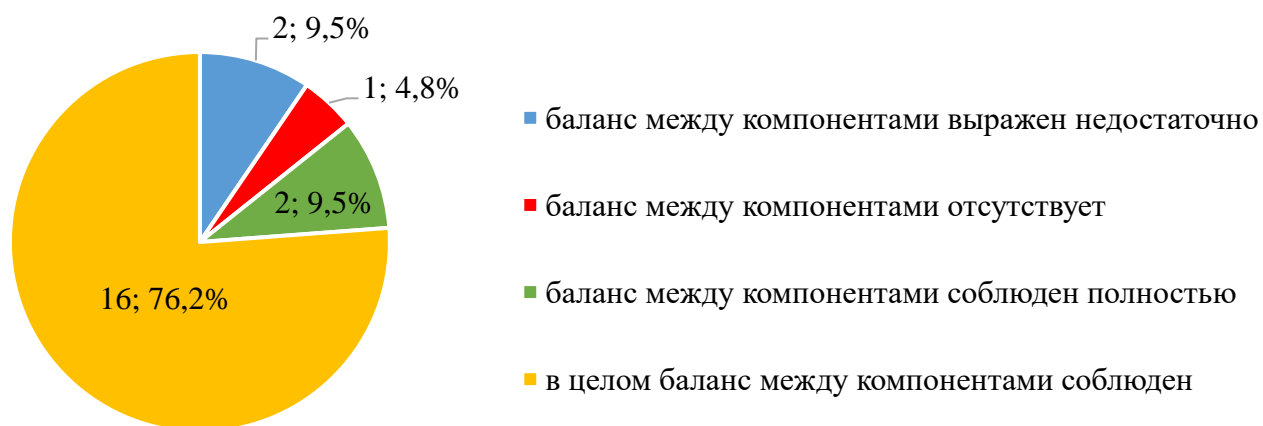
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.5.7. Подавляющим большинством (90,5%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

*Диаграмма 2.5.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень)*



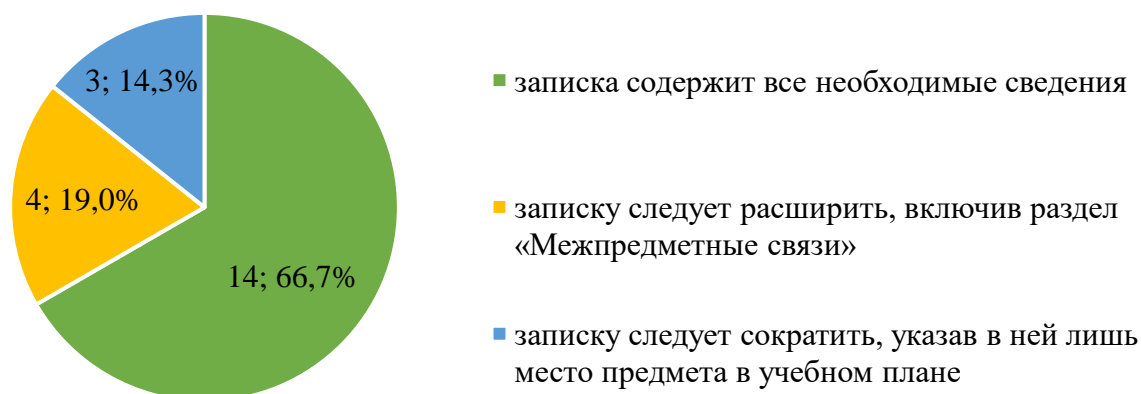
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.1.8. Большинство (85,7%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.5.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



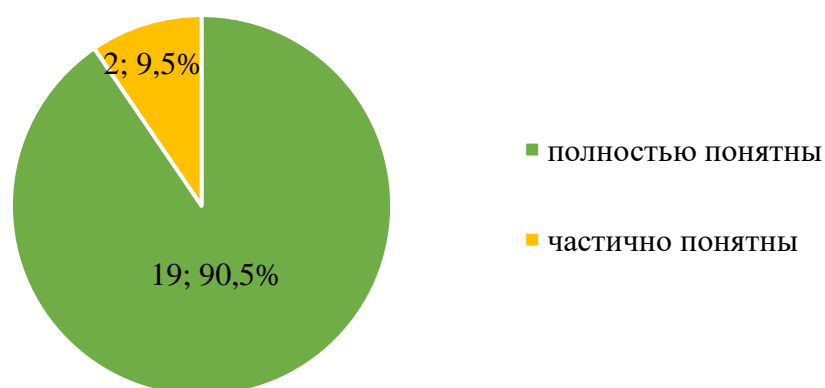
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.5.9. Более чем половиной (66,7%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.5.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.5.10. Подавляющим большинством (90,5%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.5.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.5.4. Большинство (81,0%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.5.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

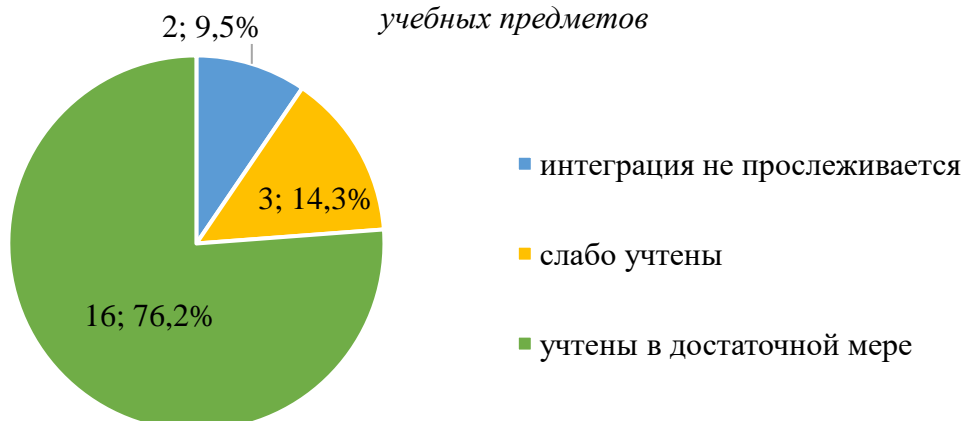
Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	0	0,0%
1 балл	0	0,0%
2 балла	1	4,8%
3 балла	0	0,0%
4 балла	0	0,0%
5 баллов	1	4,8%
6 баллов	2	9,5%
7 баллов	7	33,3%
8 баллов	2	9,5%
9 баллов	6	28,6%
10 баллов	2	9,5%
<b>Общий итог</b>	<b>21</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.5.11. Большинство (76,2%)



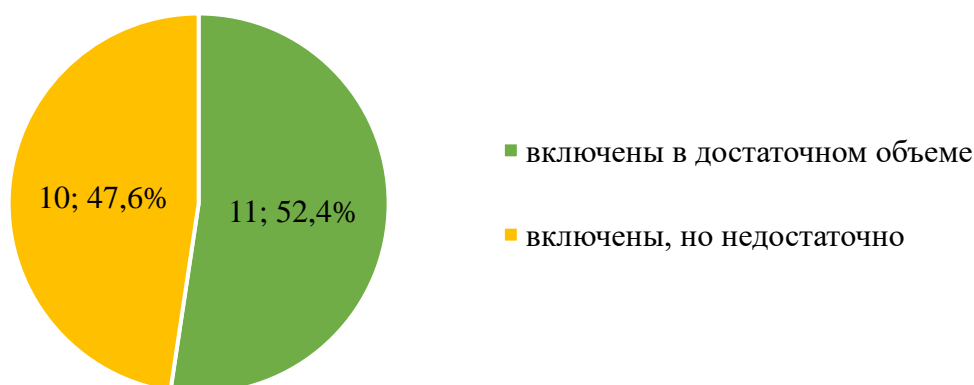
участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.5.11. Учет в РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.2.12. Примерно половиной (52,4%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Другой половиной участников (47,6%) отмечен дефицит таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.5.12. Включенность в содержание РП СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень) дали более 80% участников апробации по 8 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Иностранный язык (китайский)» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. направленность содержания рабочей программы на достижение метапредметных результатов;
2. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
3. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
4. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

## 2.6. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) приняли участие 273 педагогических работника. Из них 74,0% (202) – педагогические работники общеобразовательных школ, 24,2% (66) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,5% (4) – сотрудники школ-интернатов, 0,4% (1) – педагогический работник вечерней (сменной) общеобразовательной школы (диаграмма 2.6.1). Городские образовательные организации представлены 45,8% участников (125), сельские – 54,2% (148).

*Диаграмма 2.6.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций*



Подавляющее большинство (94,9%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.6.1.

Таблица 2.6.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	259	94,9%
заместитель директора по учебной работе	8	2,9%
заместитель директора по воспитательной работе	2	0,7%
методист	2	0,7%
директор	1	0,4%
другое	1	0,4%
<b>Общий итог</b>	<b>273</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (70,3%) участников апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.6.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, предложенную авторами используемого УМК (16,5%), или программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (13,2%).

Таблица 2.6.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	192	70,3%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	45	16,5%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	36	13,2%
<b>Общий итог</b>	<b>273</b>	<b>100,0%</b>

При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (48,0%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.6.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 36,3% респондентов. Чуть менее чем третью (32,2%) участников наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Для примерно равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ)

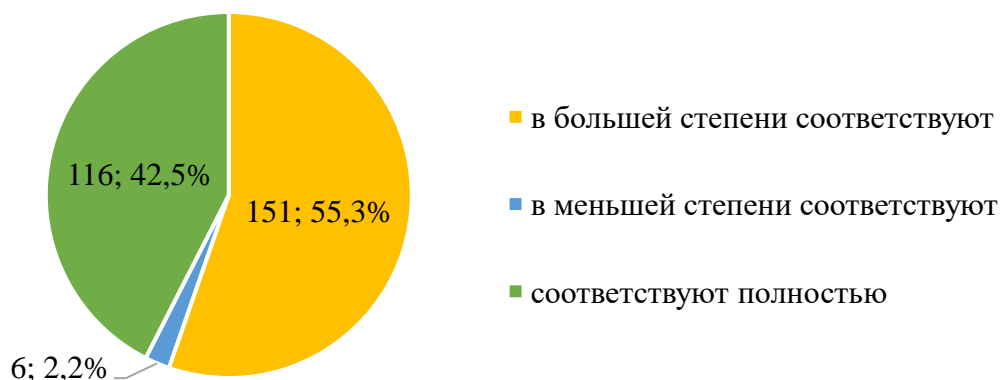
для проведения ЕГЭ и содержание учебников – 24,5% и 23,8% участников апробации соответственно.

Таблица 2.6.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	131	48,0%	67	24,5%	99	36,3%	65	23,8%	88	32,2%
№ 2	33	12,1%	51	18,7%	35	12,8%	51	18,7%	65	23,8%
№ 3	20	7,3%	45	16,5%	56	20,5%	45	16,5%	25	9,2%
№ 4	30	11,0%	55	20,1%	38	13,9%	51	18,7%	37	13,6%
№ 5 – наименее важный источник	59	21,6%	55	20,1%	45	16,5%	61	22,3%	58	21,2%

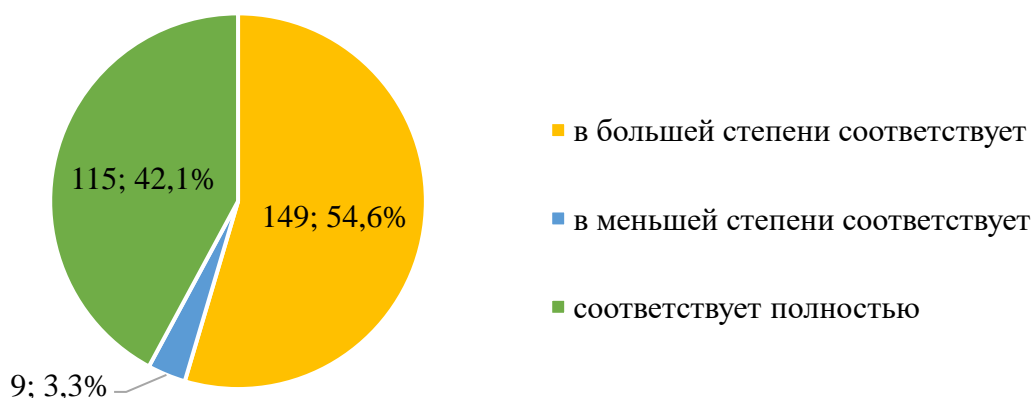
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.6.2. Подавляющим большинством (97,8%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (42,5% и 55,3% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.6.2. Соответствие компонентов РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету



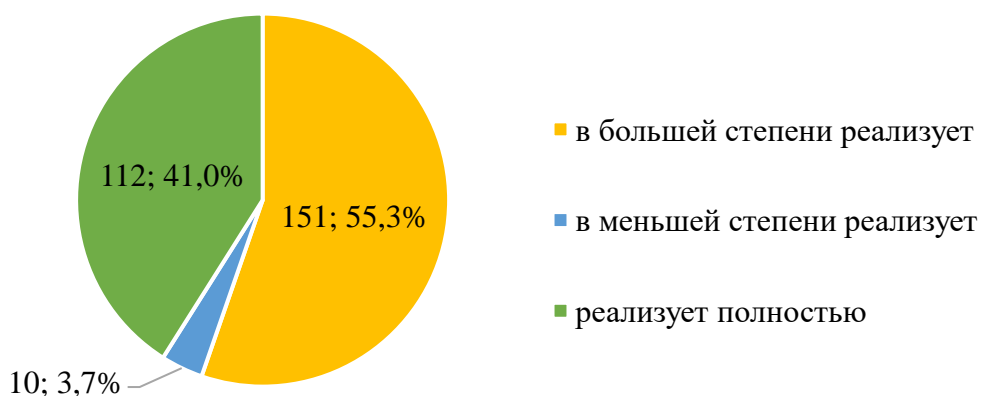
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.6.3. По мнению подавляющего большинства (96,7%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (42,1% и 54,6% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.6.3. Соответствие содержания РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.6.4. Большинство (96,3%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (41,0% и 55,3% участников апробации соответственно).

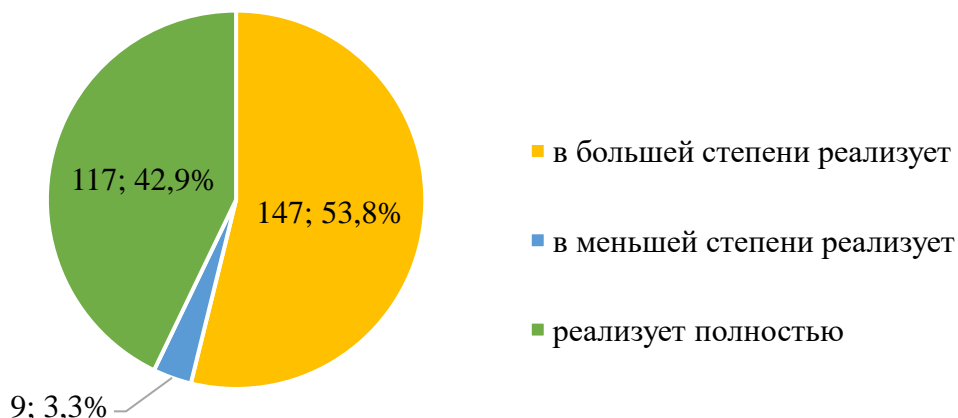
*Диаграмма 2.6.4. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы

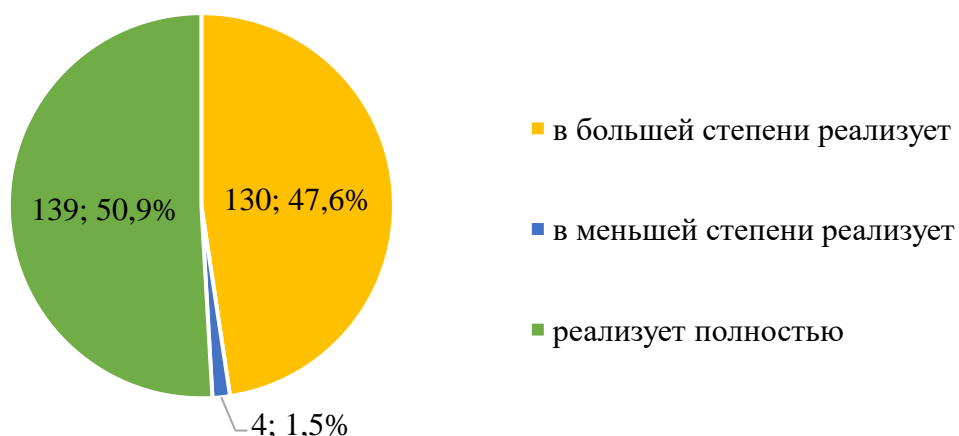
на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.6.5. По мнению большинства (96,7%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (42,9% и 53,8% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.6.5. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.6.6. Большинство (98,5%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (50,9% и 47,6% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.6.6. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.6.7. Подавляющим большинством

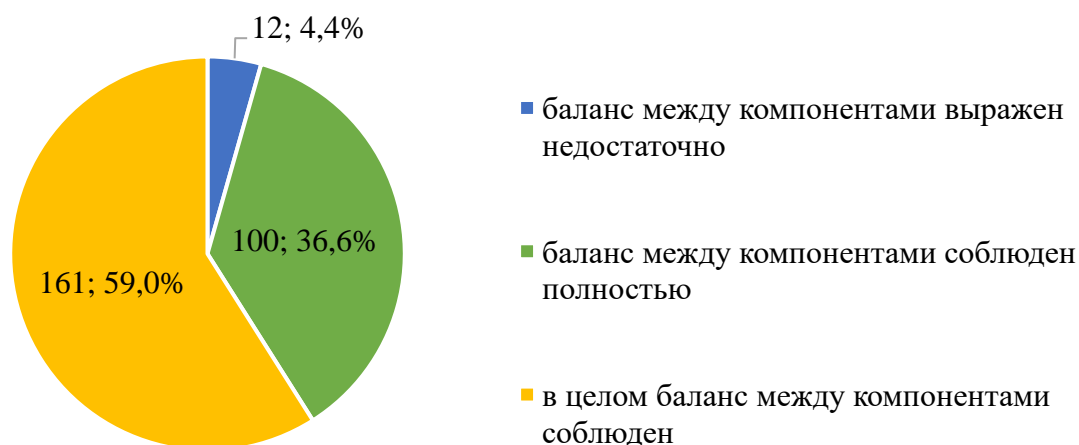
(93,8%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.6.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень)



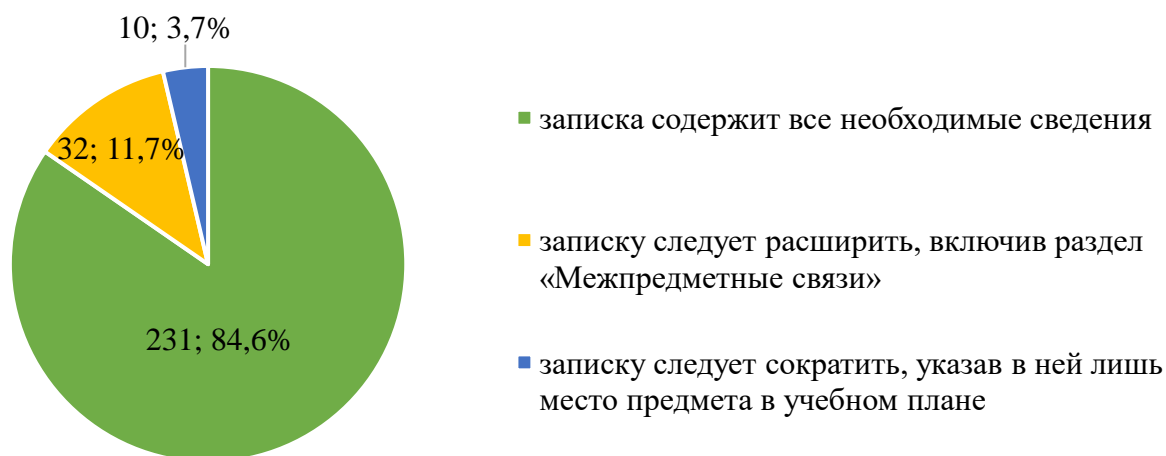
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.6.8. Большинство (95,6%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.6.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



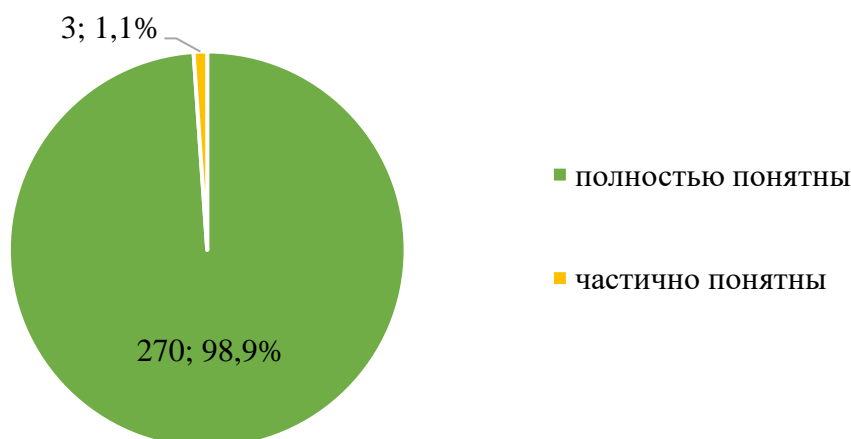
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.6.9. Большинство (84,6%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.6.9. Оценка пояснительной записки  
РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.6.10. Подавляющим большинством (98,9%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.6.10. Понятность сформулированных  
в РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень)  
планируемых результатов освоения учебного предмета



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.6.4. Большинство (89,4%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

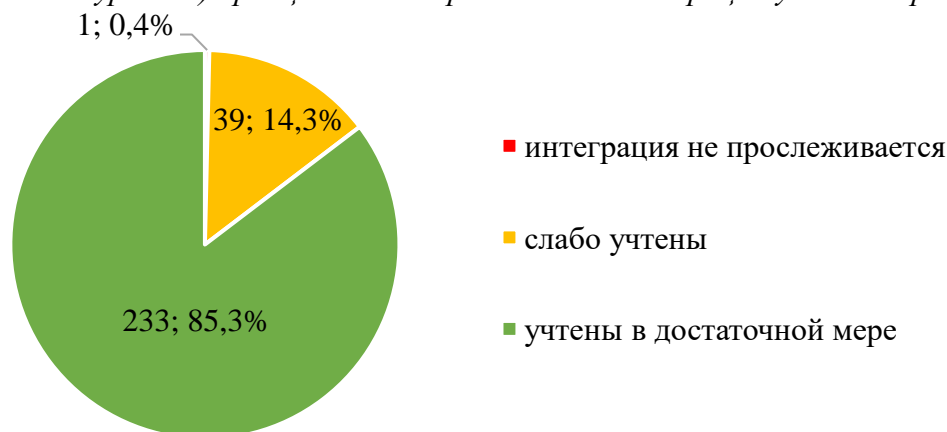


Таблица 2.6.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	0	0,0%
1 балл	0	0,0%
2 балла	3	1,1%
3 балла	0	0,0%
4 балла	4	1,5%
5 баллов	11	4,0%
6 баллов	11	4,0%
7 баллов	41	15,0%
8 баллов	87	31,9%
9 баллов	57	20,9%
10 баллов	59	21,6%
<b>Общий итог</b>	<b>273</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.6.11. Большинство (85,3%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

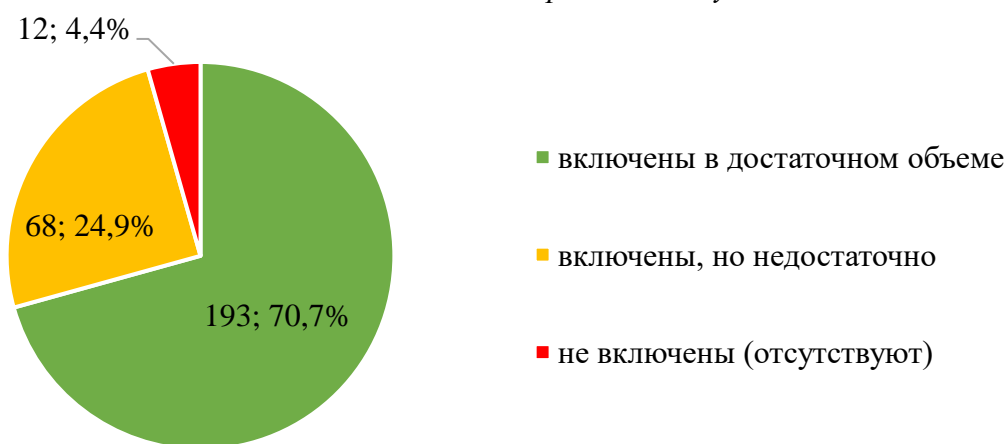
Диаграмма 2.6.11. Учет в РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.6.12. Большинство (70,7%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях

современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Менее трети (29,3%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

*Диаграмма 2.6.12. Включенность в содержание РП СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки*



#### **ВЫВОДЫ:**

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 8 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Иностранный язык (немецкий)» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

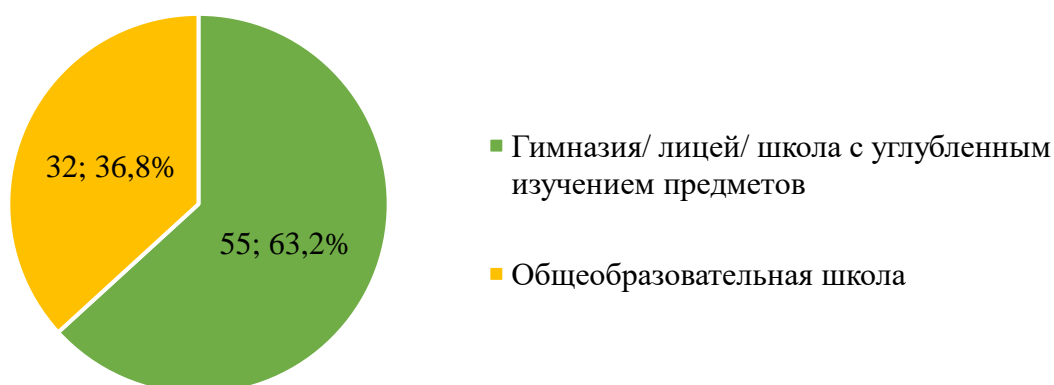
1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. возможность достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой;
3. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
4. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### **2.7. Рабочая программа СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень)**

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) приняли участие 87 педагогических работников. Из них 36,8% (32) – педагогические работники общеобразовательных школ, 63,2% (55) – представители

гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов (диаграмма 2.7.1). Городские образовательные организации представлены 88,5% участников (77), сельские – 11,5% (10).

*Диаграмма 2.7.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций*



Подавляющее большинство (88,5%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.7.1.

*Таблица 2.7.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) по занимаемым должностям*

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	77	88,5%
заместитель директора по учебной работе	4	4,6%
заместитель директора по воспитательной работе	3	3,4%
методист	2	2,3%
директор	1	1,1%
<b>Общий итог</b>	<b>87</b>	<b>100,0%</b>

Три четверти (75,9%) участников апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.7.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, предложенную авторами используемого УМК (13,8%), или программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (10,3%).

Таблица 2.7.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	66	75,9%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	12	13,8%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	9	10,3%
<b>Общий итог</b>	<b>87</b>	<b>100,0%</b>

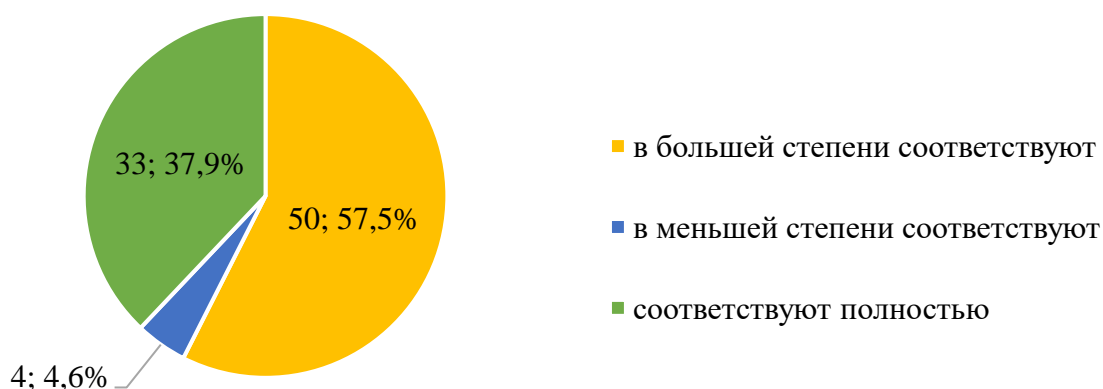
При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (44,8%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.7.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 32,2% респондентов. Практически для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание учебников (28,7%) и содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы (27,6%). Чуть менее чем четвертью (24,1%) участников наиболее важным названо содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ.

Таблица 2.7.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
№ 1 – наиболее важный источник	39	44,8%	21	24,1%	28	32,2%	25	28,7%	24	27,6%
№ 2	12	13,8%	17	19,5%	14	16,1%	13	14,9%	18	20,7%
№ 3	11	12,6%	18	20,7%	20	23,0%	13	14,9%	10	11,5%
№ 4	7	8,0%	12	13,8%	9	10,3%	11	12,6%	15	17,2%
№ 5 – наименее важный источник	18	20,7%	19	21,8%	16	18,4%	25	28,7%	20	23,0%

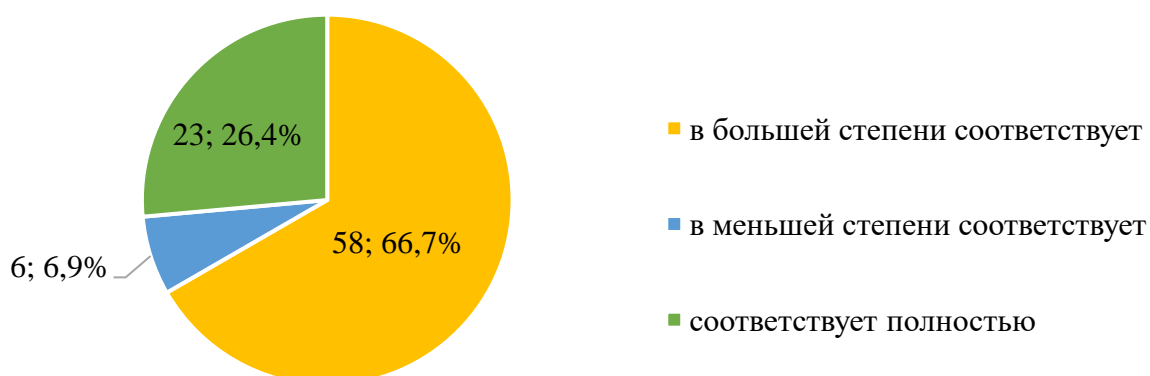
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.7.2. Подавляющим большинством (95,4%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени соответствуют требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (37,9% и 57,5% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.7.2. Соответствие компонентов РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



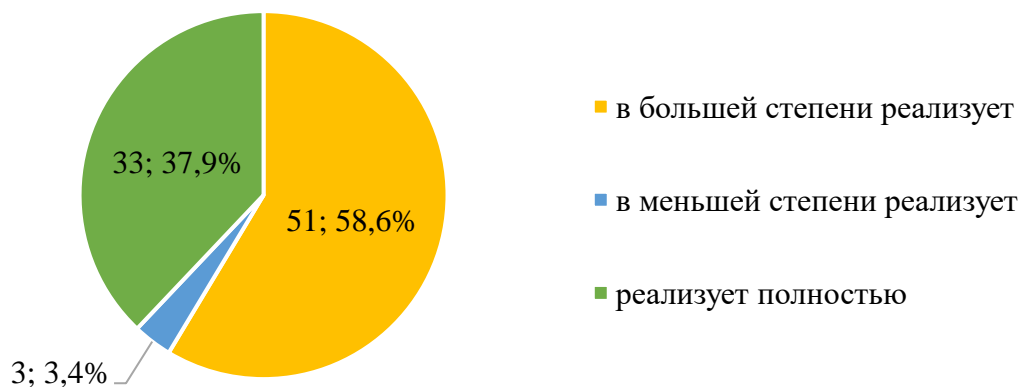
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.7.3. По мнению подавляющего большинства (93,1%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (26,4% и 66,7% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.7.3. Соответствие содержания РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



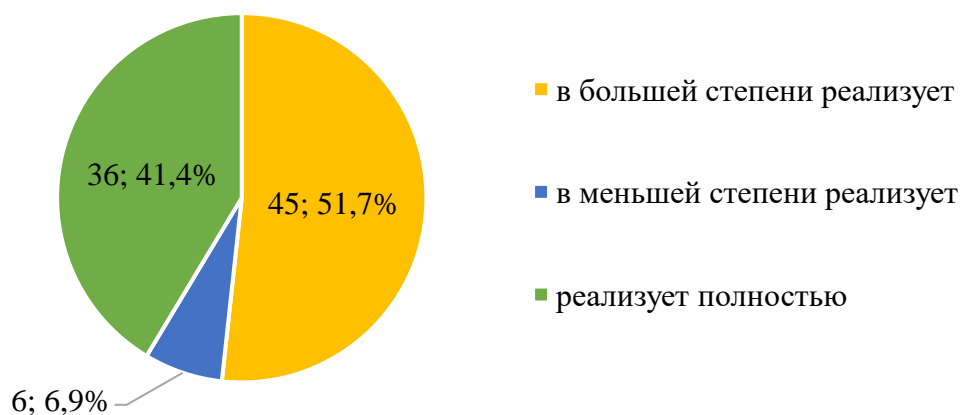
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.7.4. Большинство (96,6%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (37,9% и 58,6% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.7.4. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.7.5. По мнению большинства (93,1%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (41,4% и 51,7% респондентов соответственно).

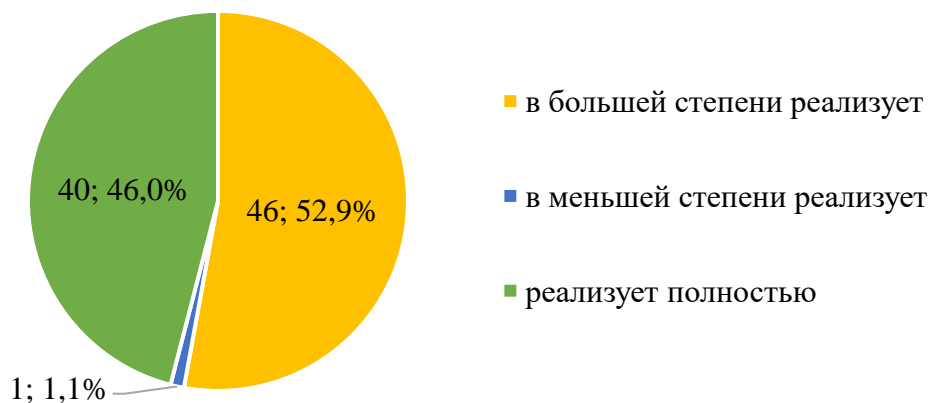
Диаграмма 2.7.5. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.7.6. Большинство

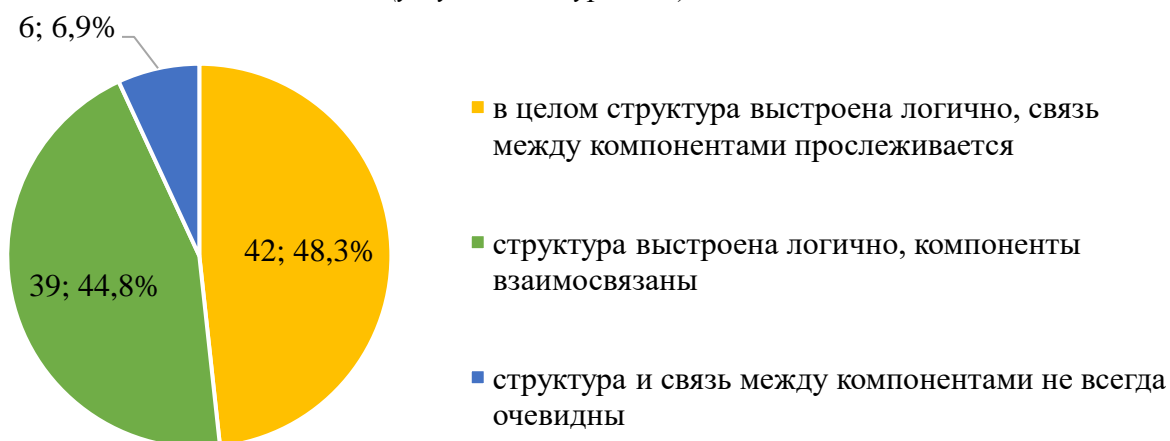
(98,9%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (46,0% и 52,9% респондентов соответственно).

Диаграмма 2.7.6. Направленность содержания РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов



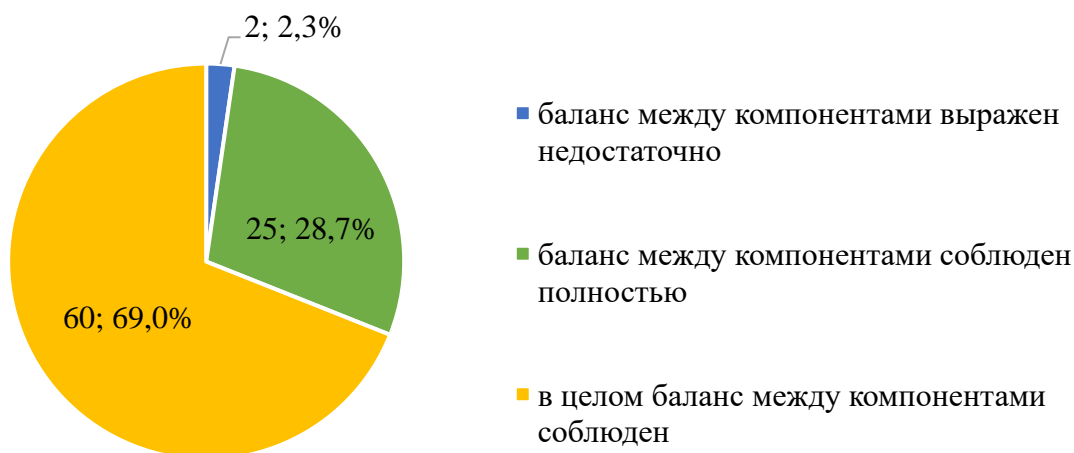
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.7.7. Подавляющим большинством (93,1%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.7.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень)



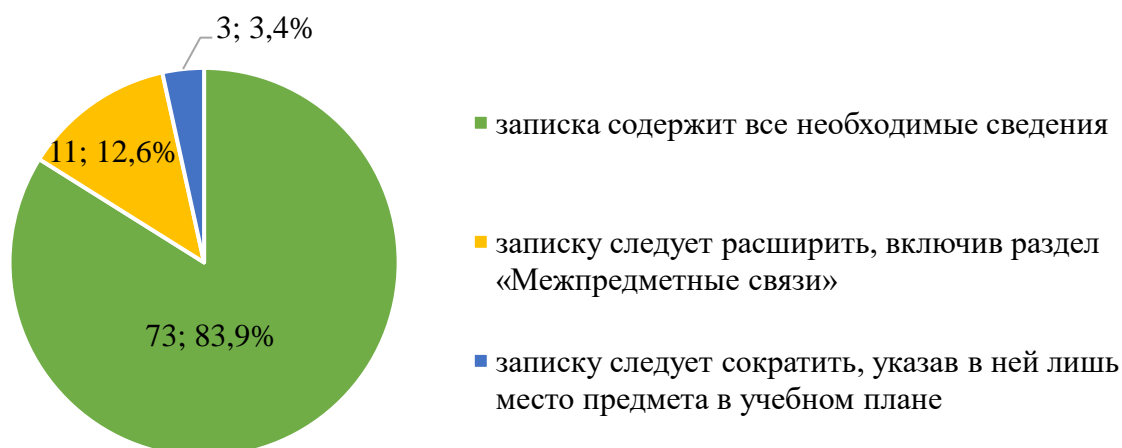
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.7.8. Большинство (97,7%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.7.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.7.9. Большинство (83,9%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

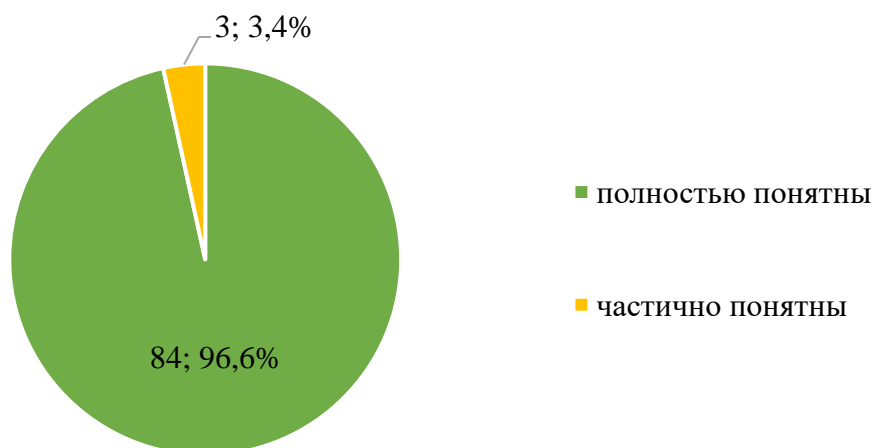
Диаграмма 2.7.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.7.10. Подавляющим большинством (96,6%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.



Диаграмма 2.7.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.7.4. Большинство (93,1%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

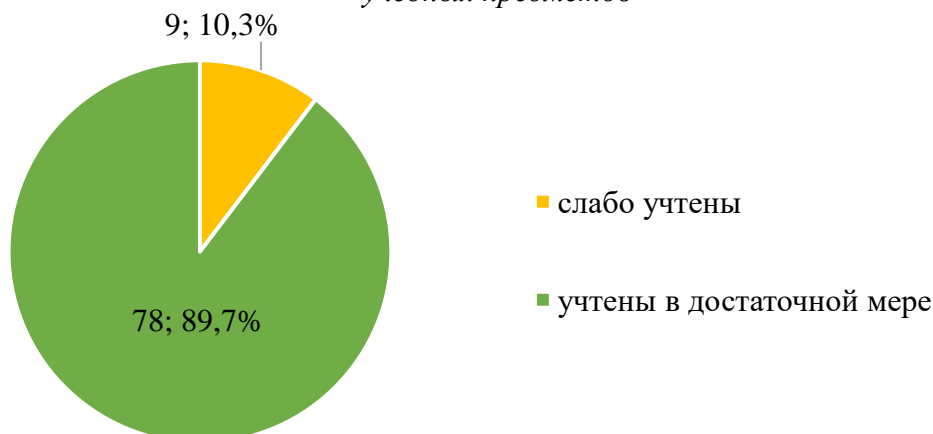
Таблица 2.7.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	0	0,0%
1 балл	0	0,0%
2 балла	0	0,0%
3 балла	0	0,0%
4 балла	0	0,0%
5 баллов	3	3,4%
6 баллов	3	3,4%
7 баллов	10	11,5%
8 баллов	26	29,9%
9 баллов	33	37,9%
10 баллов	12	13,8%
<b>Общий итог</b>	<b>87</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной

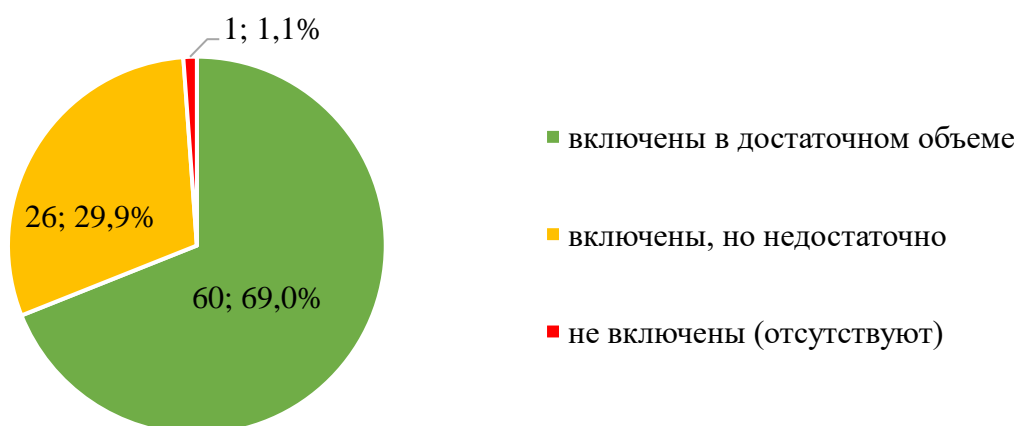
интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.7.11. Большинство (89,7%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

*Диаграмма 2.7.11. Учет в РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.7.12. Более чем половиной (69,0%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Около трети участников (31,0%) отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

*Диаграмма 2.7.12. Включенность в содержание РП СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки*



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно

использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

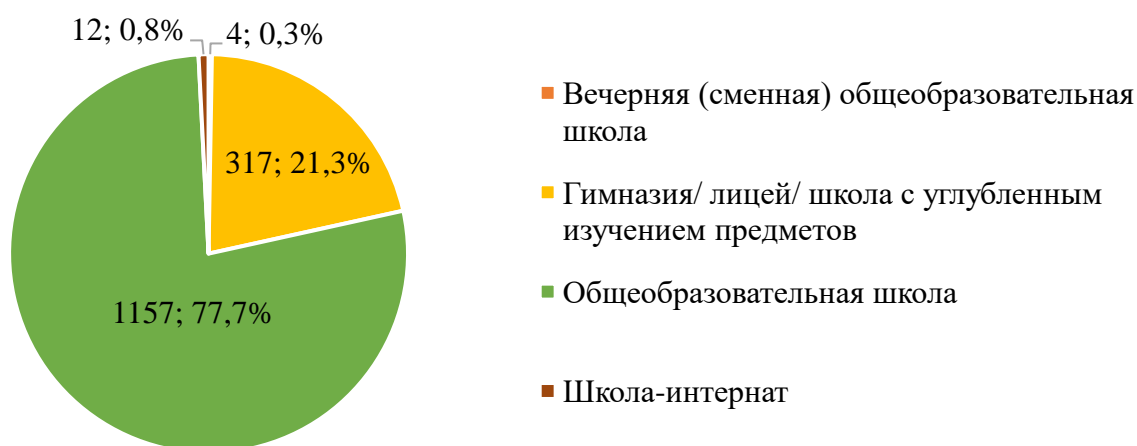
Ключевые аспекты программы СОО «Иностранный язык (французский)» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

## 2.8. Рабочая программа СОО «Информатика» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) приняли участие 1 490 педагогических работников. Из них 77,7% (1 157) – педагогические работники общеобразовательных школ, 21,3% (317) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 0,8% (12) – педагоги школ-интернатов, 0,3% (4) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.8.1). Городские образовательные организации представлены 61,0% участников (909), сельские – 39,0% (581).

Диаграмма 2.8.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (94,8%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.8.1.

Таблица 2.8.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	1 412	94,8%
заместитель директора по учебной работе	45	3,0%
директор	8	0,5%
заместитель директора по воспитательной работе	5	0,3%
методист	3	0,2%
другое	17	1,1%
<b>Общий итог</b>	<b>1 490</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (53,4%) участников апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.8.2). Еще около трети (31,3%) применяют программу, предложенную авторами используемого УМК. 15,4% участников апробации работают по программе, разработанной самостоятельно на основе требований ФГОС.

Таблица 2.8.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	795	53,4%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	466	31,3%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	229	15,4%
<b>Общий итог</b>	<b>1 490</b>	<b>100,0%</b>

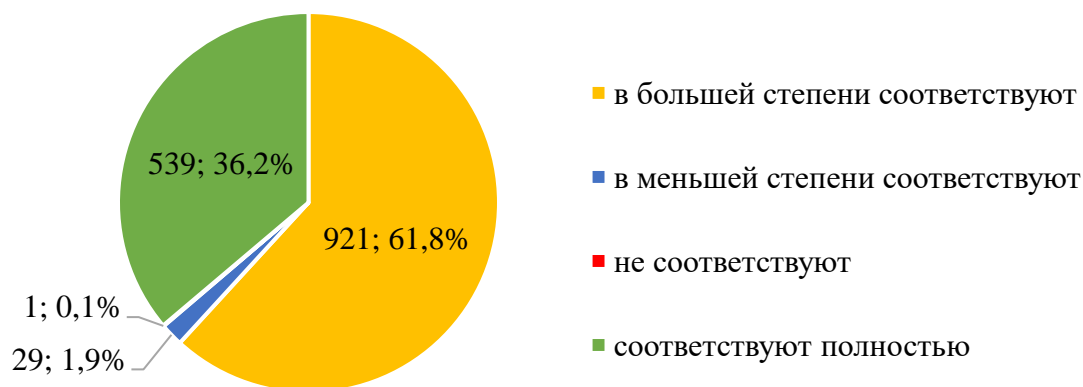
При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (41,1%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.8.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 28,9% респондентов. Чуть более чем четвертью (26,6%) участников наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Примерно для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ (22,8%) и содержание учебников (21,9%).

Таблица 2.8.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	612	41,1%	339	22,8%	431	28,9%	326	21,9%	396	26,6%
№ 2	181	12,1%	290	19,5%	213	14,3%	215	14,4%	294	19,7%
№ 3	120	8,1%	192	12,9%	296	19,9%	249	16,7%	171	11,5%
№ 4	193	13,0%	307	20,6%	216	14,5%	302	20,3%	280	18,8%
№ 5 – наименее важный источник	384	25,8%	362	24,3%	334	22,4%	396	26,6%	345	23,2%

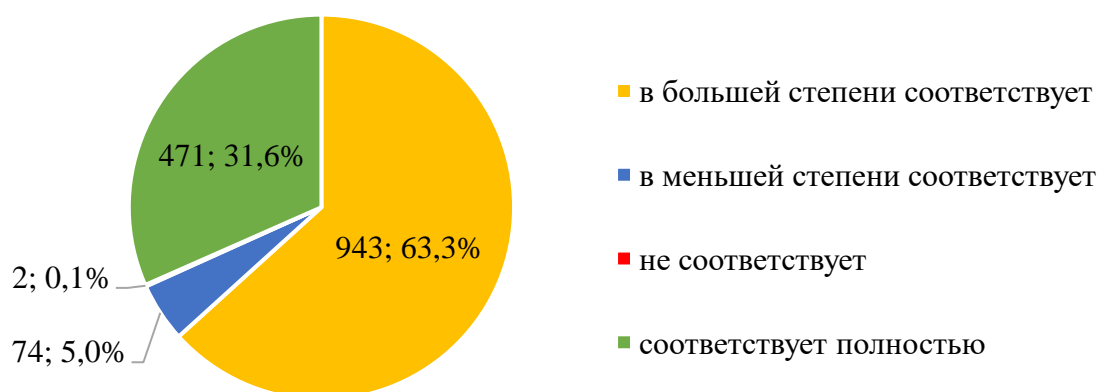
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.8.2. Подавляющим большинством (98,0%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (36,2% и 61,8% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.8.2. Соответствие компонентов РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету



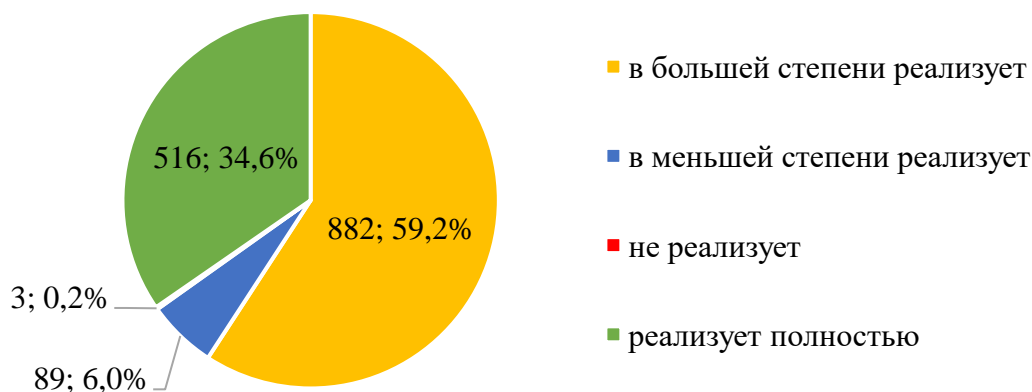
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.8.3. По мнению подавляющего большинства (94,9%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (31,6% и 63,3% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.8.3. Соответствие содержания РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.8.4. Большинство (93,8%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (34,6% и 59,2% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.8.4. Направленность содержания РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение

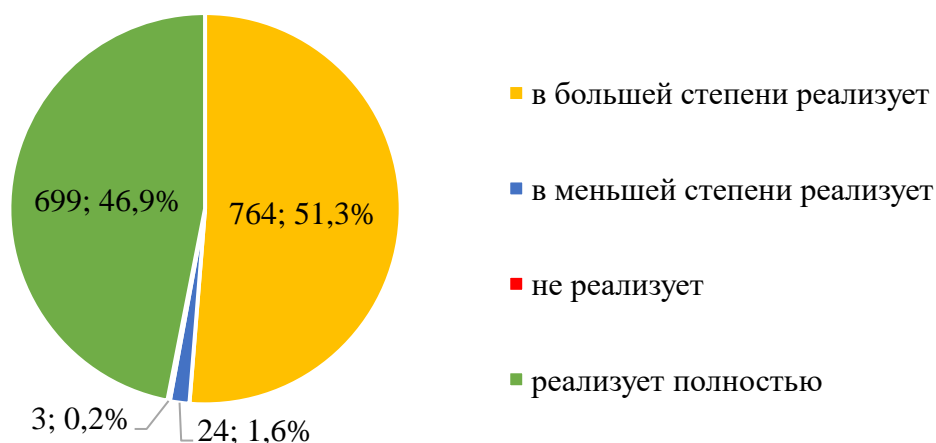
метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.8.5. По мнению большинства (95,2%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (36,9% и 58,3% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.8.5. Направленность содержания РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



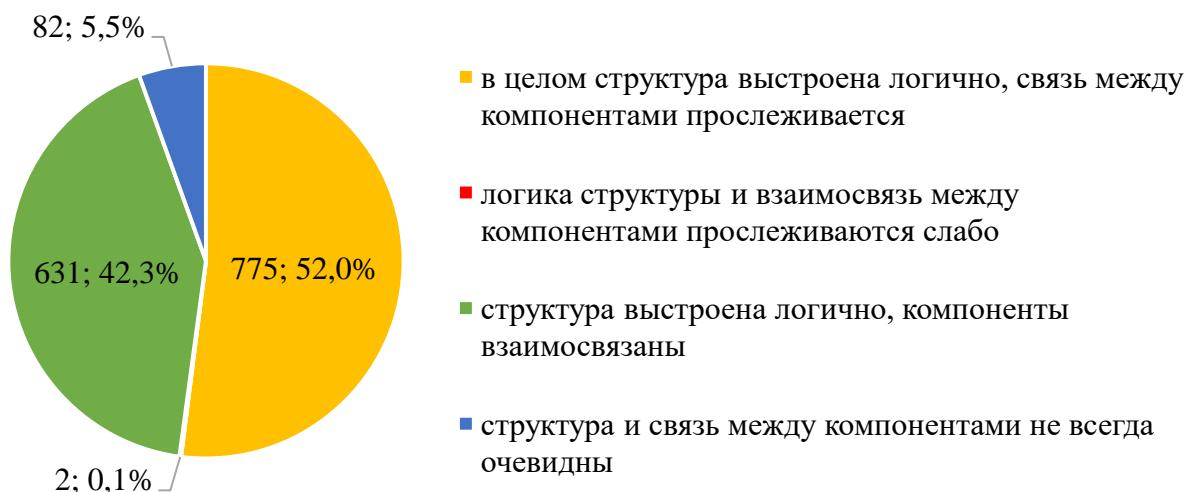
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.8.6. Большинство (98,2%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (46,9% и 51,3% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.8.6. Направленность содержания РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов*



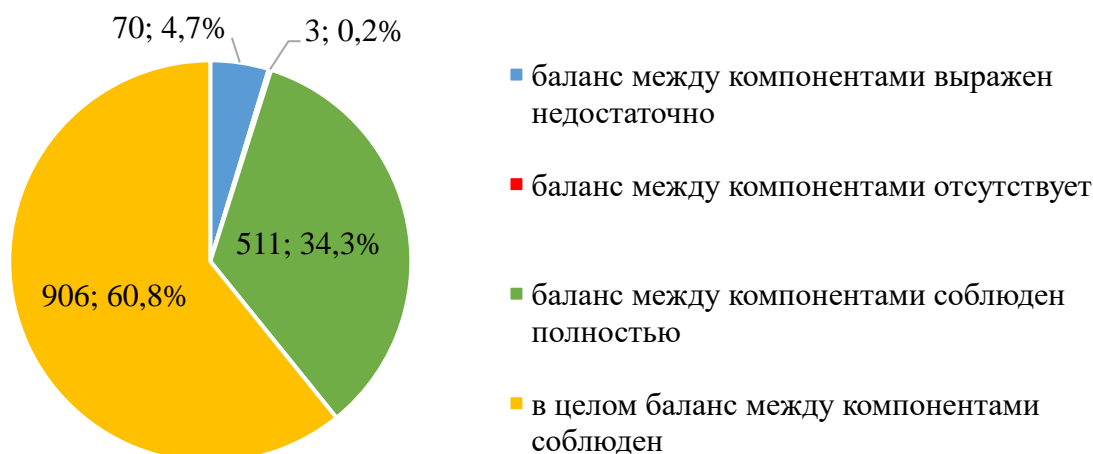
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.8.7. Подавляющим большинством (94,3%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.8.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Информатика» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.8.8. Большинство (95,1%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

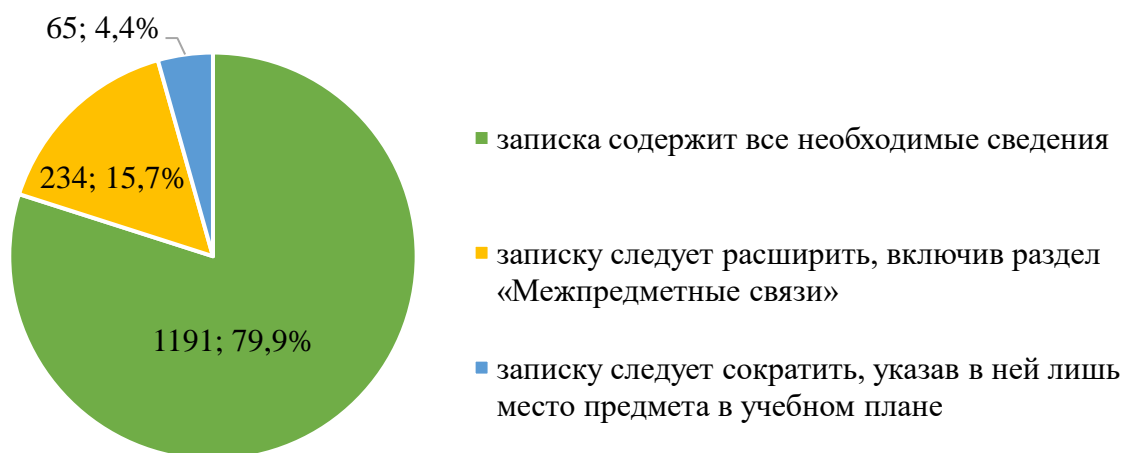
Диаграмма 2.8.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.8.9. Большинство (79,9%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

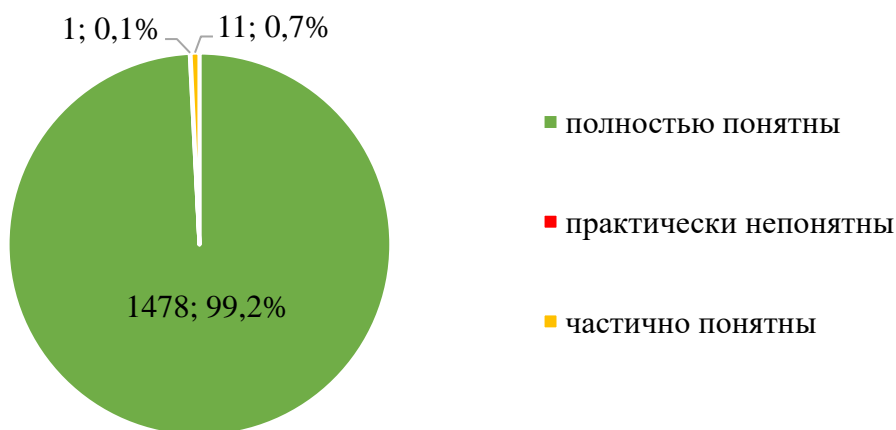


Диаграмма 2.8.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Информатика» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.8.10. Подавляющим большинством (99,2%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.8.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



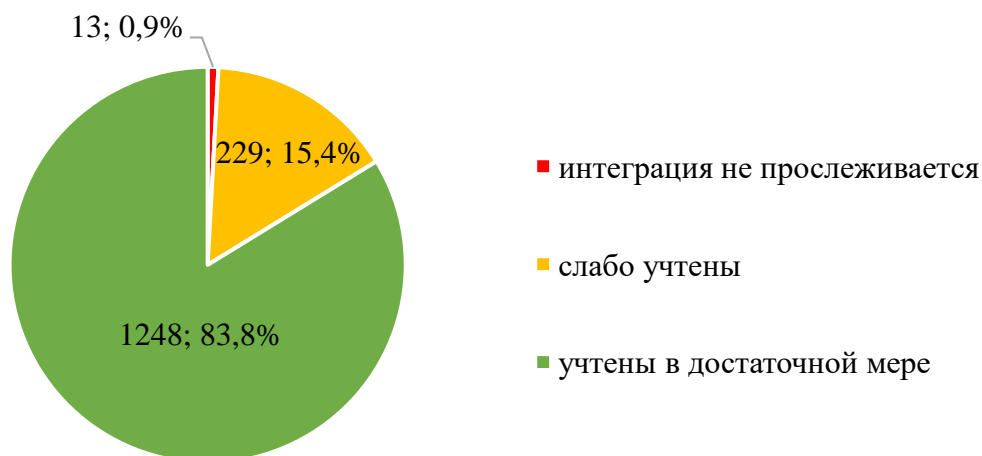
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.8.4. Большинство (92,7%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.8.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	1	0,1%
2 балла	1	0,1%
3 балла	5	0,3%
4 балла	7	0,5%
5 баллов	38	2,6%
6 баллов	57	3,8%
8 баллов	198	13,3%
8 баллов	528	35,4%
9 баллов	391	26,2%
10 баллов	264	17,7%
<b>Общий итог</b>	<b>1 490</b>	<b>100,0%</b>

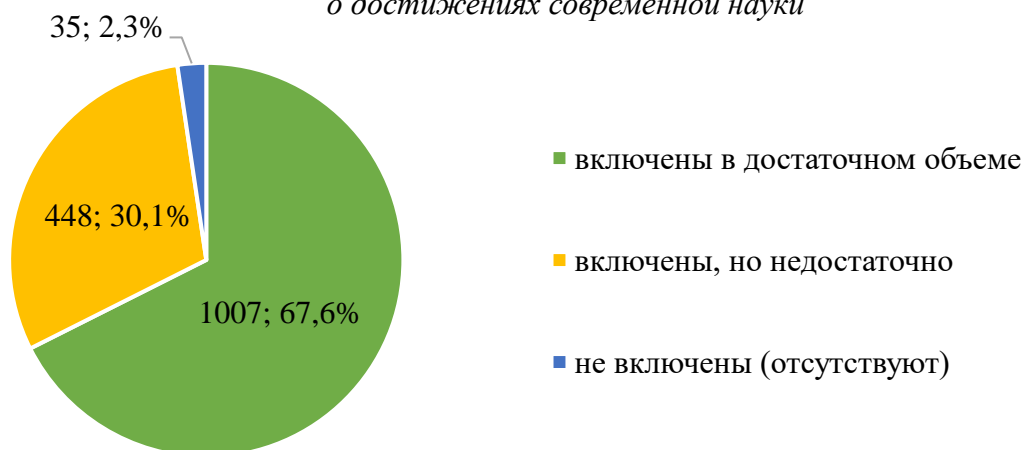
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.8.11. Большинство (83,8%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.8.11. Учет в РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Информатика» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.8.12. Более чем половиной (67,6%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Около трети (32,4%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.8.12. Включенность в содержание РП СОО «Информатика» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Информатика» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Информатика» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### 2.9. Рабочая программа СОО «История» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) приняли участие 1 997 педагогических работников. Из них 81,8% (1 634) – педагогические работники общеобразовательных школ, 17,0% (339) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 0,8% (16) – педагоги школ-интернатов, 0,4% (8) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.9.1). Городские образовательные организации представлены 56,5% участников (1 128), сельские – 43,5% (869).

Диаграмма 2.9.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «История» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (95,2%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.9.1.

Таблица 2.9.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «История» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	1 901	95,2%
заместитель директора по учебной работе	51	2,6%
директор	19	1,0%
заместитель директора по воспитательной работе	10	0,5%
методист	7	0,4%
другое	9	0,5%
<b>Общий итог</b>	<b>1 997</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (68,6%) участников апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.9.2). 17,4% участников апробации применяют программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС, еще 14,1% участников – программу, предложенную авторами используемого УМК.

Таблица 2.9.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «История» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	1 369	68,6%

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	347	17,4%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	281	14,1%
<b>Общий итог</b>	<b>1 997</b>	<b>100,0%</b>

При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (43,1%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.9.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 33,1% респондентов. Чуть менее чем треть (27,8%) участников наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Для 24,2% участников апробации наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ, для 22,5% участников – содержание учебников.

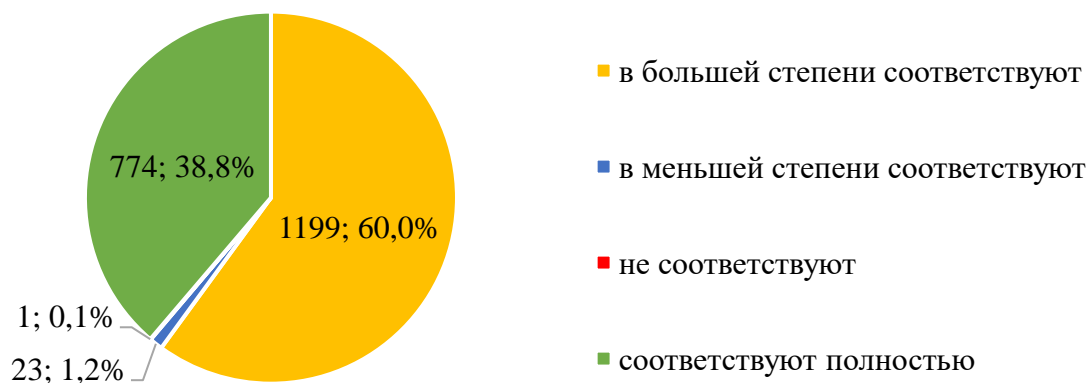
Таблица 2.9.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «История» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
№ 1 – наиболее важный источник	860	43,1%	484	24,2%	662	33,1%	449	22,5%	555	27,8%
№ 2	192	9,6%	339	17,0%	260	13,0%	311	15,6%	354	17,7%
№ 3	201	10,1%	248	12,4%	352	17,6%	325	16,3%	248	12,4%
№ 4	254	12,7%	387	19,4%	260	13,0%	455	22,8%	379	19,0%
№ 5 – наименее важный источник	490	24,5%	538	26,9%	463	23,2%	457	22,9%	455	22,8%

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.9.2. Подавляющим большинством (98,8%) респондентов

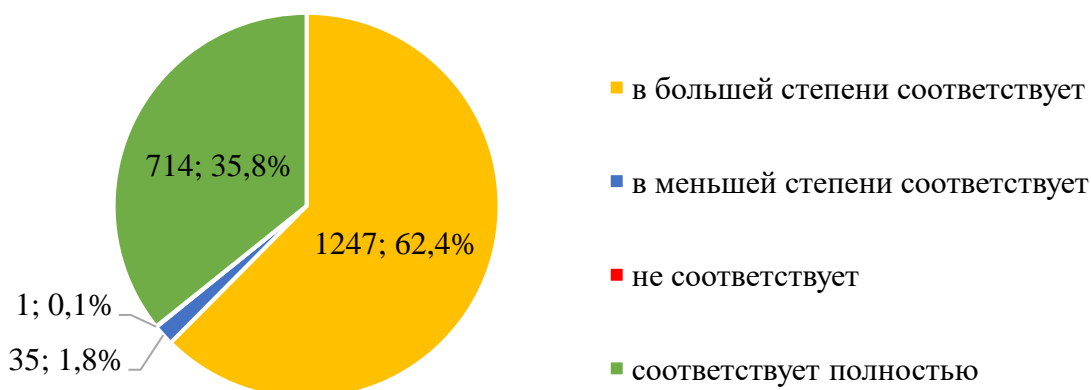
отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (38,8% и 60,0% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.9.2. Соответствие компонентов РП СОО «История» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.9.3. По мнению подавляющего большинства (98,2%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (35,8% и 62,4% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.9.3. Соответствие содержания РП СОО «История» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.9.4. Большинство (96,8%) респондентов отмечено,

что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (37,7% и 59,1% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.9.4. Направленность содержания РП СОО «История» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



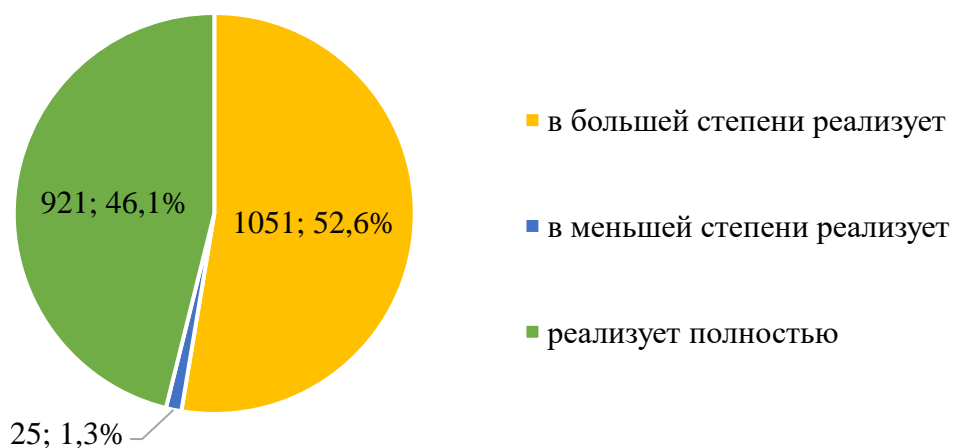
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.9.5. По мнению большинства (96,2%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (37,2% и 59,0% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.9.5. Направленность содержания РП СОО «История» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



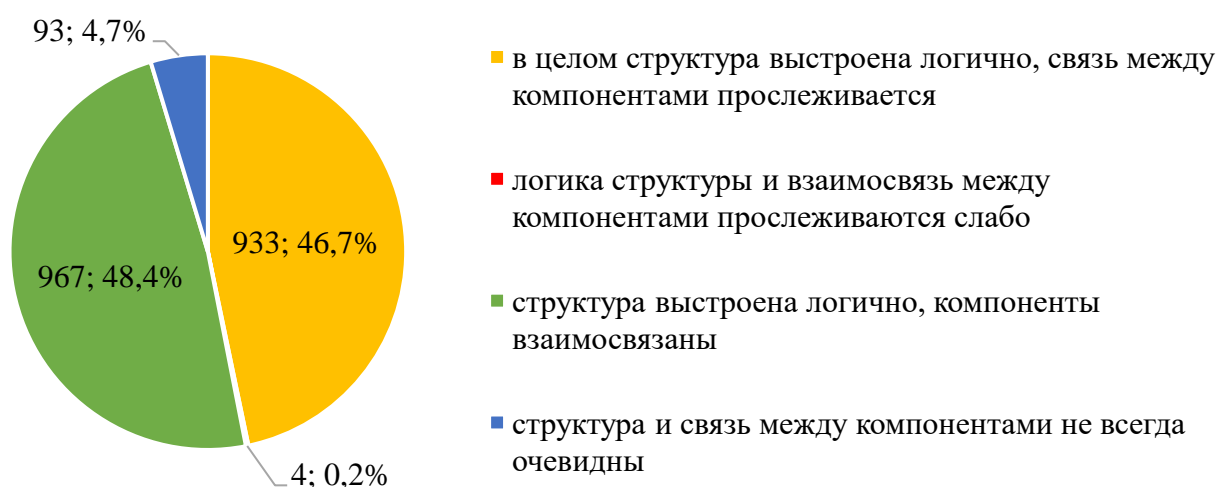
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.9.6. Большинство участников апробации (98,7%) отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (46,1% и 52,6% респондентов соответственно).

Диаграмма 2.9.6. Направленность содержания РП СОО «История» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.9.7. Подавляющим большинством (95,1%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

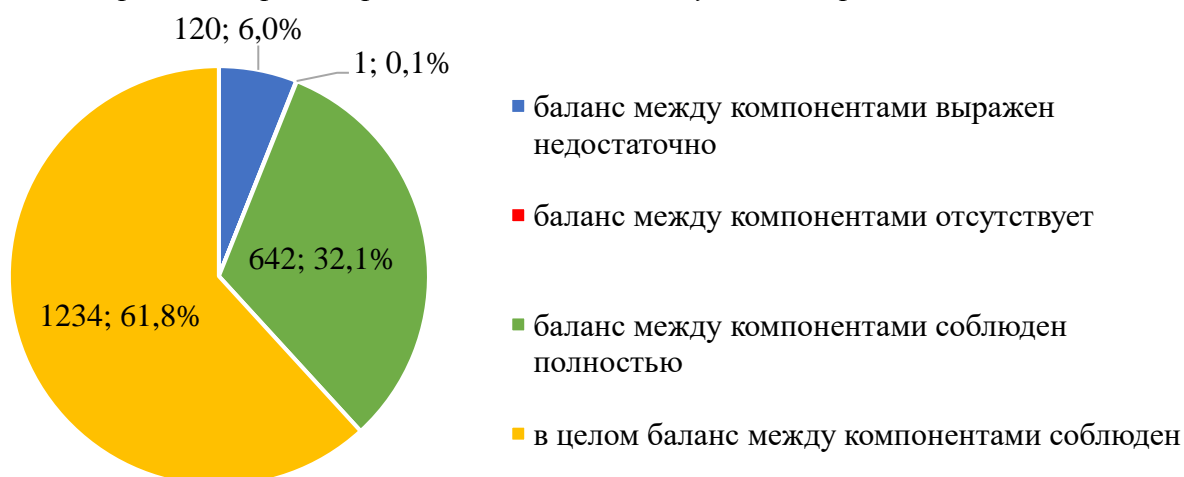
Диаграмма 2.9.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «История» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.9.8. Большинство участников апробации (93,9%) отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

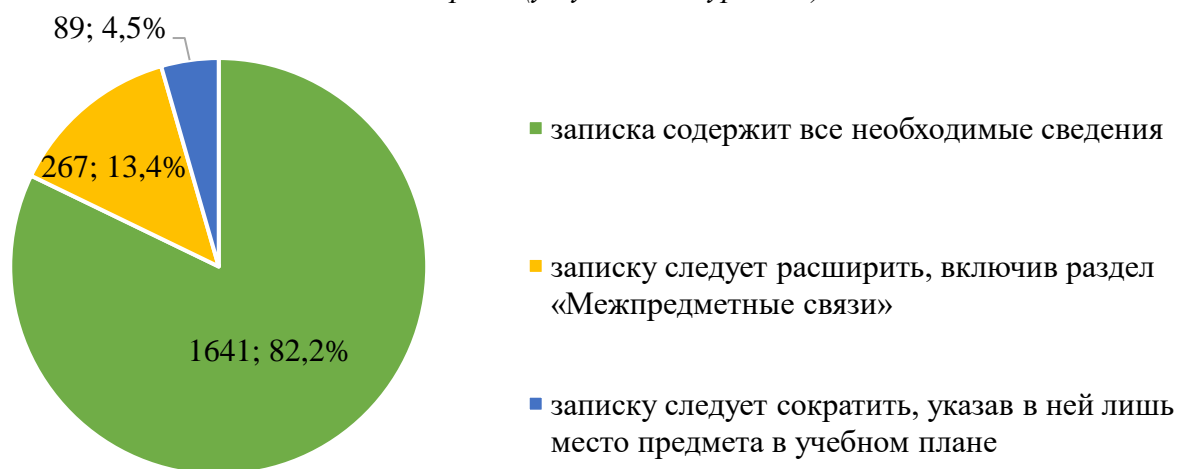


Диаграмма 2.9.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «История» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



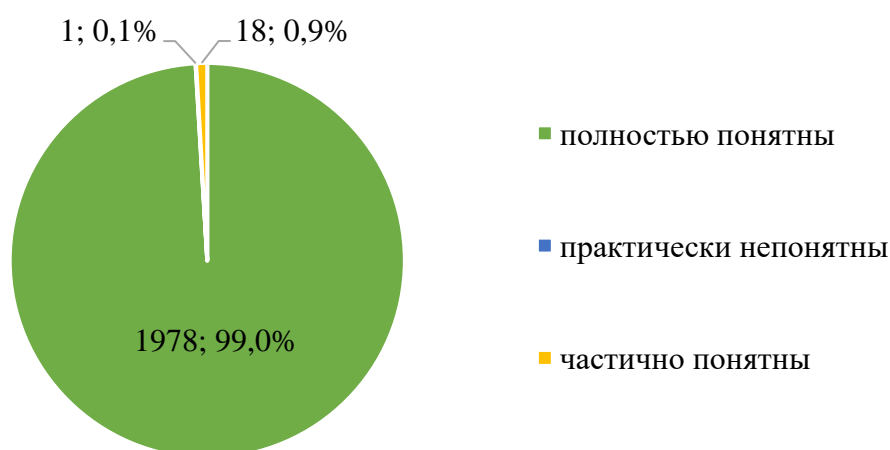
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.9.9. Большинство (82,2%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.9.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «История» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.9.10. Подавляющим большинством (99,0%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.9.10. Понятность сформулированных в РП СОО «История» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



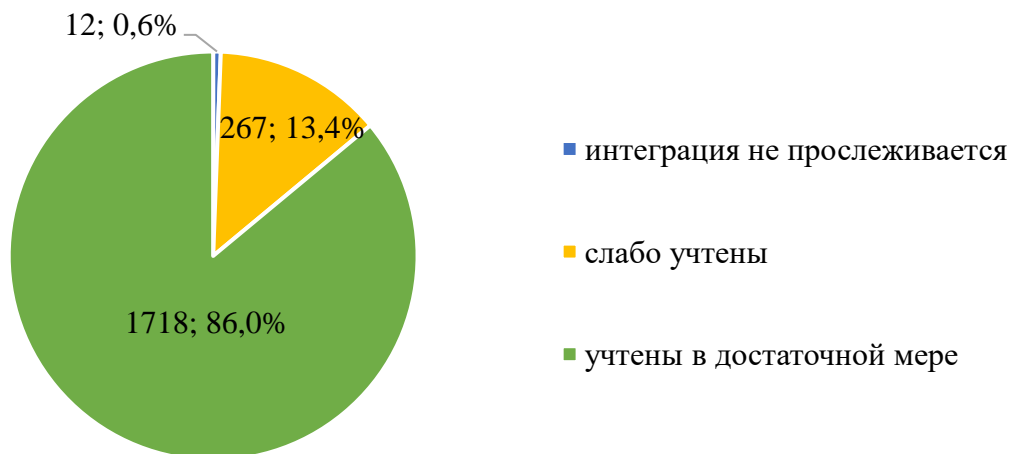
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.9.4. Большинство (90,7%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 1 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.9.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «История» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
1 балл	2	0,1%
2 балла	6	0,3%
3 балла	8	0,4%
4 балла	18	0,9%
5 баллов	71	3,6%
6 баллов	80	4,0%
7 баллов	294	14,7%
8 баллов	649	32,5%
9 баллов	479	24,0%
10 баллов	390	19,5%
<b>Общий итог</b>	<b>1 997</b>	<b>100,0%</b>

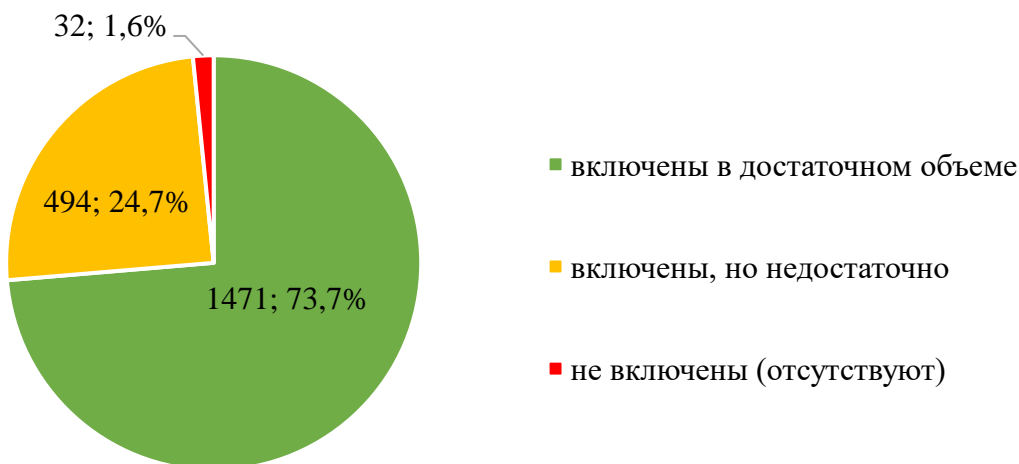
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.9.11. Большинство (86,0%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.9.11. Учет в РП СОО «История» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «История» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.9.12. Большинство (73,7%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Около четверти (26,3%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.9.12. Включенность в содержание РП СОО «История» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «История» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «История» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

## 2.10. Рабочая программа СОО «Литература» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) приняли участие 3 609 педагогических работников. Из них 80,8% (2 915) – педагогические работники общеобразовательных школ, 17,4% (627) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,2% (42) – сотрудники школ-интернатов, 0,7% (25) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.10.1). Городские образовательные организации представлены 54,6% участников (1 970), сельские – 45,4% (1 639).

Диаграмма 2.10.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Литература» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (93,3%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.10.1.

*Таблица 2.10.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Литература» (углубленный уровень) по занимаемым должностям*

<b>Название должности (по штатному расписанию)</b>	<b>Количество участников</b>	<b>% от общего количества участников</b>
учитель	3 367	93,3%
заместитель директора по учебной работе	154	4,3%
директор	26	0,7%
заместитель директора по воспитательной работе	21	0,6%
методист	16	0,4%
другое	25	0,7%
<b>Общий итог</b>	<b>3 609</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (69,1%) участников апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.10.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (16,7%), или программу, предложенную авторами используемого УМК (14,1%).

*Таблица 2.10.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Литература» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы*

<b>Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?</b>	<b>Количество участников</b>	<b>% от общего количества участников</b>
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	2 495	69,1%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	604	16,7%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	510	14,1%
<b>Общий итог</b>	<b>3 609</b>	<b>100,0%</b>

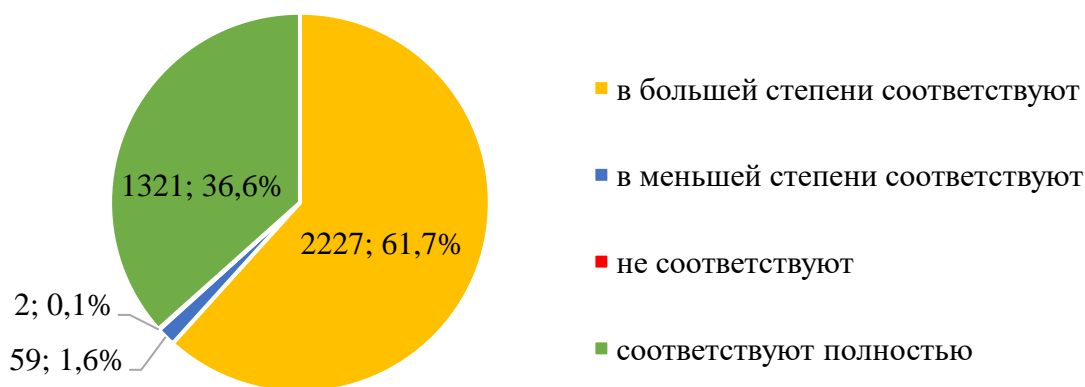
При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (48,1%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.10.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 38,6% респондентов. Чуть менее чем третью участников (31,2%) наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Примерно для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ и содержание учебников – 25,8% и 24,7,6% участников апробации соответственно.

Таблица 2.10.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Литература» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	1736	48,1%	932	25,8%	1393	38,6%	892	24,7%	1127	31,2%
№ 2	395	10,9%	696	19,3%	493	13,7%	550	15,2%	670	18,6%
№ 3	306	8,5%	533	14,8%	610	16,9%	608	16,8%	464	12,9%
№ 4	389	10,8%	686	19,0%	395	10,9%	744	20,6%	547	15,2%
№ 5 – наименее важный источник	781	21,6%	762	21,1%	717	19,9%	814	22,6%	789	21,9%

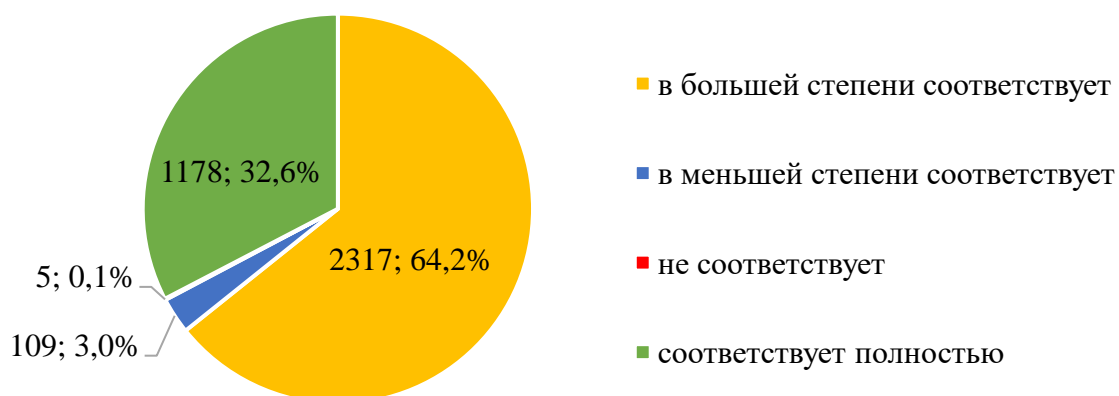
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.10.2. Подавляющим большинством (98,3%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (36,6% и 61,7% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.10.2. Соответствие компонентов РП СОО «Литература» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.10.3. По мнению подавляющего большинства (96,8%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (32,6% и 64,2% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.10.3. Соответствие содержания РП СОО «Литература» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.10.4. Большинство (95,8 %) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (37,5% и 58,3% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.10.4. Направленность содержания РП СОО «Литература» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных

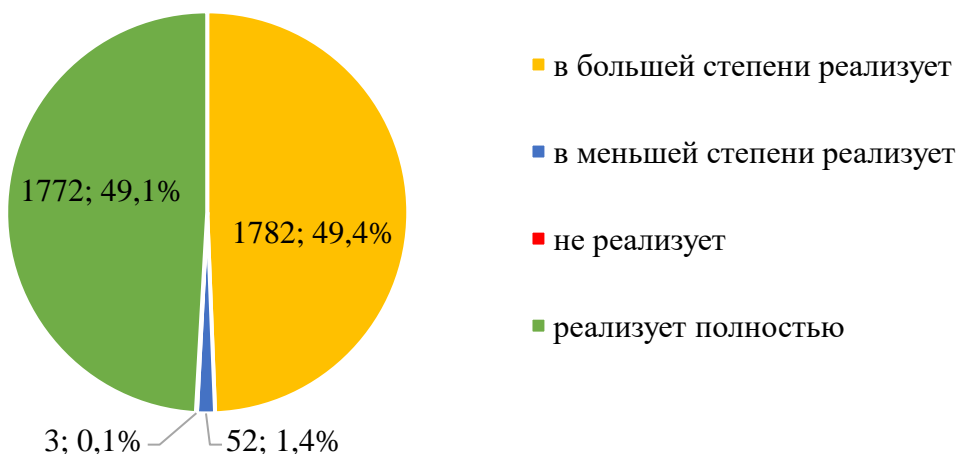
результатов представлены на диаграмме 2.10.5. По мнению большинства (95,3%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (36,2% и 59,1% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.10.5. Направленность содержания РП СОО «Литература» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.10.6. Большинство (98,5%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (49,1% и 49,4% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.10.6. Направленность содержания РП СОО «Литература» (углубленный уровень) на достижении предметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.10.7. Подавляющим большинством (95,7%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

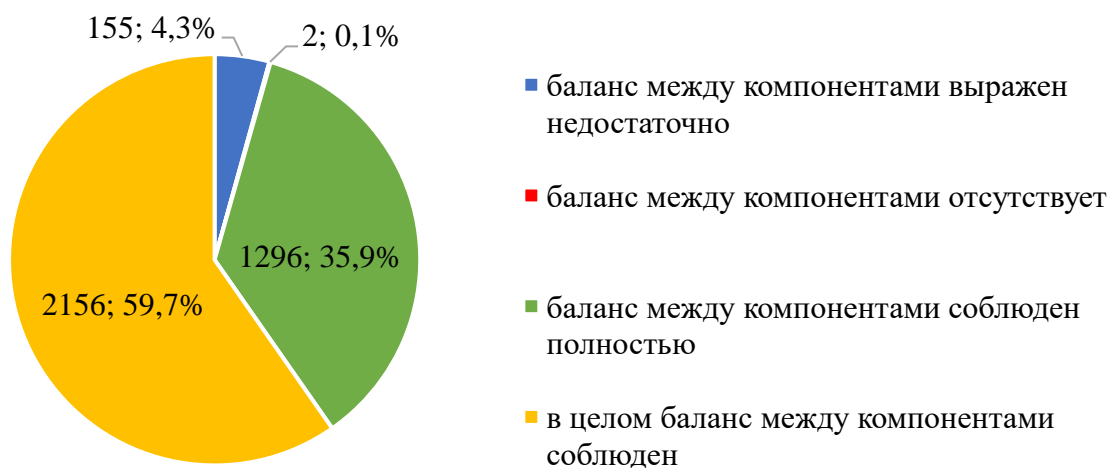


Диаграмма 2.10.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Литература» (углубленный уровень)



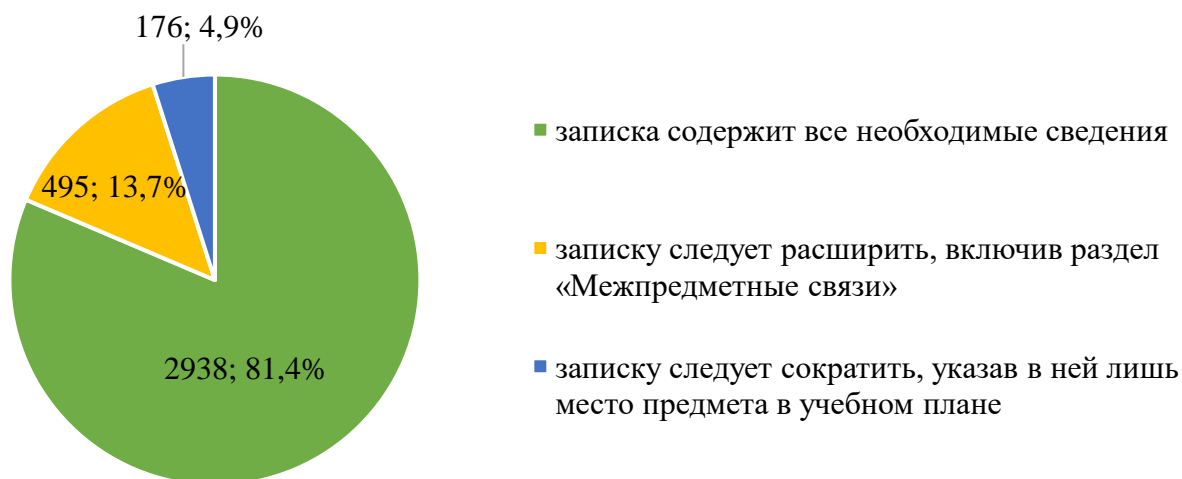
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.10.8. Большинство (95,6%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.10.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Литература» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



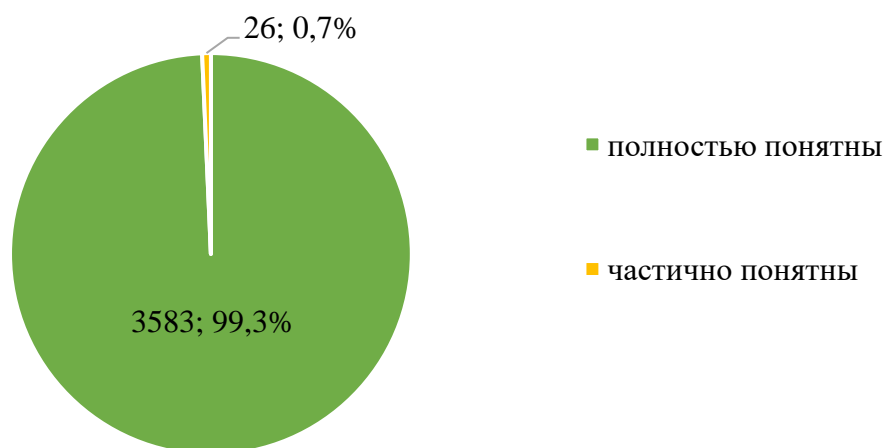
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.10.9. Большинство (81,4%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.10.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Литература» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.10.10. Подавляющим большинством (99,3%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.10.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Литература» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



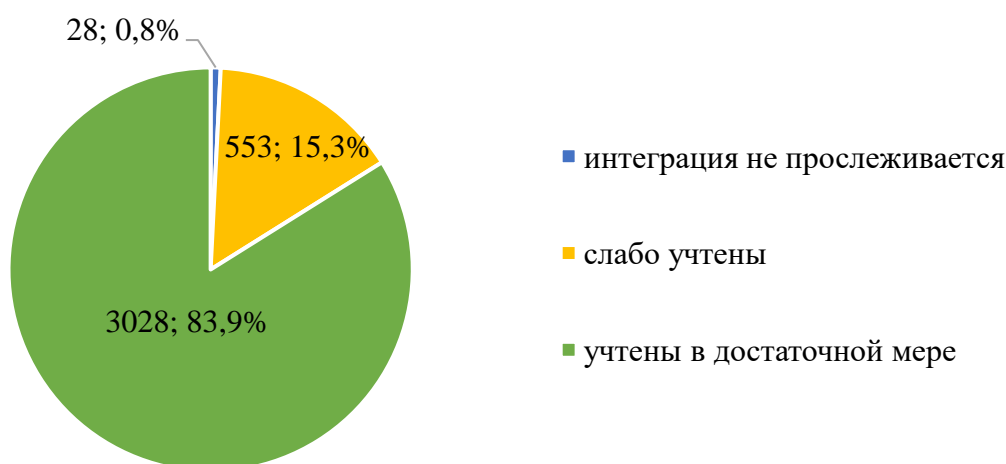
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.10.4. Большинство (89,6%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.10.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Литература» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	2	0,1%
1 балл	5	0,1%
2 балла	9	0,2%
3 балла	21	0,6%
4 балла	25	0,7%
5 баллов	163	4,5%
6 баллов	151	4,2%
7 баллов	473	13,1%
8 баллов	1142	31,6%
9 баллов	828	22,9%
10 баллов	790	21,9%
<b>Общий итог</b>	<b>3 609</b>	<b>100,0%</b>

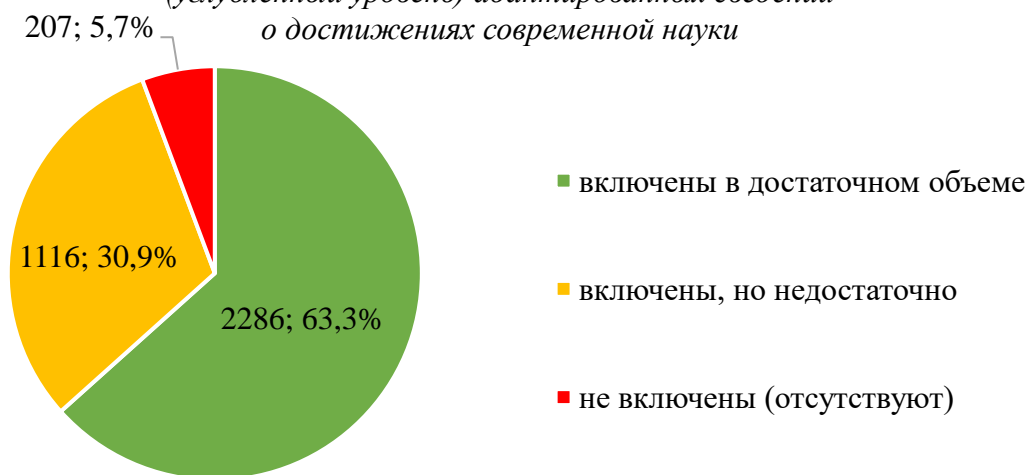
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.10.11. Большинство (83,9%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.10.11. Учет в РП СОО «Литература» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Литература» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.10.12. Более чем половиной (63,3%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Чуть более трети (36,6%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.10.12. Включенность в содержание РП СОО «Литература» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Литература» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 8 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Литература» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. возможность достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой;
4. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### 2.11. Рабочая программа СОО «Математика» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) приняли участие 3 673 педагогических работника. Из них 78,0% (2 866) – педагогические работники общеобразовательных школ, 20,4% (749) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,0% (38) – сотрудники школ-интернатов, 0,5% (20) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.11.1). Городские образовательные организации представлены 57,4% участников (2 108), сельские – 42,6% (1 565).

Диаграмма 2.11.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Математика» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (92,9%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.11.1.

Таблица 2.11.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Математика» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	3 414	92,9%
заместитель директора по учебной работе	183	5,0%
директор	37	1,0%
заместитель директора по воспитательной работе	19	0,5%
методист	10	0,3%
другое	10	0,3%
<b>Общий итог</b>	<b>3 673</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (70,4%) участников апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.11.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, предложенную авторами используемого УМК (15,8%), или программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (13,9%).

Таблица 2.11.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Математика» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	2 584	70,4%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	580	15,8%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	509	13,9%
<b>Общий итог</b>	<b>3 673</b>	<b>100,0%</b>

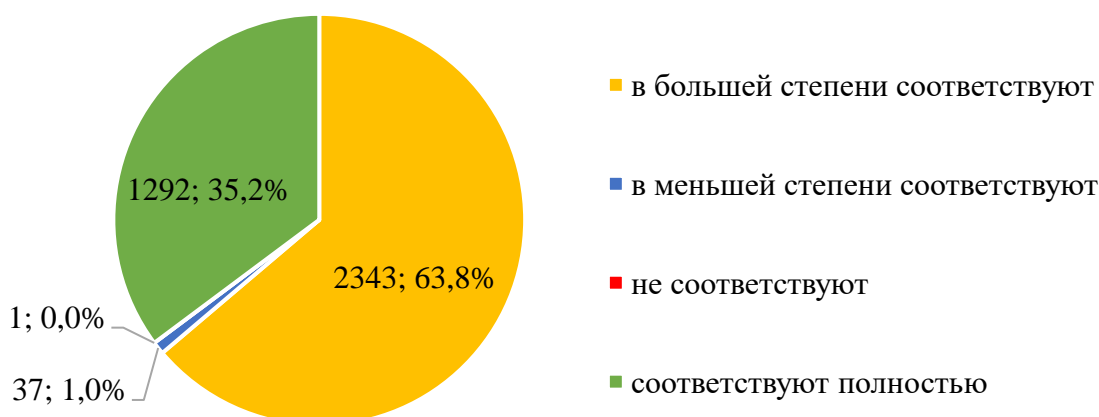
При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (47,5%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.11.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 34,3% респондентов. Чуть менее чем третью (31,2%) участников наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Примерно для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ и содержание учебников – 25,6% и 23,2% участников апробации соответственно.

Таблица 2.11.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Математика» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
№ 1 – наиболее важный источник	1745	47,5%	939	25,6%	1260	34,3%	851	23,2%	1146	31,2%
№ 2	449	12,2%	693	18,9%	569	15,5%	572	15,6%	779	21,2%
№ 3	322	8,8%	449	12,2%	780	21,2%	565	15,4%	425	11,6%
№ 4	381	10,4%	772	21,0%	411	11,2%	766	20,9%	562	15,3%
№ 5 – наименее важный источник	773	21,0%	820	22,3%	653	17,8%	916	24,9%	748	20,4%

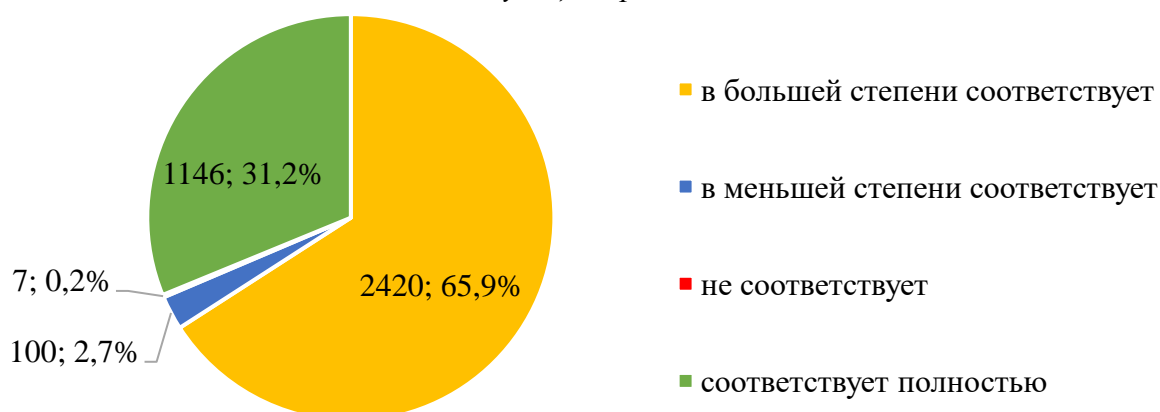
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.11.2. Подавляющим большинством (99,0%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени соответствуют требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (63,8% и 35,2% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.11.2. Соответствие компонентов РП СОО «Математика» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



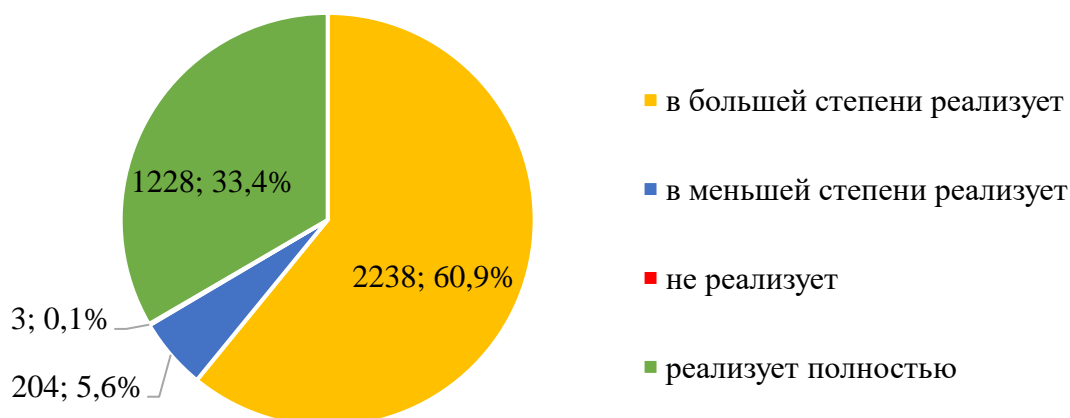
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.11.3. По мнению подавляющего большинства (97,1%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (31,2% и 65,9% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.11.3. Соответствие содержания РП СОО «Математика» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



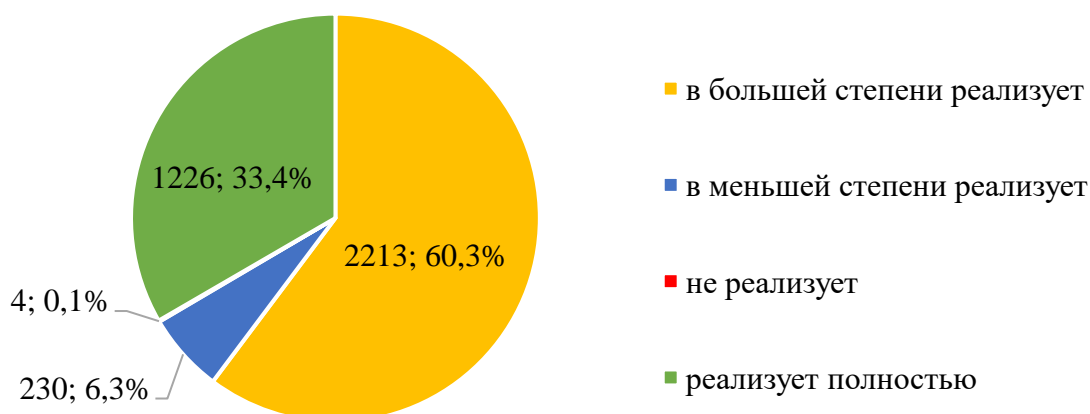
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.11.4. Большинство респондентов (94,3%) отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (33,4% и 60,9% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.11.4. Направленность содержания РП СОО «Математика» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.11.5. По мнению большинства (93,7%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (33,4% и 60,3% респондентов соответственно).

Диаграмма 2.11.5. Направленность содержания РП СОО «Математика» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов

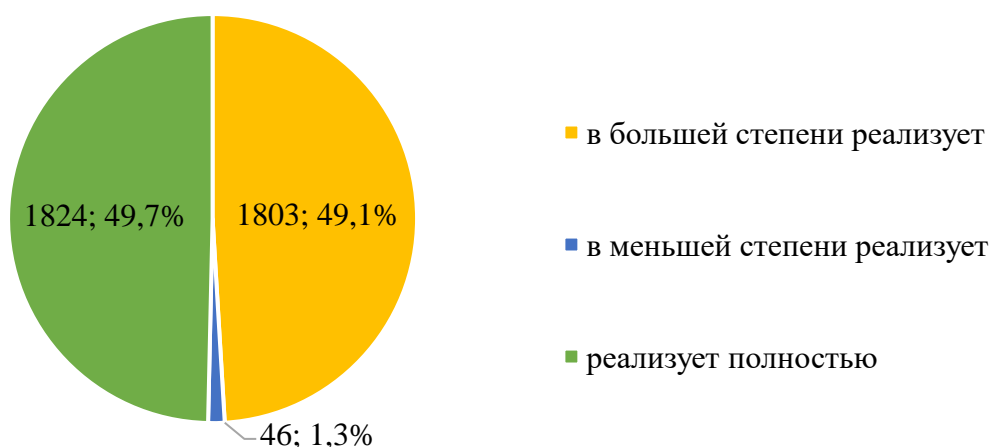


Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.11.6. Большинство (98,8%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение



предметных результатов полностью или в большей степени (49,7 % и 49,1% респондентов соответственно).

Диаграмма 2.11.6. Направленность содержания РП СОО «Математика» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов



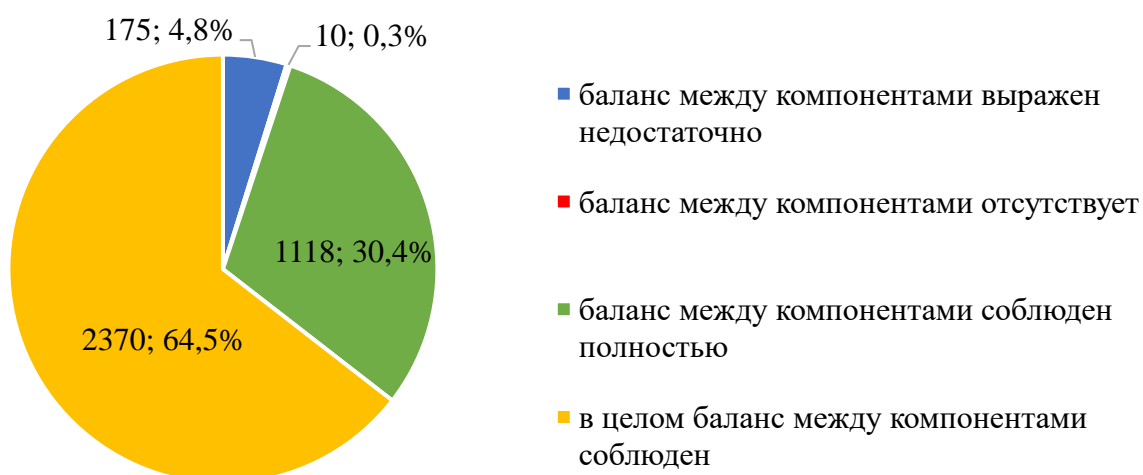
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.11.7. Подавляющим большинством (93,2%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.11.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Математика» (углубленный уровень)



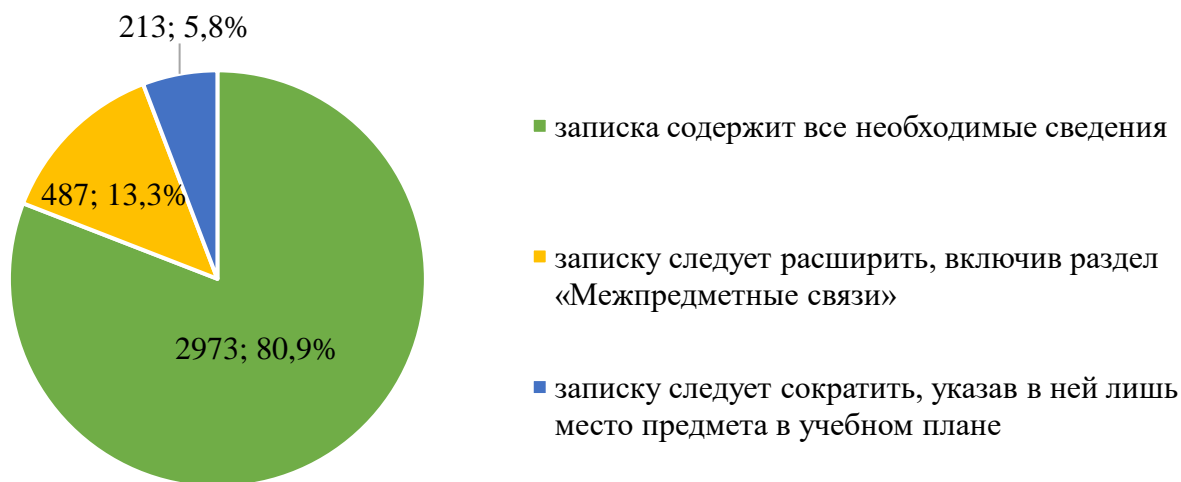
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.11.8. Большинство (94,9%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.11.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Математика» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



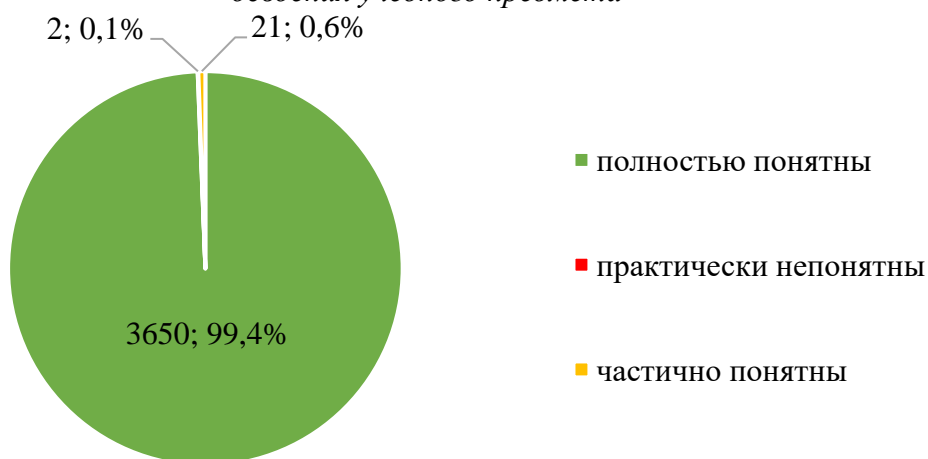
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.11.9. Большинство (80,9%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.11.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Математика» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.11.10. Подавляющим большинством (99,4%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.11.10 Понятность сформулированных в РП СОО «Математика» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.11.4. Большинство (92,5%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

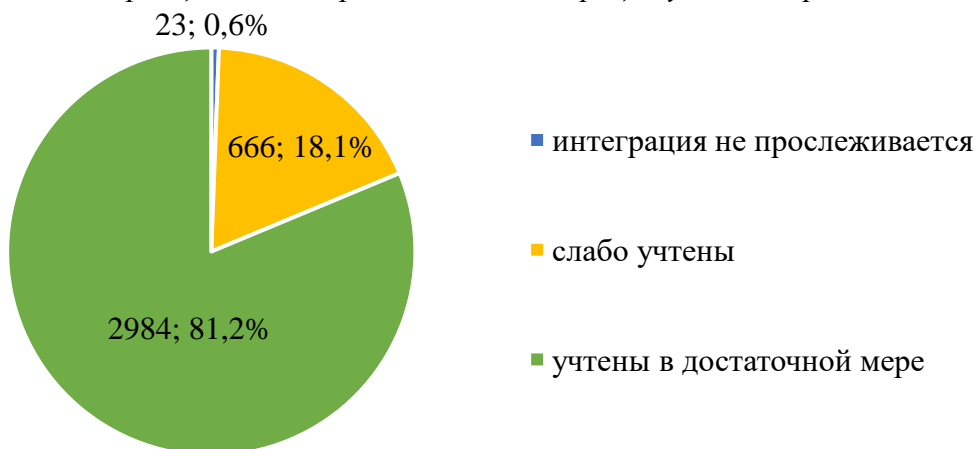
Таблица 2.11.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Математика» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	2	0,1%
1 балл	0	0,0%
2 балла	8	0,2%
3 балла	19	0,5%
4 балла	13	0,4%
5 баллов	91	2,5%
6 баллов	144	3,9%
7 баллов	488	13,3%
8 баллов	1 318	35,9%
9 баллов	986	26,8%
10 баллов	604	16,4%
<b>Общий итог</b>	<b>3 673</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.11.11. Большинство (81,2%) участников апробации

отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.11.11. Учет в РП СОО «Математика» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Математика» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.11.12. Более чем половиной (60,7%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Немногим более трети (39,3%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.11.12. Включенность в содержание РП СОО «Математика» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Математика» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы

для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Математика» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

## 2.12. Рабочая программа СОО «Обществознание» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) приняли участие 2 011 педагогических работников. Из них 80,2% (1 613) – педагогические работники общеобразовательных школ, 18,2% (366) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,0% (20) – сотрудники школ-интернатов, 0,6% (12) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.12.1). Городские образовательные организации представлены 56,5% участников (1 136), сельские – 43,5% (875).

Диаграмма 2.12.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (93,7%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.12.1.

Таблица 2.12.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	1884	93,7%
заместитель директора по учебной работе	68	3,4%
директор	22	1,1%
заместитель директора по воспитательной работе	22	1,1%
методист	7	0,3%
другое	8	0,4%
<b>Общий итог</b>	<b>2 011</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (67,4%) участников апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.12.2). Примерно равное число участников апробации применяют программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС (17,3%), или программу, предложенную авторами используемого УМК (15,3%).

Таблица 2.12.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	1 356	67,4%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	347	17,3%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	308	15,3%
<b>Общий итог</b>	<b>2011</b>	<b>100,0%</b>

При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (43,8%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.12.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 33,5% респондентов. Немногим менее чем третью (28,9%) участников наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Для 26,3% участников апробации при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ, для 21,6% респондентов – содержание учебников.

Таблица 2.12.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	880	43,8%	528	26,3%	674	33,5%	435	21,6%	582	28,9%
№ 2	214	10,6%	356	17,7%	289	14,4%	341	17,0%	383	19,0%
№ 3	169	8,4%	237	11,8%	320	15,9%	343	17,1%	228	11,3%
№ 4	254	12,6%	389	19,3%	270	13,4%	427	21,2%	352	17,5%
№ 5 – наименее важный источник	493	24,5%	501	24,9%	458	22,8%	464	23,1%	463	23,0%

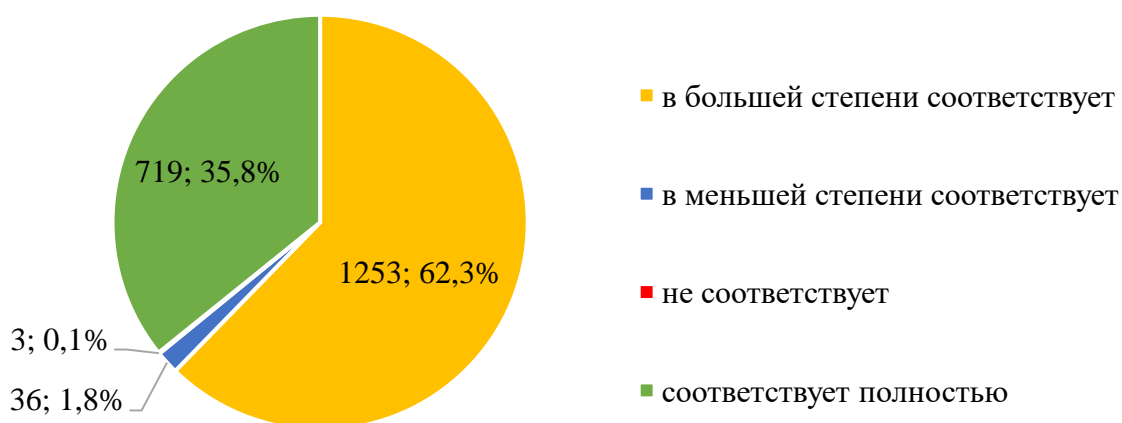
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.12.2. Подавляющим большинством (98,7%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (38,4% и 60,3% участников апробации соответственно).

Диаграмма 2.12.2. Соответствие компонентов РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.12.3. По мнению подавляющего большинства респондентов (98,1%), содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (35,8% и 62,3% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.12.3. Соответствие содержания РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.12.4. Большинство (96,6%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (38,2% и 58,4% участников апробации соответственно).

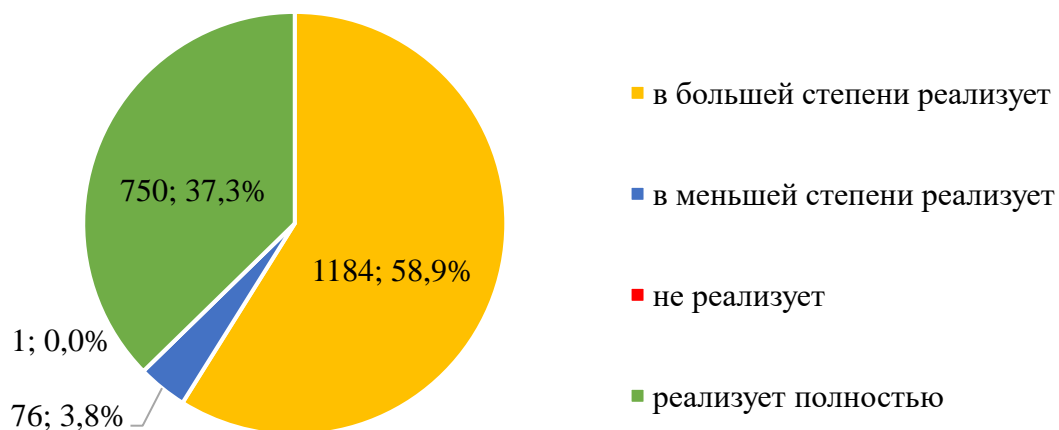
*Диаграмма 2.12.4. Направленность содержания РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*





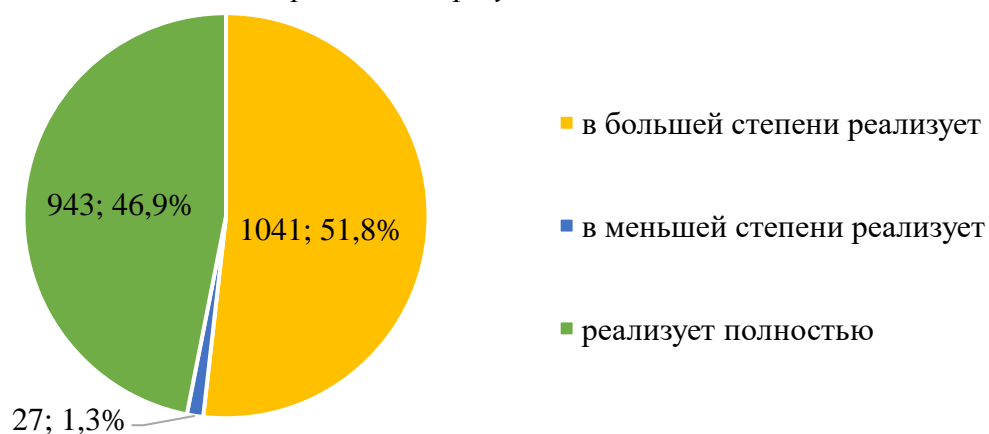
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.12.5. По мнению большинства (96,2%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (37,3% и 58,9% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.12.5. Направленность содержания РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.12.6. Большинство (98,7%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (46,9% и 51,8% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.12.6. Направленность содержания РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов

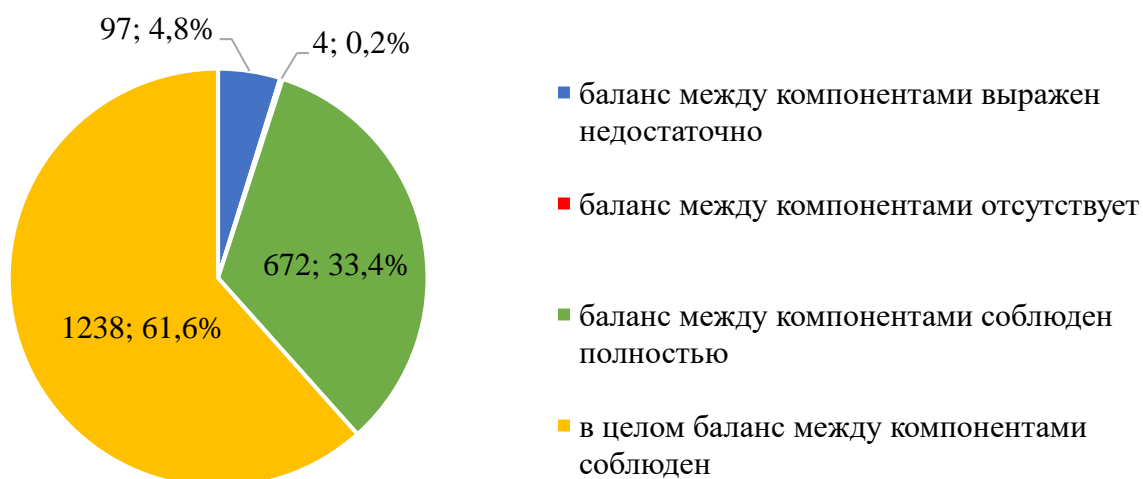
программы представлены на диаграмме 2.12.7. Подавляющим большинством (95,3%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.12.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.12.8. Большинство (95,0%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

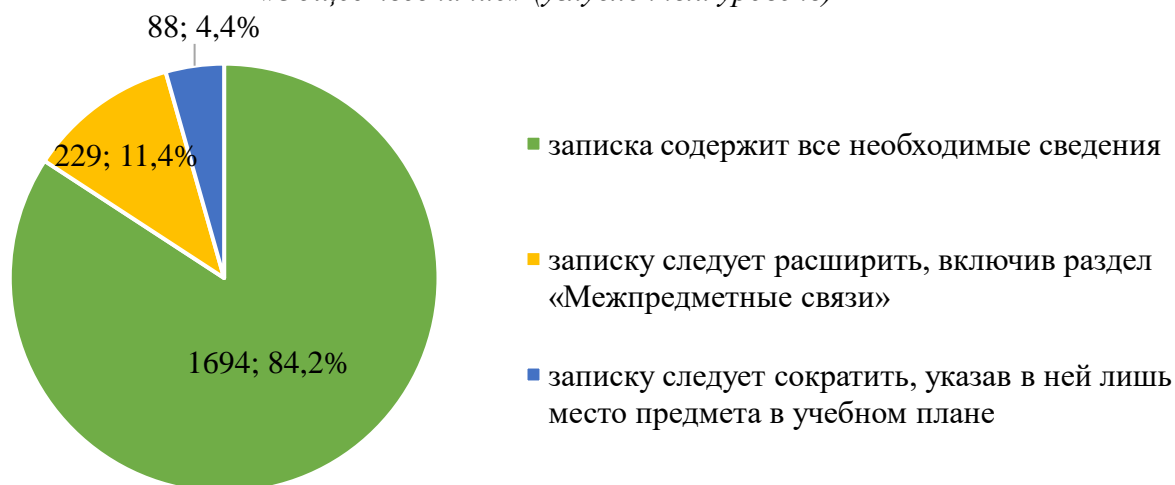
Диаграмма 2.12.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.12.9. Большинство

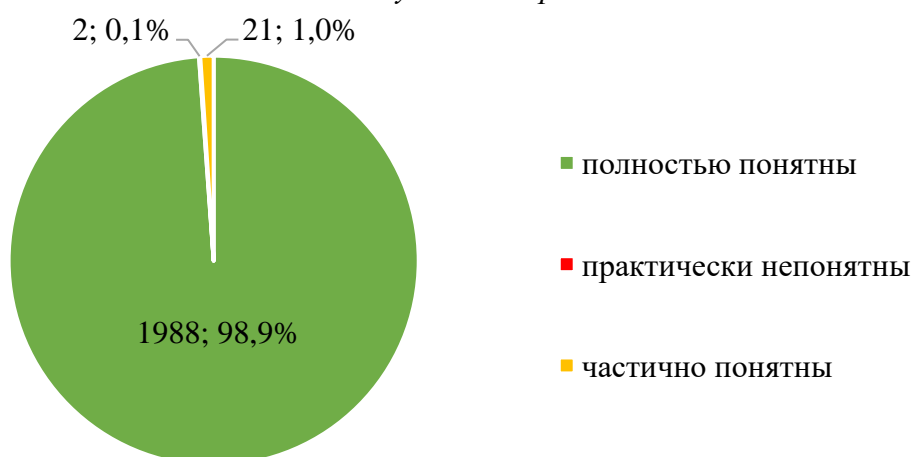
(84,2%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.12.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.12.10. Подавляющим большинством (98,9%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.12.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



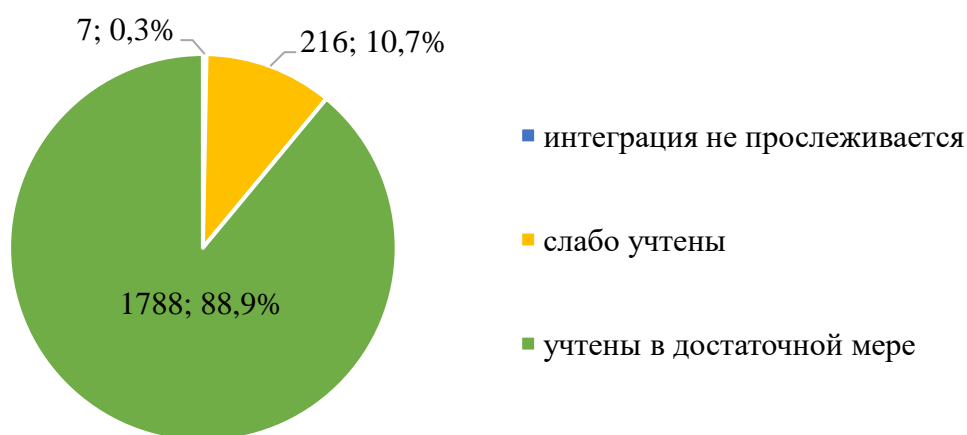
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.12.4. Большинство (90,9%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.12.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	1	0,0%
1 балл	2	0,1%
2 балла	4	0,2%
3 балла	9	0,4%
4 балла	16	0,8%
5 баллов	65	3,2%
6 баллов	87	4,3%
7 баллов	271	13,5%
8 баллов	655	32,6%
9 баллов	533	26,5%
10 баллов	368	18,3%
<b>Общий итог</b>	<b>2 011</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.12.11. Большинство (88,9%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.12.11. Учет в РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.12.12. Большинство (76,0%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Около четверти (24,0%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.12.12. Включенность в содержание РП СОО «Обществознание» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Обществознание» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

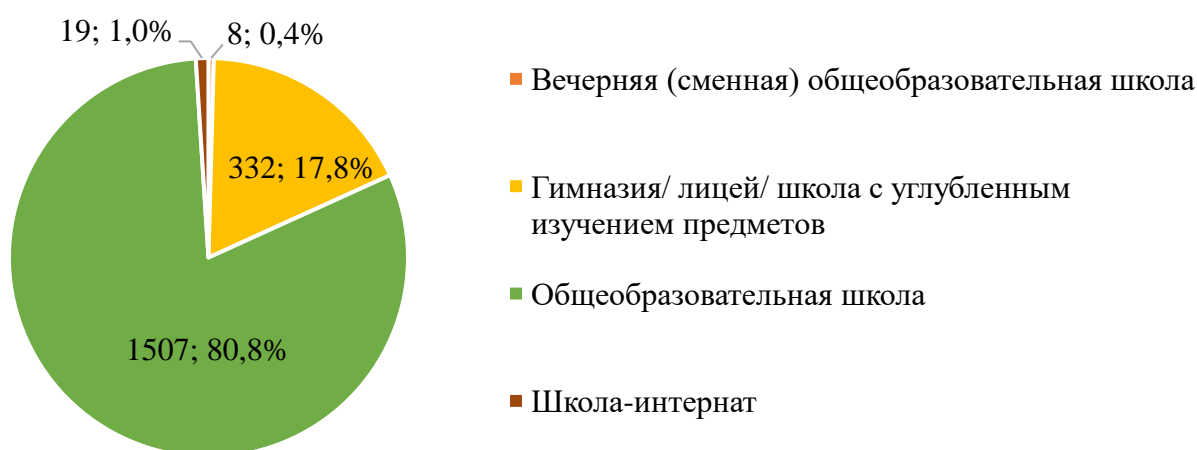
Ключевые аспекты программы СОО «Обществознание» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### 2.13. Рабочая программа СОО «Физика» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) приняли участие 1 866 педагогических работников. Из них 80,8% (1 507) – педагогические работники общеобразовательных школ, 17,8% (332) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,0% (19) – сотрудники школ-интернатов, 0,4% (8) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.13.1). Городские образовательные организации представлены 55,4% участников (1 034), сельские – 44,6% (832).

Диаграмма 2.13.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Физика» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (94,5%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.13.1.

Таблица 2.13.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Физика» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	1 764	94,5%
заместитель директора по учебной работе	57	3,1%
директор	26	1,4%
заместитель директора по воспитательной работе	7	0,4%
методист	4	0,2%
другое	8	0,4%
<b>Общий итог</b>	<b>1 866</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (65,8%) участников апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.13.2). 18,7% участников апробации применяют программу, предложенную авторами используемого УМК, еще 15,5% участников – программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС.

Таблица 2.13.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Физика» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	1 228	65,8%

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	349	18,7%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	289	15,5%
<b>Общий итог</b>	<b>1 866</b>	<b>100,0%</b>

При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (49,7%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.13.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 36,3% респондентов. Чуть менее чем третью (30,4%) участников наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Для равного числа респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ и содержание учебников – 23,7% и 23,5% участников апробации соответственно.

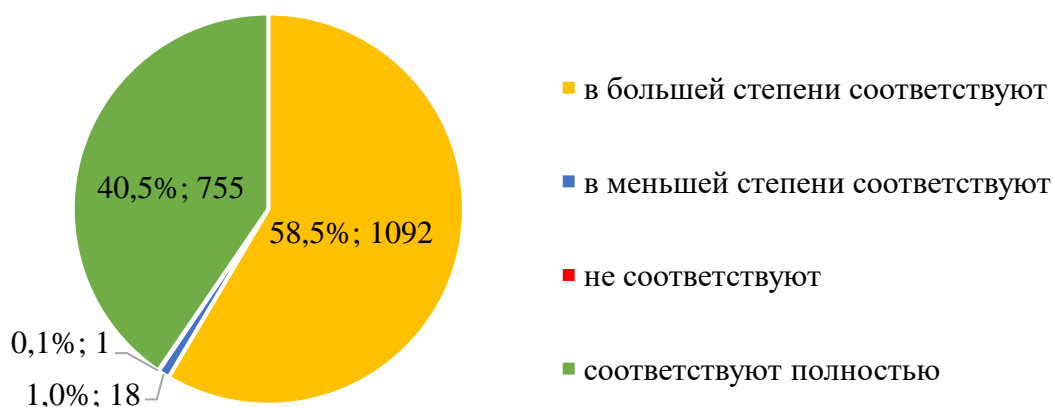
*Таблица 2.13.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Физика» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета*

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	928	49,7%	443	23,7%	677	36,3%	438	23,5%	567	30,4%
№ 2	193	10,3%	358	19,2%	259	13,9%	284	15,2%	391	21,0%
№ 3	142	7,6%	249	13,3%	354	19,0%	295	15,8%	219	11,7%
№ 4	198	10,6%	388	20,8%	216	11,6%	394	21,1%	292	15,6%
№ 5 – наименее важный источник	405	21,7%	426	22,8%	359	19,2%	454	24,3%	394	21,1%

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету

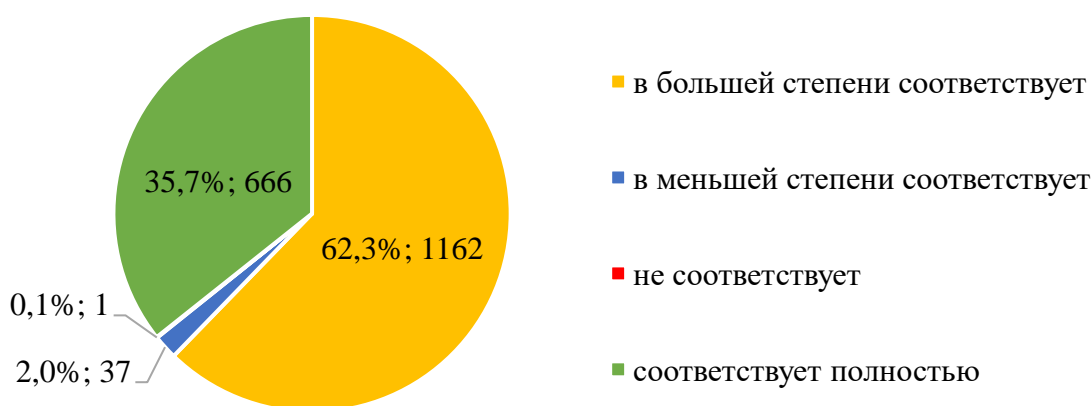
представлены на диаграмме 2.13.2. Подавляющим большинством (99,0%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени соответствуют требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (40,5% и 58,5% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.13.2. Соответствие компонентов РП СОО «Физика» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.13.3. По мнению подавляющего большинства (98,0%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (35,7% и 62,3% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.13.3. Соответствие содержания РП СОО «Физика» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*

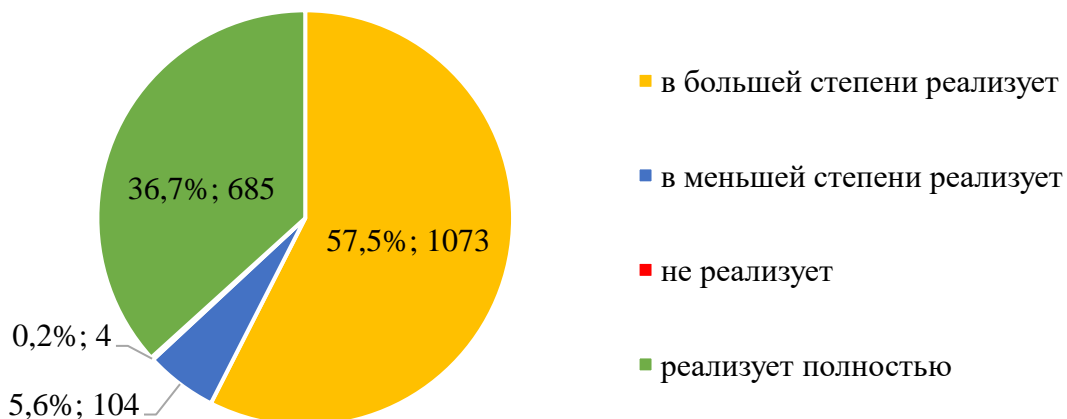


Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных



результатов представлены на диаграмме 2.13.4. Большинство (94,2%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (36,7% и 57,5% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.13.4. Направленность содержания РП СОО «Физика» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



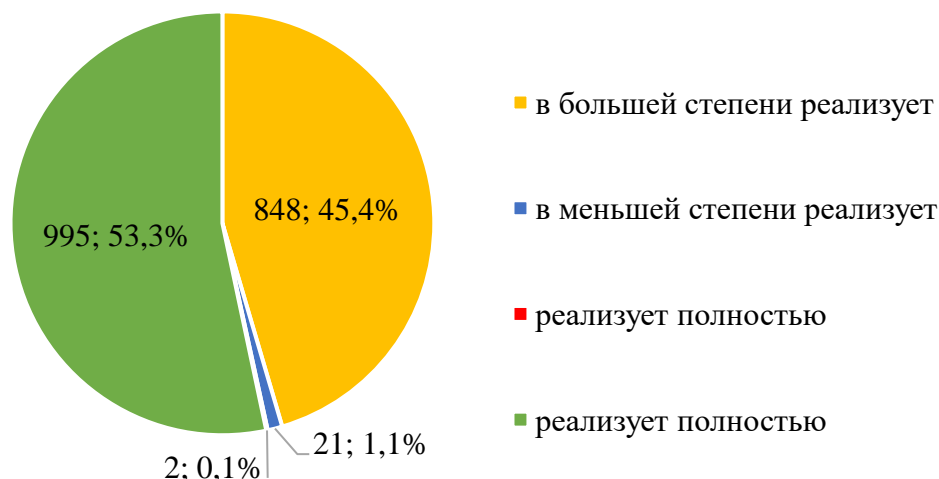
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных результатов представлены на диаграмме 2.13.5. По мнению большинства (94,6%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (37,2% и 57,4% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.13.5. Направленность содержания РП СОО «Физика» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



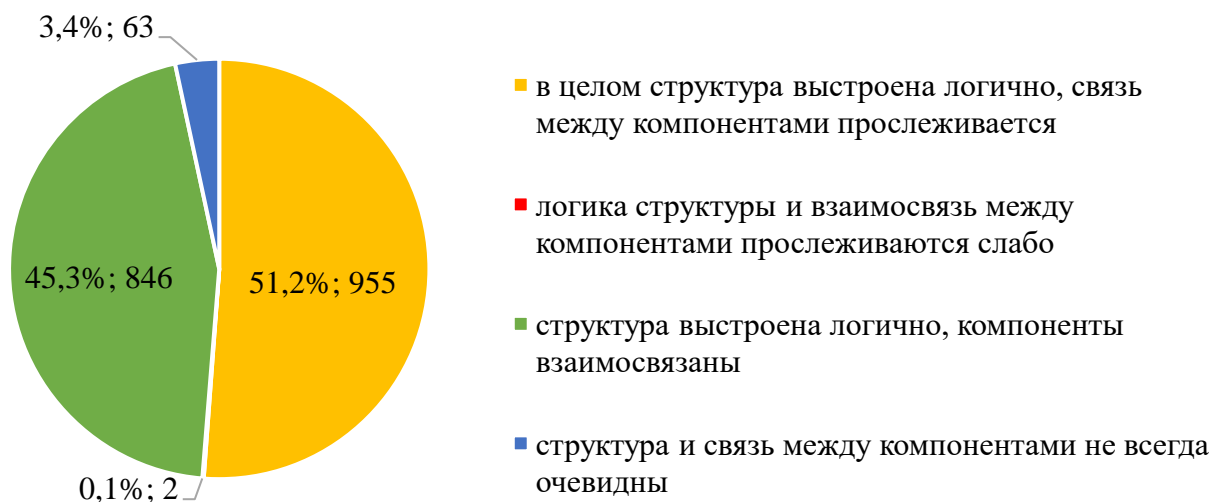
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.13.6. Большинство участников апробации (98,7%) отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (53,3% и 45,4% и респондентов соответственно).

Диаграмма 2.13.6. Направленность содержания РП СОО «Физика» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.13.7. Подавляющим большинством (96,5%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.13.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Физика» (углубленный уровень)



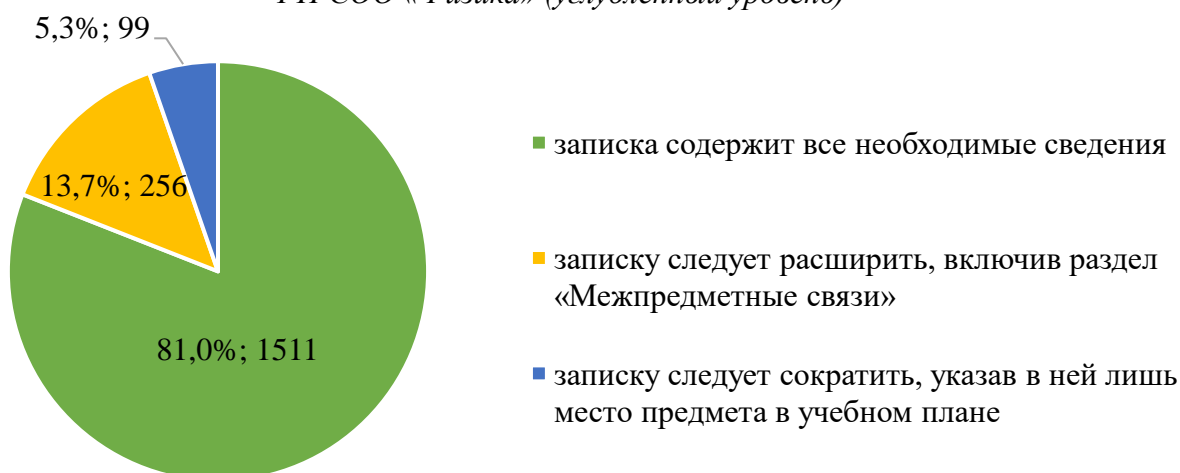
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.13.8. Большинство (95,6%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.13.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Физика» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



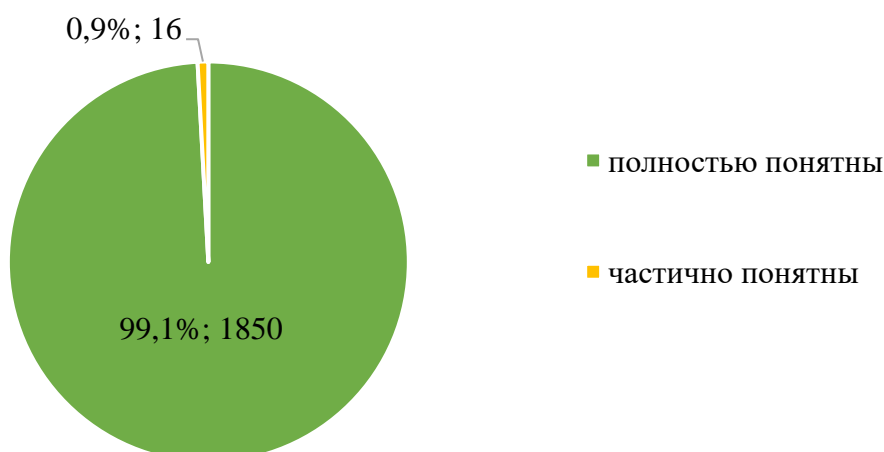
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.13.9. Большинство (81,0%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.13.9. Оценка пояснительной записки РП СОО «Физика» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.13.10. Подавляющим большинством (99,1%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.13.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Физика» (углубленный уровень) планируемых результатов освоения учебного предмета



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.13.4. Большинство (91,1%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

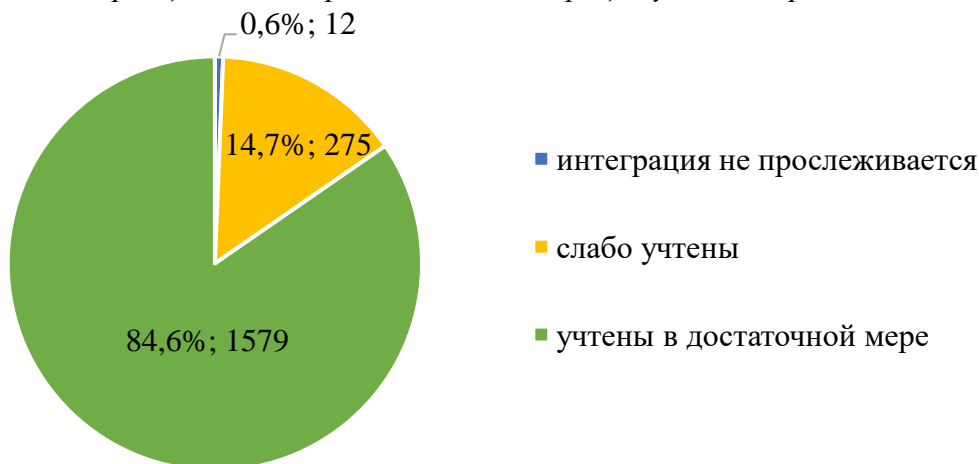
Таблица 2.13.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Физика» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	1	0,1%
1 балл	2	0,1%
2 балла	8	0,4%
3 балла	11	0,6%
4 балла	8	0,4%
5 баллов	66	3,5%
6 баллов	70	3,8%
7 баллов	218	11,7%
8 баллов	620	33,2%
9 баллов	511	27,4%
10 баллов	351	18,8%
<b>Общий итог</b>	<b>1 866</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.13.11. Большинство (84,6%) участников апробации отмечено,

что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.13.11. Учет в РП СОО «Физика» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Физика» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.13.12. Более чем половиной (65,4%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Около трети (34,6%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.13.12. Включенность в содержание РП СОО «Физика» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Физика» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Физика» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

#### 2.14. Рабочая программа СОО «Химия» (углубленный уровень)

В экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) принял участие 1 601 педагогический работник. Из них 79,1% (1 267) – педагогические работники общеобразовательных школ, 18,6% (298) – представители гимназий/лицеев/школ с углубленным изучением предметов, 1,5% (24) – сотрудники школ-интернатов, 0,7% (12) – педагогические работники вечерних (сменных) общеобразовательных школ (диаграмма 2.14.1). Городские образовательные организации представлены 55,5% участников (888), сельские – 44,5% (713).

Диаграмма 2.14.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Химия» (углубленный уровень) по виду образовательных организаций



Подавляющее большинство (94,6%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) занимают должность учителя. Количественное распределение участников апробации по занимаемым должностям представлено в таблице 2.14.1.

Таблица 2.14.1. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Химия» (углубленный уровень) по занимаемым должностям

Название должности (по штатному расписанию)	Количество участников	% от общего количества участников
учитель	1 514	94,6%
заместитель директора по учебной работе	46	2,9%
заместитель директора по воспитательной работе	13	0,8%
директор	13	0,8%
методист	8	0,5%
другое	7	0,4%
<b>Общий итог</b>	<b>1 601</b>	<b>100,0%</b>

Более половины (63,0%) участников апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в своей педагогической деятельности используют программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету (таблица 2.14.2). 22,0% участников апробации применяют программу, предложенную авторами используемого УМК, еще 15,0% участников – программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС.

Таблица 2.14.2. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Химия» (углубленный уровень) по использованию рабочей программы

Какую рабочую программу Вы используете в своей педагогической деятельности?	Количество участников	% от общего количества участников
программу, разработанную на основе основной образовательной программы по предмету	1 009	63,0%
программу, разработанную авторами используемого Вами УМК	352	22,0%
программу, разработанную самостоятельно на основе требований ФГОС	240	15,0%
<b>Общий итог</b>	<b>1 601</b>	<b>100,0%</b>

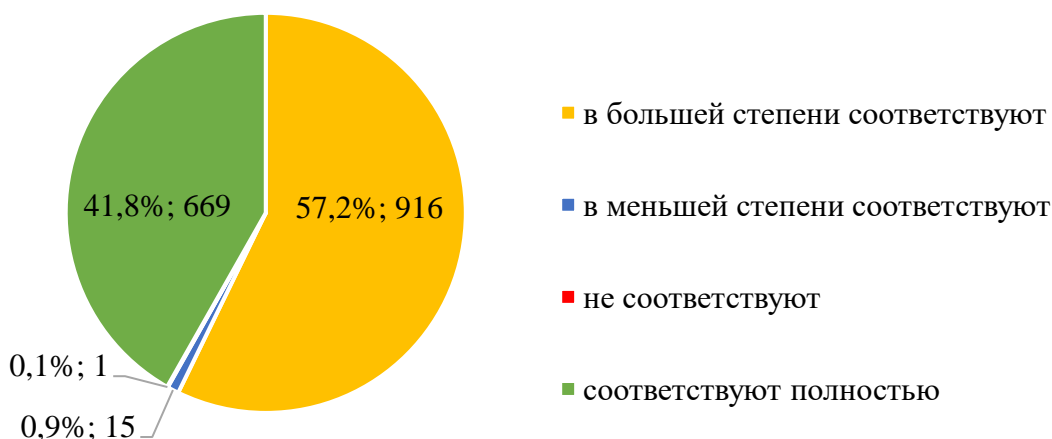
При отборе и построении содержания учебного предмета почти половиной (47,8%) участников экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) наиболее важным источником названы требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС СОО (таблица 2.14.3). Далее по популярности следует содержание рабочей программы по предмету – этот источник назван наиболее важным 35,2% респондентов. Чуть менее чем треть (30,6%) участников наиболее важным названо содержание и перечень планируемых результатов основной образовательной программы. Для 24,4% респондентов при отборе содержания учебного предмета наиболее важным является содержание и состав контрольно-измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ, для 21,8% участников апробации – содержание учебников.

Таблица 2.14.3. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Химия» (углубленный уровень) по важности источника для построения содержания предмета

Вариант ответа	Чем Вы руководствуетесь при отборе и построении содержания учебного предмета, который преподаете?									
	Требования к результатам освоения программ, содержащиеся во ФГОС		Содержание и состав КИМ для проведения ЕГЭ		Содержание рабочей программы по предмету		Содержание учебников		Содержание и перечень планируемых результатов ООП	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
№ 1 – наиболее важный источник	765	47,8%	390	24,4%	564	35,2%	349	21,8%	490	30,6%
№ 2	156	9,7%	297	18,6%	238	14,9%	265	16,6%	297	18,6%
№ 3	134	8,4%	217	13,6%	286	17,9%	258	16,1%	205	12,8%
№ 4	179	11,2%	327	20,4%	164	10,2%	320	20,0%	262	16,4%
№ 5 – наименее важный источник	367	22,9%	369	23,0%	349	21,8%	409	25,5%	346	21,6%

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части соответствия компонентов программы требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету представлены на диаграмме 2.14.2. Подавляющим большинством (99,0%) респондентов отмечено, что компоненты рабочей программы соответствуют полностью или в большей степени требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения среднего общего образования по учебному предмету (41,8% и 57,2% участников апробации соответственно).

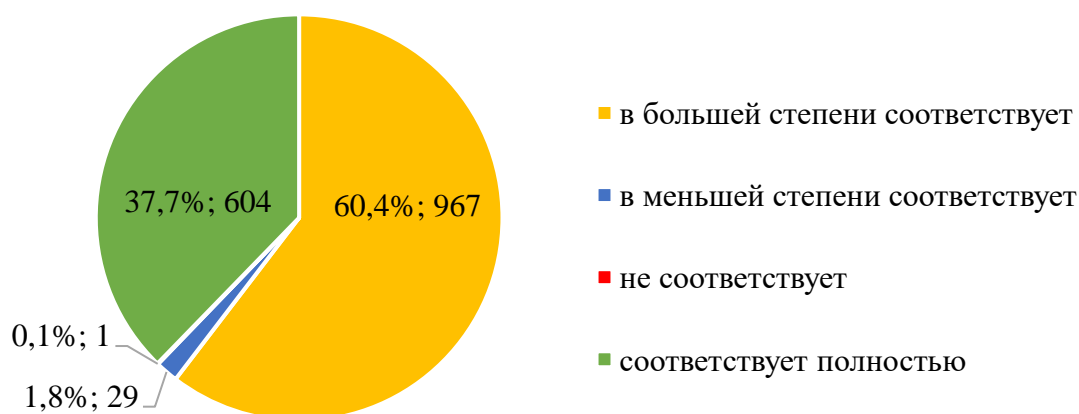
Диаграмма 2.14.2. Соответствие компонентов РП СОО «Химия» (углубленный уровень) требованиям ФГОС к структуре рабочих программ и результатам освоения СОО по предмету





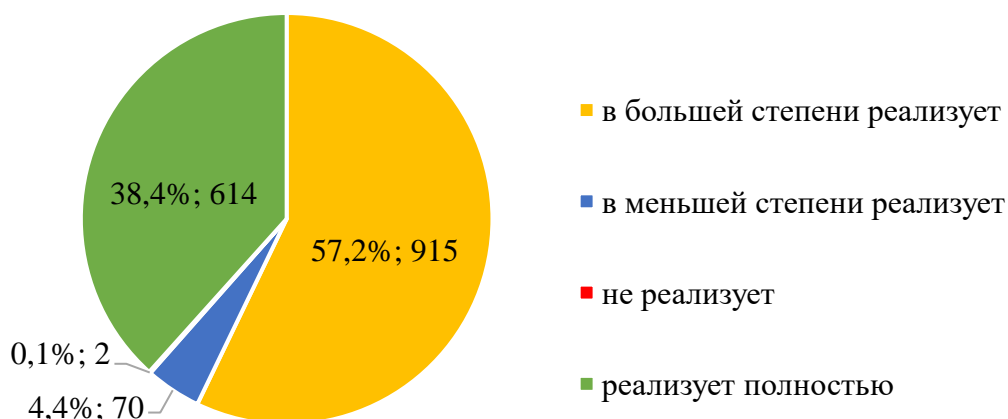
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части соответствия содержания программы современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области представлены на диаграмме 2.14.3. По мнению подавляющего большинства (98,1%) респондентов, содержание рабочей программы соответствует полностью или в большей степени соответствует современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области (37,7% и 60,4% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.14.3. Соответствие содержания РП СОО «Химия» (углубленный уровень) современному уровню развития научных знаний в соответствующей предметной области*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение личностных результатов представлены на диаграмме 2.14.4. Большинство (95,6%) респондентов отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение личностных результатов полностью или в большей степени (38,4% и 57,2% участников апробации соответственно).

*Диаграмма 2.14.4. Направленность содержания РП СОО «Химия» (углубленный уровень) на достижение личностных результатов*



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение метапредметных

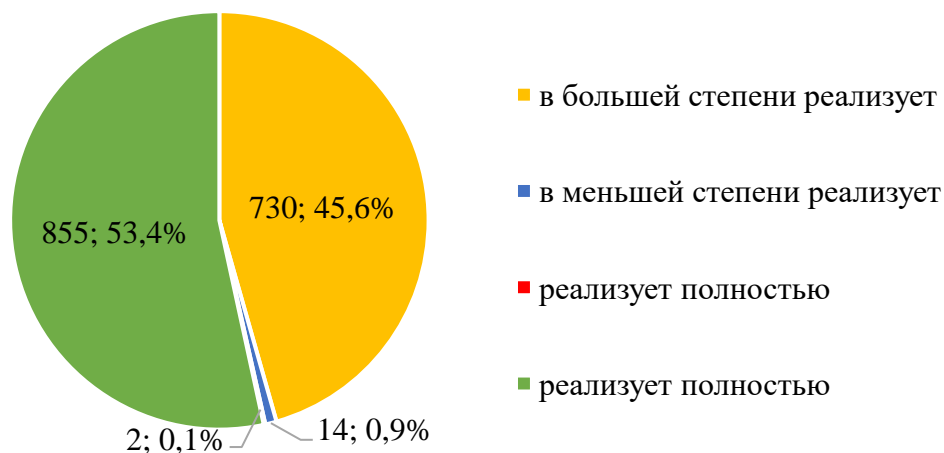
результатов представлены на диаграмме 2.14.5. По мнению большинства (95,7%) участников апробации, содержание рабочей программы направлено на достижение метапредметных результатов полностью или в большей степени (39,7% и 56,0% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.14.5. Направленность содержания РП СОО «Химия» (углубленный уровень) на достижение метапредметных результатов*



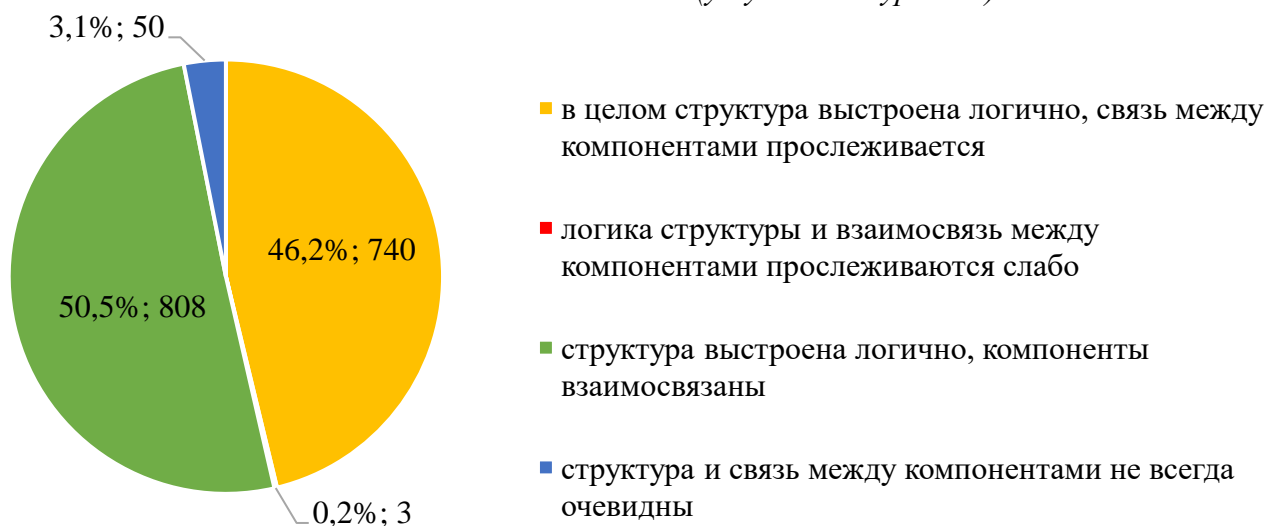
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части направленности содержания программы на достижение предметных результатов представлены на диаграмме 2.14.6. Большинство (99,0%) участников апробации отмечено, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (53,4% и 45,6% респондентов соответственно).

*Диаграмма 2.14.6. Направленность содержания РП СОО «Химия» (углубленный уровень) на достижение предметных результатов*



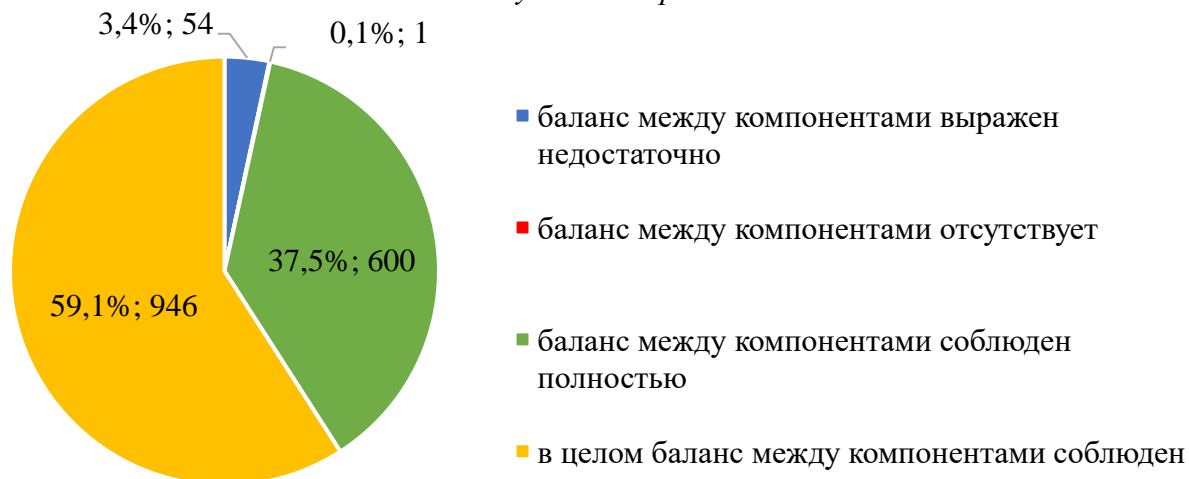
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части логичности построения структуры и взаимосвязи компонентов программы представлены на диаграмме 2.14.7. Подавляющим большинством (96,7%) участников апробации отмечено, что структура рабочей программы выстроена логично, связь между компонентами прослеживается.

Диаграмма 2.14.7. Логичность выстроенной структуры и взаимосвязь компонентов РП СОО «Химия» (углубленный уровень)



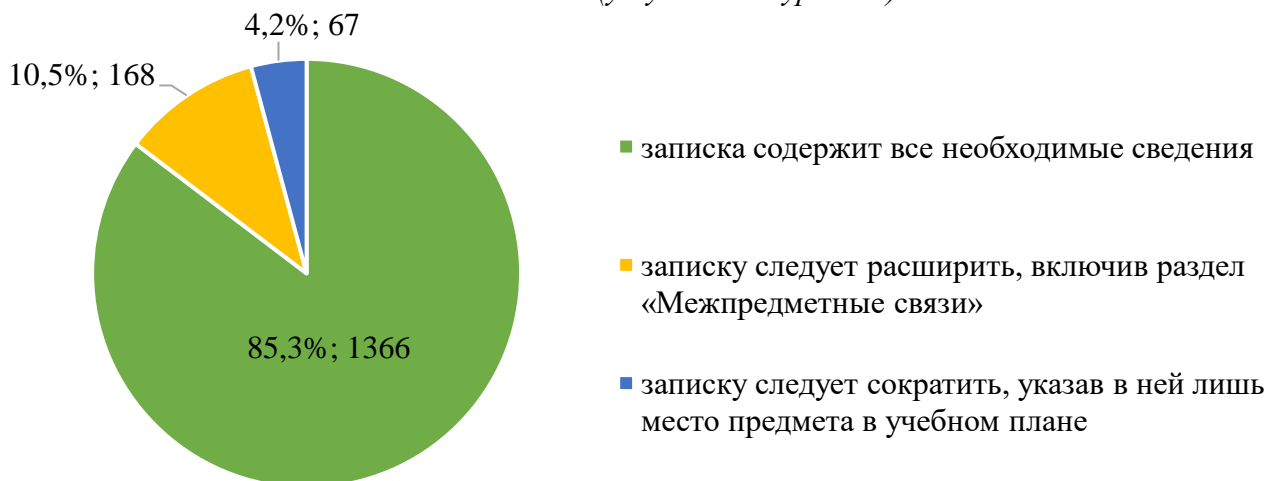
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части сбалансированности теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета представлены на диаграмме 2.14.8. Большинство (96,6%) участников апробации отмечена сбалансированность между указанными компонентами.

Диаграмма 2.14.8. Сбалансированность представленного в РП СОО «Химия» (углубленный уровень) теоретического и практико-ориентированного компонентов учебного предмета



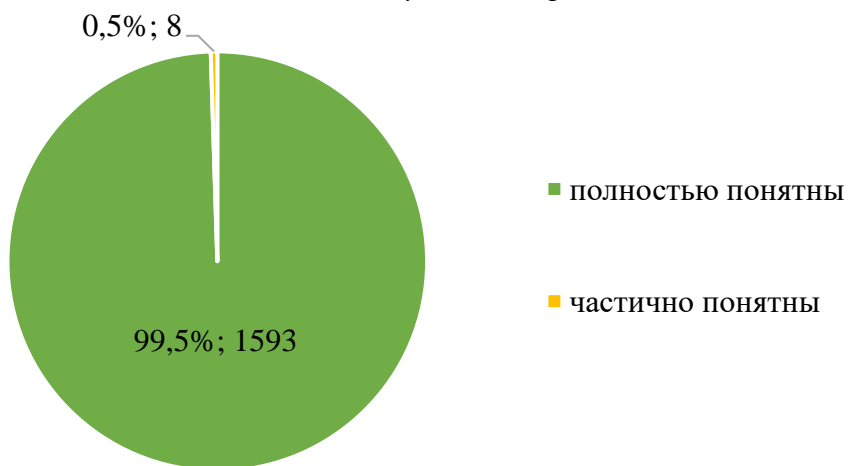
Результаты экспертной оценки пояснительной записки рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) представлены на диаграмме 2.14.9. Большинство (85,3%) участников апробации отмечена достаточность необходимых сведений в пояснительной записке к рабочей программе по предмету.

Диаграмма 2.14.9. Оценка пояснительной записки  
РП СОО «Химия» (углубленный уровень)



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части понятности сформулированных в ней планируемых результатов освоения учебного предмета представлены на диаграмме 2.14.10. Подавляющим большинством (99,5%) участников апробации отмечено, что сформулированные в рабочей программе планируемые результаты освоения учебного предмета полностью понятны.

Диаграмма 2.14.10. Понятность сформулированных в РП СОО «Химия»  
(углубленный уровень) планируемых результатов  
освоения учебного предмета



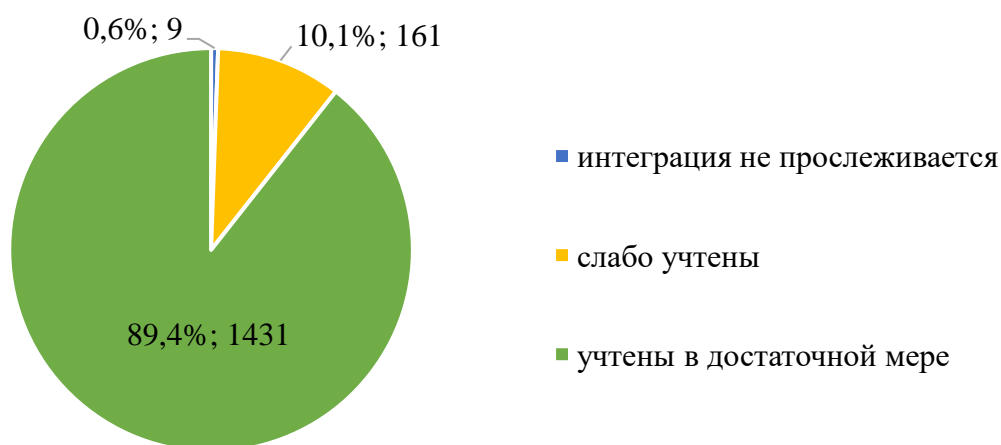
Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета представлены в таблице 2.14.4. Большинство (94,1%) участников апробации возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета, задаваемых рабочей программой, дана оценка от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале (где 0 – практически недостижимы, 10 – все результаты реалистичны и достижимы).

Таблица 2.14.4. Количественное распределение участников апробации РП СОО «Химия» (углубленный уровень) по оценке возможности достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета

Насколько достижимы, по Вашему мнению, задаваемые рабочей программой планируемые предметные результаты освоения учебного предмета? (оцените по 10-балльной шкале)	Количество участников	% от общего количества участников
0 баллов	0	0,0%
1 балл	3	0,2%
2 балла	4	0,2%
3 балла	5	0,3%
4 балла	6	0,4%
5 баллов	35	2,2%
6 баллов	42	2,6%
7 баллов	179	11,2%
8 баллов	512	32,0%
9 баллов	445	27,8%
10 баллов	370	23,1%
<b>Общий итог</b>	<b>1 601</b>	<b>100,0%</b>

Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части учета в ней принципов межпредметной интеграции учебных предметов представлены на диаграмме 2.14.11. Большинство (89,4%) участников апробации отмечено, что принципы межпредметной интеграции учебных предметов учтены в программе в достаточной мере.

Диаграмма 2.14.11. Учет в РП СОО «Химия» (углубленный уровень) принципов межпредметной интеграции учебных предметов



Результаты экспертной апробации рабочей программы СОО «Химия» (углубленный уровень) в части включенности в ее содержание адаптированных сведений о достижениях современной науки представлены на диаграмме 2.14.12. Большинство (68,8%) участников апробации отмечено, что адаптированные сведения о достижениях современной науки представлены в рабочей программе в достаточном объеме. Около трети (31,2%) участников отметили дефицит или отсутствие таких сведений в рабочей программе.

Диаграмма 2.14.12. Включенность в содержание РП СОО «Химия» (углубленный уровень) адаптированных сведений о достижениях современной науки



#### ВЫВОДЫ:

Высокую экспертную оценку рабочей программе СОО «Химия» (углубленный уровень) дали более 90% участников апробации по 9 показателям из 12, что свидетельствует о том, что рабочая программа может быть успешно использована педагогами в качестве основы для составления своих рабочих программ по предмету, соответствующих обновленному ФГОС среднего общего образования.

Ключевые аспекты программы СОО «Химия» (углубленный уровень), на рассмотрение которых следует обратить особое внимание методическим службам при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программы:

1. содержание пояснительной записки к рабочей программе;
2. учет в рабочей программе принципов межпредметной интеграции учебных предметов;
3. представление в рабочей программе адаптированных сведений о достижениях современной науки.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Экспертная апробация проведена в феврале-мае 2023 года в отношении 14 рабочих программ углубленного уровня по учебным предметам среднего общего образования. Участниками апробации стали 22 795 педагогических работников из 86 субъектов Российской Федерации. В ходе апробации педагоги погрузились в содержание рабочих программ и зафиксировали результат изучения программ посредством заполнения онлайн-анкеты.

Всем 14 рабочим программам участниками апробации дана высокая оценка – от 80% до 100% респондентов высказали свою удовлетворенность полнотой и качеством содержания программ по большинству показателей экспертной оценки.

По 9 из 12 показателей экспертной оценки более 90% участников апробации дали высокую оценку рабочим программам по 9 учебным предметам: «Биология», «География», «Иностранный язык (французский)», «Информатика», «История», «Математика», «Обществознание», «Физика» и «Химия». По этим же 9 показателям высокую оценку дали более 80% участников апробации рабочей программы по учебному предмету «Иностранный язык (испанский)». Ключевые моменты, на которые методическим службам стоит обратить внимание при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программ по данным учебным предметам: содержание пояснительной записки; учет принципов межпредметной интеграции учебных предметов; представление адаптированных сведений о достижениях современной науки.

По 8 из 12 показателей экспертной оценки более 90% участников апробации дали высокую оценку рабочим программам по 3 учебным предметам: «Иностранный язык (английский)», «Иностранный язык (немецкий)» и «Литература». По этим же 8 показателям высокую оценку дали более 80% участников апробации рабочей программы по учебному предмету «Иностранный язык (китайский)». Ключевые моменты, на которые методическим службам стоит обратить внимание при оказании учителям методической поддержки на этапе подготовки к реализации программ по данным учебным предметам: содержание пояснительной записки; достижение планируемых предметных результатов освоения учебного предмета; учет принципов межпредметной интеграции учебных предметов; представление адаптированных сведений о достижениях современной науки.

Результаты экспертной апробации свидетельствуют о возможности успешного использования педагогами рабочих программ в качестве основы для создания и реализации своих рабочих программ для преподавания учебных предметов на углубленном уровне в соответствии с обновленным ФГОС среднего общего образования.

**ПРИЛОЖЕНИЕ. Статистика в разрезе субъектов Российской Федерации**

*Таблица 1. Количественное распределение участников экспертной апробации рабочих программ среднего общего образования (углубленный уровень) в разрезе субъектов Российской Федерации*

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество участников апробации рабочих программ СОО по учебным предметам														
	биология	география	иностраный язык (английский)	иностраный язык (испанский)	иностраный язык (китайский)	иностраный язык (немецкий)	иностраный язык (французский)	информатика	история	литература	математика	обществознание	физика	химия	общее количество
Алтайский край	3	2	1					1	1	1		2	4	4	19
Амурская область	21	21	30		1			19	17	29	28	14	20	20	220
Архангельская область	19	11	3					21	8	17	54	11	14	23	181
Астраханская область	5	3	2					4	4	5	9	5	4	4	45
Белгородская область	28	18	36		1	1		21	30	41	55	28	24	19	302
Брянская область	17	8	7			2		5	12	23	32	16	14	14	150
Владимирская область	19	8	16		1	4	1	14	20	16	33	23	12	21	188
Волгоградская область	77	82	1			1		13	25	17		7	38	55	316
Вологодская область	3	1	3					5	2	5	11	6	5	4	45
Воронежская область	26	17	29				2	25	20	36	48	29	17	21	270
Донецкая Народная Республика	20	8	44	1		4	7	15	15	36	36	8	18	15	227
Еврейская автономная область	2	26						3	17	18	31	16	3		116
Забайкальский край	2	1	1					1	1	3	2	1		1	13
Запорожская область	2	1	3			1	1	3	1	4	5				21
Ивановская область									4			8			12
Иркутская область			1	1				1	1	4	2		2	1	13
Кабардино-Балкарская Республика	5	1	1					1	4	6	4	3	4	4	33



Наименование субъекта Российской Федерации	Количество участников апробации рабочих программ СОО по учебным предметам														
	биология	география	иностранный язык (английский)	иностранный язык (испанский)	иностранный язык (китайский)	иностранный язык (немецкий)	иностранный язык (французский)	информатика	история	литература	математика	обществознание	физика	химия	общее количество
Калининградская область	19	24	25		1	4		22	21	43	40	24	21	18	262
Калужская область	1	1	1		1	1	1		1	2	4	2	1	2	18
Камчатский край	9	3	13			1	1	5	4	11	10	10	6	7	80
Карачаево-Черкесская Республика		1													1
Кемеровская область – Кузбасс			1												1
Кировская область	10	1	2					6	1	1	7	3	2	3	36
Костромская область	7	4	1			6		4	6	10	10	6	2	4	60
Краснодарский край	13	6	5					15	5	9	17	7	20	12	109
Красноярский край	13	3	6					6	4	8	21	4	13	7	85
Курганская область	16	17	11			1		6	13	24	19	13	14	11	145
Курская область	2	1	63	1		2	2	2	8	22	50	4	3	1	161
Ленинградская область	47	18	54		1	7		38	42	58	71	59	46	27	468
Липецкая область	6	4	1					2	8	13	13	8	8	4	67
Луганская Народная Республика	7	8	15			4	2	11	6	18	15	3	5	10	104
Магаданская область										1				1	2
Москва			9										1		10
Московская область	27	17	61			3	4	19	27	50	48	23	15	14	308
Мурманская область											1				1
Ненецкий автономный округ	2		1					1	2	5	4		3		18
Нижегородская область	25	8	18			2	1	11	24	40	51	27	22	21	250
Новгородская область	1							1	1	2	2		1		8
Новосибирская область	109	105	138	2	2	56	4	91	135	217	214	138	111	91	1 413

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество участников апробации рабочих программ СОО по учебным предметам														
	биология	география	иностранный язык (английский)	иностранный язык (испанский)	иностранный язык (китайский)	иностранный язык (немецкий)	иностранный язык (французский)	информатика	история	литература	математика	обществознание	физика	химия	общее количество
Омская область	7	5	3	2		1		19	10	5	21	10	45	2	130
Оренбургская область	51	41	50			13		28	44	50	60	50	44	41	472
Пензенская область	29	36	24			21		24	30	27	40	32	26	25	314
Пермский край	4	1	1					1	3	4	4	2		2	22
Приморский край	28	57	132	3	3		1	27	48	197	76	44	59	25	700
Псковская область											1				1
Республика Адыгея	1	1	6						1		5	1	2	5	22
Республика Алтай	1	1	4					1	3		3	1		1	15
Республика Башкортостан	2	2	6					2	1	2	1	2	3	1	22
Республика Бурятия	7	5	17					9	9	20	18	6	10	12	113
Республика Дагестан	1	1	3					1	2	2				2	12
Республика Ингушетия	37	33	50	1		3	1	31	38	84	68	18	36	37	437
Республика Калмыкия	3	1	4					1	1	5	4	2	4	3	28
Республика Карелия	2		10					3	1	4	4	1	4	1	30
Республика Коми	84	57	173	1	1	8	10	34	136	186	127	130	64	55	1 066
Республика Крым	9	8	22			5		2	4	5	12	8	5	1	81
Республика Мордовия	72	51	91	2		19	1	32	66	234	165	30	44	30	837
Республика Саха (Якутия)	7	2	18			1		12	6	27	28	7	5	8	121
Республика Северная Осетия – Алания	2									1					3
Республика Татарстан	310	276	557	4	2	9	7	225	336	786	680	369	271	240	4 072
Республика Тыва	3	6	5					5	11	15	8	9	9	5	76
Республика Хакасия	20	6	16			1		13	18	26	33	22	15	17	187
Ростовская область									1						1

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество участников апробации рабочих программ СОО по учебным предметам														
	биология	география	иностраный язык (английский)	иностраный язык (испанский)	иностраный язык (китайский)	иностраный язык (немецкий)	иностраный язык (французский)	информатика	история	литература	математика	обществознание	физика	химия	общее количество
Рязанская область	15	12	12		1	1		10	15	16	19	9	17	9	136
Самарская область	314	82	327	4	2	14	9	257	312	359	585	307	347	279	3 198
Санкт-Петербург	8	1	24	5		7	8	15	5	11	13	12	7	7	123
Саратовская область			1						1		1	1			4
Сахалинская область	1														1
Свердловская область	20	16	33			5		19	21	28	39	23	21	16	241
Севастополь	2	5	23	1		3	2	1	2	27	3		6	4	79
Смоленская область	3	2	3			1				1	3	1	1	1	16
Ставропольский край	10	8	35		1	6	3	13	13	27	32	13	9	9	179
Тамбовская область	10	4	12			1	1	4	8	17	16	9	5	5	92
Тверская область	1	1	6					2	5	4	4	3	3	1	30
Томская область	2	2	9					4	3	7	4	4	4	4	43
Тульская область	111	88	134	2	2	9	12	109	118	229	206	136	108	115	1 379
Тюменская область	171	146	171	1		40	5	124	162	277	271	160	145	131	1 804
Удмуртская Республика	10	6	16					7	8	14	17	12	8	5	103
Ульяновская область	1		3					2	2	3	4	1	1	1	18
Хабаровский край	13	6	13					13	10	12	32	11	11	10	131
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	8	4	4					4	7	13	11	2	4	5	62
Херсонская область	2	1	2					3	1	2	3				14
Чеченская Республика	45	13	16					9	13	25	41	22	18	20	222
Чувашская Республика	4		4						1	6	3	3	1		22
Чукотский автономный округ	13	8	12	1		1		15	12	19	18	9	11	7	126

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество участников апробации рабочих программ СОО по учебным предметам														
	биология	география	иностраный язык (английский)	иностраный язык (испанский)	иностраный язык (китайский)	иностраный язык (немецкий)	иностраный язык (французский)	информатика	история	литература	математика	обществознание	физика	химия	общее количество
Ямало-Ненецкий автономный округ	9	8	20		1	3	1	11	14	27	30	16	14	17	171
Ярославская область	3	1	8			1		6	5	10	13	5	6	3	61
<b>Общий итог</b>	<b>2 019</b>	<b>1 433</b>	<b>2 683</b>	<b>32</b>	<b>21</b>	<b>273</b>	<b>87</b>	<b>1 490</b>	<b>1 997</b>	<b>3 609</b>	<b>3 673</b>	<b>2 011</b>	<b>1 866</b>	<b>1 601</b>	<b>22 795</b>